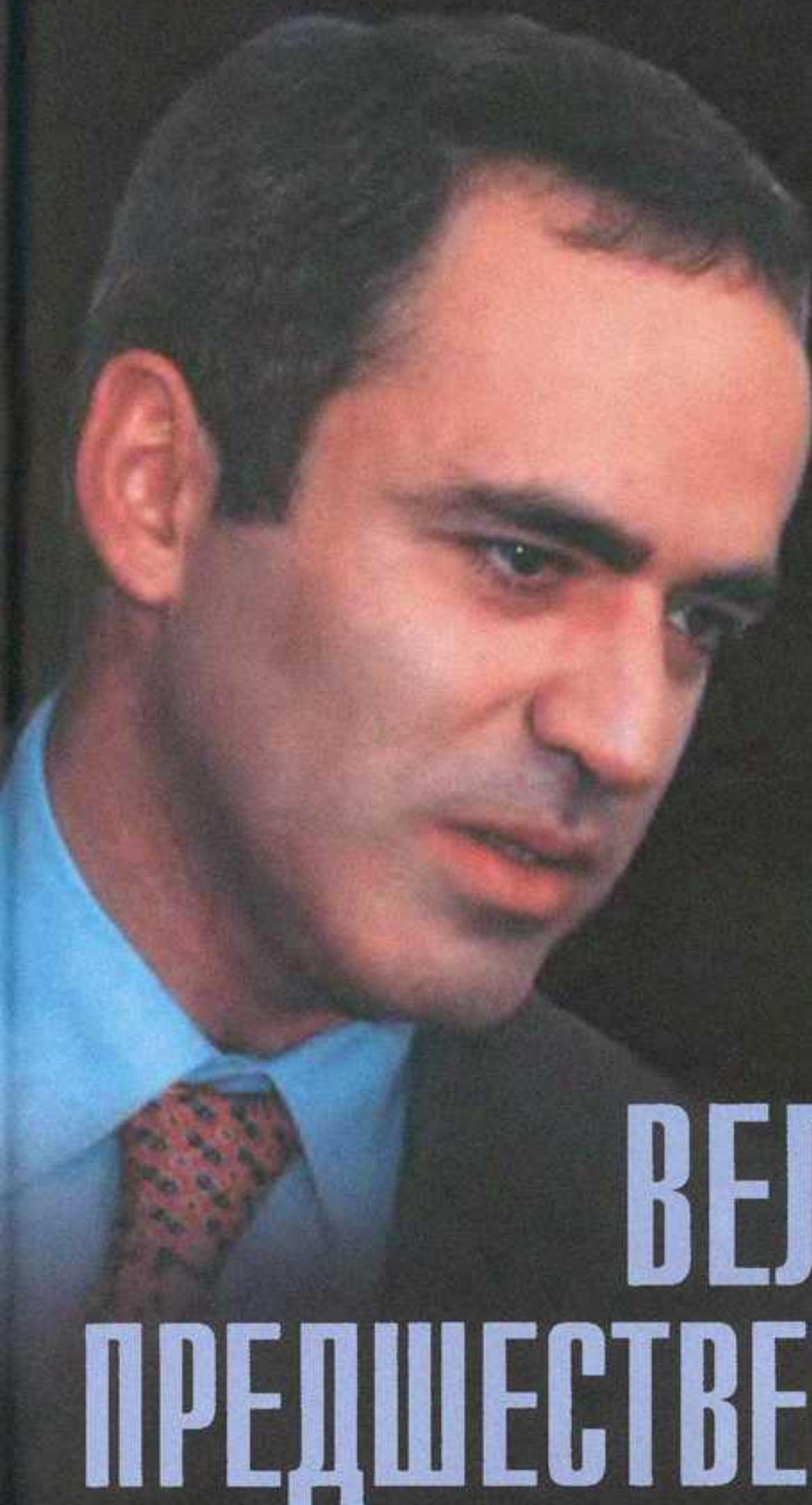


ГАРРИ КАСПАРОВ

4

ФИШЕР И ЗВЕЗДЫ ЗАПАДА



**МОИ
ВЕЛИКИЕ
ПРЕДШЕСТВЕННИКИ**



ГАРРИ КАСПАРОВ

В СОТРУДНИЧЕСТВЕ С ДМИТРИЕМ ПЛИСЕЦКИМ

МОИ

ВЕЛИКИЕ

ПРЕДШЕСТВЕННИКИ

ФИШЕР И ЗВЕЗДЫ ЗАПАДА

4



РИПОЛ
КЛАССИК
МОСКВА
2005

УДК 794
ББК 75.581
К28

Серия «Великие шахматисты мира» основана в 2002 г.

Фото и рисунки из архивов Музея шахмат России, журналов «Шахматы в СССР» и «64», а также из личных архивов автора, Сергея Воронкова, Вальтера Хеуэра, Давида Бронштейна, Бориса Долматовского, Исаака Линдера, Евгения Атарова, Александра Мацукевича и Фридриха Малкина

В оформлении форзацев использована работа художника И. Мамедова

Каспаров Г. К., в сотрудничестве с Д. Г. Плисецким

К28 Мои великие предшественники: Новейшая история развития шахматной игры: В 6 т. Т. 4: Фишер и звезды Запада.— М.: РИПОЛ классик, 2005.— 544 с.: ил.— (Великие шахматисты мира).

ISBN 5-7905-3317-5 (т. 4)
ISBN 5-7905-1996-2

Шеститомник Гарри Каспарова не имеет аналогов в шахматной литературе: 13-й чемпион мира размышляет о судьбах и творчестве двенадцати предыдущих чемпионов и их соперников, о полуторавековой борьбе за мировое первенство. Исследуя знаменитые партии под микроскопом мощных компьютерных программ, автор меняет многие прежние оценки и, в сущности, подытоживает развитие шахмат в 20-м веке.

Четвертый том посвящен чемпиону мира Фишеру, а также другим выдающимся шахматистам Запада — Решевскому, Найдорфу и Ларсену.

УДК 794
ББК 75.581

ISBN 5-7905-3317-5 (т. 4)
ISBN 5-7905-1996-2

© Каспаров Г. К., 2005
© ООО «ИД «РИПОЛ классик»,
оформление, 2005

ЗВЕЗДЫ ЗАПАДА

Итак, позади рассказ о жизни и творчестве десяти шахматных королей прошлого, от Стейница до Спасского, и пришло время одиннадцатого — феноменального Фишера, который в начале 70-х сумел в одиночку сокрушить советскую шахматную машину. До него это безуспешно пытались сделать другие яркие звезды Запада — Решевский, Найдорф, Ларсен... Логика повествования — а может быть, и сама Каисса — подсказала решение посвятить всем этим выдающимся шахматистам отдельный том.

Разумеется, Фишер возник не на пустом месте. Его не зря называли лучшим учеником советской шахматной школы, с расцветом которой было связано бурное развитие игры в середине 20-го века, однако с еще большим основанием его можно считать наследником великих традиций американских шахмат, идущих от легендарного Морфи. На протяжении более ста лет, разделяющих их мировые триумфы, в Америке наблюдался почти непрерывный рост популярности шахматной игры.

Именно здесь совершил свои беспримерные подвиги Стейниц, сыграв с 1886 по 1894 год пять матчей на первенство мира, а главное — изложив в журнале «Интернэшнл чесс мэгезин» (1885—91) и фундаментальном труде «Модерн чесс инструктор» (1889) тезисы новой, позиционной школы. На этой волне в конце 19-го века вознесся к вершинам игры Пильсбери, а в начале 20-го — Маршалл. Америка стала серьезным шахматным центром, и не случайно здесь жил несколько лет Ласкер, издавая свой знаменитый «Ласкерс чесс мэгезин» (1904—09), как не случайно здесь появился и вырос гениальный Капабланка, надолго поселившийся в Нью-Йорке.

Пока в Европе шла Первая мировая война, в Америке продолжалась турнирная жизнь и мало-помалу, незаметно закладывался фундамент для нового прорыва. В 20-е годы этот процесс ускорили и сенсационные гастроли вундеркинда Сэмми Решевского, и турне претендента на шахматный трон Алехина, и особенно грандиозные Нью-йоркские турниры (1924 и 1927). И, как итог, в начале 30-х там появилась целая плеяда сильных мастеров — Кэжден, Горовиц, Стейнер, Дейк, Денкер и другие, не говоря уже о звездах мировой величины — Решевском и Файне (ему тоже посвящена одна из глав в этом томе). Вместе с ветераном Маршаллом американцы выиграли тогда четыре олимпиады подряд. «Чего стоит янки выиграть, ведь их 130 миллионов!» — шутил по этому поводу Тартаковер.

Между тем за «железным занавесом» в СССР, где шахматы пользовались государственной и политической поддержкой, стремительно набирала обороты та самая шахматная машина, которая после Второй мировой войны надолго завоевала весь мир. Первое же лобовое столкновение, радиоматч на десяти досках СССР — США (1945), завершилось ошеломляющим разгромом олимпийских чемпионов.

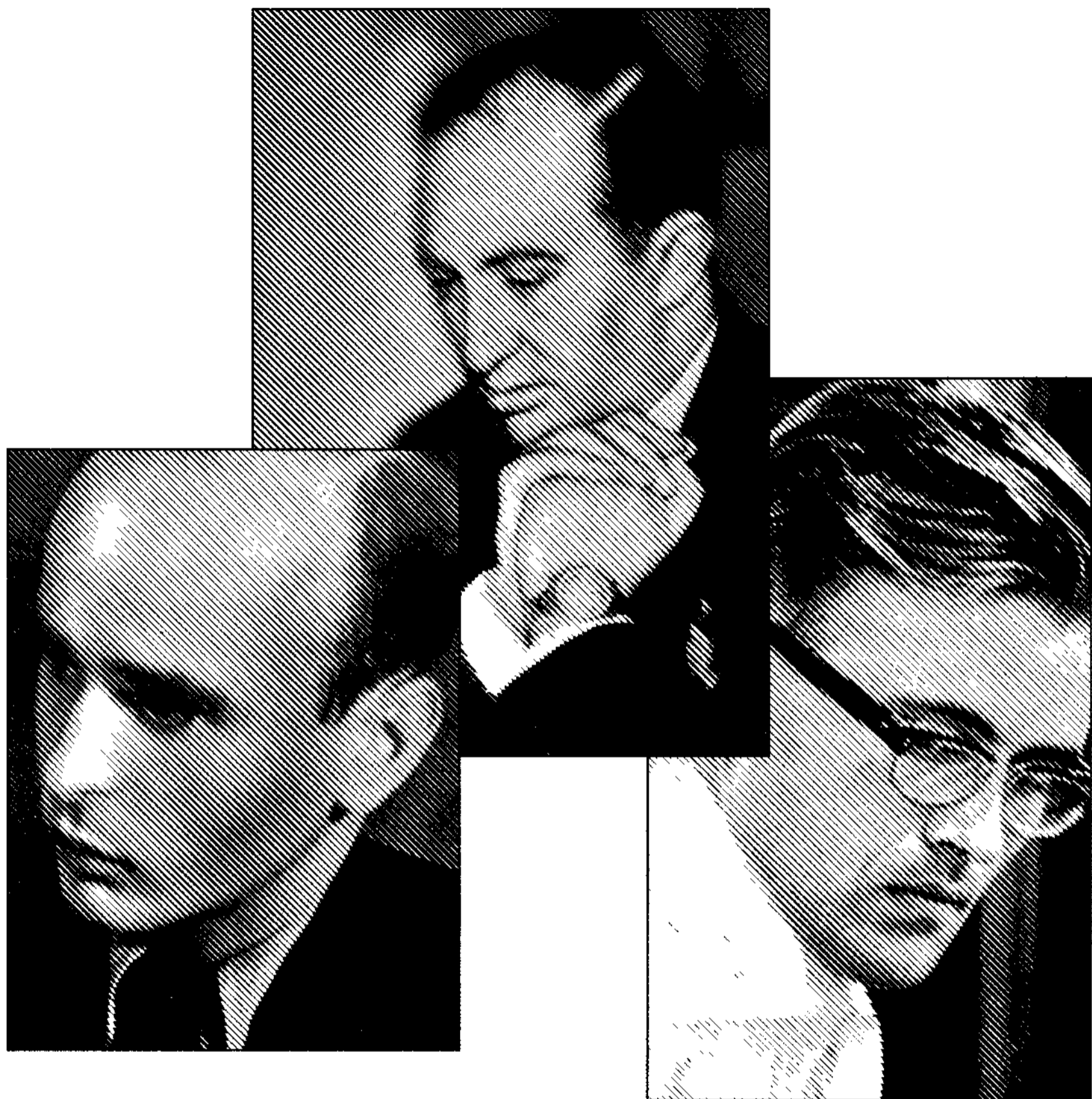
«Что случилось с американскими шахматами? — писал тогда Денкер. — Неужели страна, давшая блистательного Маршалла, неистощимого Решевского, энциклопедиста Файна, теперь настолько скатилась под гору, что русские могут над нами смеяться?.. Примерно в 1932 году у нас было пятнадцать или двадцать очень талантливых молодых мастеров. Что же теперь случилось с этими звездами? Неужели талант может исчезнуть за пару лет? Ответ ясен и однозначен: да! Почему? Потому что профессиональные шахматы отнимают у игрока всё его время, но не дают взамен адекватного заработка... Шахматы требуют всей жизни, и мы должны к ним именно так и относиться. Чем скорее поймет это шахматная общественность, тем быстрее мы восстановим свою репутацию».

Увы, американская шахматная общественность понимать это не торопилась — судя хотя бы по уходу Файна из больших шахмат. После этого Решевский остался фактически один против советской когорты (позднее его опыт очень пригодился Фишеру). До конца 50-х годов он был на Западе бесспорным «номером один», хотя в США подросла новая плеяда талантливых шахматистов: Эванс, братья Бирны, Бисгайер, Ломбарди...

Оспорить лидерство Решевского мог разве что аргентинский гроссмейстер Мигель Найдорф, сверстник американца и тоже уроженец Польши, покинувший ее на 20 лет позже. Эти двое — скромный, религиозный Решевский и веселый, общительный Найдорф — привносили западный колорит в борьбу на подступах к шахматному Олимпу, где доминировали представители СССР. По большому счету, оба они были любителями, ибо зарабатывали на жизнь не шахматами (мне кажется, матч 1961 года Решевский — Фишер заслуживает названия «последний любитель против первого профессионала»). Но сила и природное дарование обоих были столь велики, что даже почти в 60-летнем возрасте они попали в десятку лучших гроссмейстеров Остального мира на «Матче века» (1970).

Достойную смену могучим ветеранам Запад выдвинул лишь в конце 50-х — начале 60-х годов. Сначала громко заявил о себе юный Бобби Фишер, а затем и датчанин Бент Ларсен. Турнирные успехи и свежая, изобретательная игра Ларсена с 1964 по 1970 год позволили ему даже отобрать у Фишера «законную» первую доску в упомянутом «Матче века». Угроза для советской гегемонии исходила тогда только от них двоих. Однако вскоре Фишер с блеском доказал, что именно ему суждено стать новым чемпионом мира. Его революционный прорыв и трагический уход из шахмат — главная тема этого тома.

Выражаю благодарность шахматному коллекционеру Хэнону Расселу, журналистам Сергею Воронкову и Майклу Грингарду, гроссмейстеру Владимиру Белову и международному мастеру Максиму Ноткину, заслуженным тренерам СССР Александру Никитину и Марку Дворецкому за помощь, оказанную при подготовке рукописи к изданию.



**СЭММИ, МИГЕЛЬ
И БЕНТ**



ОЛИМПИЙСКИЙ ДОЛГОЖИТЕЛЬ

Сэмюэль Решевский (26.11.1911 — 4.04.1992) был самым знаменитым шахматным вундеркиндом после Капабланки. Но гораздо важнее другое: он стал одним из немногих связующих звеньев между двумя шахматными эпохами, разделенными Второй мировой войной. Решевский входил в число сильнейших шахматистов мира как при жизни Ласкера, Алехина и Капабланки, так и в течение четверти века от Ботвинника до Фишера. Он единственный игрок в истории, сыгравший почти сотню турнирных партий с одиннадцатью чемпионами мира!

Решевский родился в польском местечке Озоркув, неподалеку от Лодзи, в ортодоксальной еврейской семье. Он был младшим среди шести детей и уже в двухлетнем возрасте выказывал незаурядные способности. Когда Сэмми было пять лет, он освоил правила шахмат — подобно Капабланке и Кересу, просто наблюдая за тем, как играют домашние. Вскоре ребенок попросил отца позволить ему доиграть позицию, в которой тот признал себя побежденным, — и довел партию до победы, «к великому удивлению отца и его партнера».

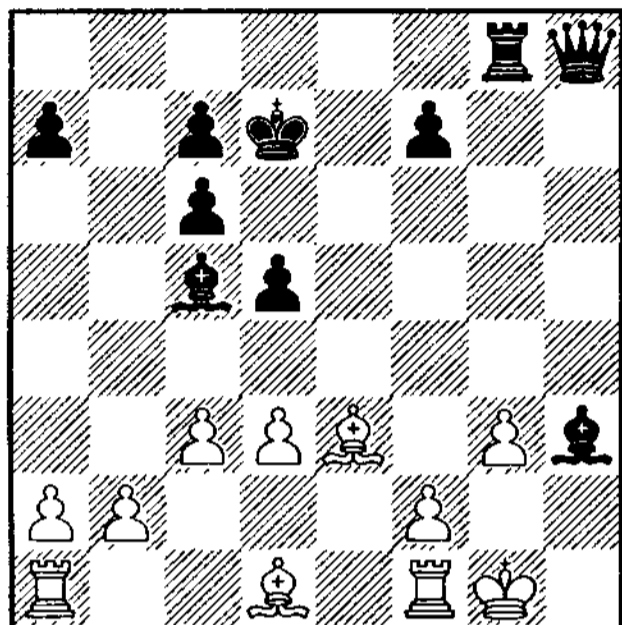
Эта история настолько типична для начала пути вундеркиндов, что невольно вспоминается забавная шутка Зигберта Тарраша о том, как однажды в Монте-Карло он будто бы анализировал отложенную позицию в присутствии женщины с грудным младенцем: «Уже больше

часа я напряженно смотрел на доску. Отчаявшись, я уже хотел сложить фигуры, как вдруг младенец, который проявлял признаки беспокойства, протянул свою ручонку в сторону ферзевого фланга белых, посмотрел на меня интеллигентными глазами и закричал требовательным голосом: «Аа-аа!» Обеспокоенная мать поднялась и унесла малыша, она его явно не так поняла. Я же догадался, что хотел сказать мне ребенок. Будто пелена спала с глаз: да, я должен пойти ладьей на линию «а»! Ликующий, я помчался в турнирный зал».

Сэмми сказал не только «а», но и «б»: за короткое время обыграл всех шахматистов Озоркува и был отвезен отцом в Лодзь — известный шахматный центр начала 20-го века. Здесь он, сыграв несколько показательных партий, привел в восторг почтенного маэстро Георга Сальве. И не только его: вид шестилетнего карапуза, дающего «взрослым дядям» сеанс одновременной игры на 20–25 досках, вызывал всеобщий ажиотаж. И когда на исходе 1917 года вундеркинд появился в шахматном клубе Варшавы, сразиться с ним пожелал сам Акиба Рубинштейн! Понятно, что Сэмми имел мало шансов, хотя знаменитый гроссмейстер играл черными и вслепую.

К счастью, текст этого единственного поединка между Решевским и Рубинштейном сохранился: **1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.0-0 ♘f6 5.♘c3 d6 6.h3 h6 7.d3**

g5 8. ♖d5 g4 9. ♖g5 ♖:d5 10. ed hg 11. dc bc 12. hg d5 13. ♕e2 ♕f6 14. ♙b3 ♕h6 15. ♕:e5+ ♙e6 16. ♕:h8+ ♕:h8 17. ♙:g5 ♙d7 18. c3 ♖g8 19. ♙e3 ♙:g4 20. ♙d1 ♙h3 21. g3.



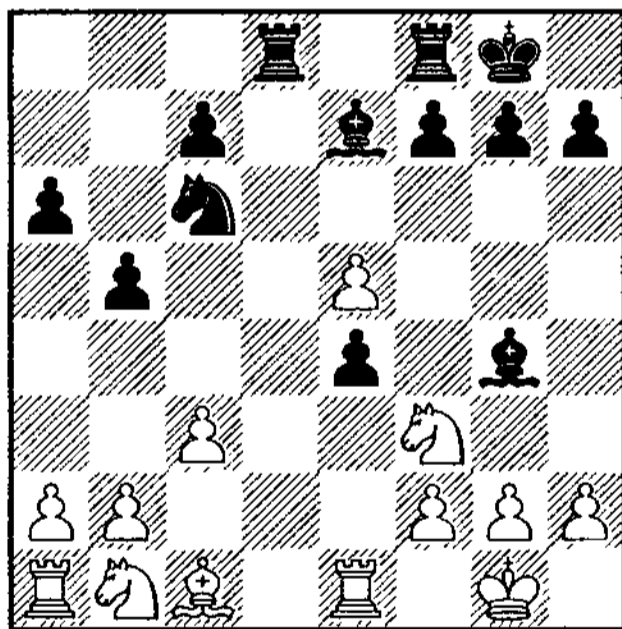
21... ♖:g3+ 22. fg ♙:e3+ 23. ♖f2 ♕g7 24. ♙g4+ ♕:g4. Белые сдались. По обычным меркам, конечно, партия слабая, но она представляет собой исключительный исторический интерес.

Несмотря на легкую победу, после игры Рубинштейн похвалил юного соперника: «Однажды ты станешь чемпионом мира». А затем показал ему свою хрестоматийную партию с Ласкером (№ 61), и Сэмми будто бы обнаружил, что возникший ладейный эндшпиль можно было выиграть на два хода быстрее...

Мать с отцом очень гордились успехами сына и возили его с показательными выступлениями по всей Польше, а в начале 20-х решили познакомить с талантами Сэмми и другие страны Европы. «Так началась моя профессиональная карьера шахматного вундеркинда, — вспоминал Решевский. — В сопро-

вождении родителей я отправился в турне по столицам европейских государств, выступив в том числе в Берлине, Вене и Лондоне».

А также в Амстердаме, где 29 февраля 1920 года состоялась еще одна историческая встреча. Среди двадцати соперников восьмилетнего Сэмми по сеансу одновременной игры оказался будущий чемпион мира — 18-летний Макс Эйве, в то время уже второй призер чемпионата Голландии. Много лет спустя он сумел вспомнить начальные ходы этой партии (Эйве играл черными): **1. e4 e5 2. ♖f3 ♖c6 3. ♙b5 a6 4. ♙a4 ♖f6 5. 0-0 ♖:e4 6. d4 b5 7. ♙b3 d5 8. de ♙e6 9. c3 ♙e7 10. ♖e1 0-0 11. ♙c2 ♙g4 12. ♙:e4 de 13. ♕:d8 ♖a:d8.**



14. ♖:e4?? ♖d1+ 15. ♖e1 ♙:f3, и черные выиграли фигуру.

Чуть позже Эйве любезно предложил ничью, но мальчуган, упрямо сжав губы, ответил по-немецки: «Ich will siegen» («Я хочу выиграть»). Но он, естественно, проиграл, и это было единственное поражение Сэмми в сеансе, который закончился со счетом +17–1=2 в его пользу. В сле-

дующий раз они с Эйве встретились за доской только в 1936 году — на супертурнире в Ноттингеме...

Бывали соперники и совсем иного рода: партия с немецким губернатором Варшавы надолго запомнилась чудо-ребенку. Вообще интерес к нему проявляла не только шахматная публика. Берлинский психолог д-р Франциск Баумгартен провел с ним серию тестов, результаты которых оказались чрезвычайно любопытными. Сэмми, никогда в жизни не ходивший в школу и не видевший книжек с иллюстрациями, практически не имел представления об арифметике и не узнавал животных, изображенных на картинках. Зато при проведении тестов на визуализацию Сэмми решал задачи, трудные для детей и вдвое старше его, и даже справился с такой, которая до того была не по зубам ни одному ребенку! Тесты на память выявили и вовсе потрясающую картину. Сэмми дали четыре минуты на изучение 40 фигур, каждая из которых была нарисована на отдельной карточке. Затем карточки убрали. Мальчик восстановил все фигуры без единой ошибки и в правильном порядке. Таких результатов не было даже у взрослых!

Психолог особо отметил самостоятельность ребенка, который отказывался в процессе тестирования от какой бы то ни было помощи. Когда Сэмми спросили, что он сделает, если вдруг загорится штора, он сказал: «Возьму ведро воды и вылью его на штору». А на вопрос, не лучше ли вызвать пожарную команду, ответил: «Я могу справиться и сам».

Четверть века спустя Решевский так рассказывал об этом периоде своей жизни:

«Четыре года я находился в фокусе общественного интереса. Люди дивились на меня, тыкали пальцами, хлопали по плечам, задавали вопросы. Профессора измеряли мой череп, подвергали меня психоанализу. Репортеры брали интервью и писали всякие небылицы о моем будущем. Фотографы нацеливали на меня объективы своих камер.

Конечно, такую жизнь ребенка нормальной не назовешь, но сказать, что мне всё это совсем не нравилось, значило бы покривить душой. Были и удовольствие, испытываемое от путешествий из города в город вместе с семьей, и наслаждение от сотен игранных партий, из которых большая часть оканчивалась моей победой, и осознание своего «особенного» шахматного дара. Мне постоянно задавали один и тот же вопрос, на который мне нечего было ответить: как мне, ребенку, удастся играть так сильно? Я не мог дать ответ тогда, не могу и сейчас. Игра в шахматы была для меня как дыхание — естественной функцией организма, не требующей сознательных усилий. Правильные ходы приходили сами собой, как поступает воздух в легкие. Попробуйте объяснить кому-нибудь, как вы дышите, и вам станет чуточку яснее, почему мне так трудно было давать объяснения».

Дальнейший путь семьи Решевских лежал в Америку. В первый же вечер по прибытии в Нью-Йорк, 3 ноября 1920 года, он посетил Мар-

шалловский клуб, где был представлен многолетнему чемпиону США Фрэнку Маршаллу и ветерану американских шахмат Альберту Ходжесу, а затем сразил завсегдаев моментальным решением предложенных ему задач. В течение нескольких недель проходили триумфальные, полностью оправдавшие ожидания местной публики выступления вундеркинда, а затем началось почти двухлетнее турне по городам США — до Западного побережья и обратно. Решевский вспоминает, что он давал сеансы в шахматных клубах, общественных залах, театрах и даже универмагах. В Филадельфии на его выступлении присутствовало свыше трех тысяч человек! На газетчиков почему-то особенное впечатление произвел сеанс Сэмми в военной академии Уэст-Пойнт, где он выиграл 19 партий из 20 при одной ничьей.

Стало общим местом говорить о том всплеске интереса к шахматам в США, который вызвали победы Фишера в 60—70-е годы. Но не будем забывать о том, что в первой половине века Решевский сделал для популяризации нашей игры в Новом Свете, возможно, не меньше. По свидетельству современников, многие шахматные клубы были открыты, а те, что влачили жалкое существование, — обрели новую жизнь благодаря интересу публики к уникальным способностям десятилетнего Сэмми.

По возвращении в Нью-Йорк в октябре 1922 года Решевского ждало серьезное испытание — первый в жизни мастерский турнир! И хотя

его результат оказался довольно скромным (1. Эд. Ласкер — 4 из 5; 2. Яффе — 3; 3—6. Дж. Бернштейн, Бигелов, Решевский и Яновский — по 2), партия с Давидом Яновским ознаменовала для него новую веху в карьере. Знаменитому франко-русскому маэстро, сыгравшему два матча с Ласкером и имевшему в своем послужном списке победы над всеми чемпионами мира от Стейница до Алехина, было тогда 54 года. Его главные успехи остались в прошлом, но отдельные поединки он еще мог проводить на высочайшем уровне: два года спустя здесь же, в Нью-Йорке, Яновский выиграл классическую партию у Боголюбова, а в Земмеринге (1926) принудит к капитуляции Рубинштейна.

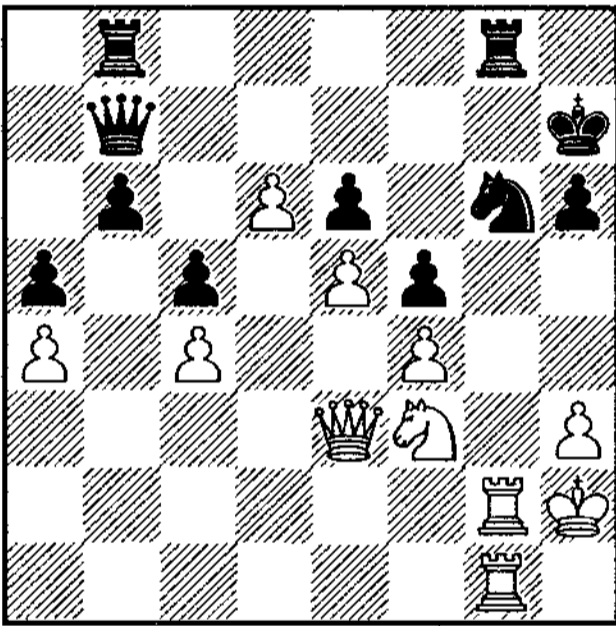
Весьма любопытно свидетельство победителя турнира Эдуарда Ласкера: «Надо ли говорить, какие умственные и физические нагрузки выпали на долю ребенка и какой опасности подвергалось его здоровье... Уже после двух дней игры его восхитительно розовые щеки побледнели, взгляд погас. Турнирные дела Сэмми шли не очень хорошо, однако ему посчастливилось испытать триумф, затмивший все его предыдущие успехи в сеансах. Он победил Яновского, который никак не хотел поверить, что этот малыш может представить опасность для кого-либо из участников. Начало партии Сэмми провел действительно плохо, и после 12 ходов Яновский сказал мне: «Что там за чепуху вы городили? Мальчишка понимает в шахматах не больше, чем я в ходьбе по канату! Посмотрите на его

позицию! Ему же скоро будет нечем ходить! Полный паралич!» Положение черных было и впрямь почти безнадежно. Все же я посоветовал Яновскому не расслабляться; хотя он продолжал играть довольно беспечно, его атака всё усиливалась, и наконец Сэмми оказался практически беззащитен...»

№ 383

ЯНОВСКИЙ – РЕШЕВСКИЙ

Нью-Йорк 1922



38.h4. Яновский долго рассчитывал эффектный выпад 38.♘g5+! hg 39.♙:g5, но решил с ним повременить. Хотя мог выиграть: 39...♚e4 (39...♖h6 40.♚g3!) 40.♚f2! ♚:f4+ 41.♚:f4 ♘:f4 42.♙:g8 ♙:g8 43.♙:g8 ♖:g8 44.d7 или 39...♚f7 40.♚g3!, и не спасает ни 40...♙g7 41.♙h5+ ♖g8 42.♙h6 ♘:e5 (42...♘f8 43.♚h4) 43. fe! ♙:g3 44.♙:g3+ ♚g7 45.♙:e6 (Решевский), ни 40...b5 41.cb c4 42. ♙h5+ ♖g7 43.♚g5 ♙h8 44.♙:h8 ♙:h8 45.d7!, ни 40...♙bf8 41.♙h5+ ♖g7 42.♚g5 ♙h8 43.♙:h8 ♙:h8 44.d7, и эта пешка стоит черным ладьи.

38...♚c6 (не лучше 38...♚d7 39. ♘g5+ hg 40.♙:g5 ♚f7 41.♚f3, а если

39...♖h8, то 40.♘e4!) **39.h5.** И здесь выигрывало 39.♘g5+! (Решевский) 39...hg 40.♙:g5 ♚e8 41.♚f3 ♚f8 42. d7 ♙d8 43.♙h5+ ♖g7 44.♚g3 ♚f7 45. ♚g5 ♙h8 46.♙:h8 ♙:h8 47.h5+—.

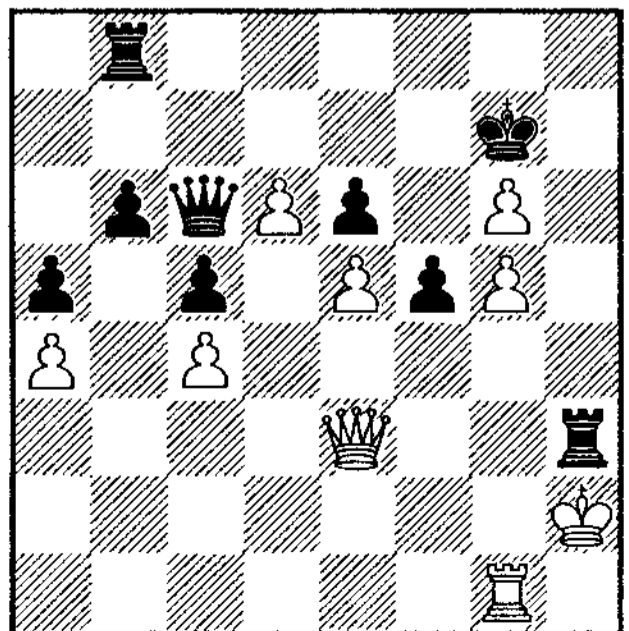
39...♘h8 40.♘g5+? Поздно! Теперь к успеху вело 40.♘h4!, например: 40...♚:a4 (безнадежно и 40... ♙:g2+ 41.♙:g2) 41.♘:f5! ef 42.♙:g8 ♙:g8 43.♙:g8 ♖:g8 44.e6+—.

40...hg 41.fg ♘g6! «Мастерское отражение угрозы!» (Тартаковер). «Неожиданный ресурс. Спасение черных кажется чудом» (Решевский).

42.♙g3. Продолжение 42.hg+ (42.♚h3 ♙h8! Тартаковер, Решевский) 42...♖g7! (42...♖:g6 43.♙g3 ♙h8+ 44.♙h3 ♖g7 45.♙h6 ♚:a4 46. ♚e2=) 43.♙g3 ♙h8+ 44.♙h3 ♙:h3+ приводило к позиции из партии.

42...♖g7 43.♙h3 ♙h8! «Начиная борьбу за линию «h», которая в итоге заканчивается в пользу черных» (Решевский).

44.hg (44.♚e2? ♚:a4; нет смысла и в 44.♙a1 ♘f8, ибо взятие коня еще не проигрывает) **44...♙:h3+.** Здесь партия была отложена и доигрывалась после двухчасового обеденного перерыва.



45.♔:h3? Неудачный записанный ход. Как указывает Решевский, путем 45.♚:h3! ♜h8 46.♚h6+! ♔g8 47.g7 ♜h7 48.♔g3 ♜:h6 49.gh ♚e4 50. d7 белые вынуждали ничью.

«Во время обеда Яновский был удручен течением борьбы, сокрушался об упущенном выигрыше. «Знаете, Ласкер, — сказал он, — вы были правы. Мальчик — чудо. Чувствую, партию я проиграю». Я попытался убедить его не терять оптимизма: мне было жаль старого маэстро, в который раз погубившего прекрасную партию. Представляю, сколь тягостной для него была одна только мысль о поражении от ребенка» (Эд.Ласкер).

45...♜h8+ 46.♔g3 ♚:a4 47. ♚f3 (47.♜f1 ♚:c4) **47...f4+!** Добиваясь вскрытия линии «f». Напрашивалось 47...♚:c4, но после 48. ♜h1! ♜:h1 49.♚:h1 угрозы белых достаточны для ничьей.

48.♔g4 (48.♚:f4 ♚b3+) **48... ♚c2 49.♚:f4 ♚e2+ 50.♔g3 ♚d3+**. Сэмми начинает давать шахи, видимо, чтобы выиграть время. Решало 50...♜f8! 51.♚f6+ ♜:f6 52. gf+ ♔f8 53.g7+ ♔g8 54.♔h3 ♚h5+ и ♚:e5.

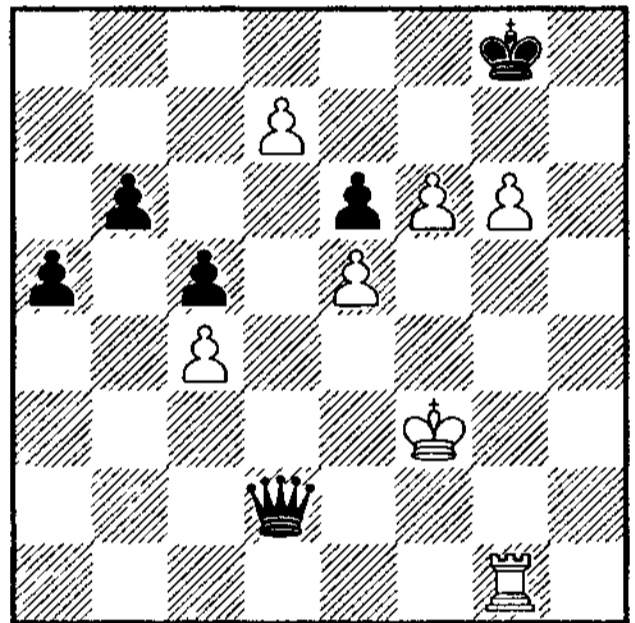
51.♔g2 ♚e2+ (51...♜f8!) **52. ♔g3 ♚h2+?** И вновь к победе вело 52...♜f8-+.

53.♔f3 ♜f8 54.♚f6+! (спасительный шанс) **54...♔g8.** «После 54...♜:f6+ 55.gf+ ♔g8 56.d7 ♚d2 57.g7! черные должны смириться с ничьей ввиду постоянной угрозы f6-f7+» (Решевский). Например: 57...♚:d7 58.♔e2! (с угрозой ♜h1) 58...♚b7 59.♔e3 (или даже 59.♔f2 a4 60.♜g3 ♚a8 61.♜h3 ♔f7 62.♜h8

♚g8 63.♜h3!) 59...a4 60.♜g3 ♚b8 61.♔d2 ♚a8 62.♔c3 a3 63.♜h3! ♔f7 64.♜h8 ♚f3+ 65.♔d2 ♚f2+ 66.♔d3 ♚d4+ 67.♔c2 ♚:c4+ 68.♔d2=.

55.d7! ♜:f6+ 56.gf?! Проще форсировало ничью 56.ef! ♚d2 57. ♜h1 или 57.f7+ ♔g7 58.♜h1, «и так как в случае 58...♚:d7? 59.♜h7+ ♔:g6 60.f8♘+ белые выигрывают, черные должны удовлетвориться вечным шахом» (Решевский) — 58... ♚d3+ и т.д.

56...♚d2. Последний критический момент сражения.



57.♜h1? Роковой промах: теперь белые теряют все пешки. Конечно, необходимо было 57.g7 ♚:d7 58. ♔e2! (см. примечание к 54-му ходу черных).

57...♚d3+! (57...♚:d7?? 58.f7+) **58.♔g2 ♚:g6+ 59.♔f2 ♚f5+ 60.♔g2 ♚g4+ 61.♔h2 ♚e2+ 62.♔h3 ♚d3+ 63.♔h4 ♚:d7 64. ♜g1+ ♔f8 65.♔g5 ♚d4.** Белые сдались. «Бедный Яновский в тоске и отчаянии остался сидеть за доской и долго еще показывал зрителям красивую комбинацию, которой он должен был разгромить соперника на 38-м ходу» (Эд.Ласкер).

А Сэмми? «Я был настолько возбужден и переполнен счастьем, — вспоминал Решевский, — что сразу взял такси и помчался домой, чтобы сообщить об этом своим родителям. Всю дорогу я прыгал и вертелся на сиденье, а когда мы приехали в гостиницу, то я помчался вверх по лестнице, не дожидаясь лифта. Оглушив родителей криком: «Я победил Яновского!» — я запел. В тот вечер, один из счастливейших в моей жизни, я пел так громко, что мешал другим разговаривать».

Лет пятьдесят спустя у родителей такого исключительного ребенка, наверное, не возникло бы особых сомнений в выборе жизненного пути для своего чада. Но в семье Решевских резонно считали, что Сэмми пора уже оставить детские забавы и всерьез заняться учебой. Шутка ли, до 12 лет ребенок ни разу не был в школе! И тут помог случай. В 1924 году, когда Решевский выступал в Чикаго, его пригласили сыграть показательный матч с одним из мастеров в доме Джулиуса Розенвальда, крупнейшего торгового магната и филантропа (в середине 50-х в Нью-Йорке проводились турниры на Кубок Розенвальда, в одном из которых Решевский впервые встретился с юным Фишером). Хозяин дома, очарованный талантом мальчугана, пообещал оказать ему всяческую поддержку, если тот займется своим образованием, и предложил Решевским поселиться в Детройте, в доме Морриса Стейнберга, известного бизнесмена и деятеля местного шахматно-шашечного клуба. Родители с радостью со-

гласились, и с гастролями было покончено.

Сыграв напоследок летом 1924 года в чемпионате Западного побережья (1. Карлос Торре), Сэмми приступил к учебе: примерно за полгода занятий с частным педагогом он прошел всю программу средней школы и был принят сразу в старшие классы. В школьные годы он лишь один раз, летом 27-го, позволил себе сыграть в шахматном турнире, благо очередной чемпионат Западного побережья проходил совсем неподалеку от Детройта. В 1929-м, закончив с высокими оценками школу (где он, в частности, занимался пением и изучал иврит), Решевский поступил в университет Детройта на отделение бухгалтерского учета, а через два года, когда семья переехала в Чикаго, перевелся в тамошний университет... Стейнберг был его старшим другом, опекуном и советником; не забывал о нем и Розенвальд, в летнем доме которого Сэмми гостил во время каникул. Здесь он иногда давал сеанс игры вслепую двум сыновьям хозяина, и долгое время это было единственным, что напоминало о прежних днях. Сэмми вел жизнь обычного американского парня — играл в теннис, бейсбол, плавал, ходил на танцы... По его собственным словам, он стремился изжить репутацию чудо-ребенка:

«Эта задача оказалась мне по плечу. Прошло немного времени, и в общественной памяти остались лишь смутные воспоминания о малыше в матросском костюмчике, который когда-то давал шахматные

представления. А если кто и спрашивал о том, что же случилось с малышом с труднопроизносимой фамилией — тем самым, который не так давно обыгрывал всех подряд в шахматы, то ответ на свой вопрос ему получить было не от кого. Лишь самые близкие друзья знали, в чем дело: юный Сэмми учился читать и писать!»

Тут надо бы пояснить слово «труднопроизносимая». Если в Польше люди легко выговаривают Rzeszewski (кстати, в советских журналах довоенной поры употреблялась именно транскрипция «Ржешевский»), то в Америке Сэмюэлю

пришлось несколько упростить написание своей фамилии. Что касается «смутных воспоминаний», то и правда, люди что-то помнили, но нетвердо. Примечателен смешной случай, о котором напомнил уже в 21-м веке Генна Сосонко: «В 1935 году Флор побывал на гастролях в Палестине. «Это вы тот самый Шмулик, который приезжал сюда мальчиком давать сеансы одновременной игры?» — спросили Сало (он, как и Сэмми, был небольшого роста. — Г.К.). Нечего и говорить, что для всех коллег Сэмми Решевский с тех давних пор навсегда остался Шмуликом».

ВТОРОЕ ПРИШЕСТВИЕ

Возвращение бывшего вундеркинда в большие шахматы началось летом 1931 года. Отправляясь на чемпионат Западного побережья, сильнейший шахматист Чикаго Сэмюэль Фактор спросил у Решевского, не составит ли тот ему компанию. Свободного времени в дни каникул у Сэмми было много, к тому же появилось желание проверить, что осталось от его прежнего умения. В итоге он занял 1-е место, без единого поражения! Впоследствии, будучи уже одним из сильнейших шахматистов мира, Решевский писал:

«Сложилось представление, что вундеркинды, как правило, не оправдывают ожиданий. Не думаю, что оно справедливо. Во всяком случае, в музыке чаще срабатывает закон, гласящий, что одаренные дети — это будущие зрелые мастера. Подобное, пусть и не столь явно,

прослеживается и в шахматах, что легкообъяснимо: если кто-то решает сделать шахматы своей профессией, то детские годы, отданные игре, идут ему только на пользу. По своему опыту могу сказать, что шахматы были для меня естественной средой обитания, где я чувствовал себя как дома и мог общаться на языке, которому мне не надо было учиться. Желание играть в шахматы у меня сохранялось, хотя я и исчез из поля общественного внимания в годы школьной учебы».

Вкус победы оказался сладок, тем не менее вплоть до окончания университета в 1933 году Решевский выступил всего в двух турнирах — летом 32-го: в очередном чемпионате Западного побережья и сразу же вслед за этим в Пасадене, где он впервые сразился с чемпионом мира Алехиным. Игра шла у Сэмми

очень тяжело: при столь сильном составе его особенно подводило незнание дебютов. Он отложил первые пять (!) партий и в итоге сделал гораздо больше ходов, чем любой другой участник. Чего стоила только 96-ходовая битва с Алехиным, проигранная студентом после упорного сопротивления... Разумеется, чемпион одержал победу и в турнире, вторым был Кэжден, а Сэмми все-таки умудрился разделить почетное 3-е место с Дейком и Стейнером.

Через год Алехин опубликовал в парижской русской газете «Последние новости» статью «Наша смена», где среди прочих подающих надежды молодых талантов нашлось место и для Решевского:

«Лет 15 тому назад, тотчас же по окончании войны, был вывезен родителями из какого-то польского местечка и начал гастролировать в крупных европейских центрах девятилетний мальчик, вызвавший повсеместно небывалую сенсацию. Мальчик этот (его имя Самуил Решевский) был на самом деле подлинным шахматным вундеркиндом; поражала не только сила его игры (которую можно было без преувеличения определить в международную первую категорию), но, быть может, главным образом скорость и острота его мышления. В несколько месяцев «Сэмми» приобрел репутацию одного из лучших игроков одновременных партий, и, повезенный затем в Соединенные Штаты, в течение двух лет гастролировал там с громадным художественным и материальным успехом.

Затем Решевский вдруг исчез; перестал играть, о нем перестали писать. Было лишь известно, что его отдали в школу, что «вундеркиндовская» эпопея его кончилась. Это мудрое (и такое редкое!) решение родителей вундеркинда можно было только приветствовать; но шахматистов все же не покидало любопытство — есть ли еще будущее у Самуила, вернется ли он опять к игре?

И вот после многих лет, на прошлогоднем турнире в Пасадене, мне пришлось впервые встретиться с Решевским как с одним из своих турнирных противников. Скажу прежде о «человеческом» впечатлении от общения с ним — оно было самое благоприятное. Ни тени заносчивости, какую можно было бы ожидать от вундеркинда, хотя бы и бывшего; спокойное достоинство и шахматная «скрытность» — кстати сказать, вполне типичные для представителей молодого поколения мастеров. И вместе с тем — самое безотрадное впечатление о Решевском-шахматисте! Не то чтобы этот студент чикагского университета, не профессионал, играл более плохо; нет, он даже взял в турнире приличный приз и по силе не отличался от средних американских мастеров. Но от *стиля* его веет такой непроходимой скукой, отсутствием полета и — если бы дело не шло о таком изначально одаренном индивидууме — я бы сказал, даже бездарностью, — что все прочие участники состязания прямо не хотели верить своим глазам...

А как бы ни парадоксально показалось это явление, оно могло

быть на самом деле объяснено достаточно просто: Решевский, проведший всё свое детство за профессиональными шахматами, в 21 год оказался шахматным стариком, усталым, разочарованным и неспособным к творческой мысли. Молодость шахматная и молодость жизненная — две вещи вполне различные; об этом слишком часто забывают пресса и руководимое ею общественное мнение».

Суровые слова! Думаю, что через два-три года Алехин под ними уже не подписался бы (в 38-м накануне АВРО-турнира он говорил: «Наиболее опасным противником я считаю Решевского»). Что ж, чемпионам мира ничто человеческое не чуждо, а значит, им тоже свойственно ошибаться. Из более поздней истории можно вспомнить хотя бы, что и Ботвинник поначалу не предсказывал Карпову блестящего будущего...

Безусловно, Алехина поразили появившаяся у Решевского манера подолгу обдумывать свои действия, его постоянные цейтноты и затяжной характер его партий. Представить себе нечто подобное, скажем, у Морфи или молодого Капабланки было попросту невозможно. Но в их времена не имела такого значения дебютная подготовка! А в ней-то Сэмми был тогда крайне слаб. Играя почти исключительно по наитию, он раз за разом попадал в отчаянные позиции и тратил огромное количество времени и сил, чтобы устранить последствия дебютных огрехов.

Такой «нетеоретический» подход к постановке партии был харак-

терен и для Ласкера — и тоже был выработан в годы юности великого шахматиста. «Много критикуемые «кафейные» шахматы — первоклассная школа для любителей, — писал Решевский в конце 40-х. — Шахматист, ежедневно играющий полдюжины партий, которые он легко может позволить себе проиграть, быстро понимает, что на пессимистах «возят воду». Неважно, насколько низко оценивает возникшую позицию теория, его задача — победить! Шахматист, постоянно выигрывающий в таких условиях, доказывает всем нам, что сила воли за шахматной доской — один из факторов успеха (уместно добавить, что многие приписывают этому фактору львиную долю моих успехов)».

Однако уроки Пасадены заставили Сэмми впервые в жизни засесть за изучение книжек по теории дебютов и чтение шахматных журналов. Упорная работа вскоре начала приносить свои плоды. Правда, он пока не решил, какую из двух карьер ему предпочесть после окончания университета. Исаак Кэжден, сильнейший шахматист США конца 20-х — начала 30-х, писал в майском номере «Чесс ревью» за 1933 год: «Сэмми на распутье. Если он не оставит шахматы, у него есть все шансы повторить свои впечатляющие успехи чудо-ребенка. Но как молодой человек, ищущий свое место в мире бизнеса, он не сможет посвящать много времени серьезной шахматной игре. Однако выбирать ему придется, и выбирать уже сейчас. Шахматный мир остро заинтересован в его решении, так как и в серъ-

езной игре он может продолжить карьеру шахматного вундеркинда».

В 1933 и 1934 годах Решевский еще дважды сыграл в чемпионатах Западного побережья, которые после преобразования Западной шахматной ассоциации в Американскую шахматную федерацию стали именоваться открытыми чемпионатами США. Позднее он писал:

«Они действительно являются открытыми, что дает возможность большому числу малоизвестных шахматистов заявить о себе, приобрести ценный опыт. Правда, довольно скоро любители турнирных баталий обнаруживают, что на сколь-нибудь значимое вознаграждение им рассчитывать не приходится: призовые деньги едва ли окупят даже питание, не говоря уже о расходах на гостиницу и билетах на дорогу. В прошлом с призами обстояло еще хуже — к примеру, за выигрыш турнира 1931 года я был «награжден»... парой сердечных слов! Но чемпионаты Западного побережья позволили мне оценить свои силы в борьбе против ведущих шахматистов Америки того времени».

Именно в этих опен-турнирах началось многолетнее острое соперничество Решевского с Ройбеном Файном. В 1932 и 1933 годах Файн занял 1-е место, Решевский — 2-е (хотя во втором из чемпионатов он одолел конкурента в личной встрече и прошел всю дистанцию без поражений), в 34-м они поделили 1-й приз, в 35-м в отсутствие главного соперника Файн снова праздновал победу... Зато Сэмми опередил Ройбена на международ-

ных турнирах в Пасадене (1932), а также в Сиракузах (1934), где собрались все сильнейшие американские шахматисты новой волны: 1. Решевский — 12 из 14 (!); 2. Кэжден — 10,5; 3—4. Дейк и Файн — по 10 и т.д.

«Этот турнир оказался поворотным в моей шахматной карьере, — вспоминал Решевский. — Он должен был ответить на прямой вопрос: вправе ли я претендовать на роль лидера своего поколения? Если нет, то стоило бы отбросить всякую мысль о карьере шахматного профессионала. Турнир я выиграл, причем без единого поражения, и это послужило стимулом к дальнейшей работе над шахматами. Если бы не эта победа, я бы оставил серьезные выступления и лишь иногда играл бы легкие партии с друзьями».

Весной 1935 года Сэмми предпринял попытку повторного завоевания Европы. Турнир в Маргите завершился его полным триумфом: 1-е место — 7,5 из 9, на пол-очка больше, чем у Капабланки, к тому же поверженного в личной встрече! На склоне лет Решевский называл эту партию одной из важнейших в своей карьере: «Я был самым молодым участником турнира, а Капабланка считался непобедимым».

Действительно, Капабланка проигрывал редко, но еще реже его переигрывали так, как это сделал Решевский. Он превзошел гениального кубинца в понимании классических позиций ферзевого гамбита, показав, что в то время как понимание шахмат резко уходило вперед, Капа оставался верен старым представлениям об игре. Экс-чем-

пион переоценил значение своей защищенной проходной пешки с4, которая на самом деле прикрывала ключевую фигуру белых коня с3 от фронтальных атак, и недооценил трудности, появляющиеся при размене слона с8 и игре соперника против, казалось, достаточно защищенной пешки d5. Эта партия вошла в разряд фундаментальных, то есть тех, на которых строится здание современной шахматной стратегии. Она заставила переосмыслить методы игры в подобных позициях. Стало ясно, что в ферзевом гамбите пешка d5 может быть слабой не только в том случае, когда она является изолированной.

№ 384. Ферзевый гамбит D35

РЕШЕВСКИЙ — КАПАБЛАНКА

Маргит 1935, 4-й тур

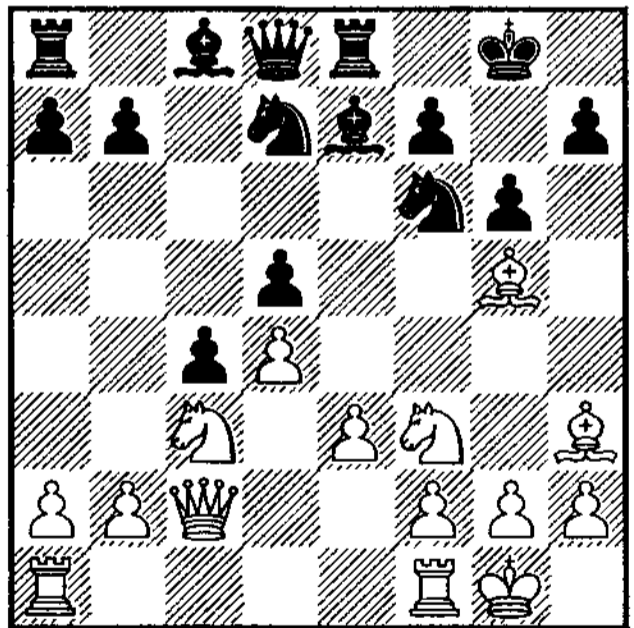
1.d4 ♘f6 **2.c4** e6 **3.♗c3** d5 **4.♕g5** ♘bd7 **5.cd** ed **6.e3** ♕e7 **7.♕d3** **0-0** **8.♚c2** c5. «Я бы предпочел 8...сб, поскольку ход в партии, при всей своей агрессивности, ведет к появлению у черных слабых пешек», — пишет Решевский. На 8...сб он также играл 9.♗f3 и довольно успешно трактовал популярную карлсбадскую систему.

9.♗f3 c4. Ответственное решение, связанное с большим стратегическим риском. «Черные пытаются уберечь ослабленную пешку d5 от лобовой атаки. Если 9...cd, то 10.ed ♖e8 11.0-0, захватывая пункт e5» (Решевский). Или просто 10.♗:d4. Менее обязывающее продолжение 9...h6 10.♕h4 b6 сводило игру к обычным позициям ферзевого гамбита.

10.♕f5 ♖e8. Капабланка механически осуществляет расстановку, типичную для карлсбадской структуры. Но вместо бесполезного в данной ситуации хода ладьей стоило укрепить бастионы на ферзевом фланге путем 10...g6 11.♕h3 (сто лет назад мастера играли 11.♕:d7 ♚:d7 12.0-0 b5 13.e4 de 14.♗:e4 ♗d5 15.♗e5 ♚c7 16.♕:e7 ♚:e7 17.♖ae1 ♕f5 = Маршалл — Яновский, Сюрень (м/5) 1908) 11...♗b6! или 11...a6 12.a4 ♚a5 13.0-0 ♗b6! 14.♕:c8 ♖a:c8, например: 15.♗e5 ♔g7 16.f4 ♗g8!, сохраняя крепкую позицию.

11.0-0 g6. Без этого хода не обойтись. При 11...♗f8? 12.♕:c8 ♖:c8 13.♕:f6 ♕:f6 14.♚f5 черные теряют пешку (Флор — Менчик, Гастингс 1931/32; Решевский — Дейк, Чикаго 1934).

12.♕h3.



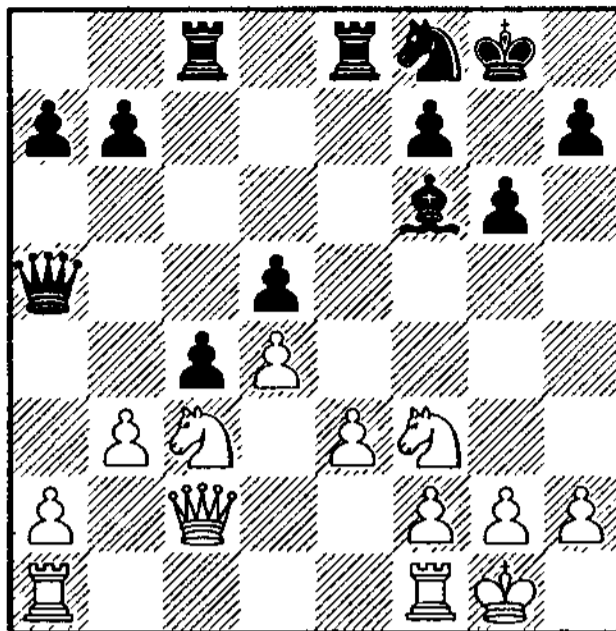
12...♗f8? Стандартный «карлсбадский» перевод коня здесь оказывается серьезной позиционной ошибкой, позволяющей белым после двух тонких разменов начать масштабную стратегическую операцию, при которой конь на f8 окажется вне игры.

Неудачно и 12...a6 13.a4! ♖f8?
 14.♙:c8 ♜:c8 15.♙:f6 ♙:f6 16.a5 ♘e6
 17.b3 ♚d6 18.♞fb1 ♞e7 19.♘a4 c3
 20.b4! ♞c4 21.♘b6 ♞c6 22.♚b3 ♘c7
 23.♞c1 с зажимом ферзевого фланга (Спишмен — Соломон, Нови-Сад 1990). Лучше 13...♚a5!? 14.b3! ♘b6!
 15.♙:f6 cb! (15...♙:f6? 16.b4! ♚:b4
 17.a5! ♘d7 18.♘:d5) 16.♚:b3 ♙:f6 17.
 ♙:c8 ♜:c8 18.♞ac1 ♞c6 или 17.♞ab1
 ♘c4 18.♚b4! ♞d8! с обороноспособной позицией, хотя хроническая слабость пешки d5 гарантирует белым долгосрочную инициативу.

Поэтому самого серьезного внимания заслуживало немедленное 12...♘b6! «Это позволило бы с большей пользой использовать коня, — указывает Решевский. — Во-первых, пешка d5 получала дополнительную защиту, а во-вторых, в случае b2-b3:c4 брать на c4 можно было бы конем. Попытка отбросить его путем a2-a4 отражалась ходом a7-a5».

13.♙:c8 ♜:c8 14.♙:f6! Начало глубокого плана осады центральной пешки черных. «Важный момент: белые не позволяют сопернику уравнять игру путем 14...♘e4 и уничтожают защитника пешки d5» (Решевский).

14...♙:f6 15.b3! (этот тонкий ход — ключевое звено плана белых)
15...♚a5?! Естественный ответ, минусы которого далеко не очевидны. Явно слабее 15...cb? 16.♚:b3 с потерей пешки. Меньшим злом выглядит рекомендация Кэждена 15...♚d7 с идеей b7-b5, однако и это не избавляло черных от необходимости вести пассивную оборону на ферзевом фланге и в центре после 16.bc или сначала 16.♞fc1!?



16.b4! (тактический ресурс, позволяющий продолжить наступление)

16...♚d8. Слишком опасна активизация белых после 16...♚:b4?! 17.♞fb1 ♚d6 18.♞:b7 a6 19.♞ab1 ♞e6 20.♚a4. Но теперь кажется, что перемещение пешки с b2 на b4 выгодно черным, так как у них появилась потенциально опасная проходная c4.

17.♚a4! a6 (вынужденное ослабление: плохо 17...♞a8? 18.♚b5 с выигрышем пешки) **18.b5!** Гвоздь плана белых. Стремительный марш пешки приводит к вскрытию ферзевого фланга, после чего объектами атаки становятся пешки b7 и d5.

18...♞e6. Помешать замыслу белых ходом 18...a5? не удастся из-за 19.b6! ♚:b6 20.♘:d5 (Решевский). Приходится занимать пассивную стойку.

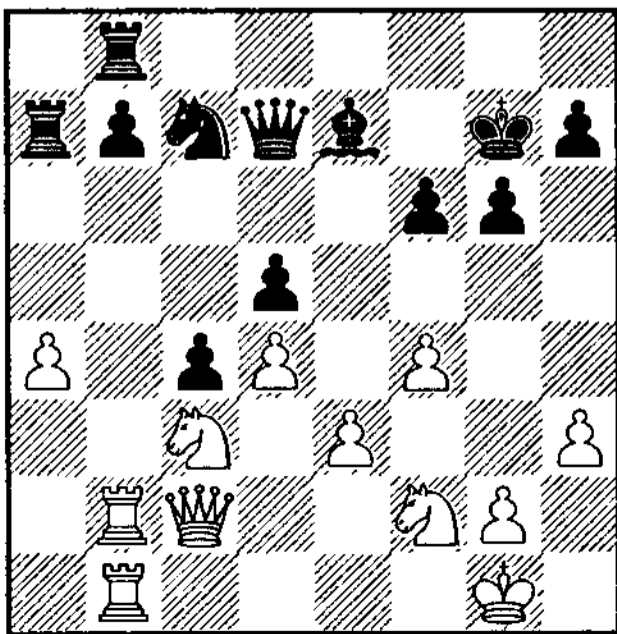
19.♞ab1 ♞b8 (19...a5? 20.b6!)
20.♞b2 ♙e7 21.ba ♞:a6 22.♚c2 ♘e6 23.♞fb1 ♞a7 24.a4 ♘c7. Помешать появлению коня на e5 нельзя, ибо после 24...f6 25.e4! de 26.♚:e4 черные гибнут от атаки в центре: 26...♚d7 27.♞e2 ♙f7 28.♞be1 ♙b4 29.d5 ♘c7 30.♚:c4 и т.д.

25.♘e5 (грозит ♘c6) **25...♚e8 26.f4?** Решевский сверхпоследова-

телен в проведении своего плана, не замечая, что «внеплановое» вторжение 26.♖b6! со страшной угрозой ♘c6! быстрее разрушало оборону черных, которым, чтобы избежать мгновенного проигрыша, пришлось бы найти такой ресурс, как 26...♘a8, что, впрочем, не спасало их от плохого эндшпиля после 27. ♘c6! ♘:b6 28. ♘:a7 ♖d8 29. ♖b2 ♗a8 30. ♖:b6 ♖:b6 31. ♗:b6 ♗:a7 32. ♔f1 или 28...♙d8 29. a5 ♘c8 30. ♘:c8 ♗:c8 31. ♘:d5 ♖c6 32. e4 ♗a8 33. ♘e3 c3 34. ♘d5 ♗:a5 35. ♖:c3 ♖:c3 36. ♘:c3 ♗a3 37. ♘b5 и т.д.

26...f6 27.♘g4! Оказывается, белые задумали грандиозный кавалерийский маневр. Конь направляется на d1 и далее на c3. Это поле ему освободит другой конь, который направится на b5 и будет разменен на черного коня. В результате пешка d5 должна пасть под ударами превосходящих сил, а чернопольный слон ничем не сможет ей помочь.

27...♖d7 28.h3 ♔g7 29.♘f2. Задуманная перестройка имеет все же существенный изъян. Перейдя на f4, пешка «f» перестала быть опорой пешке e3, и это обстоятельство могло сорвать замысел Решевского.



29...♙a3? Вместо этого выжидательного маятникового маневра Капа мог сыграть 29...f5!, намечая на 30. ♘fd1 (попытка создать напряженность и на королевском фланге — 30.g4 ♖e6 31. ♖e2 b6 32. ♖f3 не мешает черным консолидировать оборону: 32...♙a3 33. ♗a2 ♙e7 34. ♗ab2 ♙a3 и т.д.; 30. ♘b5 ♘:b5 31. ♗:b5 ♙d8 32. ♘d1 ♙a5!, и второму коню не удастся обосноваться на c3) перевод коня на привычную и крайне полезную оборонительную позицию: 30...♘e8! 31. ♗b5 ♘f6 с равенством.

Небрежность соперника позволила Решевскому продолжить осуществление своего плана.

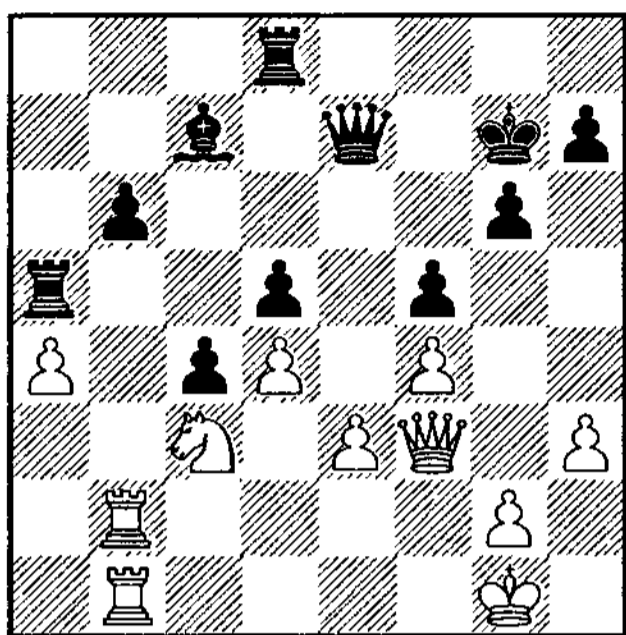
30.♗a2 ♙d6 31.♘fd1! f5 32.♘b5! Пара коней исчезает с доски, и это является несомненным достижением белых.

32...♗a5. Необходимо, ибо пускать белую ладью на b5 нельзя. После 32...♘:b5 33. ♗:b5 ♖e6 34. ♖f2 ♗e8 (или 34...♖e4 35. ♘c3 ♖d3 36. ♖d2) 35. ♖f3! гибнет пешка d5, а с ней и надежда на спасение: 35... ♖e4 36. ♗:d5 (хорошо и 36. ♖:e4 de 37. ♘c3) 36... ♖:f3 37. gf ♙:f4 38. ♗d7+ ♔h6 39. ♔f2 ♙g5 40. ♗c7 и т.д.

33.♘:c7 ♙:c7 34.♘c3 ♖d6 35. ♖f2 b6. «Здесь я отклонил предложенную Капабланкой ничью: можно ли надеяться на признание, соглашаясь на ничью в выигранных позициях?» (Решевский).

36. ♖f3 (угрожая 37. ♗b5 ♗:b5 38. ab ♗d8 39. ♗a7 с выигрышем) **36...♗d8 37. ♗ab2 ♖e7!?** Хитроумный замысел. Оценка ситуации Капабланкой (и связанное с этим предложение ничьей) кажется более

реалистичной, чем отказ Решевского, считавшего, что его позиция остается стратегически выигранной...



38. ♖b4! Белые находят возможность пресечь намечающуюся активность противника и заодно усилить свою позицию. Простодушное 38. ♖b5? было чревато неприятностями после 38... ♗a3! 39. ♘:d5 ♖:d5! (Решевский) 40. ♖:d5 ♖:d5 41. ♗:d5 ♗:e3+ 42. ♔h1 ♗:f4 43. ♔g1 c3, например: 44. ♗c4 ♗h2+ 45. ♔f1 ♔g3 46. ♗:c3 ♗h1+ 47. ♔e2 ♗:b1 48. ♗:g3 ♗b2+ 49. ♔f1 ♗:d4 с явным перевесом черных.

38... ♖d7 (приходится выждать) **39. ♔h1?!** Трудно критиковать решения, принятые перед самым контролем. Однако Решевский и сам считал этот и следующий свои ходы сомнительными и рекомендовал 39. ♔f2! с переводом короля на d2(c2), а ладьи — на b5, что рано или поздно вело к завоеванию пешки d5.

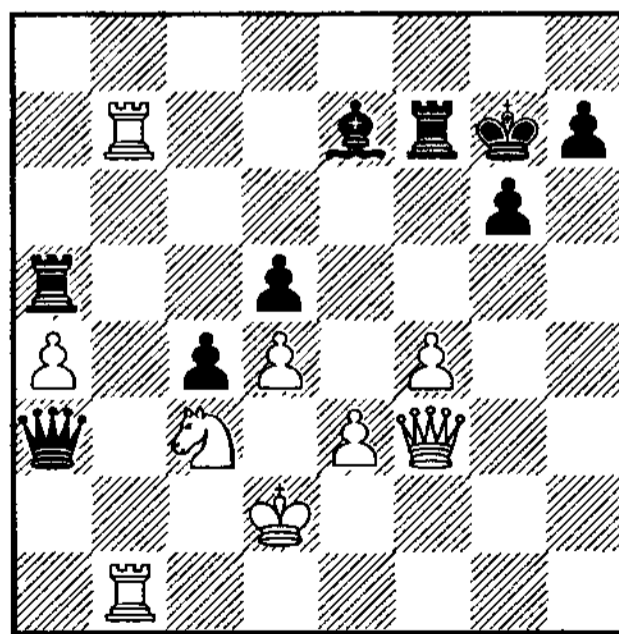
39... ♔d8 40. g4? Столь азартный ход можно объяснить только молодостью американского чемпиона. Лучше было вернуться королем на g1, а затем отправить его в путешествие на d2.

40... fg 41. hg ♗d6 42. ♔g1 ♔c7 43. ♔f2 ♖f7 (с угрозой g6-g5) **44. g5.** Решевский полагал, что такая пешечная цепь еще больше стеснит черных, однако явно недооценил возможную контригру соперника.

44... ♔d8 45. ♔e2 ♔:g5?! Позволяя белым ладьям вырваться на оперативный простор. «Постоянная угроза ♖b5 вывела Капабланку из равновесия, и он не заметил сильного возражения 45... ♗e6!» (Решевский). Действительно, после 46. ♖b5 ♗f5! черные получали серьезную контригру по белым полям. Мало того, даже при выжидательном 45... ♖f5 46. ♗h3 ♗d7 47. ♖h1 ♔g8 белым было бы непросто усилить позицию.

Впрочем, и сделанный ход еще не смертелен для черных.

46. ♖:b6 ♗a3 47. ♔d2! ♔e7 48. ♖b7. «Связывая вражеские фигуры» (Решевский).



48... ♖:a4? Решающая ошибка. При 48... ♖f5 черные сохраняли вполне обороноспособное положение:

1) 49. ♗h3 ♖a6 (49... ♖h5? 50. ♗e6 ♖h2+ 51. ♔d1) 50. ♖g1 ♖af6 51. a5 ♖f7

52.a6 ♖5f6 (52...♙b4? 53.♚:f5) 53. ♖h1 h5 54.a7 ♖a6 55.a8♚ (но не 55. ♚f3? ♖:a7 56.♖:a7 из-за 56...♚b2+! 57.♙d1 ♚:c3) 55...♖:a8 56.♖g1 ♖a6 57.♚:h5 ♙b4! 58.♖:f7+ ♙:f7 59. ♚h7+ (59.♚:d5+? ♖e6 60.♚:c4 ♚b2+ 61.♙d3 ♙:c3 62.♖d1 ♙a5, и выигрывают черные) 59...♙f8 60. ♚h8+ ♙f7 с равенством;

2) 49.♖d7 ♖h5 50.♚g2 ♙h6 51. ♖bb7 ♖b5!! (этот невероятный ресурс Fritz 8 высвечивает на мониторе мгновенно!) 52.♖:b5 ♙b4! 53. ♙e2! ♚:c3 54.♙f3=.

Можно только гадать, что заставило Капабланку отказаться от защиты пешки d5. Нелепо предполагать, что он не понимал разницы в ценности пешек a4 и d5. Быть может, кубинец соблазнился элементарной ловушкой, а может, просто устал вести кропотливую защиту и решил попытать счастья в контратаке. Однако с падением пешки d5 его позиция рушится.

49.♚:d5! (конечно, не 49.♙:a4?? ♚d3+ 50.♙c1 ♙a3+ 51.♖7b2 c3) **49...♖a5 50.♚:c4.** Теперь у белого короля есть убежище на d3, и положение черных становится безнадежным.

50...♖h5 (похоже на вопль отчаяния) **51.♙d3 ♚a8 52.♚e6 ♚a3 53.♖d7!** (выигрывая фигуру) **53...♖hf5 54.♖b3 ♚a1 55.♖:e7 ♚f1+ 56.♙d2.** Черные сдались. Грандиозная партия! Какого же масштаба было дарование Решевского, если он в 23 года был способен замышлять и последовательно проводить такие планы?!

«Эта партия, — писал по горячим следам мастер Петр Романовский,

— является замечательным произведением шахматного искусства. Творчество Решевского в ней воплотило, кажется, в себе всё лучшее, что выдвинула за последние годы шахматная современность. Чуждая рутине свежесть и смелость, тонкая фантазия, глубокий расчет и четкая реалистичность мышления — вот комплекс данных, которыми можно охарактеризовать творчество Решевского. Таких поражений, которое потерпел Капабланка в этой партии, бывший чемпион мира не имел, пожалуй, со времени своей встречи с Алехиным. Капабланка сделал, по нашему мнению, всё, на что он был способен, в этой весьма принципиальной встрече с Решевским. И все же был разбит. Несомненно, в лице Решевского шахматный мир получает крупнейшего шахматного мыслителя, имеющего все шансы в будущем на завоевание мирового первенства». Интересно, читал ли эти строки Алехин?..

Сэмми занял еще 1-е место на турнире в Ярмуте и вернулся домой в Америку. Весной 1936 года его ждало новое испытание — первый чемпионат США, проводимый только что созданной Национальной шахматной федерацией (через три года она объединилась с Американской шахматной федерацией в одну организацию — Шахматную федерацию США, под эгидой которой с тех пор проходят и обычные, и открытые чемпионаты страны). Раньше у любого сильного американского мастера, будь то Кэжден, Файн или Решевский, имелся лишь один шанс стать чемпионом США — победить

в матче ветерана Маршалла, которому было уже под шестьдесят (последний раз он отстоял свой титул в 1923 году, выиграв матч у Эд. Ласкера). Решевский встречался с ним в Маршалловском клубе, общался, блицевал и предлагал сыграть матч, но мэтр отклонял вызовы.

Молодые звезды, естественно, возмущались таким положением дел, и вот наконец им представилась официальная возможность побороться за титул сильнейшего шахматиста страны. Маршалл великодушно отдал титул в распоряжение Национальной шахматной федерации при условии, что отныне чемпион будет определяться раз в два года в специальном турнире, и заявил, что играть больше не будет. До этого он еще выступал на 2-й доске за команду США на олимпиадах 1930—35 годов, а позже все-таки сыграл на 4-й доске в Стокгольме (1937), отметив свое 60-летие результатом $+3=7$.

«Турнир начался для меня кошмарно, — вспоминал о том чемпионате Решевский. — Выиграв первую партию, я ошибся и довольствовался лишь ничьей во второй, а затем проиграл третью и четвертую! Мало кто верил, что у меня остались хоть какие-то шансы завоевать титул. Все же мне удалось собраться и, выигрывая партию за партией, я стал медленно нагонять лидеров». В оставшихся турах Сэмми набрал 10 из 11 (!) и вырвался на 1-е место, обойдя на пол-очка неожиданного конкурента Симонсона, а главное — снова опередив своего основного соперника Файна, разделившего 3-е место.

Каким виделся окружающим новый чемпион США? Не раз игравший с Решевским шахматный мастер и публицист Фред Рейнфельд писал: «Печально известны его плохие отношения с часами, виной чему отчасти те трудные позиции, в которые он попадает, отчасти его упорство в защите и опасение начать проведение плана, ведущего к поражению. Наследие славы и свехрекламы, которое он несет с детства, — нелегкий груз».

Интересна и зарисовка биографа Кереса мастера Вальтера Хеуэра:

«Молодой человек, уже с лысиной, аскетичное лицо, задумчивый благородный взгляд голубых глаз — ничто уже не напоминало маленького Шмулика в матроске. И игра казалась напряженной и вымученной, партии редко получались целостными. С часами он обходился прямо-таки скандально: бывало, что, казалось бы, легкая начальная стадия партии отнимала у него 95 процентов времени на обдумывание. Более пылкие критики утверждали, что Решевский — самый нудный игрок, которому всегда ужасно везет.

Все же маленький Шмулик в нем сохранился. Долгий перерыв оставил в его развитии неровный след, но никакой перерыв не может повредить оригинальной мысли. Решевский почти никогда не принимал компромиссных решений. Как неустрашимый борец, он старался исчерпать все возможности. Эта вера, видимо, идущая с детства: «Мне разрешено больше, чем другим», — была и щитом Решевского, и его ахиллесовой пятой...»

Еще интереснее, как сам Сэмми, к которому в детстве «правильные ходы приходили сами собой», объяснял свою тяжелую, вымученную игру, — это приподнимает завесу над тайной мышления Решевского-шахматиста:

«Публику удивляет моя привычка тратить бóльшую часть времени, отведенного на всю партию, на первые 15–20 ходов. В итоге последние ходы перед контролем мне, чтобы не просрочить время, нередко приходится делать со скоростью курьерского поезда. После таких партий меня часто спрашивают: почему я так долго обдумываю «очевидные» ходы? Попытаюсь ответить на этот вопрос.

Для мастера нет «очевидных» ходов. Практика показывает, что поверхностные, или «очевидные», ходы зачастую ведут к потере очков. Тщательное планирование — вот основа стратегии! Каждый ход необходимо взвесить на шахматных весах, проанализировать с точки зрения проводимого плана. Неоправданная потеря времени в шахматах — как нигде — строго карается. Я говорю не о получасовом обдумывании одного хода, а о неумении включить каждое передвижение фигуры в общую схему игры. Долго размышляя в начале партии, я стремлюсь постигнуть глубинную суть складывающейся позиции. В дальнейшей игре, несмотря на цейтнот, мне не так уж и трудно отыскивать лучшие продолжения. Кстати, как ни странно, частенько в тех случаях, когда спешить с ходами вынужден я, нервничать и паниковать

начинают мои соперники. Психология в шахматах играет не последнюю роль».

После всех упомянутых успехов Решевского уже причисляли к фаворитам предстоящего в августе 36-го грандиозного Ноттингемского турнира, собравшего уникальный состав: чемпион мира Эйве, экс-чемпионы Ласкер, Капабланка и Алехин, выдающиеся представители старшего поколения — Боголюбов, Видмар и Тартаковер, молодые претенденты на трон — Ботвинник, Флор и Файн, а также несколько ведущих английских мастеров.

В этом турнире Сэмми, по его собственным словам, «хотел узнать истинную цену своему таланту и перспективны своего участия в матче на первенство мира» и считал хорошим для себя результатом 3-е место. Примерно так оно и случилось: после на редкость напряженной борьбы 1–2-е места разделили Капабланка и Ботвинник, а 3–5-е, отстав на полочка, — Эйве, Файн и Решевский, которому удалось победить черными Алехина и Ласкера!

Через год-два, когда заблистала звезда и юного Кереса, а Флор начал сдавать позиции, стало окончательно ясно, что будущим чемпионом мира, после Эйве и Алехина, станет кто-то из великолепной четверки: один из трех мушкетеров (Ботвинник, Решевский, Файн) или д'Артаньян (Керес). Но кто? Турнирная конкуренция между ними вызывала всеобщий интерес.

Решевский особенно отличился на очень сильном турнире в Кембри (лето 1937), где против обыкно-

веня стартовал без раскачки — 6,5 из 7, победив в том числе Кереса и Файна. Поражение в 8-м туре от Алехина только подстегнуло Сэмми, и он выиграл еще три партии! Однако концовка ему не удалась: по-прежнему единолично лидируя (12 из 16!), в последнем туре он перегнул палку, пытаясь одолеть финского мастера Бека, и неожиданно проиграл. В итоге его догнали Флор и Петров, на пол-очка отстали Алехин и Керес.

Спустя месяц Решевский впервые, и сразу на 1-й доске, сыграл за сборную США на олимпиаде в Стокгольме (+6—3=7). В те годы американцам не было равных: только они могли выставить игроков международного уровня на всех четырех досках. В других командах разница в классе между лидерами и «группой поддержки» была весьма ощутимой. И если в Праге (1931) сборная США заняла 1-е место с небольшим отрывом, то в Фолкстоне (1933) и Варшаве (1935) она была вне конкуренции. (Кстати, Решевский вполне мог сыграть на олимпиаде уже в 35-м, но, по свидетельству Хэнона Рассела, он многие годы опасался ехать в Польшу, полагая, что там его... могут забрать в армию!) В Стокгольме мощный американский локомотив — Решевский, Файн, Кэжден, Маршалл и запасной Горовиц — достиг рекордного отрыва от второго призера (6 очков).

В сентябре Сэмми выступил на двухкруговом супертурнире в Земмеринге—Бадене, где кроме него играли Капабланка, Флор, Файн, Ке-

рес, Элисказес, Петров и Рагозин. Главным арбитром там был прославленный Рудольф Шпильман, победитель турнира 1926 года; по ироническому замечанию Сэмми, «у восьмерки участников имелся повод подумать о своем времяпрепровождении через 11 лет, когда их шахматная сила пойдет на убыль». Результат чемпиона США был далек от успеха в Кемери, но провалом его не назовешь: 1. Керес — 9 из 14; 2. Файн — 8; 3—4. Капабланка и Решевский — по 7,5; 5. Флор — 7...

Ему удалось отчасти реабилитироваться в Гастингсе (1937/38): 1. Решевский — 7 из 9 (без поражений); 2—3. Александер и Керес — по 6,5 и т.д. Тем не менее Сэмми пришел к истинно ботвинниковскому выводу, что «в непрерывной череде турниров мастер не может показывать всё, на что он способен». И в последующие десятилетия он крайне редко играл более трех турниров в год. Конечно, сказывались и занятость «основным делом» (он работал бухгалтером до самой пенсии), и недостаток достойных соревнований. Решевский никогда не был таким активным борцом за права шахматистов, как Фишер, но ценить свой труд он умел, что явствует из следующих строк:

«Со стороны жизнь шахматного профессионала может показаться заманчивой: переезды из страны в страну, знакомство с разными городами и множеством интересных людей — и всё это на фоне занятий любимой профессией. На деле всё обстоит не столь романтично. Пароходные и железнодорожные ком-

пании, отели не испытывают дружелюбия к древней королевской игре и проявляют безразличие, граничащее с враждебностью к ее посланникам. По прибытии на турнир теплая ванна и мягкая постель куда важнее для служителя Каиссы, чем самая горячая схватка за шахматным столиком, не говоря уже об осмотре местных достопримечательностей. Впрочем, подобные неудобства — вещь преходящая, партии же мастеров, опубликованные в книгах, остаются навечно в шахматной истории.

Крупные турниры невозможны без щедрости спонсоров. Те, кто много путешествует, знают не понаслышке, насколько дороги международные поездки. А шахматные мастера, как правило, люди небогатые. И если турнирный комитет не оплатит им расходы на дорогу и проживание в гостинице, большин-

ство из них предпочтет остаться дома, — а в проигрыше окажутся шахматы. Если турнирный комитет не сможет найти спонсора (или группу спонсоров), то ему не обеспечить подъемные участникам и не составить призовой фонд, привлекательный для сильнейших гроссмейстеров».

Итак, вернувшись в шахматы в начале 30-х годов, Решевский, хотя и не добился какого-то решительного успеха, все же очень уверенно вошел в мировую элиту. Весной 38-го он в драматичнейшей гонке с Файном успешно отстоял титул чемпиона США — 13 из 16, без поражений! Файн отстал лишь на полочка, не сумев одолеть конкурента в последнем туре... Хотя большинство их партий протекало в очень упорной борьбе, набрать столько очков можно только при явном превосходстве над соперниками.

ГОРЬКАЯ ПИЛЮЛЯ

Осенью 1938 года оба лидера американских шахмат отправились в Голландию на эпохальный АВРО-турнир, где впервые в истории сражались в два круга восемь сильнейших шахматистов мира: Алехин, Капабланка, Эйве, Ботвинник, Флор, Керес, Файн и Решевский. По замыслу организаторов, победитель — или второй призер, если первым будет Алехин, — должен был получить преимущественное право на матч за титул чемпиона мира, но Алехин сразу же уточнил, что готов играть не только с победителем, но и с любым известным гроссмейсте-

ром, который сможет собрать необходимый призовой фонд.

Об этом и об АВРО-турнире в целом уже говорилось в главах, посвященных Алехину, Эйве, Ботвиннику и Кересу. Здесь же мне хочется показать, какими виделись тогда шахматному миру и как проявили себя на деле два американских гроссмейстера. Недостатка в прогнозах не было.

«Вечные соперники Решевский и Файн обыграли вдвоем Европу. Решевского привыкли обычно видеть во главе турниров. Вероятно, и в этом он сыграет хорошо. Для него

и для его «друга» Файна вопрос будет заключаться главным образом в том, чтобы один не стал выше другого» (Флор).

«Решевский, предвидя важные схватки, несколько сомкнул свой размашистый стиль. Как-никак он — наилучший практик современности, то есть другими словами: «модернизированный Ласкер». Файн, не удовлетворяясь ролью вице-чемпиона Америки и пытаясь возобновить свои удачи 1936 года, отдаляется от «стиля модерн»» (Тартаковер).

«Положение в турнире одного из выдающихся представителей американской шахматной школы гротсмейстера Файна будет нелегким. Он чувствовал бы себя гораздо увереннее, если бы его упорные стремления отбить первенство США у своего принципиального противника и до некоторой степени творческого антипода (в этом вся суть!) Решевского не терпели бы систематического фиаско. Будь его конкурентом в борьбе за американское первенство, скажем, Капабланка или Флор, или даже Эйве, его это устраивало бы больше. Ему было бы тогда легко понять всё то в своем творчестве, что мешает ему опередить своего противника. Творчество же Решевского требует от Файна отказа от какой-то части своих принципиальных воззрений, что, конечно, для Файна является неприемлемым...

Весьма четкого самоопределения потребует амстердамская битва и от Решевского. Смелость, вытекающая из упорного стремления добиться во что бы то ни стало в

каждой партии победы, должна будет принять у него более ясные формы, чем это было до сих пор. Доля риска, которая подчас становится у него слишком крупной, оправдывает себя лишь в том случае, если ему удастся гармонично сочетать ее с общей стратегической догмой» (Романовский).

Чаще других фаворитами называли Ботвинника и Решевского. «Они всегда играли очень стабильно, и их игру я оцениваю очень высоко», — пояснил свой прогноз Керес (в свою очередь, Ботвинник сказал, что «весьма многого можно ожидать от Кереса»). «Я уверен, что победит Ботвинник, если он будет играть так же, как в Ноттингеме, — заявил Капабланка. — Имеет шансы и Решевский, он молод и энергичен». По этому поводу даже писали, что «АВРО-турнир, возможно, решит, где будет разыграно мировое первенство: в США или в Советской России».

А вот сообщение советской прессы о происшествии, несущем печать тех предвоенных лет: «Приехавшие первыми гротсмейстеры Файн и Решевский получили «дружеские» предупреждения от истинных «ценителей» шахмат. В анонимных письмах, пересланных через турнирный комитет, блюстители «арийской чистоты» шахматного искусства рекомендуют американским гротсмейстерам по меньшей мере... не выигрывать. Письма переданы для расследования в полицию».

Неизвестно, насколько эти гнусные письма повлияли на общее настроение Сэмми, но после сверх-

нервной стартовой ничьей с Алехиным (в жутком цейтноте Решевского чемпион упустил явный выигрыш) он потерпел три поражения подряд — от Файна, Ботвинника и Кереса. «Решевскому, перегруженному банковской работой, очевидно, недосуг следить за шахматной литературой: иначе он не получил бы так быстро проигранной позиции против Кереса», — писал в репортаже Тартаковер.

Небывалый провал — 0,5 из 4, но главный ужас заключался в том, что Файн был впереди на три очка! И все же Решевский, будучи нестигаемым бойцом, взял себя в руки, перестал проигрывать и, одержав две победы, переместился в середину турнирной таблицы.

№ 385. Защита Грюнфельда D70

ЭЙВЕ — РЕШЕВСКИЙ

АВРО-турнир 1938, 6-й тур

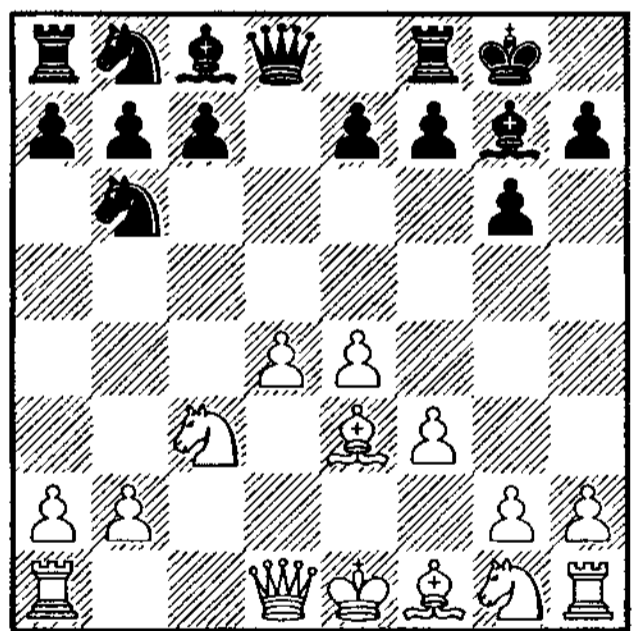
1.d4 ♘f6 2.c4 g6. В 1921 году Эрнст Грюнфельд впервые применил защиту с ходами g7-g6 и d7-d5, позволяющую белым образовать идеальный пешечный центр. Это противоречило идеологии классических схем ферзевого гамбита, и новинка австрийского гроссмейстера могла бы остаться занятным экспериментом; но идея «дать построить, а потом разрушить» сразу понравилась Алехину и выходившему на шахматную арену молодому поколению.

3.f3. Эйве уклоняется от наиболее известных построений новой защиты. Этот дебют тогда только входил в серьезную практику, и Решевский, всегда избегавший теоре-

тических диспутов, применял его весьма охотно. Лет через десять, когда теория защиты Грюнфельда развилась очень сильно, он перешел на стратегически менее рискованную защиту Нимцовича.

3...d5. При 3...♙g7 4.e4 0-0 5.♘c3 d6 возникает табия системы Земиша в староиндийской защите. Неудачен эксперимент 5...c6 6.♙e3 d5?! 7.e5 ♘fd7? 8.cd cd 9.♘:d5 (Алехин — Боголюбов, Берлин(м/15) 1929). Даже при лучшем 7...♘e8 его ценность сомнительна, поскольку у белых ясная игра, направленная на укрепление устоев в центре: 8.f4, ♘f3, ♙e2, 0-0 и т.д.

4.cd ♘:d5 5.e4 ♘b6 6.♘c3 ♙g7 7.♙e3 0-0. Рано 7...♘c6?! 8.d5 (Алехин — Боголюбов, Берлин(м/17) 1929).



8.f4. По сути, признание ущербности плана с 3.f3. Стремясь обеспечить выход коня на f3 и нормальное развитие королевского фланга, белые теряют темп, и черные успевают начать подрывные действия до того, как соперник спрячет короля.

Перспективнее 8.♙d2, как несколько раз играл Алехин. Теперь

после 8...♘с6 белые должны идти на обоюдоострую игру с 9.0-0-0 е5 10.d5 ♘d4 11.f4 с5 12.fe ♙g4! 13.♚e1 ♙:e5 14.h3 ♙d7 15.♘f3, где исход боя целиком зависит от предприимчивости соперников. Преждевременное 9.d5?! сразу приводит белых к затруднениям: 9...♘e5 10.♙g5 с6! 11.♚d1 cd 12.ed ♙f5 (Алехин — Боголюбов, Блед 1931).

В настоящее время стала модной линия 8...e5 9.d5 с6 10.h4 cd 11.ed h5. Особенно после 9-й партии матча Крамник — Широв (Казорла 1998), где после 12.♙e2 ♘8d7 13.d6 ♘f6 14.♙g5 далеко продвинутая проходная белых и живая фигурная игра черных обещали интересные осложнения. Однако Иванчук резко усложнил задачу черных немедленным 12.g4! ♘8d7 (12...hg 13.h5!) 13.gh ♘f6 14.hg (Иванчук — Акессон, Анталия 2004), и теперь им надо решать, как защитить короля.

8...♘с6 9.d5. Практически вынужденно, поскольку на 9.♘f3 хорошо 9...♙g4 10.d5 ♘a5 11.♙d4 (11.♙e2 с6) 11...♙:f3! 12.gf e6!, и красивый пешечный центр рушится: 13. h4 ed 14.♙:g7 ♙:g7 15.♚d4+ f6 16. 0-0-0 ♘с6 — торжество дебютной стратегии черных!

9...♘b8. Решевский по обыкновению избирает наименее обязывающее продолжение. В духе дебюта было 9...♘a5 10.♙d4 e5!?, ибо после 11.♙:e5 ♙:e5 12.fe ♚h4+ 13. g3 лишнюю пешку белым не удержать, например: 13...♚e7 14.♚d4 ♚d8 15.b4 ♘ac4! 16.♘f3 ♙g4 17. ♙:c4 ♙:f3 18.0-0 ♚:b4 19.e6! с равной игрой (Шишкин — Двойрис, Москва 1996).

10.♘f3. Пожалуй, единственный способ борьбы за перевес — стандартная диверсия 10.a4!? Автоматическая реакция 10...a5 здесь неудачна, ибо ослабление позиции коня b6 надолго задерживает подрыв с7-с6. После 10...e5 11.a5 ♘6d7 12.♘f3 ♚e7 13.♙d3 ef 14.♙:f4 ♘e5 15.♘:e5 ♙:e5 16.♙:e5 ♚:e5 17.0-0 ♘d7 18.♚c1 ♚d4+ (заслуживало внимания 18...♚g5, хотя достичь полного равенства черным трудно) 19.♙h1 ♘e5 20.♙e2 ♚e3 (несколько лучше 20...♚:d1 21.♘:d1 с6 22.♘e3 ♙d7 23.b4 ♚ae8) 21.♘b5 с6 22.♘d6 белые получили перевес (Пильник — Решевский, Нью-Йорк 1942).

Интересные осложнения, возникающие после 11...ef 12.ab (при 12. ♙:f4 ♘6d7 13.♘f3 ♚e8 14.♙d3 ♘с5 15.0-0 ♙g4 16.♚c2 ♙:f3 17.♚:f3 ♘:d3 18.♚:d3 ♘d7 черные благополучно решают дебютные проблемы) 12...fe 13.♚:a7 ♙:c3+ 14.bc ♚h4+ 15.g3 ♚:e4 16.♘f3 ♙g4 17. ♙d3 (не столь ясно 17.♚:a8 ♙:f3 18.♙d3 ♚e5 19.♚:f3 ♚:c3+ 20.♙f1 ♚:d3+ 21.♙g2 ♚d2+ 22.♙h3 cb 23.♚d1 ♚c3) 17...♚:f3 18.♚:f3 ♙:f3 19.♚:a8 cb 20.♚f1 ♙:d5 21.♙e2, приводят к эндшпилю с шансами на выигрыш у белых.

10...с6 11.♚b3? Лучше было 11.dc ♘:с6 12.e5, например: 12... ♘b4!? 13.♚:d8 ♚:d8 14.♙:b6 ab 15. ♙f2 ♙e6 16.a3 ♘d5 17.♘:d5 ♙:d5 с равной игрой. Не желая признавать дебютную неудачу и пытаясь удержать хоть какие-то позиции в центре, Эйве сталкивается с серьезными проблемами.

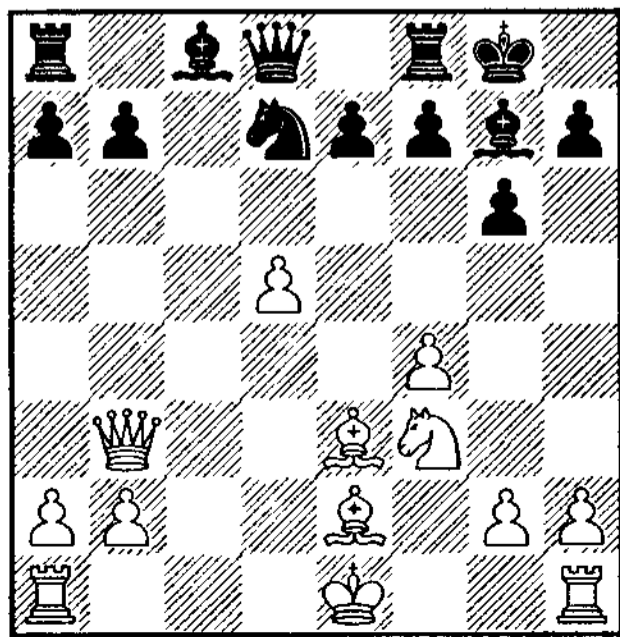
11...cd 12.♘:d5. Возможно, белые рассчитывали на 12.♚d1 и

только сейчас увидели опасности, подстерегавшие их в случае 12...e6! 13.ed ed 14.♘:d5 ♘:d5 15.♙:d5 ♚e7 16.♙c4 a6! (может, еще жестче сразу 16...b5!? 17.♙:b5 ♙e6 18.♚f2 a6 19.♙a4 ♘d7 20.♙:d7 ♚fb8 21.♙b6 ♚:b6 22.♚:b6 ♙:d5 с компенсацией за пешку). Чтобы не попасть под грозную контратаку, приходится откупаться пешкой: 17.♘e5 b5 18.♙e2 ♙e6 19.♙f3 ♙:d5 20.♚:d5 ♙:e5 21.♚:e5 ♚:e5 22.fe ♘d7 23.♙:a8 ♚:a8 и т.д.

12...♘:d5 13.ed ♘d7! Неожиданно вырисовывается безрадостная для белых картина. Пешечно-го центра нет, король еще не рокирован, пешка на f4 явно не у дел, а осколок прежнего величия пешка d5 никого не беспокоит и скоро попросит защиты.

14.♙e2. Попытка защитить пешку — 14.♙c4 — высвечивает после 14...♚a5+! 15.♙d2 ♚b6! 16.♙e3 ♚:b3 еще одну болевую точку — пешку b2, заботы о которой будут сковывать силы белых, например: 17.ab a6 18.♚a2 ♘f6 19.♘e5 ♙f5 с угрозой ♙e4.

Эйве пытается защитить обе пешки.



14...♚a5+! «Самое время для этого шаха, так как белые уже были готовы рокировать. Теперь на 15.♘d2 неприятно 15...♘b6, а если 15.♚f2, то 15...♘f6, нападавая на пешку d5 и одновременно грозя ходом ♘g4+» (Решевский).

15.♙d2 ♚b6! (препятствуя короткой рокировке и угрожая выиграть пешку) **16.♙c3.** На 16.♙b4 очень сильно 16...♘c5 17.♚c4 ♘a4!, и осложнения после 18.♘e5 ♙f5 19.♙:e7 ♘:b2! оказываются в пользу черных: 20.♚b4 ♚:b4+ 21.♙:b4 ♚fe8 22.d6 f6 и т.д.

16...♙:c3+. Труднее была бы задача Эйве, если бы черные не торопились с выигрышем пешки, а продолжали усиливать свою позицию: 16...♚d8 17.♚d1 ♚:b3 18.ab ♘f6 19.♙c4 ♙g4. Но Решевский предпочел синицу в руках.

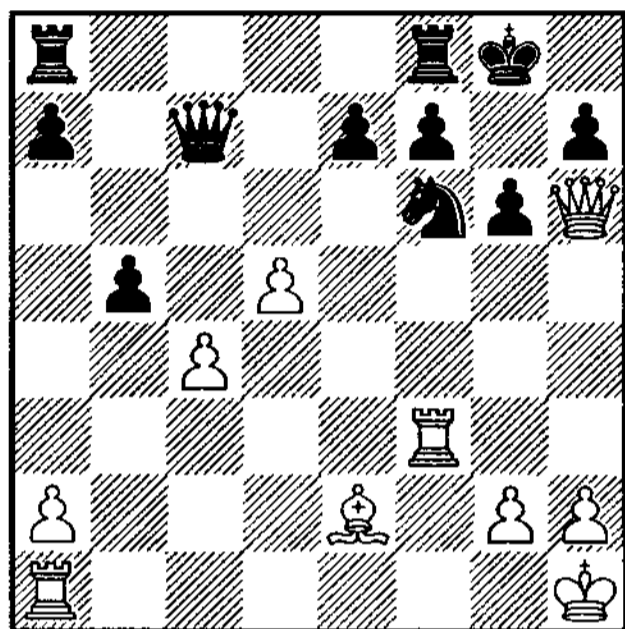
17.bc ♚e3! 18.c4 («Выбирать не приходится: после 18.g3 ♘c5 19.♚c2 ♙f5 черные выигрывают» Решевский) **18...♚:f4 19.0-0 ♚c7?!** Закрепляло перевес 19...♘c5! 20.♚a3 b6 21.♚ad1 ♚d6! 22.♚e3 e5! 23.♚h6 f6. Черные хотят держать коня поближе к королю, а поле c5 оставляют для ферзя, но теперь белые фигуры немного оживают.

20.♚h1 ♘f6 21.♚e3. «Не имея компенсации за пешку, Эйве пытается организовать атаку на короля» (Решевский).

21...♙g4! 22.♚h6. Мне кажется, допускать размена коня не стоило, а вот размен слонов — 22.♘e5!? ♙:e2 23.♚:e2 мог облегчить белым борьбу за равенство.

22...♙:f3 23.♚:f3 b5! Отличный ход, требовавший точной оцен-

ки последствий. Черные разбивают пешечную пару, которая стесняла их игру. При этом они допускают возможное образование на ферзевом фланге проходной пешки противника, понимая, что ее вряд ли удастся использовать больше, чем на временное отвлечение сил черных.



24.cb. Лобовая атака пешки h7 путем 24.♖af1 bc 25.♗h3 отражается просто: 25...♗fe8 26.g4 ♕e5. Более тонкое 24.♗d1 с идеей путем 24...bc 25.d6 ♕c5 26.de ♕:e7 27.♗:c4 выгодно разменять пешки и активизировать слона парировалась точным 24...♖ad8.

24...♕e5! 25.♗e1 ♖:d5 26.♗h3. Эта прямолинейность ничего не портит, но была другая возможность: 26.♕h4 ♗ac8 27.b6! (с ловушкой 27...ab? 28.♗ab!, вынуждающей черных удовлетвориться равенством после 28...♕b2). Самое четкое решение проблемы – 27...♕b8! 28.♗c4 e6! 29.♗:d5 ed 30.♕h6 ♗fe8!, консолидируя позицию и сохраняя лишнюю пешку, хотя реализовать ее непросто: 31.♗ef1 ♗e7 32.♕g5 ♗d7 33.♕g4 ♗cd8 34.ba ♕:a7 35.a3 ♗e8.

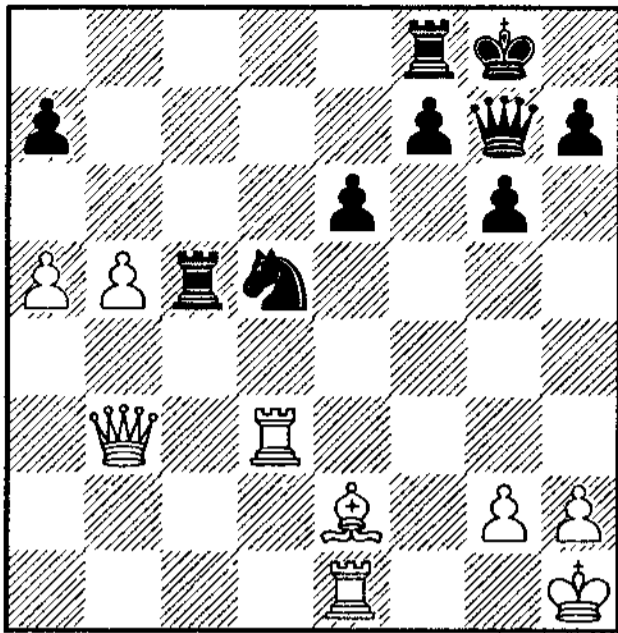
26...♕g7. Решевский хочет укрепить позицию коня. С виду неплохо и 26...♖f6 27.♗e3 ♕d4, стараясь удержать ферзя в центре, однако после 28.♗f3 ♗ab8 29.♗:e7 ♗:b5 30.h3 с выгодным обменом пешки b5 на пешку e7 белые имеют хорошие шансы на спасение.

27.♕d2 e6 28.♗d3 ♗ab8 (обезвреживая угрозу ♗f3) **29.a4 ♖b6 30.♕b4?!** «Слишком медленно. Следовало играть 30.a5 ♖d5 31.♗b3, и пешечное большинство на ферзевом фланге доставило бы черным еще много технических хлопот» (Решевский). Того же мнения придерживался и Эйве.

А на мой взгляд, лучшим шансом было 30.♗d4!, более тщательно готовя движение пешек; скажем, пойти ♗f3, затем h2-h3 и т.д. Попытка согнать ладью – 30...e5 лишала коня опоры в центре доски, и после 31.♗d6 ♖:a4 32.♕a5 белые сохраняли шансы на ничью: 32...♖b6 (в случае 32...♖c5 33.♕:a7 ♖e4 34.♗d7 ♖c3 35.♗d3! ♖:b5 36.♕e3 теряется пешка e5, и черные вряд ли смогут реализовать лишнюю пешку на одном фланге) 33.♕:a7 f5 34.♕:g7+ ♖:g7 35.♗c1 и т.д.

30...♗bc8! Решевский задумал энергичный маневр, позволяющий разрешить кризисную ситуацию на ферзевом фланге в свою пользу.

31.a5 ♖d5 32.♕b3 ♗c5. Теперь пешечная пара попадает под фронтальную атаку ладей, и судьба пешки b5 решена. Но «в цейтноте (что было, так сказать, неотъемлемой чертой творчества Решевского) черные упускают еще более сильный ход – 32...♕e5» (Эйве).



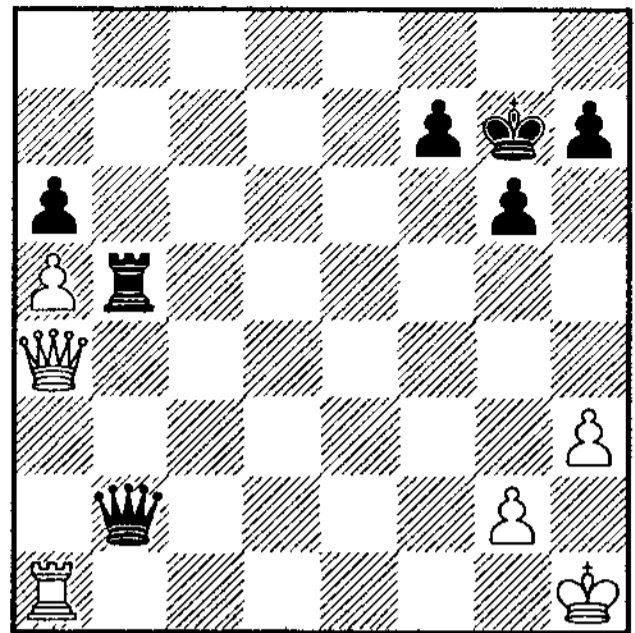
33. ♖f3 ♜b8 34. ♖:d5 ♜c:b5! «Но не 34... ♜b:b5, что давало белым возможность изящного укола — 35. ♖:e6!» (Решевский).

35. ♛a2 ed (быстрее решало эффектное 35... ♛e5! 36. ♛f2 ♜b1!) **36. ♜:d5 ♛c3!** (четкий ход, вынуждающий дальнейшее отступление белых фигур) **37. ♜f1 ♜b2 38. ♛a4 ♜b1!** Размен одной пары ладей лишает Эйве последней надежды на контригру.

39. ♜dd1 ♜:d1 40. ♜:d1 a6! (фиксируя слабость на a5) **41. h3 ♜b5 42. ♜a1.** Ладья вынуждена занять пассивную позицию, поскольку при 42. ♛a1 (в расчете на простое 42... ♛:a5? 43. ♛f6! ♜b8 44. ♜a1, отыгрывая пешку и получая реальные шансы на ничью) черные просто разменивали ферзей — 42... ♛:a1, приковывали ладью к защите пешки a5 и благодаря этому имели выигранный ладейный эндшпиль.

Искусно используя это обстоятельство, Решевский заставляет соперника идти на дальнейшие позиционные уступки, а затем бросает на штурм свои пешки.

42... ♚g7 43. ♛a2 ♛b2! 44. ♛a4.



44... ♜g5! «Выигрывающий ход. Его идея в том, что ферзь не может защитить короля, так как должен защищать пешку a5» (Решевский).

45. ♜a2 ♛c3 46. ♜a1 h5 47. ♛a2. Белые могут только наблюдать, как готовится атака на их короля.

47... ♜f5 48. ♚h2 g5! 49. ♛a4 ♜f4! (здесь уже не до пешки a5) **50. ♛a2 g4! 51. hg ♛e5!** Компьютер доказывает выигрыш и после 51...hg (52. ♛a3 g3+ 53. ♚h3 ♛c8+! 54. ♚:g3 ♛b8! 55. ♛c3+ f6 56. ♚h3 ♛h8+ 57. ♚g3 ♛h4#), но творение человеческой мысли более изящно. Ферзь встает в засаду, и всё сразу становится ясным.

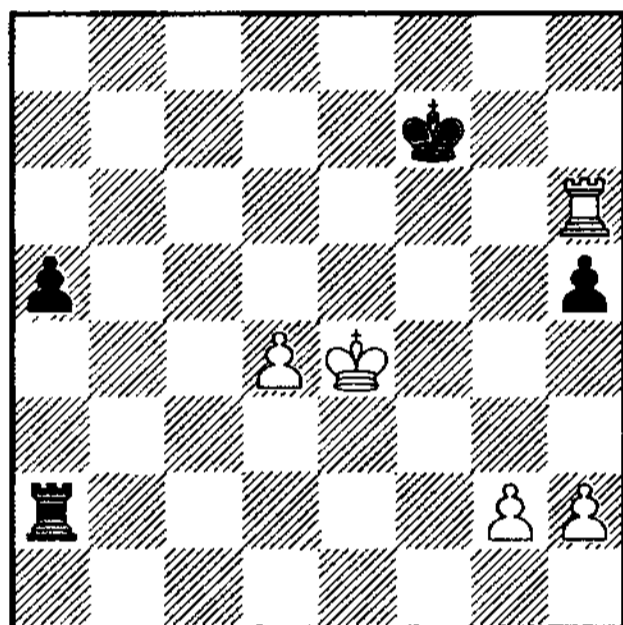
52. g3 ♜e4! 53. ♛b1 ♜e2+ 54. ♚h3 (отступление на 1-й ряд вело к мату) **54...hg+ 55. ♚h4 ♜h2+ 56. ♚:g4 ♛e2+.** Белые сдались: мат в три хода неизбежен.

В начале второго круга Сэмми попытался развить набранный темп. Интересной выдалась его новая дуэль с Алехиным. В сложной стратегической игре американец сумел захватить инициативу, полностью переиграть чемпиона мира и получить ладейное окончание с

двумя лишними пешками. В отложенной позиции сомнений в победе белых ни у кого не было, в том числе, видимо, и у Решевского. Он анализировал эндшпиль невнимательно и просмотрел этюдную возможность, позволившую Алехину спастись.

№ 386

РЕШЕВСКИЙ – АЛЕХИН
АВРО-турнир 1938, 8-й тур

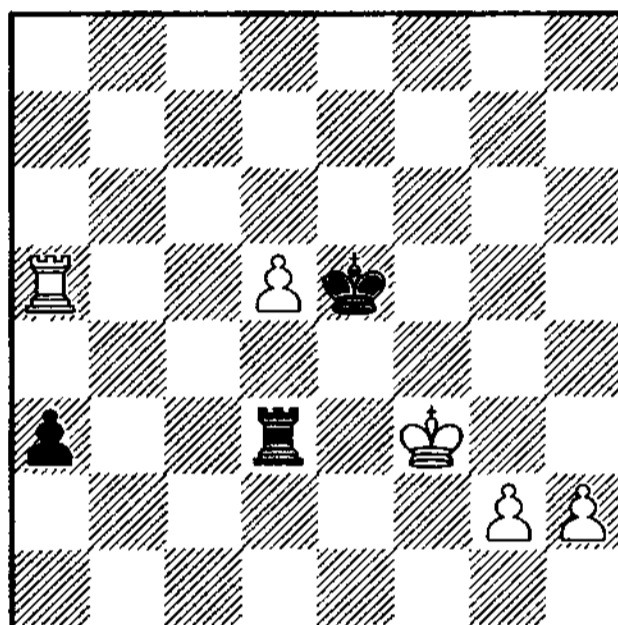


43. ♔f3 ♖a3+ 44. ♔f2 ♜d3 45. ♜:h5 a4 46. d5?! Среди участников турнира сложилось мнение, которое затем переключалось в шахматные книги, что именно этот ход выпускает победу. На самом деле он сохраняет шансы на выигрыш, но заставляет белых играть предельно точно, находя порой этюдные возможности.

Значительно проще вело к цели 46. ♖a5 ♜:d4 47. ♔g3! В этом случае белый король успевал поддержать свои пешки, а вот черный не поспевал вовремя к проходной «а»: 47... ♔e7 48. h4 ♔d7 49. h5 ♔c7 50. h6 ♔b6 51. h7 ♜d8 52. ♜:a4+-. Не выручало и 47... ♜d3+ 48. ♔h4 ♜d2 49. ♔h3

♜d3+ 50. g3 a3 51. ♔h4 ♜d2 52. h3 a2 — даже стоя на пороге превращения, черная пешка не могла без помощи короля помешать белым вести в ферзи свою дружную пару: 53. ♜a6 ♔g7 54. g4 ♜h2 55. g5 ♔h7 56. ♔g4 ♔g7 57. h4 ♜b2 58. ♜a7+ ♔f8 59. ♔h5 ♜h2 60. g6+-.

46...a3 47. ♜h7+ ♔f6 48. ♜a7 ♔e5! 49. ♜a5 ♜d2+ 50. ♔f3 ♜d3+.



51. ♔e2? А это отступление и впрямь лишает белых надежд на выигрыш. Короля надо было активизировать: 51. ♔g4 ♜d2 52. g3! (52. ♔h3 a2 ведет к позиции, аналогичной случившейся в партии) 52...a2 (известный теоретически выигранный эндшпиль получается при 52... ♜:h2 53. ♜:a3 ♔:d5 54. ♔g5 ♔e6 55. ♔g6+-) 53. h4. Далее возможно:

1) 53... ♔d6 54. h5 ♜d4+ 55. ♔f3 ♜:d5 56. ♜a6+! (в случае 56. ♜:a2 ♜:h5 белые не успевают отрезать вражеского короля от своих пешек ходом 57. ♜e2, так как фронтальными шахами черные мешают продвижению пешки: 57... ♜f5+! 58. ♔g4 ♜f8! 59. ♔g5 ♜g8+ с ничьей) 56... ♔e5 57. ♜:a2 ♔f5 58. g4+ ♔g5 59. ♜a6 ♜d3+ 60. ♔e4+-;

2) 53...♔d4 54.d6 ♔c3 55.♔f5! ♔b3 (еще проще задача белых при 55...♔b2 56.g4 a1♚ 57.♞:a1 ♔:a1 58.g5 ♞:d6 59.g6 или 55...♞d5+ 56.♞:d5 a1♚ 57.d7 ♚f1+ 58.♔g5 ♚c1+ 59.♔h5 – король скрывается от шахов, и появление нового ферзя не предотвратить) 56.g4 ♞f2+ (проигрывает и 56...♞:d6 57.♞:a2 ♔:a2 58.g5, и пока человек лихорадочно считает темпы, машина ничтоже сумняшеся объявляет мат в 28 ходов!) 57.♔g5 ♞d2 58.♞:a2! (поспешное 58.h5 допускает жертву ладьи – 58...♞d5+!, и после 59.♞:d5 a1♚ 60.d7 ♚g7+ активность ферзя позволяет черным спастись: 61.♔f5 ♚f7+ 62.♔e5 ♚e7+) 58...♞:a2 59.h5 ♔c4 (59...♞d2 60.h6! ♞d5+ 61.♔h4 ♞:d6 62.g5 ♔c4 63.h7 ♞d1 64.g6+–) 60.h6 ♔d5 61.h7 ♞a8 62.♔f6 ♔:d6 63.g5+–.

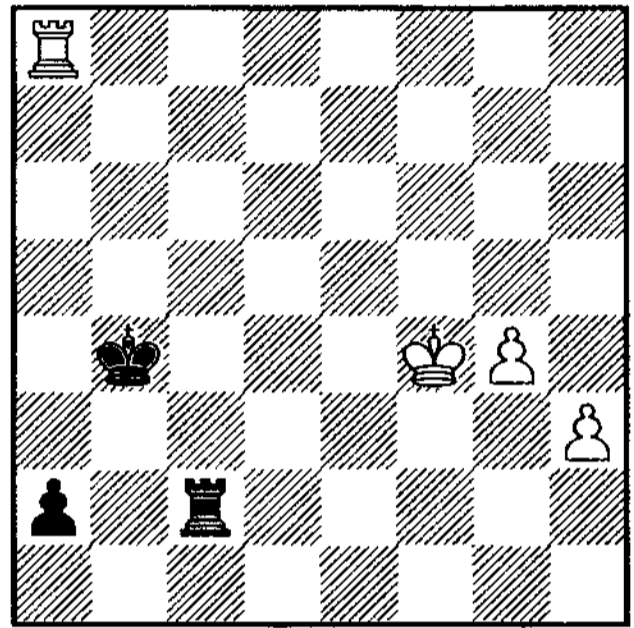
51...♞b3 52.♔f2 ♞b2+ 53.♔g3 ♞b3+ 54.♔h4 ♞b2 55.♔h3 a2. Теперь уже очевидно, что активность королей является главным фактором в этом окончании.

56.d6+. На прямолинейное 56.g4 расторопный король успевает помешать движению пешек – 56...♔f4! 57.♞a4+ ♔e5 58.♔g3, уничтожить одного пехотинца – 58...♔:d5 59.h3 и прийти на помощь своему – 59...♔c5. В результате всех этих подвигов ничья становится неизбежной: 60.g5 ♞b3+ 61.♔g2 ♞b2+, ибо белому королю нельзя ступить на 4-й ряд.

56...♔:d6 57.g4 ♔c6 58.♔g3 ♔b6 59.♞a8 ♔b5 60.h3. Последняя попытка спрятать короля от шахов и затем уже двигать застрявшие пешки. На 60.g5 к ясной ничьей ведут шахи ладьей, ибо 4-й ряд

для короля недоступен: 60...♞b3+ 61.♔g4?? ♞b4+ 62.♔f5 ♞a4–+.

60...♔b4 61.♔f4 ♞c2! Наладив грозный механизм шахов, черные чувствуют себя в безопасности, и уже белые должны выступать в роли инициаторов мирных переговоров.



62.♞b8+. Продвижение 62.g5?? уже опасно ввиду 62...♞c4+ 63.♔f5 (63.♔g3 ♞c3+ 64.♔g4 ♞a3–+) 63...♞c5+ 64.♔g4 ♞a5–+, и белые вынуждены смириться с ничьей.

62...♔c3 63.♞a8 ♔b4. Ничья. Боевые поединки с чемпионом мира показали, что и в матче за шахматную корону Решевский был бы вполне достойным соперником. Увы, морального права на матч он не получил, закончив соревнование на отметке 50 процентов и разделив 4–6-е места с Эйве и Алехиным.

Некоторым утешением для Сэмми мог послужить тот факт, что во втором круге он взял реванш за поражение в первом у своего «друга» Файна. Но намного слаще пилюля от этого не стала: в итоговой таблице АВРО-турнира тот оказался неизмеримо выше, добившись крупнейшего успеха в своей карьере.

ЗАГАДКА ФАЙНА

Рассказывая о Решевском, конечно, нельзя не вспомнить о его извечном сопернике, одной из самых недооцененных фигур в истории шахмат — выдающемся американском гроссмейстере Ройбене Файне (11.10.1914 — 26.03.1993), единственном, кто имеет суммарный положительный счет во встречах с чемпионами мира! Он родился, вырос и прожил большую часть жизни в Нью-Йорке. С игрой познакомился в восемь лет, а в 12 впервые появился на шахматной сцене — в роли демонстратора на Нью-йоркском турнире 1927 года, где увидел в деле своих будущих соперников Капабланку и Алехина.

Весной 29-го Ройбен начал регулярно играть в Маршалловском и Манхэттенском клубах и вскоре стал признанным лидером в «быстрых» шахматах и блице, хотя здесь ему никак не удавалось превзойти Капабланку. Зато однажды, в 1931 году, он вместе с тремя другими игроками одолел великого кубинца в консультационном сеансе одновременной игры.

Как уже говорилось, в 1932—34 годах юный Файн успешно конкурировал с Решевским в чемпионатах Западного побережья (читай: открытых чемпионатах США). За это время он также выиграл матчи у трех ведущих американских мастеров — Стейнера, Дейка и Горовица. Международным дебютом Файна стал турнир в Пасадене (1932). Здесь он с трудом добился ничьей в партии с Алехиным, разыграв против

него... защиту Алехина! Но итоговый результат (5 из 11, дележ 7—10-го мест) не устроил талантливую юношу, и он занялся изучением шахмат — до этого Ройбен, по собственному признанию, не прочел ни одной шахматной книги. Чтобы освоить труды Тарраша, Рети и Нимцовича, ему пришлось выучить немецкий язык. Исследовал он и творчество Алехина, о чем впоследствии писал: «Я обнаружил такой масштаб, мощь и оригинальность, которых, кажется, лишены другие шахматисты».

Чемпион мира тоже нашел теплые слова для Файна: он предрек ему мировую славу еще после турнира в Пасадене и олимпиады в Фолкстоне (июнь 1933), где Ройбен играл за США на 3-й доске (+6—1=6). В сентябре, перед отплытием из Нью-Йорка в Европу, Алехин заявил в интервью, что своими наиболее вероятными противниками в предстоящей борьбе за корону он считает Кэждена, Файна и Флора — и прежде всего первых двух. Он сказал о «реальной угрозе» со стороны Файна и добавил, что шансы Америки получить следующего чемпиона мира «превосходны». А чуть позже в той же статье «Наша смена», где он раскритиковал Решевского (см. стр. 15), Алехин написал: «Беру на себя смелость предсказать 19-летнему ньюйоркцу Файну совершенно исключительную шахматную будущность — главным образом потому, что он, по моему убеждению, за ближайшие годы еще зна-

чительно усилится. Будущее покажет, прав я или нет».

На сей раз чемпион не ошибся. Правда, на олимпиаде в Варшаве (1935), где Файн играл на 1-й доске (в отсутствие Решевского и Кэжде-на), выступление американца (+5—4=8) оказалось в тени превосходного дебюта 19-летнего Кереса (+10—4=5), ставшего пятым вслед за Флором, Алехиным и Штальбергом с Тартаковером. По меткому замечанию Кереса, главным достижением молодежи «явилось осознание того, что борьба с шахматистами экстракласса вполне возможна».

«Керес играет очень хорошо, и я думаю, что в скором будущем мы увидим его на призовых местах», — предрек Андрэ Лилиенталь, но при этом добавил: «Самым сильным из плеяды молодых является Файн. Несмотря на свою молодость, Файн обладает огромным самообладанием и упорством, умением оказывать постоянное давление на позицию противника».

И уже вскоре Ройбен блестяще доказал свою силу. В стартовом поединке Гастингса (1935/36) нанес сенсационное поражение непотопляемому Флору (в середине партии тот упустил этюдный выигрыш), что и решило исход турнира: 1. Файн — 7,5 из 9; 2. Флор — 6,5; 3. Тартаковер — 6. Летом 36-го в Зандворте он одолел в затяжном эндшпиле Кереса и снова выиграл турнир без единого поражения: 1. Файн — 8,5 из 11; 2. Эйве — 7,5; 3—4. Керес и Тартаковер — по 6,5; 5—6. Боголюбов и Мароци — по 6. В итоговом обзоре Тартаковер писал:

«Центральной фигурой был, конечно, Эйве. Хотя голландец стал только вторым, все же он удовлетворительно сдал экзамен, показав в ряде партий класс чемпиона мира». И далее: «Идеальными турнирными игроками в последнее время оказываются представители практического североамериканского стиля Файн и Решевский, которые остерегаются излишне рафинированных дебютов и предпочитают всем «творческим» эффектам триумф трезвого ума. В Зандворте много спорили, как лучше всего охарактеризовать стиль Файна, который как-то незаметно выигрывает и спасает себя остроумными сальто-мор-тале. Наконец эксперты сошлись на следующем: стиль Файна — в отсутствии стиля».

Через девять дней стартовал исторический супертурнир в Ноттингеме, в котором, по словам Файна, «Ботвинник играл, как Алехин в лучшие годы». Однако и сам Файн не ударил в грязь лицом: снова прошел всю дистанцию без поражений и, победив Ласкера, Боголюбова и трех английских мастеров, разделил более чем почетное 3-е место с Эйве и Решевским. Отставший на полочка Алехин заявил, что наибольшие шансы стать в ближайшие годы чемпионом мира имеет Ботвинник: «По сравнению с сильной и корректной игрой советского гроссмейстера, другие производят гораздо более скромное впечатление. Файн и Решевский, несомненно, являются исключительными техниками, особенно если учесть их возраст. Но мне кажется (меня могут

назвать старомодным), что в их игре слишком много деловитости и мало искусства». Заметим, как изменилась точка зрения Алехина по сравнению с 1933 годом...

Тем не менее Файн продолжил покорение Старого Света октябрьской победой в Амстердаме (1–2. Файн и Эйве — по 5 из 7; 3. Алехин — 4,5), а в конце декабря стартовал в Гастингсе с семи побед подряд! В 8-м туре Алехин, имевший на пол-очка меньше, сумел одолеть конкурента в междоусобном поединке — и вырвал победу в турнире (1. Алехин — 8 из 9; 2. Файн — 7,5), очень важную для него в канун матча-реванша с Эйве.

Ни рейтингов, ни шахматного «Оскара» тогда не было, и узнать примерную расстановку сил на мировой арене позволяли лишь редкие журнальные публикации. Так, югославский журнал «Шаховски гласник» предложил свою десятку лучших шахматистов за 1936 год: 1. Капабланка, 2. Ботвинник, 3. Файн, 4. Эйве, 5. Флор, 6. Алехин, 7. Решевский, 8. Ласкер, 9. Лилиенталь, 10. Керес. А по мнению английского журнала «Чесс», ключ к будущему был в руках ноттингемской четверки (Ботвинник, Файн, Решевский, Флор) и, возможно, Кереса.

Как видите, уже в то время акции Файна котировались очень высоко. Среди коллег 22-летний шахматист слыл... «мастером лавирования»! Пресса писала, что «этот демократически настроенный янки с руками рабочего делает очки из ничего». Зимой 1937 года в Стокгольме он выиграл турнир (1. Файн — 8

из 9; 2. Штальберг — 6,5) и матч у Штальберга (+4–2=2), весной победил в двух небольших турнирах в Москве (5 из 7) и Ленинграде (4 из 5). Сразу же после этого прекрасно выступил в Маргите, взяв реванш у Алехина и опередив его на полтора очка: 1–2. Керес и Файн — по 7,5 из 9; 3. Алехин — 6. Затем был турнир в Остенде: 1–3. Гроб, Керес и Файн — по 6 из 9.

Едва ли не единственным провалом в его карьере оказался летний турнир в Кемери: дала знать о себе усталость после череды непрерывных выступлений, а может быть, еще и нервировала блистательная игра Решевского... Впрочем, уже через месяц на олимпиаде в Стокгольме Файн показал лучший результат на 2-й доске (+9–1=5), а осенью полностью восстановил форму, заняв в Земмеринге–Бадене 2-е место вслед за стремительно прогрессирующим Кересом, зато на пол-очка впереди Капабланки и Решевского!

После этого он провел пару месяцев в Голландии, будучи секундантом Эйве на матче-реванше с Алехиным. Затем Файн возвратился с молодой женой-голландкой в Америку. «Моя прежняя страсть к шахматам улеглась, — вспоминал он много лет спустя. — Хотя мне было всего 23 года, но я уже имел девятилетний стаж участия в соревнованиях. Я стремился вернуться к своей профессиональной деятельности, которую прервал ради шахмат» (он был по специальности психологом, а позже стал видным психоаналитиком).

Уместно будет сказать, что в 1937 году на фоне свежей, рискованной игры Кереса, которого даже сравнивали с Морфи, величая его «Паулем Вторым», высокотехнический стиль Флора и Файна — их называли «гладильщиками» — порой подвергался довольно жесткой критике. «Советские шахматисты могут творить и бороться свободно, — писал журнал «Шахматы в СССР», имея в виду в первую очередь Ботвинника. — Над ними не висит дамоклов меч материальных соображений и расчетов, давление которого так хорошо знакомо буржуазному профессионалу. Шаблон, стандарт, рутина, голая техника, всё, что не без основания квалифицируется Романовским как «файно-флоровский стиль», органически чужды творчеству советских мастеров».

Флор отвечал на это, что любой мастер под влиянием опыта неизбежно эволюционирует в сторону позиционной игры: «Иначе молодой «комбинатор» не поднимется выше среднего уровня и будет оттеснен более совершенными шахматистами... Для прогресса шахматного искусства 20-й век принес неизмеримо больше, чем вся предшествующая история».

Впоследствии ему вторил Файн: «До 20-го столетия блеск считался сверхценностью, и каждая партия, в которой не было блестящих жертв, признавалась безнадежно скучной. Считается (хотя нет ни одного факта, подтверждающего это), что никто не выдерживает сравнения с Морфи ввиду блеска его игры. Число людей, занимающих такую по-

зицию, к счастью, уменьшается, но они все же еще задают тон. У каждого мастера был свой период Морфи, и практически каждый оставил это увлечение молодости. Неужели, как считают некоторые, из-за лени и желания играть без риска? Нет, для таких обвинений нет оснований. Настоящая причина: современный игрок так хорошо вооружен технически, что блеск, как правило, либо вообще невозможен, либо легкоотразим. Дикая игра с жертвами равносильна самоубийству, и каждый, кто хочет выиграть у равного себе соперника, должен отказаться от такой тактики».

Так, с технической глубиной, но без диких жертв, они и играли партию за партией, выигрывая большинство турниров. «Слова Флора о том, что «по партиям Файна, замечательного практика, можно учиться, но восхищаться ими трудно», можно отнести к нему самому» (Сосонко). Довольно точную оценку дал Эйве: «Файн добавил к стилю Флора комбинационное начало, и его партии носили в целом более оживленный характер. Его игру отличала также высокая степень приспособляемости и подвижности. В итоге он имел в своем арсенале (как и Решевский, его великий соотечественник и соперник) почти безупречную технику достижения ничьей. Когда для достижения цели ему хватало пол-очка, он мог быть на 90–95 процентов уверен, что получит их».

Но осенью 1938 года Файн все-таки сумел восхитить шахматный мир! О прогнозах перед АВРО-турниром уже говорилось на стр. 27.

Чаще других фаворитами называли Ботвинника, Решевского и Алехина, но один обозреватель с удивительной прозорливостью сделал ставку на самых молодых: «Наиболее спокойно будут, по-видимому, играть Керес и Файн. Им рано мечтать о звании чемпиона. Значит, они просто будут стараться играть по возможности лучше, и у них не будет оснований впадать в истерику в случае неудачи. Интересно, что окажется ценнее — механическая техника Файна или комбинационная находчивость Кереса?»

В итоге ценным оказалось и то, и другое: они разделили 1—2-е места, на очко опередив Ботвинника и на полтора — Алехина, Эйве и Решевского. Причем Ройбен одержал больше всех побед — шесть, в том числе две над Алехиным! А начал турнир с сенсационной победы над Ботвинником.

В опубликованных на страницах советской прессы «визитных карточках» участников были и такие забавные строки: «Творческие установки Файна, однако, слишком «американизированы», слишком большое место занимают в них элементы техники. Практичная игра Файна принципиально далека от тактических ухищрений, от изобретательства, от игры на осложнения. В связи с этим Файн проигрывает очень редко, однако и выигрывает обычно лишь у мастеров, играющих слабее его (?? — Г.К.). Сам Файн терпит поражения тогда, когда его противники строят игру по-новому, отбрасывая известные схемы в борьбе за инициативу и атаку».

Но уже первый репортаж Тартакова звучал несколько по-другому: «Обычно стиль Файна слишком уж смахивает на выжидательную траншейную борьбу. Но на этот раз он провел партию не только с глубиной, но и с подъемом. Его победа после четырех с половиной часов игры была первым результатом состязания и явилась наградой за то, что только он один решился начать сегодня с «компрометирующего» хода 1.e4 (все другие предпочли 1.d4). Громадную роль, конечно, играет и тот факт, что Файн, женившийся в прошлом году на голландке, чувствует себя здесь как дома, а Ботвинник, хотя и приехавший неделей раньше, не совсем еще освоился с голландской одновременно и чопорной, и добродушной жизнью. А не то, пожалуй, какой-то злой рок царит над ботвинниковским стартом... Это одна из лучших партий Файна, который больше, чем другие маэстро, работает над собой, над своим стилем, над своим пониманием шахматных ресурсов».

№ 387. Французская защита C17
ФАЙН — БОТВИННИК

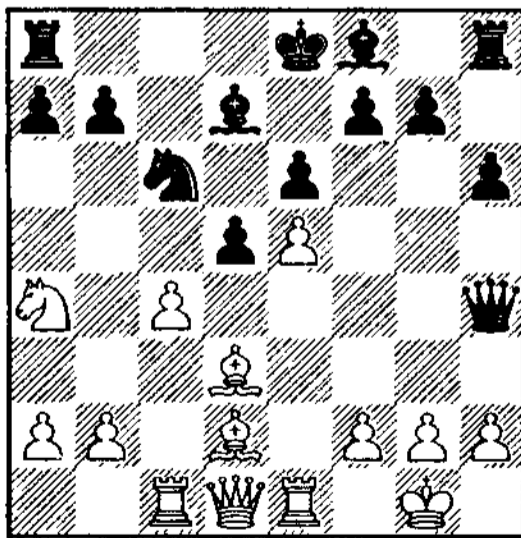
АВРО-турнир 1938, 1-й тур

1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♗b4. Теория этого варианта тогда только складывалась — еще со времен Стейница обычно играли 3...♗f6. Выпад 3...♗b4 встречался в партиях Винавера и Блэкберна, но рост его популярности связан с аналитическими исследованиями Нимцовича, а затем Ботвинника в 20—30-е годы.

4.e5 c5 5.dc. «Безобидный ход, не ставящий перед черными серь-

езных проблем, однако у моего партнера, по-видимому, была лишь одна цель — уйти в этой до тонкостей разработанной мной дебютной системе от обычных вариантов» (Ботвинник). То есть от 5.а3! ♔:с3+ 6.bc ♘e7 (№ 477), где Ботвиннику удалось победить черными Мильнер-Берри (Гастингс 1934/35) и Рагозина (Москва 1935).

В 5-м туре Файн применил против Флора модный в те годы ход Боголюбова 5.♔d2. Реакция черных оказалась неудачной: 5...♘e7 6.♘f3 (в знаменитой партии Алехин — Нимцович было 6.♘b5 — № 136) 6...♘f5?! (верно 6...cd! 7.♘b5 ♔:d2+ 8.♚:d2 0-0 и ♘bc6= Эстрин — Петросян, Москва 1950) 7.dc ♔:c5 8.♔d3 ♘h4 9.0-0 ♘c6 10.♚e1 h6? (необходимо было 10...а6, обеспечивая слону отход на а7) 11.♘a4! ♔f8 12.♚c1!! (с виду неуклюжий, но исключительно глубокий и эффективный ход, подготавливающий решающее вскрытие игры в центре) 12...♔d7 13.♘:h4 ♚:h4 14.c4!



14...dc (не выручало 14...♘b4 15.♔e2! ♘:a2 16.♚a1 ♘b4 17.♘b6 ♚d8 18.♘:d7 ♚:d7 19.♚:a7 или 15...♚d4 16.a3 ♘c6 17.cd ♘:e5 18.♘c3 и т.д.) 15.♚:c4 ♚d8 16.♚h5 ♘e7?! (упорнее

16...♚c7, но не 16...♔e7?! 17.♚f4 ♚f8 18.♔g6!) 17.♚d4 (17.♘c5!?) 17...g6 18.♚f3 ♚c7 19.♘c3 (выигрывало и 19.♘c5! ♚:c5 20.♚:d7 или 19...♔c6 20.♚f6 ♚g8 21.♔c4! и ♘:e6!) 19...♘f5 20.♘b5 ♚b6 (или 20...♚c6 21.♚:c6 bc 22.♘c7+ ♔d8 23.♔:f5 ♔:c7 24.♔a5+ и т.д.) 21.♚:d7! ♔:d7 22.g4 ♘h4 (22...♚c6 23.♚e4!) 23.♚:f7+ ♔e7 24.♔b4 ♚ae8 25.♔:e7 ♚:e7 26.♚f6 а6 27.♚d1 ab 28.♔e4+, и черные сдались.

Белые использовали свой перевес в развитии с энергией Морфи и в полном соответствии с учением Стейница: владеющий преимуществом обязан атаковать, иначе это преимущество испарится! «С точки зрения общего стратегического планирования и тактического исполнения, это моя самая лучшая партия за все годы игры», — писал впоследствии Файн. В числе его лучших, несомненно, и разбираемая партия с Ботвинником.

5...♘e7 (5...d4?! 6.a3!; 5...♚c7?! Сабо — Портиш, Будапешт 1960) **6.♘f3 ♘bc6 7.♔d3 d4!?** Наиболее жесткий и прямолинейный способ решения дебютных проблем.

8.a3! ♔a5. «В случае 8...♔:c3+ 9.bc dc белые сохраняют двух сильных слонов, — писал мастер Сергей Белавенец. — Несколько лучшая игра у них и при 8...dc 9.ab cb 10.♔:b2 ♘:b4». Здесь черные борются за уравнение (11.♘g5!? Легкий — Тоцкий, Россия 1995), а ходом в партии — за инициативу!

9.b4 ♘:b4! «Опасно 9...dc 10.ba ♚:a5 11.0-0 ♚:c5 12.a4, и если 12...♘:e5, то 13.♔a3 ♘:f3+ 14.♚:f3 ♚c7 15.♔b5+ с атакой, вполне компен-

сирующей пожертвованный материал» (Белавенец).

10.ab ♖:b4 11.♗b5+. С конца 50-х годов белые стали применять гамбитный план 11.0-0! ♗:c3 12.♖b1 с острой борьбой после 12... h6 или 12...♗d7 13.♘g5 ♗c6 (эти ответы пока зарекомендовали себя более надежными, чем 12...♖c7 или 12...♖a5).

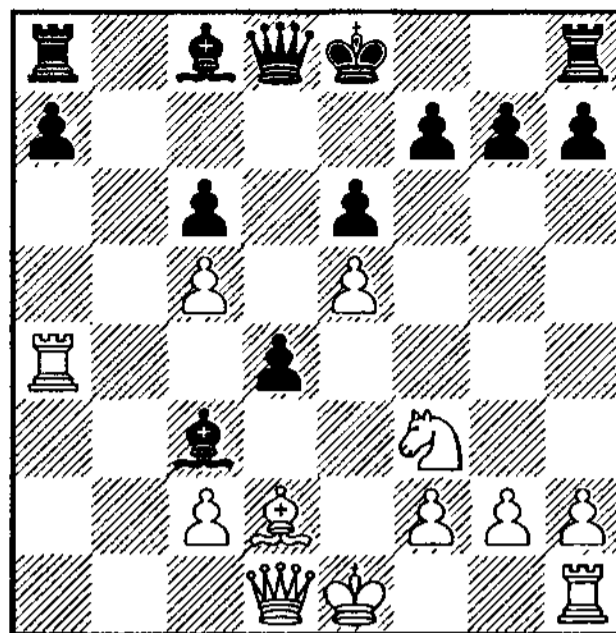
11...♘c6?! Уже этот напрашивающийся ход Файн называет «решающей ошибкой»!

Ему вторит Ботвинник: «Фатальная позиционная ошибка: я просмотрел тончайший 13-й ход соперника. Обязательно было 11...♗d7 12.♖:d4 ♗:c3+ 13.♖:c3 ♗:b5 по меньшей мере с равной игрой у черных». Например: 14.♘d4 ♗a6 или 14.♖b3 ♗c6! 15.0-0 ♖c7 и т.д. Собственно, из-за этого 11.♗b5+ исчезло из практики.

12.♗:c6+! bc. «Теперь черные остаются с плохим ферзевым слонном. Но если бы им удалось сохранить преимущество двух слонов, то их дела были бы не так уж плохи» (Ботвинник).

13.♖a4! Грандиозно! «Белые легко отыгрывают пешку, и их конь оказывается сильнее черного слона, запертого собственными пешками. Существенную роль играет также слабость пункта d6» (Белавенец).

13...♗:c3+ (не проходит 13... a5? ввиду 14.♖:b4 ab 15.♘e4 0-0 16.♖:d4+-) **14.♗d2.** «Увы, теперь стратегически партия черных проиграна», — считает Ботвинник, но с полной уверенностью об этом можно сказать лишь после следующего хода черных.



14...f6? А вот это действительно решающая ошибка — потеря времени, после которой уже не удастся оживить слона. «Черные растерялись. Тактический шанс состоял в 14...a5! 15.♗:c3 (15.0-0 ♗a6) 15...dc 16.♖d4 (или 16.♖a1 ♗a6) 16...♖e7 17.♖d6 ♗a6 18.♖d4 ♖b8 19.♖:c3 ♖b1+ 20.♖d1 ♖:d1 21.♗:d1 0-0» (Ботвинник). Добавлю, что после 16.♖a1 ♗a6 17.♖:a5 Белавенец рекомендовал 17...♖c8, но проще 17...♖d5! с достаточной контригрой против застрявшего в центре белого короля.

Кроме того, заслуживает внимания 16.♖d6!? — в случае азартного 16...♖a7 17.0-0 ♖d7 18.♖:c6 ♗b7 19.♖b6 ♗:f3 20.gf ♖g5+ 21.♖g4 ♖:e5 22.c6 ♖d5 23.f4 ♖d6 24.♖:g7 проходная белых очень опасна. Однако эндшпиль после 16...♖:d6 17.ed f6 18.0-0 e5 19.♖fa1 ♗f5 20.♖:a5 ♖:a5 21.♖:a5 ♗f7 или 17...♗a6 18.♖:a5 0-0 19.♘d4 ♖fb8! 20.♖a1 ♖b4 21.♘b3 ♖e4+ 22.♗d1 ♗e2+ 23.♗c1 ♖:a1+ 24.♘:a1 ♗f8 носит неясный характер.

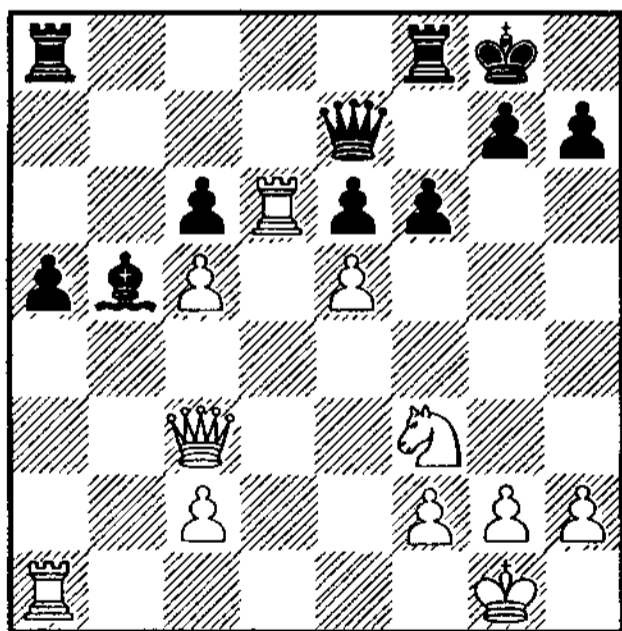
15.0-0 0-0. Не лучше и 15...fe 16.♗:c3 dc, на что у белых был хороший выбор между 17.♖:d8+ ♗:d8 18.♘:e5 ♖f8 19.♖d1+ ♗c7 20.♖d6 с подавляющим перевесом в оконча-

нии и 17. ♖a1 (Белавенец) 17...0-0
18. ♖:c3 ♜f4 19. ♖a1! (многоцелевой
ход) 19...e4 20. ♘e5, и конь тоталь-
но доминирует над слоном: 20...a5
21. ♜d1 ♖f6 22. ♘:c6 e3 23. ♜:f4 ♖:f4
24. ♜d8+ ♔f7 25. fe ♖:e3+ 26. ♔h1+-.

16. ♙:c3 dc 17. ♖e1 a5. Запоз-
далая попытка активизировать сло-
на, вызванная нежеланием идти на
вариант 17...fe 18. ♖:c3! ♜f4 19. ♖a1!
(см. предыдущее примечание), хотя
это и было несколько упорнее.

18. ♖:c3 ♙a6 19. ♜fa1 ♙b5 20.
♜d4! Соль замысла. Издалека чер-
ные рассчитывали лишь на 20. ♜:a5?
♜:a5 21. ♖:a5 (21. ♜:a5 ♖d1+) 21...
♖:a5 22. ♜:a5 ♜d8=. А теперь выяс-
няется, что после ♜d6 у них не бу-
дет защиты от ♖e3, ♘d2 и c2-c4 с
полным отключением слона.

20... ♖e7 21. ♜d6. Трудно при-
помнить другой подобный зажим в
практике Ботвинника!



21... a4. Не облегчало защиты и
21...fe 22. ♘:e5 ♜f5 ввиду 23. ♖e3
♜af8 24. f3 ♖f6 25. ♜e1 и c2-c4 (Бела-
венец) или 23. ♖e1!?

22. ♖e3 ♙a7 23. ♘d2 a3 (отча-
яние: совсем безнадежно 23...♜a5
24. c4 ♙a6 25. ♘e4 и т.д.) **24. c4 ♙a4**

25. ef ♖:f6 26. ♜:a3 ♜e8 27. h3!

Этот ход, по словам Ботвинника,
подчеркивает беспомощность по-
ложения черных.

27... ♜aa8 28. ♘f3 ♖b2 29. ♘e5
♖b1+ 30. ♔h2 ♖f5 31. ♖g3. Чер-
ные сдались. «У них нет ни одного
хорошего хода, а грозит ♜f3. Соче-
тание великолепного стратегичес-
кого замысла с тактическими тон-
костями» (Ботвинник).

Партии с Ботвинником и Фло-
ром как нельзя лучше characterи-
зуют стиль Файна. Обоих соперников
он переиграл за счет более глубо-
кой оценки позиции, основанной
на видении скрытых ресурсов борь-
бы, и технически безупречной ре-
ализации достигнутого перевеса. Та-
кой же чистотой отличаются и его
победы над Эйве и Алехиным —
бывшим и действующим чемпио-
нами мира.

Вообще в первом круге Файн
творил подлинные чудеса: во 2-м
туре обыграл черными Решевского,
в 3-м имел лишнюю пешку и хоро-
шие шансы на победу против Ка-
пабланки, но в наступающем цейт-
ноте упустил перевес одним неосто-
рожным ходом. В 4-м он настолько
четко провел партию с Эйве, что
Тартаковер, выражая общее мнение,
констатировал: «Файн в блестящей
форме. Своим господством он обя-
зан отнюдь не счастью, а своей пре-
красной игре».

№ 388. Славянская защита D43
ЭЙВЕ — ФАЙН

ABPO-турнир 1938, 4-й тур

1. d4 e6 2. c4 ♘f6 3. ♘f3 d5 4. ♙g5
h6. Это продолжение было попу-

лярно на 1-м Московском международном турнире (1925) и получило название «московский вариант». Более стандартный порядок ходов — 4.♖с3 с6 5.♔g5 h6, избегая острой системы Ботвинника (5...dc 6. e4 b5 7.e5 h6 и т.д.), но допуская не менее острое 6.♔h4!? (№ 351).

5.♔:f6 ♖:f6 6.♗b3. Сознательно или нет, но Эйве лишает черных возможности применить наиболее модный ныне и хорошо себя зарекомендовавший план развития — 6.♖с3 с6 с дальнейшим dc, ♕d7, g7-g6 и ♔g7. Вот примерная панорама:

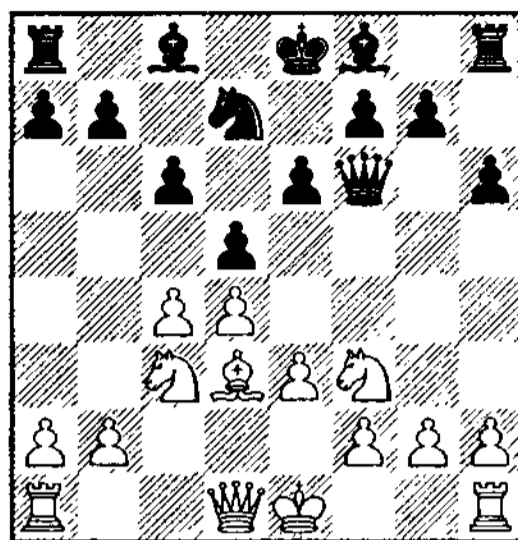
1) 7.♗b3 (идея Алехина) 7...dc (реже играют 7...♕d7 или 7...a5 — см. примечание к 7-му ходу) 8.♗:c4 ♕d7 с такими возможностями:

а) 9.e3 (9.e4 e5! Алехин — Вюрцбургер, Париж(сеанс) 1931) 9...g6 10.h4 ♔g7 11.0-0-0 0-0 12.h5 g5 13.♔d3 ♗e7 14.♔c2 e5 15.♕b1 ed 16.ed ♕f6 17.♕e5 ♔e6 18.♗d3 ♖fd8 со сложной борьбой (Спасский — Паоли, Дортмунд 1973);

б) 9.♖d1 g6 10.g3 ♔g7 11.♔h3 (11.♔g2 0-0 12.0-0 e5=) 11...0-0 12.0-0 ♗e7 с примерно равными шансами (Тимман — И.Соколов, Роттердам 1997);

в) 9.g3 e5 (9...♗e7!? 10.♔g2 ♗b4= Широв — Ананд, Линарес 1994) 10.0-0-0 (10.♔g2 ed 11.♕e4 ♗e7 12.♗:d4 ♗b4+ 13.♖с3 ♕f6= Корчной — Крамник, Монте-Карло(бш) 1994) 10...♔e7 11.♕e4 ♗f5 12.♗с2 0-0 13.h4!? (13.♕b1 ♕f6! или 13...ed Корчной — Дреев, Ялта 1995) 13...ed 14.♕:d4 ♗a5 15.♕b1 ♕f6 (15...♕e5!? Тимман) 16.e3 ♕d5 17.a3 ♔g4! 18.♔e2 ♔:e2 19.♕:e2 ♕f6= (Тимман — Гельфанд, Белград 1995);

2) 7.e3 (основной ход; играют 7.♗с2 и 7.g3) 7...♕d7 8.♔d3.



В старой схеме с 8...♗d8 9.0-0 ♔e7 после 10.a3 0-0 11.♗с2 a6 12.b4 белые сохраняют некоторую инициативу (Крамник — Ильескас, Алькобендас(м/4) 1993; Крамник — Бареев, Новгород 1994), поэтому черные перешли на 8...dc 9.♔:c4 g6 10.0-0 ♔g7, например:

а) 11.e4 e5 12.d5 ♕b6 13.♕d2 (13.♔b3 ♔g4!) 13...0-0 14.a4 ♖d8 15.a5 (15.♔b3 cd=) 15...♕:c4 16.♕:c4 ♗g5! с хорошей контригрой (Пикет — Крамник, Линарес 1997);

б) 11.♖с1 0-0 12.♖e1 (хитрее, чем 12.e4, 12.♕e4, 12.♗e2 или 12.♔b3 ♖d8 13.♗с2 ♗e7 14.♖fd1 b6= Салов — Ананд, Вейк-ан-Зее 1998) 12...♖d8! 13.♗с2 (13.♗e2 ♗e7 14.♕e4 a5 15.♔b3 b6 16.♖с3 ♔b7 1/2 Тимман — Гельфанд, Ереван(ол) 1996) 13...♗e7 14.a3 b6 15.e4 ♔b7 16.e5 ♖ab8 17.♖cd1 b5! 18.♔a2 c5 19.d5 c4 20.b3! ♖bc8! с острой борьбой (Корчной — Бареев, Убеда 1997);

в) 11.b4 0-0. Поиски на этом направлении дали такие результаты:

в1) 12.♖с1 ♗e7 13.♗b3 ♖d8 (годится и 13...b6 или 13...♕b6 Николлич — Ананд, Гронинген 1997) 14.a4 a5 15.ba ♖:a5 16.♖fd1 b6 17.

♖d2 (17.♔e2 ♖b7 18.♖d2 c5= Белявский — Дреев, Новосибирск 1995) 17...c5 18.d5 ♔:c3 19.♗:c3 ♖f6 20.de ♔:e6= (Николич — Крамник, Ереван(ол) 1996);

в2) 12.a4 ♗e7 (12...b6!? Белявский — Новиков, Кошалин 1998) 13.♗b1 a5 (13...b6!?) 14.ba (14.b5!? Сакаев — Рогозенко, Пардубице 1997) 14...♗:a5 15.♗c2 b6 16.e4 c5 17.d5 ♔:c3 18.♗:c3 ♗:a4= (Белявский — Гельфанд, Белград 1995) или 13.♗b3 ♗d8 (13...b6!? Лотье — Пикет, Вейк-ан-Зее 2002) 14.♗fd1 (14.a5 ♖f6!? Раусис — М.Гуревич, Флиссинген 1999) 14...♖b6 15.♔e2 ♖d5 16.♖:d5 cd= (Азмайпарашвили — Бареев, Шеньян 2000).

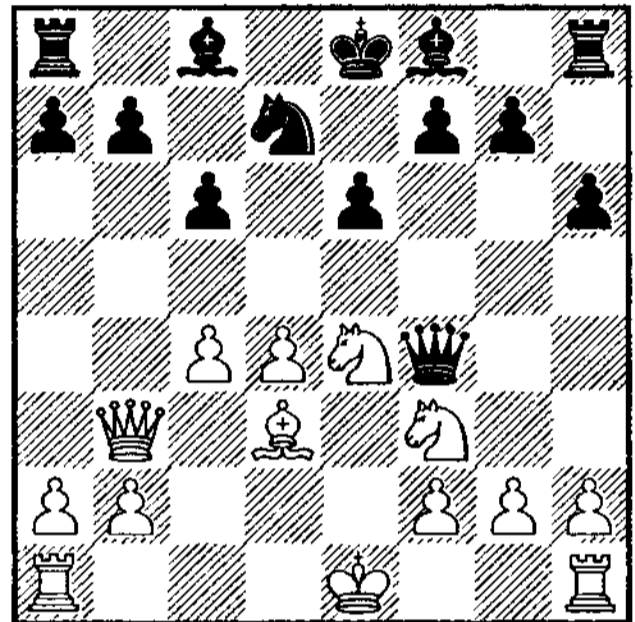
Пока, в начале 21-го века, белым не удалось продемонстрировать в этой гибкой схеме ясных путей к достижению преимущества. Кстати, подобный метод обороны — сдачу центра с надеждой использовать силу двух слонов — применял в кембридж-спрингской системе еще Алехин в матче с Капабланкой (№ 125).

6...c6 7.♖bd2!? ♖d7. Теперь нет смысла в 7...dc?! ввиду 8.♖:c4, поэтому черные должны перейти к не самой выгодной, хотя и вполне приемлемой позиции из варианта с конем на c3. Возможно и 7...a5 8.e4 de 9.♖:e4 ♔b4+, например: 10.♗:b4 ab 11.♖:f6+ gf с чуть худшим эндшпилем (Полугаевский — Свешников, Манила 1982) или 10.♔d1 ♗f4 11.♔d3 f5!? 12.♖g3 c5 с активной контригрой у черных (Новиков — Дреев, Львов(зт) 1990).

8.e4 de 9.♖:e4 ♗f4. «Отсутствие у белых чернополюсного слона позволяет черному ферзю занять

эту превосходную позицию. Плохо 9...♗g6 10.♖g3 и далее ♔d3», — писал мастер Николай Рюмин. При 9...♗f5 10.♔d3 ♗a5+ 11.♖c3 ♔d6 12.0-0 0-0 13.c5! (13.♗ae1 e5!= Эйве — Сабо, Будапешт 1949) 13...♔f4 14.♖e4 ♗d8 15.♗ad1 ♖f6 16.♗fe1 у белых также некоторый перевес.

10.♔d3. Первый критический момент.



10...e5!? Интересная новинка. До этой партии и долгое время после нее черные избегали вскрытия центра, опасаясь непоправимо отстать в развитии. Но при этом белые сохраняют заметное превосходство в пространстве:

1) 10...♖f6 11.♖:f6+ ♗:f6 12.0-0 ♔d6 13.♗fe1 0-0 14.c5 ♔c7 15.♔e4 ♗d8 16.♗ad1 (Штальберг — Капабланка, Буэнос-Айрес(ол) 1939);

2) 10...♔e7 11.0-0 0-0 12.♗fe1 ♗d8 (12...c5 13.d5! Петросян — Сили, Будапешт 1952) 13.♗ad1 ♗c7 14.♔b1 (или 14.♖g3, по партии-первоисточнику Алехин — Асталош, Кечкемет 1927) 14...♖f8 15.c5! b5 16.♖g3 ♔d7 17.♗e3 ♔e8 18.♔c2 a5 19.a3 ♗a7 20.h4 ♗b8 21.h5!... 1-0 (Смыслов — Петросян, Москва 1971).

Однако Файн, вскрывая игру, не боялся призраков. Он мыслил дальновидно и конкретно — верил в стратегическую прочность позиции черных и потенциальную силу двух слонов.

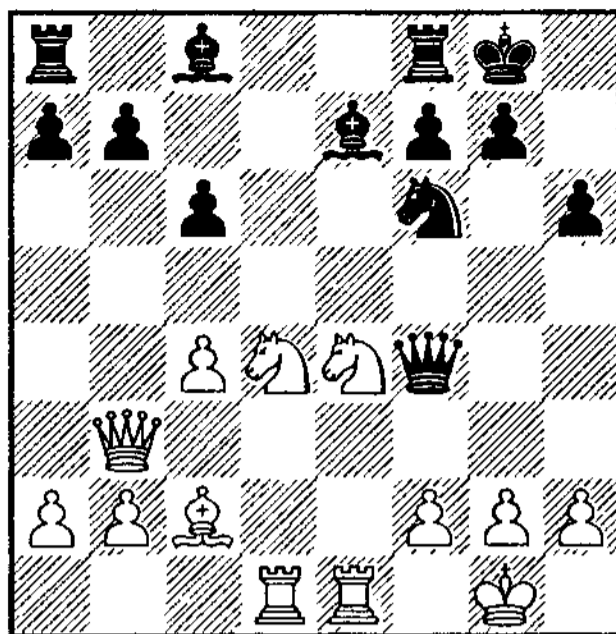
11.0-0. «Очень неплохо выглядело 11.de ♖:e5 12.♗:e5 ♜:e5 13.0-0 ♙e7 14.f4! ♜d4+ 15.♚h1 0-0 16.f5!», — считает Рюмин, но гораздо сильнее 15...f5!, например:

1) 16.♗g3?! 0-0 17.♜c2 g6 18.♞ad1 ♜g7 19.♗e2 h5 20.♗g1 ♙f6 21.b3 ♙d7 22.♗f3 ♞ae8 с отличной игрой учерных (Лилиенталь — Холмов, СССР(ч) 1948);

2) 16.♞ae1 0-0 (плохо 16...fe? 17.♞:e4 и ♞fe1) 17.♗g3 ♙h4 (не 17...♙c5?! 18.♞e5! g6 19.♗e2 ♜d6 20.♞d1 b6 21.♙:f5 Гавриков — Лиива, Эстония 1998) 18.♞e5 ♙f6 19.♗:f5 ♙:f5 20.♞:f5 ♞ad8 21.♙b1 ♞fe8, и черным не на что жаловаться (Савченко — Науманн, Бад-Вёрисхофен 1999).

11...♙e7 12.♞fe1 ed 13.♗:d4. «Недостаточно 13.♗g3 ♗c5 14.♜a3 ♗e6!, и черные надежно защитились» (Рюмин). Любопытно, что в партии Тимман — Гельфанд (Вейк-ан-Зее 1996) было 14...♜d6?!, и после 15.♙f5 ♗e6 16.♜:d6 ♙:d6 17.♗:d4 ♙:g3 18.hg белые получили лучший эндшпиль. На 14...♗e6! возможно 15.c5 «с компенсацией за пешку» (Тимман), и примерный вариант 15...0-0 16.b4 a5 17.♞e5 g6 18.♞ae1 ♙d7 подтверждает эту оценку: шансы сторон взаимны.

13...0-0 14.♙c2 ♗f6 15.♞ad1. Заканчивая мобилизацию сил. Наверняка Эйве смотрел на свою позицию с оптимизмом, уповая на перевес белых в развитии.



15...g6! Хладнокровный ход! «Черные укрепляют пункт f5 на случай возможного ♗g3-f5 и одновременно заранее парируют угрозу ♜d3» (Рюмин). Неосторожное 15...♞d8? наталкивалось на 16.♗:c6! с матом.

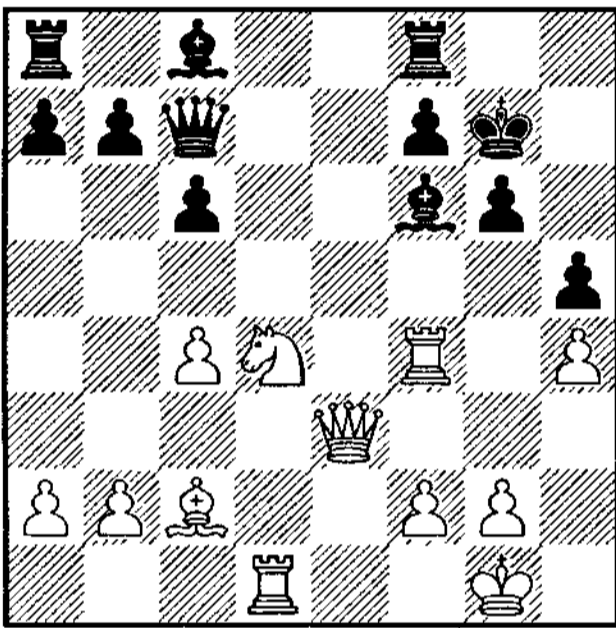
16.♗:f6+?! Неудачный размен, справедливо осужденный комментаторами: белые теряют инициативу, и на сцену выходят черные слоны.

Похоже, что неожиданность в дебюте выбила Эйве из колеи. Если бы он прочувствовал динамику этой позиции, то сыграл бы 16.♜c3!, сохраняя некоторое давление. Черным было бы довольно сложно найти точный порядок ходов: невыгодно 16...♗:e4?! 17.♞:e4 ♜c7 18.♜e3 (Опоченский), но 16...♙g4! 17.f3 (здесь пешка отнимает поле у коня) 17...♙c8! позволяло создать гибкую оборону, например: 18.♗f2 ♞e8 19.g3 ♜c7 и т.д.

16...♙:f6 17.♞e4 ♜c7 18.♜e3 ♗g7 19.h4? «Нервная попытка атаки, навеянная, очевидно, сознанием того, что после ♙d7, ♞ad8 и ♙c8 черные постепенно перехватят инициативу ввиду наличия у них двух сильных слонов» (Рюмин). После

ответа черных пешка на h4 становится ощутимой слабостью.

19...h5 20.♖f4? Вероятно, уже решающая ошибка. На этот ход, создающий тактическую угрозу 21. ♖:f6 ♔:f6 22. ♖c3!, и возлагал все надежды экс-чемпион мира. Но просмотрел изящную реплику, позволяющую черным парировать все угрозы и перехватить инициативу.



20...♖e8! 21. ♖:e8 (не лучше 21. ♖e4 ♖:e4 22. ♖:e4 ♔g4 Рюмин) **21...♖:f4 22. ♘f3.** Быть может, белые надеялись на этот ход и зевнули еще один сильный ответ соперника.

22...♖b8! (с угрозой ♔e6; конечно, плохо 22...♔b2? из-за 23. ♖d8!) **23. ♖e4.** «Если 23. ♖e2, то 23... ♔g4, также выигрывая пешку h4. Поэтому Эйве решается предложить размен ферзей, чтобы искать шансы на спасение в эндшпиле» (Рюмин).

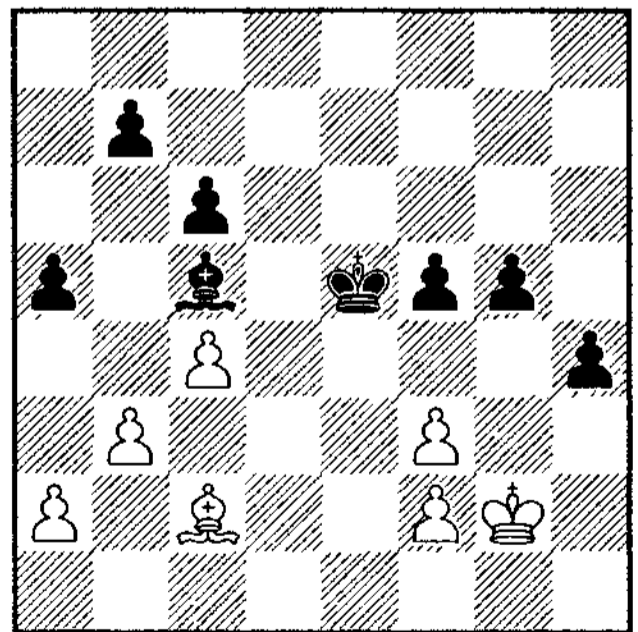
23...♖:e4 24. ♔:e4 ♔g4! На жадное 24...♔b2?! Рюмин советовал 25. ♖d8 «с неприятной связкой ладьи», но после 25...f5! 26. ♔d3 ♔f6 27. ♖e8 ♔f7 черные избавлялись от

связки. Поэтому правильно 25. ♖b1! ♔f6 26. ♔:c6 b6 27. c5 с шансами на ничью.

25. ♖d2 ♖e8 26. ♔d3 (при 26. ♖e2 ♔f5 27. ♘d2 ♔:b2 у белых также совершенно проигранное окончание) **26...♖d8.** Неплохо и сразу 26...♔:f3 27. gf ♔:h4, но черные хотят вызвать b2-b3.

27. b3 ♔:f3 28. gf ♔:h4 29. ♔g2 ♔g5 30. ♖d1 ♔f4 31. ♔f1 h4! «Эндшпиль с разноцветными слонами Файн проводит безукоризненно. Продвигая пешку на h4, он вынуждает соперника оставить короля на королевском фланге, а затем ведет своего короля на ослабленный ферзевый фланг белых» (Рюмин).

32. ♔g2 f5 33. ♔h3 ♔f6 34. ♔g2 ♖d4 35. ♔h3 g5 36. ♔c2 (36. ♔g2 ♔d6 и ♔e5-f4 Рюмин) **36...♖:d1 37. ♔:d1 ♔d6 38. ♔c2 ♔e5 39. ♔g2 ♔c5** (приковывая белого короля еще и к защите пешки f2) **40. ♔d3 a5 41. ♔c2.**



41...f4! (тот случай, когда для успеха надо держать пешки на полях цвета своего слона) **42. ♔g6 ♔d4 43. ♔f5 ♔c3 44. ♔c8 ♔b2.** Белые

сдались: после 45.♙:b7 ♖:a2 они не в силах помешать черным создать еще одну проходную.

О 5-м туре уже упоминалось: безоговорочная победа над Флором — 4,5 из 5! В 6-м на Файна набросился Алехин, желавший во что бы то ни стало настичь лидера. Партия была отложена в примерно равном окончании, где у каждой из сторон было по ладье, коню и шесть пешек. Упрямый Алехин никак не хотел смириться с ничьей и при доигрывании (оно состоялось уже после 7-го тура) допустил серьезное ослабление и проиграл.

Ключевым для исхода всего состязания стал 7-й тур: Керес одолел Файна и устремился в погоню за лидером; начал выдвигаться и Ботвинник, блестяще победивший Алехина (№ 184).

Второй круг Ройбен начал ничьей с Ботвинником. И тут будто что-то сломалось в его игре: в 9-м туре он неудачно разыграл белыми «испанку» против Решевского, остался без пешки, отложил партию в проигранном эндшпиле и при доигрывании, хотя черные, напутав, упустили перевес, неожиданно просрочил время... В 10-м он с трудом отбилсЯ от Капабланки, затем в острой теоретической дуэли с треском проиграл Эйве.

После этого произошла смена лидера: Керес — 7 из 11, Ботвинник и Файн — по 6,5, Алехин — 6. В 12-м туре Керес сыграл вничью с Алехиным, Файн — с Флором, а Ботвинник зевнул качество и проиграл Эйве. В следующем, предпоследнем туре Файн встречался с

Алехиным, и этой партии было суждено определить окончательную расстановку мест в призовой тройке турнира.

№ 389. Испанская партия С76

ФАЙН — АЛЕХИН

ABPO-турнир 1938, 13-й тур

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 d6 (улучшенная защита Стейница) **5.0-0** (5.♙:c6+; 5.c3) **5...♙d7**. В старину пробовали и 5...♘e7?! (Яновский — Стейниц, Гастингс 1895), и 5...♘f6 (Торрес — Алехин, № 118), а позже — 5...♙g4!? (№ 448).

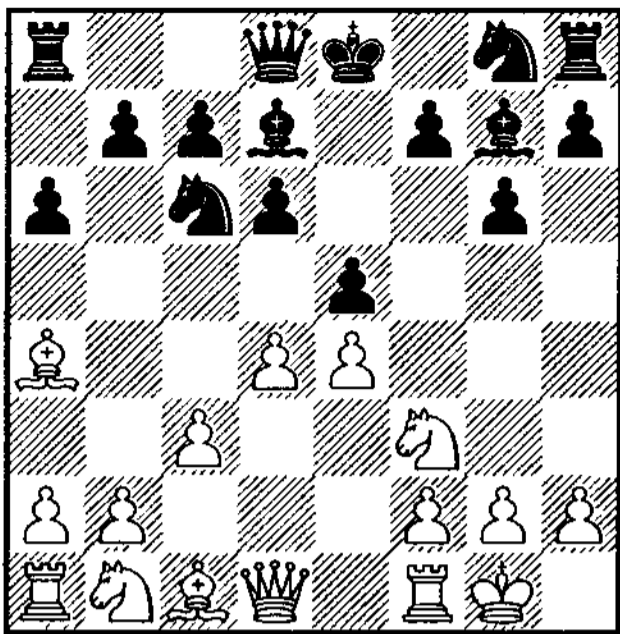
6.c3 (скромнее 6.♘c3 Тартаков — Капабланка, Берлин 1928)

6...g6. Довольно надежная, хотя и несколько пассивная система. Альтернатива — 6...♘f6 7.d4 с небольшим перевесом белых, например:

1) 7...g6 8.♘bd2 ♜e7 9.♞e1 ♙g7 10.♘f1 0-0 11.♙g5! (11.♘g3 Ласкер — Блэкберн, Нюрнберг 1896) 11...h6 12.♙h4 (Ботвинник — Болеславский, СССР(ч) 1945);

2) 7...♙e7 8.♞e1 (не 8.d5 ♘b8 9.♙c2 ♙g4! Боголюбов — Алехин, Роттердам(м/20) 1929) 8...0-0 9.♘bd2 ♞e8 (так играли в 50—60-е годы Смыслов, Глигорич и Портиш, отвергая «кечкеметский вариант» Алехина — 9...♙e8?!) 10.♘f1! h6 11.♘g3 ♙f8 12.♙d2 b5 13.♙c2 ♘a5 14.b3 c5 15.d5 ♘h7 16.h3 и т.д. (Карпов — Вестеринен, Ницца(ол) 1974).

7.d4 ♙g7. «Алехин снова играл ва-банк, но в испанской партии черным трудно что-либо предпринять, когда белые выбирают явно ничейную систему» (Флор).



8.de. Позже в поисках перевеса стали закрывать центр путем d4-d5, переходя к позициям «староиндийского» типа с выгодным для белых разменом белопольных слонов:

1) 8.d5 ♖ce7 (8...♗b8!? Лутиков – Бронштейн, Москва 1959) 9. ♕:d7+ (9.c4 Геллер – Медина, Гётеборг(мз) 1955) 9...♚:d7 10.c4 h6 (10...♗f6 11.♗c3 0-0 12.c5!?) 11.♗c3 f5 и далее 12.ef (Фишер – Филип, Кюрасао(тп) 1962; Шорт – Спасский, Лондон 1986), 12.♗e1 (Белявский – Смыслов, Ленинград 1977), 12.♗d2 (Сакс – Смыслов, Суботица(мз) 1987) или 12.♚b3 (Леко – Гиоргадзе, Батуми 1999);

2) 8.♚e1 ♗ge7 (Мичелл – Капабланка, Гастингс 1919) 9.d5 ♗b8 (9...♗a5!? 10.♕:d7+ ♚:d7 11.b3! Ананд – Шорт, Мерида 2001) 10.♕:d7+ ♗:d7 11.♕e3!? h6 12.♗fd2 0-0 13.c4 f5 14.f3 (Ю.Полгар – Спасский, Будапешт (м/4) 1993) или 8...♗f6 9.d5 (не 9.♕:c6 ♕:c6 10.de ♗:e4 11.ed 0-0! 12.dc ♚:c7 с достаточной компенсацией за пешку) 9...♗e7 10.c4 0-0 11.♗c3 h6 12.b4 ♗h5 13.♕:d7 ♚:d7 14.c5 (Бакро – Хюбнер, Эврё 2004).

8...♗:e5. На 8...de со времен партий Яновский – Блэкберн (Лон-

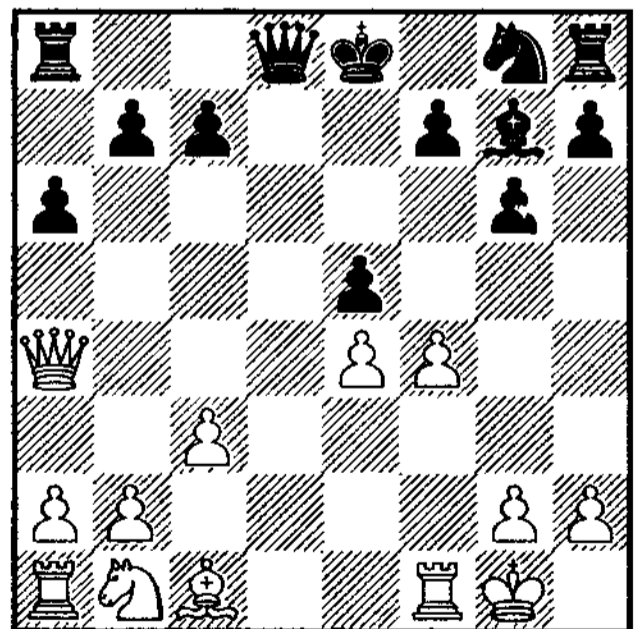
дон 1899) и Ейтс – Алехин (Нью-Йорк 1924) неприятным для черных считалось 9.♕g5.

9.♗:e5 de. Плохо 9...♕:a4? 10. ♚:a4+ b5 из-за 11.♗:f7! А на 9...♕:e5 белые наверняка избрали бы не 10. ♗d2?! ♕:a4 11.♚:a4+ ♚d7 12.♚:d7+ ♗:d7= (Томас – Капабланка, Будапешт 1929), а энергичное 10.f4 (Шовальтер – Аткинс, матч США – Англия 1898) или 10.♕b3 с идеей f2-f4-f5 (Керес).

10.f4! Новое, гораздо более сильное продолжение, чем встречавшееся до этого 10.♕e3 ♗f6 11.♗d2 0-0 12.♕c2 ♚e7= (Ауэс – Пшепюрка, Франкфурт 1930).

10...♕:a4. На руку белым 10...ef 11.♕:f4. Позже испытывалось 10...♗e7, на что Керес (1952), Бронштейн (1978) и Геллер (1987) с успехом играли 11.f5!

11.♚:a4+. Поворотный момент в партии.



11...♚d7? Четвертый чемпион мира стремится к эндшпилю, не видя в нем особых проблем для черных. «Алехин, очевидно, возлагал большие надежды на своего активного короля. Однако дальнейшее

развитие событий показало, что положение короля в центре является только источником затруднений для черных», — писал по горячим следам мастер М.Юдович.

Полвека спустя этот вариант реабилитировал седьмой чемпион мира, сыграв 11...b5! Например:

1) 12.♖b3 ef 13.♙:f4 ♘f6 14.♘d2 (неопасны и две рекомендации Юдовича: на 14.a4 хорошо 14...0-0 15.♘d2 c6, а на 14.♙g5 — просто 14...♖d6) 14...0-0 15.♞ae1 ♘d7 (15...♘g4!? Таль — Мухаметов, Москва 1991) 16.♖c2 1/2 (Геллер — Смыслов, Сочи 1986);

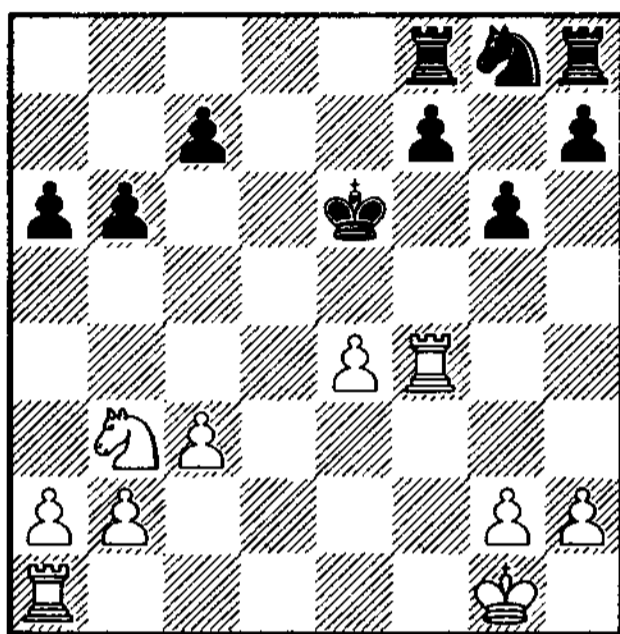
2) 12.♖c2 ef 13.♙:f4 ♘f6 14.♙g5!? (14.♘d2 0-0 15.♘f3 ♖e7 16.♞ae1 ♞fe8 17.♙h1 c5 18.e5 ♘d5= Геллер — Смыслов, Бад-Вёрисхофен 1991) 14...♖e7! 15.e5 ♖:e5 16.♙:f6 ♙:f6 17.♖f2 ♙e7 18.♖:f7+ ♙d7, и черные, отразив наскок, получили даже чуть лучшие шансы (Кир.Георгиев — Смыслов, Биль(мз) 1993).

12.♖:d7+ ♙:d7 13.fe ♙e6 14.♙f4 ♞f8. Оказывается, у черных довольно неприятный эндшпиль. «При 14...♘e7 15.♘d2 ♘c6 16.♘f3 белые угрожают немедленно решить партию путем ♘g5+ или ♘d4+» (Юдович).

15.♘d2 ♙:e5. Алехин надеялся, забрав пешку e5, получить контригру против слабой пешки e4, но не учел динамических факторов позиции: инициатива на стороне белых. То есть Файн в очередной раз превзошел соперника (и какого — самого чемпиона мира!) в оценке возникающей позиции. Да, АВРО был поистине его «турниром жизни»...

16.♘b3. Интересный ход, но еще сильнее 16.♙:e5!? ♙:e5 17.♘f3+ ♙e6 18.e5 ♘h6 19.♞ae1, и черных ждет тяжелая, беспросветная защита (Корнеев — Пинеиро, Дос-Эрманас 2000).

16...♙:f4 17.♞:f4 b6.



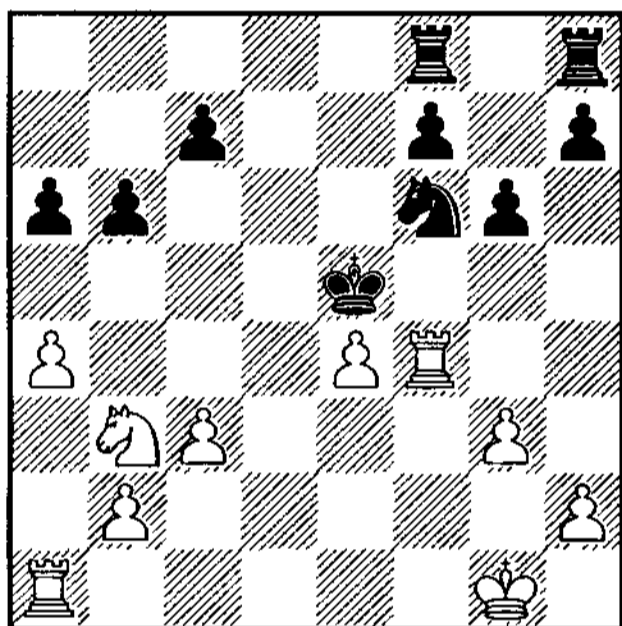
18.a4!? Сюрприз! Сохраняло перевес и автоматическое 18.♞af1 или 18.♘d4+ ♙e5, и здесь не 19.♞af1 (Портиш — Лендьел, Будапешт 1961) из-за 19...c5, а 19.g3! Но Файн использует уход черной ладьи с ферзевого фланга и начинает игру по всей доске, распыляя внимание противника (современный подход!). И буквально за несколько ходов ему удастся расшатать и разрушить бастионы черных.

18...♙e5?! Серьезная неточность: видимо, неожиданная новая угроза a4-a5 сбила Алехина с толку. Недостаточно и 18...a5?! 19.♘d4+ ♙e5 20.g3 h6 (20...♘e7? 21.♘f3+ Юдович) 21.♞d1 ♘e7 22.♘f3+ ♙e6 23.e5 и т.д.

Лучший шанс заключался в 18...♘f6! 19.a5 ♙e5, и в случае 20.g3 черных спасло бы 20...♘:e4 21.ab ab 22.♞:a6 f5 23.♘d4 (23.♞:b6 ♞b8!)

23...♔d5 24.♙:b6 ♜b8! (Трингов – В.Ковачевич, Стара-Пазова 1988). Лучше 20.♙ff1! ♕:e4 21.ab cb 22.♙:ab, хотя после 22...f5! 23.♕d4 (23.♙:b6 ♜b8!) 23...♙f6 (теперь на 23...♔d5 есть 24.♙d1) 24.♙a7 перевес белых невелик. Поэтому стоит подумать об усилении их атаки на 16-м и 18-м ходах.

19.g3 ♕f6. На первый взгляд черные преодолели все затруднения.



20.♕d2! Защищая пешку e4 и создавая угрозу ♕f3+. Конечно, Алехин недооценил этот тонкий ход «назад»: сработала психология! Кажется, что белые должны идти вперед – 20.a5, вскрывая линию «а» или обеспечивая коню поле c5, но тогда после 20...♕:e4 21.ab cb 22.♙:ab f5 23.♙:b6 ♜b8! черные достигли уравнения.

20...♕h5? Решающая ошибка. Вариант 20...♔e6 21.a5 b5 22.♕b3 ♕d7 23.♕d4+ ♔e7 24.♕c6+ ♔e6 не сулил черным ничего хорошего, но по крайней мере сразу они не проигрывали.

21.♙f2 ♔e6 (плохо 21...♙d8 22.♕f3+ ♔d6 23.♕g5 или 21...f6 22.a5!

b5 23.♕f3+ и т.д.) **22.a5! ♜a8.** «Если 22...b5, то 23.♕b3 ♔d6 24.♙d1+ ♔c6 25.♙df1, и нельзя играть 25...f6 из-за 26.g4» (Юдович).

23.♙af1! (еще один неожиданный ход: оказывается, нечем держать пешку f7!) **23...♙hd8.** Или 23...♙hf8 24.g4 ♕g7 25.ab cb 26.♙f6+ ♔e7 27.♙:b6+–.

24.♕f3! ♔e7 (на 24...f6 решало 25.♕d4+! ♔d7 26.g4) **25.ab cb 26.♕g5 h6** (26...f6 27.♕:h7 и т.д.) **27.♙:f7+ ♔d6 28.♕f3 g5 29.♕d4** (29.♙h7!?) **29...♙e8 30.♙h7 ♙h8 31.♙ff7.** Файн по обыкновению точен в реализации преимущества.

31...♙:h7 32.♙:h7 ♙f8 33.♙:h6+ ♕f6 34.♕f3 ♔c5. «Алехин, очевидно, верит в свою шахматную звезду. Сдача здесь была бы совершенно уместной» (Юдович).

35.♕d2 g4 36.♙g6 ♕d7 37.♙:g4 ♕e5 38.♙g5 ♔d6 39.♙f5 ♙d8 40.♕f3 ♕d3 41.♙d5+ ♔e7 42.♙:d8 ♔:d8 43.b3 ♔e7 44.♕d2 a5 45.♔f1 b5 (тут партия была отложена) **46.♔e2.** Записанный ход. Не приступая к доигрыванию, черные сдались.

Впечатляющий разгром! Трудно припомнить, чтобы Алехина в его чемпионские годы так переигрывали – разве что Ботвинник в упомянутой партии 7-го тура...

В итоге Файн догнал Кереса, но по дополнительным показателям (лучшему коэффициенту Бергера) победителем был объявлен эстонский гроссмейстер. На закрытии турнира Керес произнес по-немецки короткую речь и, в частности, заявил: «Говоря здесь о победе, я подразумеваю нашу победу, то есть

совместно с моим коллегой Файном. Нашим лозунгом, лозунгом молодых было и остается: бороться и еще раз бороться!»

Выступил и Файн — единственный участник, кроме Эйве, говоривший по-голландски. Он поведал, что весной хотел было отказаться от участия (возможно, когда не стал чемпионом США?) и что компания АВРО едва ли не силком затащила его на турнир, но... «Видите, что из этого получилось!» По свидетельству очевидцев, Ройбен не выглядел огорченным из-за того, что не получил преимущественного права на матч с Алехиным.

Тем не менее шахматный мир увидел в нем одного из реальных претендентов на мировую корону. Его сенсационные европейские победы напоминали о временах Морфи и Пильсбери. «Файн играл тогда смело и даже азартно, проявляя как оригинальное позиционное понимание, так и тактическую изобретательность», — напишет полвека спустя Ботвинник. Действительно, американский гроссмейстер превосходил соперников в глубине стратегического видения. Правда, он так и не выиграл ни одной серьезной партии у Капабланки, который тонко чувствовал опасность и, хотя недосчитывал варианты, крайне редко неверно оценивал позицию и ошибался в стратегическом планировании (разве только в нестандартных ситуациях, вроде случая с Решевским — № 384). И все же, сыграв 25 партий с пятью чемпионами мира — Ласкером (+1), Капабланкой (=5), Алехиным (+3—

2=4), Эйве (+2—2=3) и Ботвинником (+1=2), — Файн добился уникального результата «+3»!

«Анализируя с Файном, переживаешь все сюрпризы кросса, — писал со знанием дела Фред Рейнфельд. — Требуется изрядная подвижность ума, чтобы поспевать за рокошущими волнами его комментария, за исправлениями, предложениями, нагромождаемыми одно на другое. Такую скорость обычно связывают с поверхностностью или неточностью, но с Файном обстоит всё не так. Он очень работоспособен и основателен в своем анализе. Я видел его тратящим целые дни, чтобы совершенствовать и шлифовать варианты, которые другие бы спокойно отложили в сторону. Файн феноменально начитан, особенно в области философии и психологии, любит музыку великих композиторов. Он прочитал с завидной обстоятельностью все книги Достоевского, но ненавидит детективы. По темпераменту он пессимист и, как Бертран Рассел, верит, что только формальная логика может спасти мир от всех его хронических бед. Недавно он заинтересовался политикой и зорко следит за высказываниями политиков, отмечая их ошибки с мазохистским чувством облегчения. Он любит спорить и беспощадно пользуется ошибками соперника. Его сатанинский юмор редко не попадает в цель... То, что его иногда сбивает с пути и мешает ему больше, чем другим мастерам, так это его не очень холодный темперамент. Но надо признать, что

инстинкт логики помогает ему компенсировать этот недостаток».

Вернувшись домой из Европы, Файн продолжил занятия психологией, что не только увлекало его, но и давало средства к существованию. Попутно он изучал шахматные окончания и в итоге написал прекрасную книгу «Бэйсик чесс энддингс» (1941), ставшую библией для нескольких поколений шахматистов. «Этот труд по глубине, краткости и ясности изложения является первым и подлинно научным исследованием в области эндшпиля, — писал позднее Ботвинник. — Как только я получил эту книгу, она стала неизменно сопровождать меня на всех соревнованиях».

Продемонстрировал Файн свою огромную силу и за доской, победив еще в трех открытых чемпионатах Америки (1939—41). В первом из них он набрал 10,5 из 11! Отставший на пол-очка Решевский был изумлен, что не занял 1-го места: «Оказывается, иногда даже две ничьи при девяти победах в остальных партиях — недопустимая роскошь!»

Столь же яростной была двухнедельная гонка между ними на 3-м чемпионате США (1940), финиш которого оказался точной копией 2-го чемпионата (1938): снова перед последним туром у Сэмми было 12,5 из 15, а у Ройбена — 12, и снова всё решала партия между ними, в которой белыми играл Файн. Но если два года назад он начал с 1.d4, то на сей раз — с 1.e4 и попытался одолеть соперника в открытом бою: был разыгран главный вариант защиты двух коней. В острой пози-

ции черные, уже находясь в цейтноте, допустили серьезную ошибку, но белые прошли мимо выигрывающего продолжения. Упорному Сэмми удалось спастись и в третий раз подряд стать чемпионом страны. Возможно, именно эти два турнира подорвали боевой дух Файна: ведь оба раза он играл очень хорошо — и оба раза остался вторым...

Хэнон Рассел недавно поведал мне об одной из любимых шуток позднего Решевского, которой вдруг спрашивал собеседника: «Как вы думаете, сколько раз Файн был чемпионом США?» Тот начинал мучительно вспоминать... «Ни разу!» — подсказывал Сэмми и задавал коварный вопрос: «А как вы думаете почему?» Тут собеседник совсем уж терялся — и тогда Решевский торжествующе заявлял: «Да потому что во всех этих чемпионатах играл я!» И впрямь удивительно, что великий Файн, триумфатор АВРО-турнира и семикратный победитель открытых чемпионатов Америки (уникальный рекорд!), так и не стал чемпионом своей страны...

Во время Второй мировой войны он работал в одном из подразделений военно-морского флота США, где помогал вычислять вероятное местоположение германских подводных лодок. Не оставил и литературного поприща, опубликовав еще три популярные шахматные книги. К слову, Файн был первым американским гроссмейстером (не считая иммигранта Стейница), так много писавшим о шахматах.

В 1942—45 годах он подтвердил свою славу лучшего блицора Аме-

рики: выиграл четыре чемпионата по молниеносной игре, а в довершение дал сенсационный сеанс одновременной игры вслепую на четырех досках с контролем по 10 секунд на ход — и победил со счетом 4:0 (одним из его соперников был 17-летний Роберт Бирн, в будущем известный гроссмейстер). Но в серьезные шахматы Файн играл редко, пропустив два чемпионата США. В 44-м он выиграл небольшой матч у Стейнера (3,5:0,5), летом 45-го стал вторым — снова за Решевским! — в Панамериканском чемпионате... Через месяц он сыграл на 3-й доске в знаменитом радиоматче СССР — США и уступил набирающему мощь Болеславскому (0,5:1,5).

После кончины Алехина весной 1946 года в шахматном мире шли споры, каким образом должен быть определен следующий обладатель мировой короны. Файн давно, еще в октябрьском номере «Чесс ревью» за 1944 год, предлагал провести с этой целью матч-турнир сильнейших гроссмейстеров. И конгресс ФИДЕ в Винтертуре (июль 1946), несмотря на отсутствие представителей США и СССР, выразил именно такое пожелание, назвав имена участников-претендентов: Решевский, Файн, Керес, Эйве, Ботвинник и Смыслов.

Последние трое вскоре подтвердили свой класс в Гронингене (американцы и Керес там не играли), а через несколько дней после турнира вся шестерка встретилась в Москве на втором, теперь уже очном матче СССР — США. Эйве был

здесь главным арбитром, Ботвинник играл с Решевским (1,5:0,5), Керес — с Файном (1,5:0,5), Смыслов — с Денкером (2:0) и т.д. Представился идеальный случай провести переговоры о том, как определить нового чемпиона мира.

Уместно напомнить, что в то время на Западе обсуждалась здравая идея провозгласить чемпионом Эйве — как единственного оставшегося экс-чемпиона — и затем провести матч между ним и победителем матч-турнира претендентов. Если же устроить матч-турнир не удастся (советские шахматисты еще не входили в ФИДЕ), то можно провести матч Эйве с многократным чемпионом США Решевским. Интересно, что у Файна была на сей счет иная, совершенно оригинальная точка зрения, обнаруженная им на склоне лет: «На основании результатов АВРО-турнира и с учетом ситуации в мировых шахматах в период войны нас с Кересом следовало объявить сочемпионами на период с 1946 по 1948 год — между смертью Алехина и матч-турниром на первенство мира».

С той встречи «большой шестерки» в Москве начался примерно полугодовой отрезок истории борьбы за шахматный трон, до сих пор окутанный дымкой таинственности (кое-что уже было освещено во 2-м томе). В частных беседах с коллегами Файн по-прежнему высказывался за проведение матч-турнира, но в самих переговорах участвовать не мог, так как должен был срочно вернуться к началу осеннего семестра в университет

Южной Калифорнии, где он преподавал курс клинической психологии. Чтобы успеть на самолет, он даже сыграл на несколько часов раньше вторую партию с Кересом. А представлять свою точку зрения на переговорах попросил Решевского, оставив тому формальную доверенность.

Воистину чемпионом становится тот, кто при прочих равных условиях жаждет этого больше других! Спустя много лет в статье «Рыцарь, уклонившийся от боя», посвященной памяти Файна, Ботвинник напишет: «Его отказ играть в матч-турнире, пожалуй, не был неожиданным. Еще в сентябре 1946 года, накануне совещания шести сильнейших шахматистов мира, он внезапно покинул Москву из-за неотложных дел на родине. Неужели дела эти были важнее первенства мира?»

А вот как Ботвинник описывает в своих мемуарах то историческое совещание (на котором кроме пяти гроссмейстеров присутствовали крупные советские чиновники Романов и Кеменов со своим переводчиком):

«Возражений против матч-турнира шести в принципе не было. Как только это выяснилось, я положил на стол давно подготовленный и во всех тонкостях продуманный проект «соглашения шести» о матч-турнире на первенство мира; предложил его обсудить и подписать. Здесь началось... И пришлось же поработать нашему переводчику! Минут пять он переспрашивал нас, входил в курс дела. Затем освоился, понял, что каждый отста-

ивает, стал переводить синхронно. Затем он стал копировать наши интонации, вместе с нами кричал, сердился, был подчеркнута вежлив... Такого переводчика никогда более я не встречал — настоящий артист!

Эйве и Решевский и слышать не хотели о соглашении, они даже не интересовались его содержанием. Они явно хотели оставить вопрос открытым. Догадаться о том, что они сговорились разыграть первенство мира без советских шахматистов, было нетрудно. Это и подтвердилось впоследствии. Надо было действовать решительно. «Если соглашение не будет рассмотрено и подписано сегодня, — говорю я в унисон с переводчиком, — завтра я направлю открытое письмо шахматистам в мировую прессу, где расскажу, что произошло на нашем совещании...»

Романов делает мне большие глаза, Кеменов — какие-то знаки. «Что это, угрозы?!» — взвизгнул Решевский вместе с переводчиком. Но прагматик Эйве быстро смекнул, что произойдет, если Ботвинник письмо напишет! Спокойным тоном, как бы и не было никаких споров, он просит прочесть проект соглашения. Всё прошло весьма мирно — проект был объективным. Только Решевский потребовал, чтобы по пятницам (после восхода звезды) и по субботам (до ее восхода) он был свободен от игры.

— Позвольте, но ведь раньше вы играли в эти дни?

— Да, но я и потерял отца — бог меня наказал...

Против таких аргументов спорить было невозможно, и все согласились. Половина соревнования должна быть в Гааге, другая — в Москве. Каждый с каждым играет по четыре партии, всего двадцать туров».

Вечером на приеме по случаю закрытия матча выяснилось, что высшее советское руководство еще не дало добро на такую схему матч-турнира («наверху» хотели, чтобы он полностью проходил в Москве). Поэтому, по словам Ботвинника, Романов предложил заключить джентльменское соглашение (без подписания), и если в течение месяца возражений не будет, оно войдет в силу автоматически. «Эйве был тронут, остальные участники также согласны. Все расстались мирно и дружелюбно».

Увы, Кремль противился этому соглашению много месяцев и фактически его дезавуировал. Поводом к этому якобы послужила заметка в одной голландской газете, где высказывалось опасение, что советские участники могут разыгрывать между собой договорные партии и это повлияет на исход матч-турнира. «Очевидное мнение, которое разделяли очень многие», — писал впоследствии Файн.

В эту смутную пору у него возникли неожиданные проблемы в Америке. «Неразбериха началась уже в 1946 году, — пишет Вальтер Хеуэр. — Известно, как спортивные организации США проводят свои отборочные соревнования, как строго они придерживаются правил и защищают свои прерогативы. Не составила исключения и шахмат-

ная федерация: шахматные функционеры заявили, что только они знают, кого Америка пошлет на чемпионат мира. Файн не участвовал в чемпионате США 1946 года, в связи с чем было сразу заявлено: он в матч-турнире играть не будет — туда поедут те, кто играл в чемпионате страны (*то есть победитель Решевский и второй призер Кэжден. — Г.К.*). Такое решение явно угнетающе подействовало на Файна, гроссмейстера экстракласса и духовного отца того самого матч-турнира на первенство мира. Возможно, что этим объясняется его отказ от участия...»

Деятели Шахматной федерации США не поддерживали Файна и потому, что он вместе с рядом других мастеров пытался создать в Америке конкурирующую шахматную организацию, которая больше заботилась бы об улучшении материальных условий для профессиональных игроков (вспомним, что еще в 1939 году американские шахматисты — четырехкратные олимпийские чемпионы! — не поехали на олимпиаду в Буэнос-Айрес, так как федерация не смогла выполнить их финансовых требований).

Словом, когда на конгрессе ФИДЕ в Гааге (август 1947) представители СССР все-таки подтвердили свою приверженность прошлогоднему московскому соглашению, к сожалению, выяснилось, что Файна среди участников матч-турнира не будет. В советской печати скупо сообщалось, что он «сделал окончательный выбор в пользу науки». Действительно, в тот период Файн

писал диссертацию, защитив которую в 1948 году, он получил степень доктора психологии. Казалось бы, всё понятно. Однако осталась загадка: ведь ФИДЕ не исключала Файна из матч-турнира, и при желании он мог игнорировать мнение американской федерации. Так в чем же крылись истинные причины его неучастия?

С довольно реалистичной версией Хеуэра мы уже знакомы. Файн тоже впоследствии писал, что ему *не разрешили* играть, видимо, имея в виду отказ Шахматной федерации США выделить средства на его участие в матч-турнире. И все же ответ на вопрос скорее надо искать не в Америке.

В ноябрьском номере «Чесс ревью» за 1948 год Файн дал, казалось бы, исчерпывающее объяснение: «В те дни, когда проходил матч-турнир, я не преподавал и не был связан с университетом никаким контрактом, но работал над докторской диссертацией. И отказался от участия в матч-турнире потому, что не хотел прерывать свое исследование. Излишне говорить, что никто не согласовывал со мной удобные для меня сроки. На самом деле матч-турнир был организован столь причудливым образом, что мне даже не прислали официального приглашения из оргкомитета; я знал о нем только из публичных сообщений или частных разговоров».

Со временем объяснение Файна обросло любопытными подробностями. Через десять лет в одной из своих книг он уточнил, что был готов играть в 1947 году, но после того

как русские отказались от первоначальных договоренностей и затаили решение этого вопроса почти на целый год, играть он уже не мог: «К тому времени я как раз начал осваивать новую профессию психоаналитика». Спустя еще почти два десятилетия Файн объяснит свой отказ тем, что был недоволен переносом матч-турнира на следующий год и «общим развитием событий». И добавит: «Кстати, ни одному из западных участников по сути не было предложено никакого финансового вознаграждения, а ведь им, в отличие от их советских коллег, абсолютно ничего не оплачивали».

Как свидетельствует гроссмейстер Ларри Эванс, однажды Файн в разговоре с ним с горечью обронил, что отказался играть в 1948 году потому, что «не хотел в течение трех месяцев наблюдать, как русские будут «сплавлять» друг другу партию за партией». Впрочем, трудно сказать, думал ли Файн так всерьез, поскольку официально он этого никогда не утверждал. И поступал мудро: иначе ему пришлось бы доказывать то, что не имеет явных доказательств (как, например, причины четырех подряд поражений Кереса от Ботвинника).

Так покинул шахматную сцену один из величайших мастеров середины 20-го века (о его редких выступлениях в 1948—51 годах упомянуто на стр. 135). В последующей многогранной деятельности Ройбена Файна, автора около 30 книг, особенно интересны, хотя и небесспорны его работы, посвященные анализу психологии шахматной иг-

ры. Под этим углом зрения он, в частности, написал книги о финальном матче претендентов Фишер — Петросян (1971) и матче на первенство мира Спасский — Фишер (1972). Между прочим, он не верил, что в 1972 году Фишер вел преднамеренную психологическую войну.

Напоследок — еще одно неожиданное и парадоксальное суждение Файна из той же книги: «Среди многочисленных мифов о Фишере есть и такой: будто бы он никогда

не играет на ничью. Тщательный анализ его стиля показывает, что скорее верно обратное. Он всегда избирает или старается избирать дебюты, в которых ему, по крайней мере, легче достигнуть уравнения. И лишь когда на доске устанавливается равновесие, он начинает раскачивать лодку, давая противникам шанс ошибиться, что те зачастую и делают. Одна из наиболее характерных особенностей его стиля именно в том, что он так редко рискует».

ОДИН В ПОЛЕ ВОИН

После АВРО-турнира Решевский впервые приехал в Советский Союз, чтобы вместе с Кересом, Флором, Лилиенталем и лучшими советскими мастерами (за исключением Ботвинника) принять участие в состязании под скромной вывеской «тренировочный турнир» (Ленинград — Москва, январь—февраль 1939). Здесь ему довелось победить юного Смыслова, а в итоге он с честью выдержал трудное испытание, несмотря на то что из-за сильной простуды был вынужден провести много партий в гостинице (1. Флор — 12 из 17; 2. Решевский — 10,5; 3—6. Левенфиш, Лилиенталь, Макогнон и Рагозин — по 10).

Сэмми был поражен популярностью шахмат в СССР, где они стали едва ли не национальным видом спорта. «В России шахматные мастера ставятся так высоко, как нигде в мире, — писал он в 1947 году. — Только здесь шахматы достигли уровня зрелища. Под крупный турнир отводится большой зал

или театр. Тысячи шахматных болельщиков выстраиваются в очереди к кассам, чтобы купить билеты, и достаются они далеко не всем. Шахматные столики размещаются на сцене, чтобы играющие были хорошо видны зрителям. Те, кто не попал в зал, наблюдают за партиями по демонстрационным доскам, установленным так, чтобы за ходом борьбы могли следить толпы людей, запрудившие улицы, примыкающие к зданию, где проходит турнир. Ежедневно выпускаются (и рассылаются по всей стране) бюллетени с результатами и текстами всех сыгранных накануне партий. Кроме того, мастера, не участвующие в турнире, часто комментируют по радио ход соревнования и отдельные партии. Такой статус шахмат в СССР интересно сравнить с отношением к игре в США. Хотя в последние годы положение начало медленно меняться к лучшему, нам всё еще очень далеко до России...»

После европейских странствий конца 30-х выступления Решевского надолго ограничились пределами Америки. В 1940-м он опять стал чемпионом страны, на полочка опередив Файна. Тот, в свою очередь, годом позже обогнал Решевского в чемпионате штата Нью-Йорк. Поединок между ними снова завершился вничью — по словам Сэмми, «после комедии ошибок, вызванных жестоким обоюдным цейтнотом». Жаль, что мир так и не увидел матча между этими гигантами американских шахмат... Но «зато» Сэмми в 41-м выиграл нелегкий матч у Горовица (+3=13), а в 42-м — у Кэждена (+6–2=3), с которым до этого разделил 1–2-е места в очередном чемпионате страны (Файн в нем и в последующих чемпионатах уже не играл).

Между прочим, два проигрыша Кэждену носили налет сенсационности: играя в первенствах страны, Решевский после нуля от Горовица в 1936 году будто забыл слово «сдаюсь». Его беспроигрышная серия, считая и матч с Горовицем, состояла тогда из 75 партий! Если же считать только турниры, то в шести чемпионатах США (1936–51) Сэмми провел без поражений 82 партии. Лишь в 1951 году он неожиданно проиграл малоизвестному мастеру Менгарини и в итоге уступил титул 19-летнему Ларри Эвансу...

Весной 1944 года, к общему удивлению, бессменный чемпион США впервые отказался от участия в чемпионате. На то у него были веские причины, которые он потом изложил в своей автобиографии:

«Шахматами трудно зарабатывать на хлеб. Только холостяки могут еще кое-как сводить концы с концами. Женатый профессионал очень скоро осознает, сколь скуден заработок шахматиста. Турниры организуются редко, поэтому мастер должен выступать с сеансами одновременной игры. Изматывающая кочевая жизнь, в которой сеансы перемежаются с турнирными выступлениями (необходимыми для поддержания репутации), оставляет мало времени для общения с семьей. Я пришел к выводу, что такая цыганская жизнь не по мне. Я хотел проводить достаточно времени с женой и дочкой Сильвией. Раз шахматы не дают мне такой возможности, значит необходимо от них отказаться. После матча с Кэжденом я решил сосредоточиться на работе по специальности и получить диплом бухгалтера. Кстати, сдача экзаменов оказалась куда более трудным делом, нежели большинство сыгранных мною шахматных партий».

К счастью, Решевский не ушел из шахмат и, как он пишет, «при первом же удобном случае ринулся в гущу соревнований». Но решил впредь играть только во время отпусков и незапланированных «окон» в работе: «Отныне для меня первое место прочно и навсегда заняла семья».

Удобный случай представился уже летом 44-го, когда Сэмми легко, благо не было Файна, выиграл открытый чемпионат США. Но летом 45-го они все же столкнулись в Панамериканском чемпионате, где

играли лучшие мастера из Соединенных Штатов, Аргентины, Бразилии, Кубы и Мексики: 1. Решевский — 10,5 из 12 (+9=3); 2. Файн — 9 (+6=6); 3. Пильник — 8,5; 4. Горовиц — 8; 5. Кэжден — 7 и т.д. Месяц спустя он сыграл со Смысловым в радиоматче СССР — США (№ 232, 233).

Ровно через год, в сентябре 1946-го, Решевский прибыл в Москву, чтобы дважды сразиться с Ботвинником на доске лидеров во втором матче СССР — США. После нокаута в радиоматче четырехкратные олимпийские чемпионы стремились если не взять реванш, то хотя бы восстановить пошатнувшийся престиж. И впрямь, этот матч оказался куда более упорным: его итог — «всего» 12,5:7,5 в пользу советских шахматистов. Вспоминает Ботвинник:

«В первый день мы выиграли 7:3 (я спас тяжелую партию против Решевского). Наступил 2-й тур. Что делается на других досках — не знаю: партия очень напряженная. Сначала черными добиваюсь во французской защите выигранной позиции — удалось провести весьма тонкий план. Затем всё преимущество растерял. У меня уже похуже — надвинулся цейтнот. Решевский делает очередной ход и забывает нажать кнопку часов. Как быть? В турнирной партии я, не задумываясь, напомнил бы партнеру о часах — так я и поступил в партии с Боголюбовым в Ноттингеме. Но ведь это командная встреча! Сижу и спокойно думаю. Решевский смотрит на меня с удивлением: почему я не тороп-

люсь с ходом, времени у меня мало? Случайно посмотрел он на свои часы, всё понял, подскочил как ужаленный, хлопнул с треском по кнопке часов, но в последовавшей цейтнотной спешке потерял качество.

Выигрыш, правда, сомнителен, но записал я очень хитрый ход, блокирующий проходную пешку противника и препятствующий размену единственной пешки черных. Утром дома нахожу четкий план выигрыша. Звонят приятели, говорят, что общее мнение — ничья будет. Керес (он уже выиграл у Файна 1,5:0,5) указал за Решевского правильный план (ясно стало, что мой ход они не видят). На доигрывании всё просто. Решевский не понял эндшпиля... Эта партия определила в нашу пользу результат и второго дня игры (5,5:4,5)».

Затем Решевский принял участие в переговорах о матч-турнире на первенство мира (см. стр. 54) и вернулся домой. Состоявшийся в октябре—ноябре чемпионат США принес ему небывалый триумф: 16 из 18! — результат, сравнимый с 15 из 17 Ботвинника в чемпионате СССР 1945 года. «Турнир проходил в более комфортных, чем когда-либо, условиях — как для участников, так и для многочисленных зрителей. Те могли, сидя в удобном зале, следить за игрой по специальным демонстрационным доскам или, перейдя в игровую комнату, наблюдать за партиями «вживую». Это был редкий подарок для любителей шахмат и заметный прецедент в истории развития шахмат США», — отметил победитель.

За год и три с половиной месяца, оставшиеся до матч-турнира на первенство мира, Решевский не сыграл ни в одном заметном соревновании, если не считать победы над Штальбергом в радиоматче Ла-Плата — Нью-Йорк. Не играл он и тренировочных партий, не занимался ни миттельшпилем, ни эндшпилем, а всё внимание по обыкновению уделил дебютной подготовке. Как он сам потом пояснил: «Я был уверен, что смогу полностью контролировать дальнейший ход игры». Даже в главном соревновании жизни Сэмми по-прежнему полагался лишь на собственные силы и природный талант...

Ботвинник, напротив, выступил перед матч-турниром в сильном мемориале Чигорина (Москва, ноябрь—декабрь 1947), играл тренировочные партии со своим постоянным тренером Рагозиным, занимался физической подготовкой, а главное — всесторонне изучал своих противников. В его дневниковых записях сохранилась весьма любопытная характеристика, данная Решевскому:

«Напористый, активный, стремительный шахматист. Позицию оценивает своеобразно, но по своему шаблону. Главная его сила — расчет. Считает на 2—3 хода, но много смотрит. Однако расчет не всегда помогает, поэтому в игре Решевского нет чистоты и поэтому он попадает в плохие положения. Решевский — мастер «ближнего боя». У Решевского нет вкуса — он готов играть любые позиции с любого момента (*чем напоминает Ласкера*. —

Г.К.). Ловко запутывает игру, не боится при этом связок, опасных положений, играет на обоих флангах. Когда он делает выжидательный ход, это, как правило, означает, что намеченный план не проходит, и он хитрит — ждет ошибки, удобной ситуации; любит делать беспокоящие ходы. Любит менять ситуацию, ставить партнера перед трудными задачами — фантазия работает. При этом всегда готов перейти в эндшпиль, особенно фигурный, и играет его с большим упорством и искусством. Теорию изучает только на практике; в книги, видимо, заглядывает редко. Имеет излюбленные системы... Главная слабость Решевского — сравнительно слабое позиционное (?) чутье в сложных позициях и систематические цейтноты. В цейтнотах он играет очень ловко, но допускает просчеты».

И вот наступила весна 1948 года. В пятикруговом матч-турнире пяти сильнейших гроссмейстеров — Ботвинника, Кереса, Смыслова, Решевского и Эйве (увы, без «шестого лишнего» — Файна или хотя бы Найдорфа) — определялся новый чемпион мира. Очень быстро выяснилось, что Эйве явно не в форме, и вся интрига турнира свелась к противостоянию Решевского с советским трио. Никогда еще бывший вундеркинд не был так близок к чемпионской короне.

Следующая партия игралась в первом круге, когда Керес, победив Эйве и Смыслова, возглавил гонку и был на подъеме. Однако Решевский сумел навязать лидеру неприятную игру.

№ 390. Английское начало A15

РЕШЕВСКИЙ – КЕРЕС

Мак-турнир на первенство мира,

Гаага – Москва 1948, 3-й тур

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 b6 3. d3. Психологически тонкий расчет. Решевский сразу сворачивает с теоретических дорог, предложив посостязаться в решении нестандартных проблем прямо за доской, что для Кереса, пребывавшего в приподнятом настроении, но имевшего черные фигуры, могло оказаться непростой задачей.

3...g6. Лучшей реакцией была бы естественная игра по центру – 3...c5 4.e4 ♗c6 5.♗c3 e6 (хорошо и 5...g6), например: 6.♗e2 d5 7.cd ed 8.e5 d4 с равенством. Но лидер стремится к более сложной борьбе, и староиндийские построения (да еще с лишним темпом!) кажутся ему наиболее подходящими для этого.

4.e4 d6. На 4...♗g7 Кереса смутило 5.e5 ♗g4 6.d4 d6 7.h3, хотя после 7...♗h6 8.♗c3 de 9.♗:e5 ♗b7 дебютные проблемы черных были вполне разрешимы, например: 10.♗f4 ♗f5 11.d5 ♗d7 12.♖a4 a6!

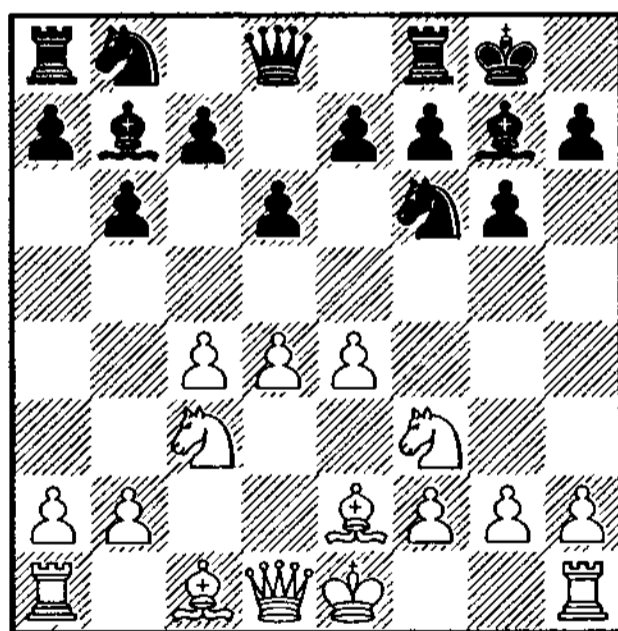
Мне кажется вполне приемлемой схема развития, сразу начинающая борьбу за центр, – 4...c5!? После 5.e5 ♗h5 выдвинутую позицию черного коня использовать нелегко, в то время как у белых могут возникнуть проблемы с пешкой e5: 6.d4 (или 6.♗c3 ♗b7 7.♗e2 ♗c6 8.0-0 ♖b8) 6...cd 7.♖:d4 ♗c6 8.♖e4 ♗b7 9.♗c3 ♖b8.

5.♗c3 ♗g7 6.d4. Это продвижение необходимо, но теперь игра окончательно переходит на старо-

индийские рельсы, а лишний темп, потраченный черными на b7-b6, не играет никакой роли.

Итак, Решевский добился первого успеха, сбив партнера с наигранных новоиндийских схем и заставив за доской перестроиться на дебютную систему, которую эстонский гроссмейстер, шахматист классического стиля, применял крайне редко.

6...0-0 7.♗e2 ♗b7. Керес решил-таки использовать подаренный ему лишний темп, но выход слона на b7 не вяжется с логикой развития черных фигур. Более логично 7...c5 8.d5 e6, пытаюсь использовать этот не дающий покоя темп в схемах модерн-Бенони, где слон с c8 после размена пешек на d5 мог прыгнуть на ab.



8.♖c2. Белые не торопятся с продвижением d4-d5. Здесь оно может оказаться несколько преждевременным, поскольку у черных сохранялась возможность подрыва центрального форпоста d5 как путем c7-c6, так и e7-e6.

8...e5 9.de. Керес справедливо замечает, что этот размен не может

дать белым выгод, ибо симметричное положение пешек в центре уравнивает шансы сторон.

Однако решение Решевского тоже основано на психологии! Он хочет, чтобы Керес, видя нежелание белых бороться за перевес, стал бы думать о перехвате инициативы, идя для этого на рискованные продолжения.

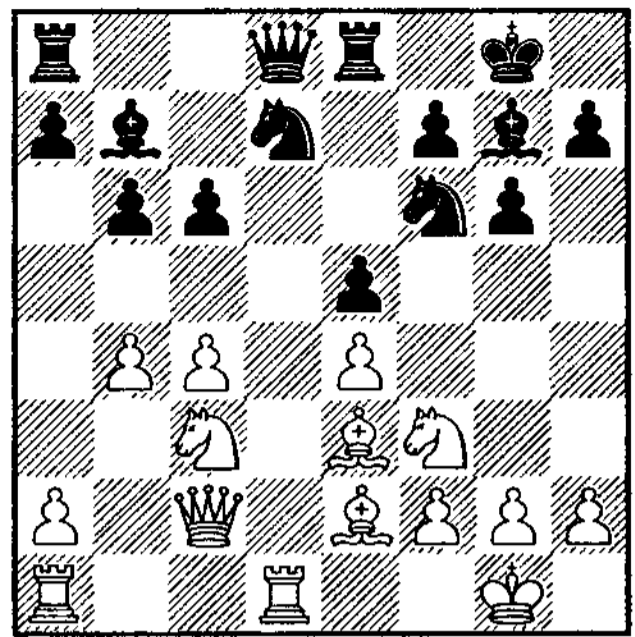
Здесь уже ход 9.d5! был бы не только своевременным, но и лучшим. После 9...♘h5 10.g3! возникали позиции, которые за белых замечательно трактовал Петросян, причем его соперники, искушенные в староиндийских схемах, никогда не вводили слона с его главной рабочей диагонали c8-h3.

9...de 10.♙e3 ♜e8. Этот ход, освобождающий поле для коня, Керес считает первым, за который черных можно критиковать. К полноправной игре вело 10...c5 11.♞d1 ♚c8 12.♘d5 ♘c6 13.♙g5 ♘:d5 14.cd ♘d4 15.♘:d4 ed 16.0-0 f5.

11.0-0 ♘bd7. Опять лучше было 11...c5 12.♞ad1 ♚c8 с дальнейшим ♘c6-d4. Но черные по-прежнему отказываются от симметрии пешек в центре, ибо, по признанию самого Кереса, они хотят достичь еще большего, намечая перевод коня на d4 через f8 и e6 без ослабления пункта d5.

12.♞fd1 c6. Без этого хода уже не обойтись.

13.b4! «Опередив соперника в развитии, белые начинают активные операции на ферзевом фланге, что является здесь единственным позиционно обоснованным продолжением» (Керес).



13...♚e7?! Ферзю лучше стоять на c7, защищая пешку e5, когда конь встанет на e6. За доской на 13...♚c7 Кересу не нравилось 14.b5, но потом он предложил 14...♘f8 «с очень хорошей игрой, так как размен 15.bc ♚:c6 доставляет затруднения только белым». На мой взгляд, после 16.♘d5 больше шансов в борьбе за перевес как раз у белых: 16...♘:d5 17.ed, 16...♘8d7 17.a4! или 16...♘e6 17.♘:e5 ♚c8 18.♘:f6+ ♙:f6 19.♘g4! Поэтому заслуживает внимания 14...♙f8!?

14.♞ab1 ♘f8 15.a4. Более логичным был ход 15.c5, запирающий слона и создающий выгодную для белых напряженность на ферзевом фланге. Черным крайне трудно было бы проявить активность. Однако у Решевского другой план.

15...♚c7 16.b5. При пешке на a4 продвижение 16.c5 было связано с риском потерять эту пешку: 16...♘e6 17.h3 bc 18.bc ♘d7.

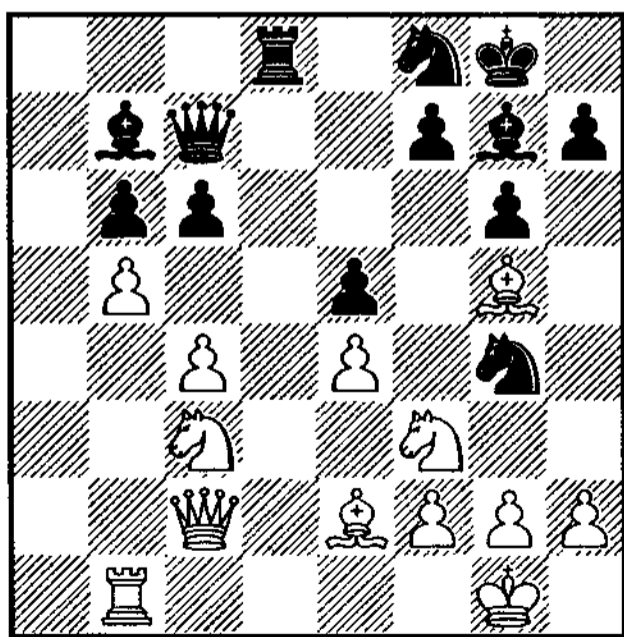
Но Решевский заранее наметил продвижение b4-b5, чтобы обеспечить коню поле d5, а пешка «а» была ему нужна для подрыва пешки b6.

16...♖ed8. Вместо этого неизбежного хода надо было продолжать свой план. Из-за потери пары темпов Керес оценивал маневр 16... ♖e6 17. bc ♙:c6 18. ♘d5 ♙:d5 19. ed ♘c5 к выгоде белых, у которых два слона и инициатива на ферзевом фланге. Однако при 20. a5 ♘g4 или 20. h3 ♘fe4 черные имели вполне приемлемую позицию.

Вялый ход Кереса говорит скорее о его неудовлетворенности развитием событий. Он позволяет сопернику и дальше развивать свое наступление.

17. ♗:d8 ♗:d8 18. a5! ♘g4. Керес понял, что уже пора позаботиться об уравнении. Правда, он считает, что для этого проще было 18...c5 19. ♘d5 ♙:d5 20. cd ♘e8 21. ♘d2 ♘d6, однако такая оценка выглядит очень спорной. Разменяв после 22. ♘c4 блокирующего коня, белые могут неспешно подготовить выгодное для них вскрытие линии «а».

19. ab ab 20. ♙g5.



20...f6? Серьезная позиционная ошибка, которая ставит черных на грань проигрыша. Теперь слон на-

долго выключен из игры, но, главное, сильно ослабляется укрытие короля.

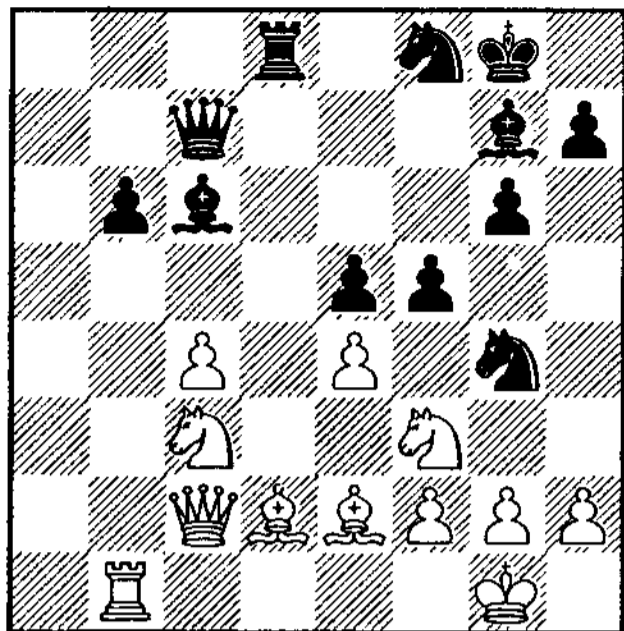
Лучшим решением сейчас было 20... ♙f6 21. bc ♙:c6 22. ♙d2 ♙e7! 23. h3 ♘f6: после 24. ♘d5 ♙:d5 25. ed ♘8d7 26. ♙c3 белые сохраняли небольшое преимущество, но и позиция черных была вполне защитима.

21. bc ♙:c6 22. ♙d2. Черным уже трудно дать разумный совет. Неосторожное движение пешки f7 дало белым важный темп для хода ♗b3, и этому трудно помешать. Например, на 22... ♘d7 очень сильно 23. ♘g5.

22...f5. Вновь комментарий Кереса: «Черные вынуждены искать обострения игры, так как спокойное 22... ♘e6 23. ♗b3 ♘c5 24. ♗:b6 ♗:b6 25. ♗:b6 ♘:e4 26. ♗:c6 ♘:d2 27. ♘:d2 ♗:d2 28. ♙:g4 f5 29. h3! fg 30. hg приводило к выигранному для белых эндшпилю».

Однако, во-первых, 25... ♙e4 оставляло черным хорошие шансы на спасение: 26. ♘d5! ♙d3 (26... ♘d3 27. h3 ♘g:f2 28. ♙e3 ♙:d5 29. cd e4 30. ♘d4+-) 27. ♙f1 ♙:f1 28. ♙:f1 ♘d3 29. ♙e2 e4 30. ♘d4 ♘ge5 31. ♘e6 ♗d7 32. ♘:g7 ♙:g7 33. ♘:f6 ♗e7 34. ♙c3 ♘:c4 35. ♗c6 ♘ce5 36. ♘:e4 ♘f4+ 37. ♙f1 ♙h6.

А во-вторых, промежуточный ход 23. h3! лишал их всякой активности и ставил в критическое положение: 23... ♘h6 24. ♗b3 ♘c5 25. ♗:b6 ♗:b6 26. ♗:b6 ♘:e4 (26... ♙e4 27. ♙e3) 27. ♗:c6 ♘:d2 28. ♘:d2 ♗:d2 29. c5! ♗c2 30. ♙c4+ ♘f7 31. ♗c7 ♗:c3 32. ♙:f7+ ♙f8 33. ♙d5, и сдержать бег проходной «с» черные не в силах.



23. ♖g5? Решевский делает естественный и крепкий ход, уводя слона, попадающего под удар в варианте 23. e4 24. ♘:e4 ♙:e4 25. ♚:e4 ♜:d2. Но гораздо сильнее было 23. ♚b3! ♔h8 (совсем плохо 23... fe 24. c5+ ♔h8 25. ♘g5 ♘h6 26. ♚:b6+-) 24. ♘d5 ♙:d5 25. cd ♚c5 26. ♙e1, и белые, легко отбив все наскоки черных, переходили к ликвидации их слабых пешек.

23... ♜e8. Теперь нельзя 24. ef? из-за 24... e4!, но это небольшое достижение черных, всё еще стоящих на краю гибели.

24. h3 fe. «В цейтноте я старался выбрать наиболее простое продолжение, но здесь оно оказывается самым выгодным для белых. Лучшие практические шансы давало 24... ♘h6. В случае 25. ♙:h6 ♙:h6 26. ef e4 черные получали опасную атаку: 27. ♘d4 e3» (Керес). На самом деле белые тут сохраняли инициативу при материальном перевесе: 28. f3 ♙b7 29. ♚b3 (или 29. ♘d5 ♚e5 30. ♚e4 ♙g7 31. f6!) 29... ♚e5 30. c5+ ♔h8 31. c6.

Так что Керес напрасно критиковал свой ход, который позволил ему снизить эффект от угрозы втор-

жения коня на d5, упростить позицию и этим немного облегчить тяготы, хотя перевес белых по-прежнему ощутим.

25. ♘:e4 ♙:e4 26. ♚:e4 ♘f6 27. ♚e3 ♘8d7 28. ♚b3 ♜b8 29. ♙e3. Решевскому пока не удалось найти план усиления позиции. Вскоре он попытается вызвать ход e5-e4, чтобы перетащить коня на d5 по замысловатому маршруту g5-h3-f4, но соперник начеку. «Имей черные чуть больше времени, они вполне удержали бы эту позицию», — излишне оптимистично замечает Керес.

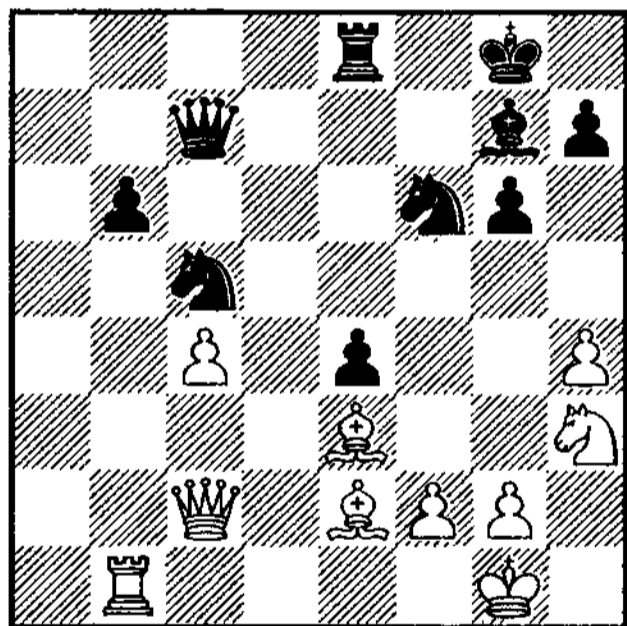
29... ♘c5 30. ♚c2? Решевский задумывает оригинальный, но не самый эффективный план наступления. Между тем парадоксальным разменом опорного слона e3 на коня c5 белые могли с решающим эффектом использовать ослабление диагонали a2-g8, допущенное черными на 20-м ходу: 30. ♙:c5! ♚:c5 31. ♘g5 ♔h8 32. ♘e6! (32. ♚g3?! оставляет белым всего-навсего лишнюю пешку в эндшпиле с шансами на выигрыш: 32... ♜e8 33. ♜b5 ♚d4 34. ♜:e5 ♚a1+ 35. ♙f1 ♜:e5 36. ♚:e5 ♚:e5 37. ♘f7+ ♔g8 38. ♘:e5) 32... ♚c8 33. c5!, начиная изящную атаку на короля.

Понятно, что последующие варианты отшлифованы с помощью компьютера, но после того как на мониторе в качестве основного высветилось неожиданное 30. ♙:c5, желание доказать, что железный монстр не прав, привело к рождению атакующих конструкций, до этого не приходивших мне в голову: 33... ♘e4 34. ♘:g7 ♚:c5 35. ♙f3

♖:f2+ (35...♘d2 36.♗f7 ♜f8 37.♗d7 ♘:b1 38.♘e6 ♗c1+ 39.♚h2 ♗h6 40. ♗b5! ♗h4 41.♘:f8 ♗f4+ 42.♚g1 ♗c1+ 43.♗f1) 36.♚h1 ♘g3+ 37.♚h2 ♚:g7 38.♗d5! или 33...♘d7 34.♗d5! bc (34...♘:c5 35.♘:g7 ♚:g7 36.♗:e5+ ♚h6 37.♜b4 ♗d8 38.♜d4) 35.♜:b8 ♘:b8 36.♘:g7 ♚:g7 37.♗:e5+ ♚h6 38.♗e3+ ♚g7 (38...g5 39.♗e7 ♗f5 40.♗d6+) 39.♗e7+ ♚h6 40.g4+-.

30...♜a8 31.♘g5 ♜e8 32.h4. После 32.♚f3 e4 черные жертвой пешки переходили в симметричный «разноцвет», где ничья была наиболее вероятным исходом: 33. ♚:c5 bc 34.♘:e4 ♘:e4 35.♚:e4 ♚d4 36.♚d5+ ♚h8.

32...e4 33.♘h3.



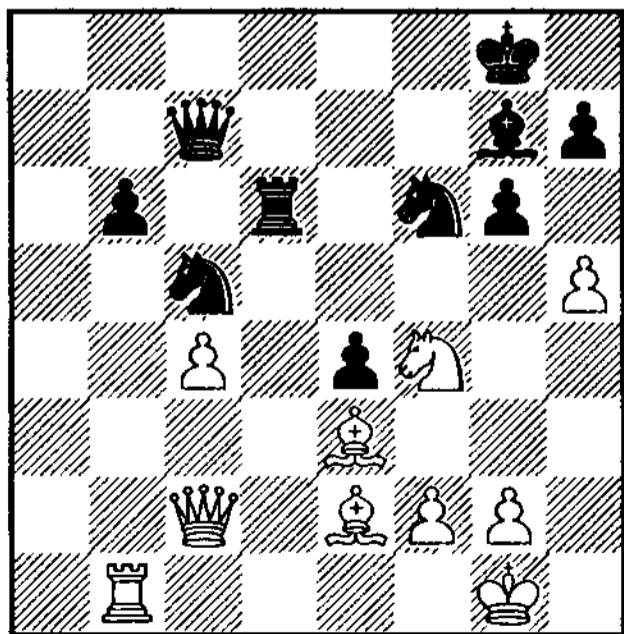
33...♜d8? В цейтноте всегда хочется сделать естественный ход, но как раз здесь ладья стоит неудачно, мешая построить наиболее разумную оборонительную конструкцию. Конечно, непросто решиться увести прочно стоящего на c5 коня, но надежды на спасение могли быть связаны только с ходом 33...♚f8!, намереваясь сменить блокирующую фигуру. Теперь на 34.♗b2 следует 34...♜e6 35.♘f4 (35.♘g5 ♜c6) 35...

♜d6 с небольшим перевесом белых, а на 34.♘f4 черные укрепляются путем 34...♚d6! (разница в положении белой пешки «g» будет ясна далее) 35.g3 ♘cd7, после чего во избежание 36.♗d2 ♚c5 и для сохранения ускользающей инициативы белым надо идти на жертву пешки: 36.c5!? ♚:c5! (при 36...♘:c5 37.♗b2 ♘cd7 атака белых очень опасна: 38.♗a2+ ♚h8 39.♘e6) 37.♚c4+ (хуже 37.♗a2+ ♚h8, и пешка g3 не позволяет продолжить наступление ходом 38.♘e6, ибо после 38... ♜:e6 39.♗:e6 ♚:e3 40.fe ♗:g3+ 41. ♚f1 ♗:e3 белые даже проигрывают) 37...♚h8 38.♘e6 ♗c6 39.♘:c5 bc 40. ♚b5 ♗e6. Хотя белые сохраняют инициативу, ограниченность материала позволяет черным надеяться на успешную защиту.

34.♘f4 ♜d6. Положение черных опять очень трудное, и рекомендации Кереса не помогают им достичь равенства. Так, на 34...♚h6 хорошо 35.♘e6! (и даже не форсирующее событий 35.g3 ♚:f4 36.♚:f4; а вот указанное Кересом 35.♘d5 ♘:d5 36. ♚:h6 еще позволяет черным держаться: 36...♘f4 37.♚g4 ♘fd3 38. ♗c3 ♗f7) 35...♘:e6 36.♚:h6 ♘d4 37.♗b2 ♘:e2+ 38.♗:e2 ♘ — несмотря на размены, черных ждут тяжелые испытания из-за ослабленного убежища короля, например: 38...♜c8 39.♚g5 ♘d7 40.♗:e4 ♗:c4 41.♗e7 ♗f7 42.♗d6 и т.д. Если они попробуют выждать, сыграв, скажем, 34...♜e8, то после 35.♘d5 ♘:d5 36. cd ♚e5 37.♗c4 ♗d6 белые могут проникнуть ферзем в лагерь соперника — 38.♗b5 ♜b8 39.♗c6, еще больше усиливая давление.

35.h5. «Типичный цейтнотный трюк, на который черные и попадают. Объективно лучше было сразу 35.♘d5 ♘:d5 36.cd, на что черные отвечают 36...♙e5, и если 37.♙:c5 (37.♙g4!?) 37...♚:c5 38.♚:e4, то после 38...♚d4 получается ничейный эндшпиль с разноцветными слонами» (Керес). Но после 39.♚b4! ничью еще надо доказывать. Хорошо и 37.g3!? ♔g7 38.♚c4 ♚f7 39.♚d1, сохраняя давление и возможность выиграть пешку в наиболее благоприятный момент.

Однако при выборе хода Решевский опять руководствовался психологией. Выпад 35.♘d5 имел один недостаток — он был слишком очевиден, а неконкретная жертва пешки могла оказаться неожиданностью, особенно неприятной в цейтноте. Вместо коварного 35.h5 возможно было и 35.g3 с последующим ♔g2, но внезапное движение пешки отнимает у соперника больше драгоценного времени, поскольку заставляет решать конкретные задачи.



35...g5? Трюк удался: Керес не решился взять пешку и сделал со-

всем уж неудачный ход. На худой конец, стоило пойти 35...♚f7, а не ослаблять столь губительно всю белопольную периферию, что позволяет Решевскому создать атаку на короля.

Конечно, брать пешку конем — 35...♘h5? было невыгодно из-за 36.♙:h5 gh 37.♘d5! ♚d8 38.♙:c5 bc 39.♚:e4, и эту позицию не удержать.

Но более упорно можно было обороняться при 35...gh 36.♘d5 (слабее 36.♘:h5?! ♘:h5 37.♙:h5 ♙h6! — размен ключевого слона e3 сильно облегчает путь к ничьей) 36...♘:d5 37.cd ♙e5! (Керес пишет о равенстве после 37...♙h6 38.♙:c5 ♚:c5 39.♚:e4 ♚f6, однако 40.♙f3 оставляет белым явный перевес) 38.♙:c5! (перестройка 38.♙c4 ♔g7 39.♚e2 позволяла наладить оборону путем 39...♘d7! 40.♚c1 ♘f6) 38...bc (форсирование размена ферзей — 38...♚:c5 39.♚:e4 ♚d4 ведет к трудному эндшпилю: 40.♚b4 ♚:e4 41.♚:e4 ♙f6 42.♙b5; впрочем, шансов на спасение здесь больше, чем в разбираемых ниже эндшпилях) 39.♚:e4 ♚f6 40.d6! (при атаке на короля в тяжелофигурном «разноцвете» пешки не столь важны, как рабочие диагонали для слона) 40...♚:d6 41.♙c4+ (засидевшийся без дела слон начинает играть главную скрипку, успевая совмещать атакующие и защитные функции) 41...♔h8 42.♚b7 ♚g6 43.♚f3! ♚g7 (единственный ход). Далее возможно:

1) 44.♚b6 ♚d8 45.♚e6 ♚e7 (45...♚g5 46.g3 h4 47.♚f7+—) 46.♚a6 (на эффективное 46.♚d6! следует не менее эффективное 46...♙h2+ 47.♔f1 ♚e1+!, и у черных шансов спастись

больше, чем у белых победить: 48. ♔:e1 ♚:d6 49.g3 ♚e7+ 50.♔f1 h4 51. ♚g4 ♚d8 52.♚f5 ♚e7 53.gh ♔g7) 46...♚e8 47.♚:h5 ♔d4 48.♔f1 ♚f8 49.♚a7 ♔g7! (гораздо слабее 49... ♚:f2+ 50.♔e1 ♔g7 51.♔:f2 ♚d4+ 52.♔f3 ♚c3+ 53.♔f4 ♚:c4+ 54.♔g3 ♚g8 с унылой борьбой за ничью) 50.g3 ♚d4!, и черные могут вздохнуть свободно;

2) 44.♚e7!! заставляет черных отвечать столь же красиво — 44...♚g8!, но после 45.♚:h7+! ♔:h7 46.♚:h5+ ♔g7 47.♚g5+ ♔f8 48.♚:g8+ ♔e7 49.♚f7+ ♔d8 50.g3 возникает эндшпиль с минимальными шансами на ничью, хотя сопротивляться можно долго.

36. ♔d5! (торжество последовательной игры на захват пункта d5) **36... ♔:d5 37.cd h6?** Окончательно ослабляет белые поля, ускоряя неизбежный конец. Впрочем, хороший совет черным дать уже нельзя: 37...♔h6 (Керес) способно лишь затянуть агонию — 38.♔:c5 ♚:c5 39. ♚:e4 ♚f6 40.♔f3+—.

38. ♔:c5! bc 39. ♚:e4 ♔d4? Проигрывает сразу, как и 39...♚f6 40.d6! ♚:d6 41.♔c4+ ♔h8 42.♔d3 ♔g8 43.♚h7+ ♔f8 44.♔c4. Но и наиболее упорное 39...♚d8 40.♚e6+ ♚f7 41.♚b7 ♚:e6 42.de ♔f6 43.♔b5 ♚d1+ 44.♔h2 ♚e1 45.♔c4 ♔h8 46. ♚f7 ♔e5+ 47.g3 ♔d6 48.♚d7 неставляло шансов на спасение.

40. ♚e8+ ♔g7 41. ♚b8. Черные сдались.

Несмотря на чисто игровые пометки и даже упущенный шанс создать на 30-м ходу сильнейшую атаку (не попадавший, кстати, в поле зрения комментаторов на протяже-

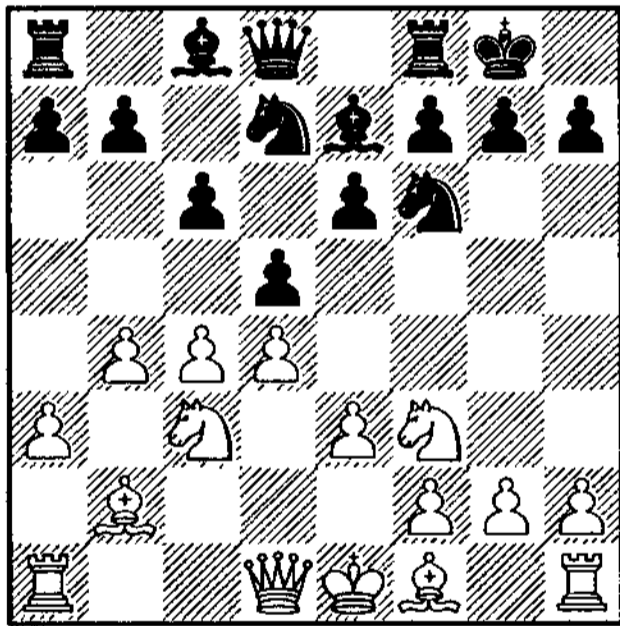
нии более полувека!), игра Решевского впечатляет. Здесь и нестандартное разыгрывание дебюта, и уверенные действия в необычных ситуациях, и железная последовательность в проведении плана, и умелое маневрирование в цейтноте. Даже с учетом современных представлений о шахматной борьбе его мастерство заслуживает самой высокой оценки.

В следующем туре воодушевленный Решевский встречался с Ботвинником. Этой партии было суждено сыграть очень важную, а может, даже решающую роль в борьбе за титул чемпиона мира в 1948 году. В ней американец упустил реальнейшую возможность выиграть первый круг и захватить лидерство. Незаслуженное поражение вполне могло разуверить его в способности в одиночку противостоять трем советским гроссмейстерам — в первую очередь, конечно, Ботвиннику.

№ 391. Защита Нимцовича E51
БОТВИННИК — РЕШЕВСКИЙ
Матч-турнир на первенство мира, Гаага — Москва 1948, 4-й тур
1.d4 ♔f6 2.c4 e6 3.♔c3 ♔b4 4.e3 d5 5.a3 (излюбленный вариант Ботвинника) **5... ♔e7.** Решевский уклоняется от продолжения 5... ♔:c3+ 6.bc c5 7.cd ed 8.♔d3 0-0 9. ♔e2 b6 10.0-0 ♔a6 11.♔:a6 ♔:a6, помня о блестящей победе Ботвинника над Капабланкой в АВРО-турнире (№ 185). К тому же он сам любил разыгрывать белыми эти позиции, искусно используя силу двух слонов и подвижного пешечного центра.

Другой отход слона — 5...♔d6?!, провоцирующий снятие напряжения в центре ценой уступок в пространстве: 6.♘f3 0-0 7.c5! ♔e7 8.b4 ♘e4 9.♔b2 ♘d7 10.♔d3 f5 11.♘e2! ♔f6 12.0-0 ♚e7 13.♘e5, приобрел стойкую негативную репутацию после курьеза в партии Петросян — Фишер (Югославия(тп) 1959). В ней юный Бобби неосторожно сыграл 13...♘e5? (вместо 13...с6) и после форсированного 14.de ♔g5 15.♔d4! ♔h6 (единственный ход) 16.f3 ♘g5 17.c6! b6 18.b5 a6 19.a4 остался фактически без фигуры, поскольку слон с8 замурован навсегда.

6.♘f3 0-0 7.b4 ♘bd7 8.♔b2 c6.



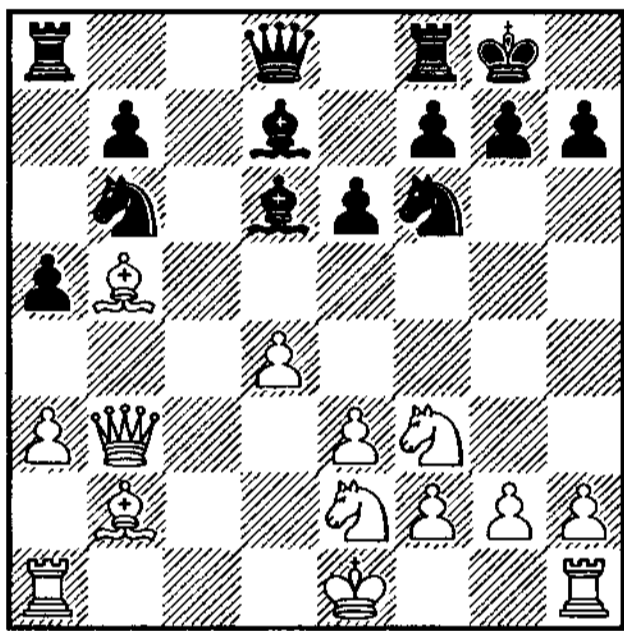
9.♔d3. Через семь лет в матче СССР — США соперники встретились вновь, и Ботвинник усилил игру белых ходом 9.♚c2. Решевский проводил аналогичный план создания контригры на ферзевом фланге — 9...dc 10.♔c4 a5 11.b5 ♘b6 12.♔d3 cb 13.♘b5 ♔d7 14.0-0 ♚c8 и вновь не испытывал серьезных затруднений: 15.♚e2 (15.♘c3 ♘a4 или 15.♚b3 a4 16.♚a2 ♔c6 17.♚ac1 ♔d5 18.♚b1 ♘c4=) 15...♘a4 16.♘e5 ♔b5

17.♔b5 ♘c3 18.♔c3 ♚c3 19.♚b2 ♚c7 (забавно: пока Ботвинник старался не потерять контроль над полем c4, Решевский закрепился на поле c3) 20.♚fc1 ♚c8. Более того, после 21.♘d3? (21.♘c4 ♚c1+ 22.♚c1 ♘e4 23.a4 ♘d6=) 21...♘e4 22.a4 ♔b4 23.g3 h6 черные прочно захватили инициативу, и Ботвинник, нуждавшийся в победе для спасения микроматча из четырех партий, решил не искушать судьбу и жертвой пешки форсировал ничейные упрощения: 24.♘c5 ♚c1+ 25.♚c1 ♘c5 26.dc ♔c5 27.♚d1 ♚d8. Решевский, очевидно, довольный выигрышем матча, не заметил, что вместо 24...♚c1+ сильнее 24...e5!, и после разменов на d4 и c5 «разноцвет» без пешки был бы для белых уже более опасен ввиду слабости пункта f2, атакованного укрепленным слоном c5.

9...dc 10.♔c4 ♔d6 11.♘e2?! Неосмотрительный ход. Белые слишком уж озабочены предупреждением освобождающего продвижения e6-e5. Лучше было 11.0-0 e5 12.♚c2!, поскольку сейчас по опыту разыгрывания меранских построений известно, что само по себе продвижение e6-e5 еще не гарантирует черным равенства.

11...a5! (начиная проведение стратегического плана захвата поля c4) **12.b5 ♘b6 13.♔d3 cb 14.♔b5 ♔d7 15.♚b3?!** Видимо, Ботвинник еще не замечал грозящих ему опасностей, ибо сам провоцирует ход a5-a4, отнимающий поле a4 у черного коня, но фиксирующий ослабление белых полей в его лагере и слабость пешки a3.

Стоило сразу играть 15.♖d3 ♘a4 16.♙c1, еще сохраняя равенство. Отмечу, что размен 15.♙:d7 ♖:d7 и теперь 16.♖b3 (Барца – Унцикер, Сальтшобаден(мз) 1952) отнюдь не мешает ходу 16...a4!, так как коня брать невыгодно: 17.♖:b6?! ♜a6! 18.♞e5 (единственное) 18...♙:e5 19.♖b4 ♙d6, и слабость белополюй периферии в лагере белых чувствуется еще сильнее, чем в партии.



15...a4! 16.♖d3 ♜a5 17.♞c3. Попытка потревожить ладью – 17.♙:d7 ♖:d7 18.♙c3 вызывает 18...♜b5!, и проблемы белых остаются нерешенными: 19.0-0 ♜c8 20.♜fb1 ♜:b1+ 21.♜:b1 ♞c4 22.♙b4 ♙:b4 23.♜:b4 b5 с небольшим перевесом черных.

Предложение выгодного для черных размена ферзей – 18...♖b5 может натолкнуться на ответ 19.♖b1, казалось бы, позволяющий белым разменять еще и пассивного чернополюйного слона: 19...♖:b1+ 20.♜:b1 ♜a6 21.♙b4 ♙:b4+ 22.♜:b4, облегчая себе достижение равенства (22...♞fd5 23.♜b1 ♞c4 24.♜:b7 ♞:a3 25.♞e5 ♜c8! 26.♞d2 ♜b6 27.♜:b6 ♞:b6 28.♜a1 ♞ac4+ 29.♞:c4 ♞:c4+

30.♞d3 a3 31.♞c3=). Однако у черных есть возможность вызвать выгодные для себя осложнения: 19...♞c4! 20.♞d2 (20.0-0 ♞:a3 21.♜:a3 ♙:a3 22.♙:a5 ♖:a5 23.♖:b7 ♙d6 и 20.♙:a5 ♖:a5+ 21.♞f1 ♙:a3 22.♖:b7 ♙b2 23.♜a2 a3 ведет к позициям, где проходная пешка «а» ставит белых в критическое положение) 20...♞:a3 (после 20...♞:d2?! 21.♙:d2 ♖:b1+ 22.♜:b1 ♜a6 23.♙b4 ♜b6 24.♞c3 игра равна) 21.♖c1 ♜c8! 22.♜:a3 ♞d5, и не видно, как белым развязаться без ощутимых потерь.

17...♖e8 18.♙:d7 ♖:d7 19.0-0. Немедленное 19.e4 вело к перестановке ходов после 19...♜c8!, поскольку 20.e5? просто проигрывает важную пешку: 20...♙:e5!

19...♜c8. Следует признать, что, уступив в дебютном сражении, белые проиграли и миттельшпиль, позволив противнику полностью реализовать свой стратегический замысел. Единственной компенсацией за все эти неудачи было десятиминутное преимущество во времени. И эта, казалось, ничего не значащая деталь очень скоро напомнит о себе!

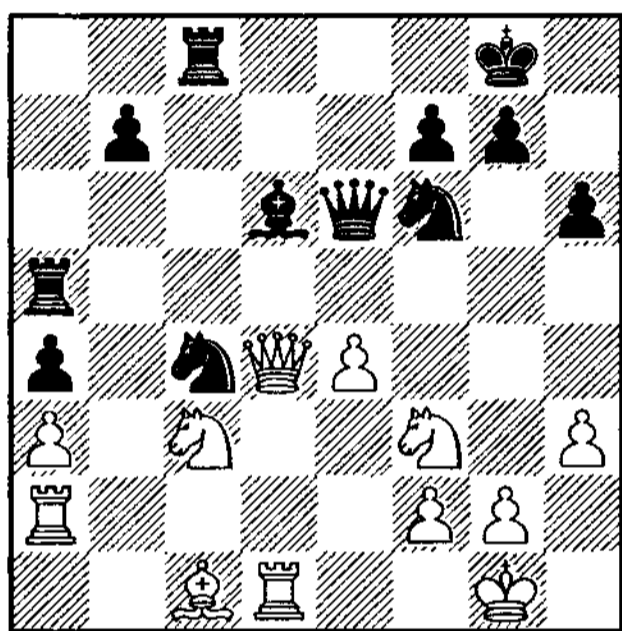
20.e4?! Псевдоактивный ход, только помогающий черным расширить экспансию на ферзевом фланге, в то время как белым в центре не удастся создать ничего реального. Стоило предпочесть более сдержанное 20.♜fb1 ♞c4 21.♙c1, пытаясь усилить оборону.

20...♞c4 21.♙c1 e5! (очень сильный ход, заставляющий белых определить свою пешечную структуру) **22.♜d1?!** Лучше было закрыть центр путем 22.d5. Конечно, после

22...b5 23.♘h4 b4 24.ab ♔:b4 25.♘a2 ♔f8 26.♔g5 ♘e8 27.♘f5 ♘ed6 у черных несомненный перевес, но до победы еще далеко.

22...ed 23.♚:d4 ♚e6! Разгрузка в центре тоже оказалась к выгоде черных, фигуры которых получили дополнительные возможности. Белые должны ждать, что предпримет соперник.

24.♞a2 h6 25.h3.



25...♞a6! Именно здесь ладья сейчас нужнее всего. На королевском фланге ей пока делать нечего, и рекомендованное комментаторами 25...♞h5 26.♞e2 (26.♘d5 ♘:e4! 27.♞e2 ♞:d5! 28.♚:d5 ♚:d5 29.♞:d5 ♘c3 —+) 26...b5 грозило после 27.♚d3 завести инициативу черных в тупик.

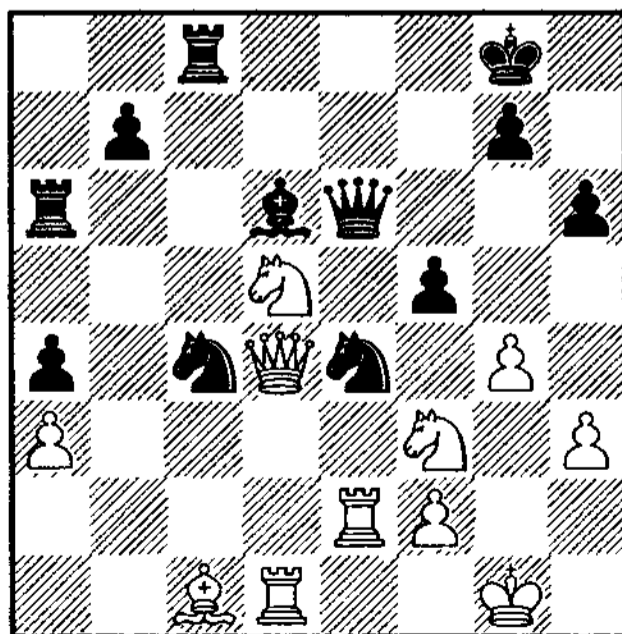
На оставшиеся 15 ходов у Решевского оставалось всего десять минут, и Ботвинник принимает отчаянное, но, видимо, единственно правильное решение. Он меняет размеренный и потому губительный для него ход событий и внезапной жертвой пешки резко обостряет ситуацию.

26.♘d5! ♘:e4. Отказ от принятия дара — 26...♘:d5 27.ed ♚f5 — сохранял все выгоды позиции чер-

ных и, главное, почти не менял характера борьбы. Но Решевский отважно взял пешку, справедливо полагая, что при столь прекрасном расположении своих фигур он мало чем рискует.

27.♞e2. Стремясь разжечь костер в самом центре доски. Ход 27. ♘f4 был обречен на провал из-за очевидного возражения 27...♔:f4 28.♔:f4 ♚f5, не оставляющего белым объектов для атаки и, следовательно, шансов на спасение. Компьютер сразу указывает и второй путь, который нетрудно посчитать, имея на десяток минут больше: 27... ♚f5 28.g4 (28.♘d5 ♞a5 29.♞c2 ♞ac5) 28...♘e5! 29.♘e1 ♘:g4 30.hg ♚:g4+ 31.♘fg2 ♔c5 32.♚d7 ♔:f2+ 33.♞:f2 ♚:d7 34.♞:d7 ♘:f2—+.

27...f5 28.g4! Последнее звено «контратаки» Ботвинника и последний, чисто цейтнотный шанс. Расчет только на внезапность, которая не позволит сопернику, оставившему себе всего пять минут, разобратся в новой, крайне острой ситуации.



28...♔c5? Этот трагический промах, упускающий победу в пре-

красно проведенной партии, настолько выбил Решевского из колеи, что он, славившийся искусством игры в цейтноте, следующим ходом зевнул важнейшую фигуру. Голомбек в своей книге о матч-турнире писал, что к выигрышу вело 28...♘e5 29. ♘:e5 ♙:e5 30.gf (хуже 30.♙d3 ♘c3 31.♘:c3 ♚:c3 32.♙d8+ ♙h7 33.♙f4 ♚c5 34.♚d7 fg 35.♙:e5 ♚:e5 36.♙c7 ♙g6 37.♙:e5 gh+ 38.♙g3 ♙b1+ 39. ♙h2 ♚g6—) 30...♙:d4 31.fe ♚:e6. Он был неправ: после 32.♚:d4 ♚:c1+ 33.♙g2 ♚g6+ 34.♙h2 ♘c3 35.♘:c3 ♚:c3 36.♚:a4 дело кончалось миром.

А вот две другие линии обеспечивали черным победу:

1) компьютерное 28...♚a5! создает замаскированную угрозу 29.gf (совсем плохо 29.♚ee1 ♙f7 30.gf ♘:f2 31.♙:f2 ♙c5 32.♘e7+ ♙:e7 33.♙d7 ♚c7 34.♙:c7 ♙h4 или 29.♘f4 ♙f7 30.gf ♘g3!—) 29...♙:d5!, и теперь 30.♙:d5+ ♚:d5 31.♚:d5 ♘c3! 32.♚ed2 ♘:d2 33.♚:d2 ♙f4 или 30.♚:e4 ♙:d4 31.♚d:d4 ♚:f5 32.♚:c4 ♚:c4 33.♚:c4 ♚:f3 34.♚:a4 ♚c3 35.♙e3 ♚:a3—+;

2) более «человеческое» 28...♘g5! немного усложняет задачу:

а) без особых хлопот проигрывает 29.♚:e6 ♘:f3+ 30.♙g2 ♘:d4 31. ♚:d4 fg 32.♚:g4 (32.hg ♙f7 33.♚ee4 b5) 32...♙f7 33.♚eg6 ♘e5! 34.♚:g7+ ♙e6 35.♘f4+ ♙f5 36.♘e2 ♘:g4 37. hg+ ♙e4 38.♚:b7 ♚c2 39.♙f1 ♚ac6—+;

б) упорнее 29.♙d3 ♘:f3+ 30.♙:f3 fg 31.hg ♘e5 32.♙f5 ♙:f5 33.gf ♚ac6 34.♙f4 ♘f3+ 35.♙f1 ♙:f4 36.♘:f4 ♚c1 37.♚e8+ ♚:e8 38.♚:c1 ♚e4, хотя и тут выигрыш нетруден;

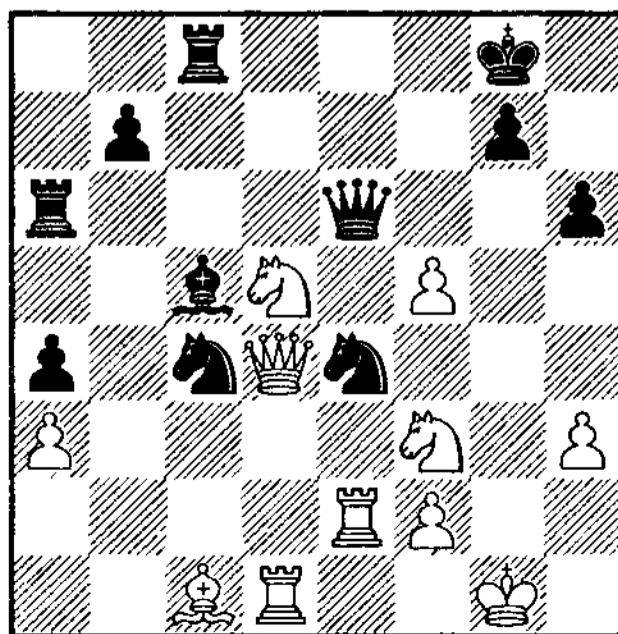
в) лишь внезапная атака 29.♘:g5 ♙:e2 30.♘f6+! заставляет черных быть начеку: 30...gf (единственное)

31.♙d5+ ♙h8 32.♘f7+ ♙h7 33. ♙:f5+ (уходит король от шахов и при 33.♘g5+ fg 34.♙f7+ ♙h8 35.♙f6+ ♙g8 36.♙g6+ ♙f8 37.♙:h6+ ♙e8 38.♙g6+ ♙d7 39.♙:f5+ ♙c7) 33... ♙g7 34.♙:h6+ ♙:f7 35.♙d7+ (или 35.♙h7+ ♙e8 36.♙g8+ ♙d7) 35... ♙e7 (а вот 35...♙e7 приводит после 36.♙d5+ к вечному шаху: 36...♙g6 — единственное поле! — 37.♙h5+ ♙h7 38.♙e3+ ♙g8 39.♙g6+ ♙h8 40.♙h6+) 36.♙:c8, и как при 36... ♙e4 37.♚d4! ♘b6! (но не 37...♙:d4? 38.♙d7+!) 38.♙c3 ♙e5, так и после прозаического 36...♚c6! атака белых захлебывается.

Однако все эти варианты, которые найдены только сейчас и складываются в логическую картину с помощью всевидящего компьютера, предстояло найти в сильнейшем цейтноте в конце пятого часа напряженной работы, играя вдобавок одну из важнейших партий в жизни.

Все же, думаю, решишь Сэмми на 28...♘g5!, его легендарное умение играть в цейтноте помогло бы «отбарабанить» на висячем флажке оставшиеся ходы.

29.gf. Заключительный акт драмы.



29...♙:f5?? Если первая ошибка выпустила очевидный выигрыш, то этот грубейший зевок сразу проигрывает. Позиция черных была настолько сильна, что даже после одной серьезной ошибки они всё еще могли получить лучшее окончание: 29...♙:d4 30.fe ♙:f2+ 31.♞:f2 ♜:f2 32.♚:f2 (32.♞e1? ♜d3 33.♜e7+ ♚f8 34.♜:c8 ♜:e1 35.♜:e1 ♞a8—+) 32...♞:e6, и Ботвиннику предстояла малоприятная борьба за ничью.

30.♙:e4! Можно только догадываться, что зевнул Решевский. Может, забыл на миг, что пешка f5 уже погибла, и считал, что по-прежнему выигрывает после 30.♙:c5 ♞:c5 31.♜e7+ ♚h7 32.♜:f5 ♜c3? С исчезновением коня мгновенно рушится вся атака, и черные просто остаются без фигуры.

30...♙:h3. Равносильно сдаче. Шанс дотянуть до контроля оставляло лишь 30...♙:e4 31.♞:e4 ♜:a3 32.♜e7+ ♙:e7 33.♞:e7 ♜c4 34.♞dd7 ♞g6+ 35.♚f1 b5 36.♜h4 ♜e5 37.♙b2 ♜:d7 38.♜:g6 ♜f6 39.♞b7+—.

31.♜h2 ♞cc6 32.♜f4. Черные просрочили время.

Тем не менее после двух гаагских кругов Решевский шел вторым за Ботвинником. И того во время перерыва, вызванного переездом турнира в Москву, даже вызывали в Кремль к Жданову, который прямо сказал: «Мы опасаемся, что чемпионом мира станет американец Решевский. Как бы вы посмотрели, если бы советские участники проигрывали вам нарочно?» В ответ Ботвинник, по его словам, предложил оставить вопрос открытым (см. 2-й том).

Конечно же, Решевский, как и Файн (да и многие другие западные шахматисты), подозревал о чем-то подобном. Годы спустя в одном из интервью он вполне откровенно ответил на вопрос о том, как оценивал свои шансы в матч-турнире: «У меня были сомнения — ведь никто не знал, как русские собираются играть между собой... Ходил слух, правда неподтвержденный, что советские шахматисты проигрывают друг другу в случае необходимости. Фаворитом мог быть любой из советских участников».

Вскоре опасения Кремля за судьбу шахматной короны поуменьшились: в начале третьего круга Решевский проиграл Смыслову и Кересу, а Ботвинник победил Эйве и Смылова, после чего, имея 8 из 10 (!), лидировал уже с большим отрывом.

Однако в следующем «белом» поединке с Решевским он опять столкнулся с большими проблемами. Лидер избрал в дебюте агрессивное, но стратегически рискованное продолжение. Надо сказать, что борьба против защиты Нимцовича в партиях с американцем не приносила Ботвиннику удачи, скорее наоборот: он получил проигранную позицию в первом круге матч-турнира (№ 391), был полностью переигран в 4-й партии матча СССР — США (1955). Так случилось и на сей раз.

Атака Земиша, вообще-то, не подходила по стилю Ботвиннику, но он любил захватывать центр и не боялся ради этого сдвигать пешки, давая сопернику объекты для контригры. К тому же теория этого

варианта была разработана еще недостаточно глубоко, и наиболее эффективные методы контригры, резко снизившие интерес белых к атаке Земиша, были продемонстрированы только через несколько лет — в частности, в двух теоретически очень важных партиях Геллера со Смысловым (1953 и 1956). Именно тогда будет признано, что в ответ на 10.♔e3 полезнее сначала играть 10...♙ab!, не торопясь с движением пешки d7. В поисках усиления белые тоже перестали спешить с ходом ♔e3, а стали форсировать продвижение пешки f2. Сейчас битва идей в атаке Земиша затихает, и редко кто из гроссмейстеров рискует применять ее, играя белыми: в наш компьютерный век это небезопасно.

№ 392. Защита Нимцовича E29

БОТВИННИК — РЕШЕВСКИЙ

Матч-турнир на первенство мира,

Гаага — Москва 1948, 14-й тур

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♙b4 4.e3 c5 5.a3 ♙:c3+ 6.bc ♘c6 7.♙d3 0-0 8.♘e2 b6 9.e4 ♘e8! (известный маневр Капабланки) **10.♔e3.** Не дает перевеса 10.e5 (Керес) 10...♙ab! 11.♘g3 cd 12.cd d5! 13.♖a4 dc! 14.♙e4 ♗:d4 15.♞a2 ♘:e5 и т.д.

Логичнее 10.0-0 ♙ab! (10...d6 — № 409) 11.f4! (11.♔e3 d6 12.♖a4 ♘a5= Ионер — Капабланка, Карлсбад 1929) 11...f5, но здесь 12.♘g3 натолкнулось на план Карпова: 12...g6 13.♔e3 cd! 14.cd d5! (подробнее об этом — в примечаниях к партии № 240), и белым остается выбирать между сравнительно скромными продолжениями 12.ef ef 13.dc bc 14.♔e3 (Спасский — Быков, Ленинград

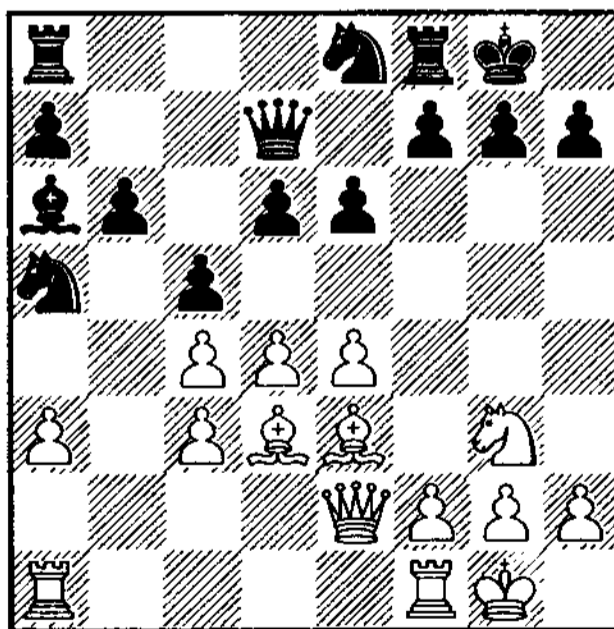
1963) и 12.dc bc 13.♔e3 d6 14.♘g3 g6 15.♞e1 ♗c7 16.♙f2 ♘f6= (Александров — Изория, Москва 2002).

Алексей Александров, пожалуй, единственный ныне гроссмейстер, регулярно применяющий атаку Земиша. Его новые идеи пока удерживают эту систему от забвения, но современные методы анализа позволяют находить за черных эффективные противоядия.

10...d6. Здесь тоже сильнее 10...♙ab! с идеей 11.♖a4 ♗c8 12.0-0 d6 (12...♘a5!?) или 11.♘g3 ♘a5 12.♖e2 ♞c8, как было в упомянутых партиях Геллер — Смыслов (№ 240, 241).

11.0-0. На 11.♘g3 слабо 11...g6?! (Решевский — Хёрст, Нью-Йорк 1956) 12.0-0!, но 11...♘a5! 12.0-0 (12.d5?! f5! Геллер — Мартин, Буэнос-Айрес 1954) 12...♙ab ведет к простой перестановке ходов.

11...♘a5 12.♘g3 ♙ab 13.♖e2 ♗d7.



14.f4? Серьезная позиционная ошибка, обрекающая на жалкое существование обоих слонов. Азартная атака 14.a4 cd 15.cd ♞c8 16.♞ac1 ♗:a4 17.c5 ♔:d3 18.♗:d3, встретившаяся в матче Мухитдинов — Пет-

росян (Ташкент 1951), не принесла белым ничего, кроме забот: 18... ♖d7 19.cb ab 20. ♗a6 ♜b8 21.d5 ♘c7 22. ♗d3 b5 с перевесом черных.

Видимо, логичнее всего 14.e5!?, оставляя дорогу для слонов свободной. Черные могут строить защиту при помощи своевременного продвижения пешки «d»: 14...cd 15.cd d5! 16.cd ♙:d3 17. ♗:d3 ♗:d5 18. ♘h5! ♜d8 19. ♞fd1 ♘c6 20. ♘f4 ♗d7 21. ♞ac1 ♘e7=.

14...f5! Черным удалось провести все стратегические идеи варианта, и эта партия стала эталонной для атаки Земиша. Именно на нее ориентировался Смыслов, готовясь к поединкам с Геллером.

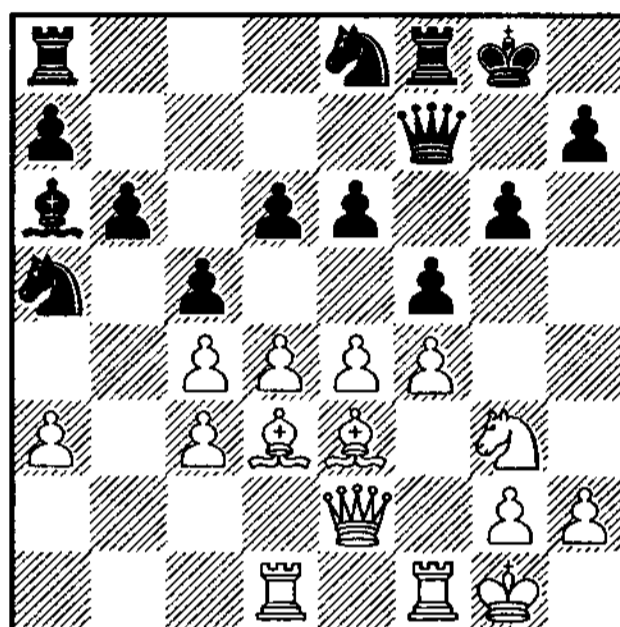
15. ♞ae1. Усиливая свое присутствие в центре, белые просто выжидают. Однако им уже трудно дать хороший совет, как оживить слонов. Так, на логичное 15.d5 черные могут с выгодой снять напряжение в центре путем 15...fe 16. ♘:e4 ed 17.cd ♙:d3 18. ♗:d3 ♗f5 19.c4 ♘f6! Тем не менее меньшим злом было все-таки 15.d5, ибо после укрепления пешки f5 эффективность продвижения d4-d5 еще более упала.

15...g6 16. ♞d1. В случае 16.d5 ♘g7! белые слоны надежно замурованы, и компенсации за слабость пешки c4 нет: 17.de ♗:e6 18. ♗f3 ♗f7 19. ♞f2 ♙:c4 20. ♙b1 ♞fe8 21. ♞d2 ♞ad8.

16...♗f7. Разрядка 16...cd 17.cd fe 18. ♘:e4 тоже к выгоде черных: 18...d5 19. ♘d2 ♘:c4 20. ♘:c4 dc 21. ♙:c4 ♙:c4 22. ♗:c4 ♞c8 23. ♗d3 ♗d5. Больше сулил активный выпад 16... ♗a4! с дальнейшим 17.d5 ♙:c4 18.de ♘g7! Однако позиция раскрывалась,

и у белых появлялась контригра, которая, на мой взгляд, все же недостаточна для уравнения: 19.e7 ♞f7 20. ♗d2 ♙:d3 21. ♗:d3 ♘c4 22.e5 ♘e8 23. ♙c1 ♞b8 24. ♗d5 ♘c7 25. ♗f3 d5.

Прагматик Решевский прежде всего решает консолидировать позицию.



17.e5. Ботвинник последователен в стремлении завоевать пространство и... на пути к стратегически безрадостной позиции. Помимо 17.d5 я не вижу возможности бороться за равенство, хотя путь к нему мне неясен: 17...♘g7! (наряду со слонами «спит» и конь g3, поэтому уход пешки с f5 — 17...ed 18.cd ♙:d3 19. ♗:d3 fe принципиально неверен, если не ведет к конкретным завоеваниям; так, после 20. ♘:e4 ♗f5 21. ♞fe1 ♘f6 22. ♘:f6+ ♞:f6 23. ♗b5 ♞f7 24. ♙c1 ♗d7 25. ♗:d7 ♞:d7 26. ♞e6 ♘c4 27. ♞de1 b5 шансы уравниваются) 18.e5 ♞ad8 19. ♗a2 ♞fe8. Конечно, перспективы черных более ясны, и белым остается ждать, пока соперник перейдет к активным действиям; раскрыв при этом позицию: тогда их слоны смогут проснуться и при удачном стечении обстоятельств спасти партию.

17...♖c8 18.♗fe1. Здесь продвижение 18.d5 уже явно невыгодно из-за 18...♙b7 19.♙c1 ed 20.e6 ♖f6 21.cd c4 22.♙c2 ♘c7 23.♗f3? ♘:e6.

18...de. Черные отказались от соблазнительного 18...cd, опасаясь, что после 19.♙:d4! слон станет слишком мощной фигурой. Однако 19...♘c6 20.ed ♘:d4 21.cd ♘:d6 22.♗:e6 (22.c5 ♙:d3 23.♗:d3 bc 24.dc ♘b7! 25.♗c3 ♗c6 26.♗ec1 ♗fc8 27.♗e3 ♗e7) 22...♗:e6 23.♗:e6 ♘:c4 оставляло им небольшой перевес в эндшпиле.

19.de. Белые не рискнули жертвой пешки 19.fe cd 20.cd ♙:c4 21.♙:c4 ♘:c4 открыть диагональ для слона и резко изменить характер борьбы. После 22.♙h6 ♘g7 23.d5! ситуация становилась обоюдоострой, например: 23...♗fd8 24.d6 ♗c5 25.♙g5 ♗d7 26.♙f4, и лишняя пешка черных пока не чувствуется.

Ботвинник, видимо, считал, что еще не настало время принимать столь ответственные решения. Он полагал, что прочная позиция в центре с хорошо укрепленным форпостом e5, затрудняющим черным свободу маневра, позволит ему удержать позицию даже при наличии пешечных слабостей и отсутствии контригры.

19...♘g7 20.♘f1 ♗fd8 21.♙f2 ♘h5! (препятствуя переводу слона на h4) **22.♙g3.** На 22.♙e3 тоже сильно 22...♗e8 с последующим ♗a4, в то время как для контратаки на королевском фланге у белых нет сил. Но на g3 слон стоит столь же бесполезно, как прежде конь.

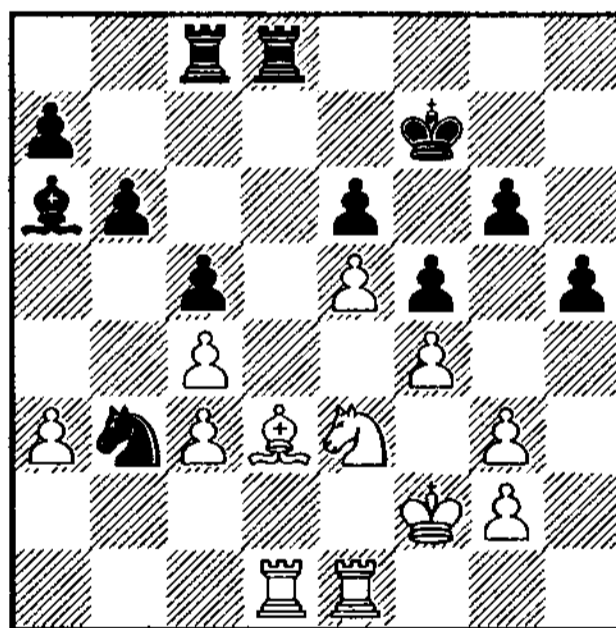
22...♗e8 23.♘e3 ♗a4 24.♗a2 ♘:g3. Этот размен оправдан, так

как практически лишает белых надежд проявить активность на королевском фланге. С желательным для черных разменом ферзей торопиться не следует: 24...♗b3? 25.♗:b3 ♘:b3 26.♙h4!

25.hg h5! Снова поспешным было бы 25...♗b3 из-за 26.♗:b3 ♘:b3 27.g4!, и у белых появляется какая-то контригра.

26.♙e2. Ботвинник считал более надежной конструкцию 26.♙c2 и a3-a4, однако после 26...♗e8! 27.a4 ♗:d1 28.♗:d1 ♗d8 фигуры белых также прикованы к защите пешки c4, и им остается пассивно ждать развития событий.

26...♙f7 27.♙f2 ♗b3 28.♗:b3 ♘:b3 29.♙d3.



29...♙e7. Находясь по обыкновению в цейтноте, Решевский делает естественный, но не связанный с конкретным планом ход.

В своих комментариях Керес предложил переход в легкофигурный эндшпиль, где, пользуясь скованностью белых фигур, черные без помех переводят короля на h6, затем ставят пешки на g5 и h4, после чего неминуема потеря пешки e5.

Не найдя защиты против этого плана, Керес заключил, что уже тут позиция Ботвинника была проиграна. Попробуем заглянуть дальше: 29...♖a5 30.♙e2 ♖e7 31.♞h1 ♞:d1 32.♞:d1 ♞d8 33.♞:d8 ♖:d8 34.♙d3 ♖e7 35.♙e2 ♖f7 36.♙d3 ♖g7 37.♙e2 ♖h6 38.♙d3 g5 39.♙e2. Теперь возможны три пути:

1) 39...h4! Это ключевая позиция плана выигрыша, предложенного Кересом. Беда белых в том, что на 40.gh (попытка выждать — 40.♙d3 ♖c6 41.♙e2 лишь ускоряет гибель пешки e5: 41...hg+ 42.♖:g3 gf+ 43.♖:f4 ♖e7!) следует 40...gf!, и отступление коня ведет к материальным потерям. Однако у них есть возможность пожертвовать коня ради спасения: 41.♖d5!! ed 42.cd. Недавно разбитые белые пешки образовали грозную пару, вдобавок бежит в ферзи и пешка «h»:

а) 42...♙b7 43.c4 ♖b3! (43...♙a6? 44.♖f3!) 44.e6 ♙c8! 45.♙d1! (45.♖f3 ♖d4+ 46.♖:f4 ♖:e2+ 47.♖e5 ♖d4 48.♖d6 f4! к выгоде черных) 45...♖d4 46.♙a4! ♖:e6 47.de ♙:e6 48.♙b5! ♖h5 49.♖f3 ♖:h4 50.♖:f4 ♖h5 51.a4 ♖g6 52.♖e5 ♙g8 53.a5 ba 54.♙d7 ♙:c4 55.♙:f5+ ♖g5 56.♙c2=;

б) 42...♙:e2 43.♖:e2 ♖c4 44.e6 (проигрывает пешечную гонку 44.♖f3? ♖:e5+ 45.♖:f4 ♖c4 46.♖:f5 b5 47.g4 a5 48.♖f6 b4 49.g5+ ♖h7 50.g6+ ♖g8 51.h5 bc 52.h6 c2 53.h7+ ♖h8 54.g7+ ♖:h7 55.♖f7 ♖e5+ 56.♖f8 ♖g6+ 57.♖f7 ♖e7!—+) 44...♖g6 45.♖f3 ♖f6 46.h5, и тут развилка: 46...♖e3 47.c4! (47.d6? ♖:e6 48.h6 ♖g4 49.h7 ♖e5+ 50.♖:f4 ♖g6+ 51.♖g5 ♖h8 52.g3 b5 53.d7 ♖:d7 54.♖:f5 a5 55.♖e5 a4 56.♖d5 b4 57.cb

cb 58.♖c4 b3—+) 47...♖:c4 48.♖:f4 b5 49.h6 ♖e5 50.h7 ♖g6+ 51.♖e3 ♖e7 52.♖d3 или 46...♖:a3 47.h6! (47.d6? ♖:e6 48.h6 ♖c4 49.h7 ♖e5+ 50.♖:f4 ♖g6+ 51.♖g5 ♖h8 52.d7 ♖:d7 53.♖:f5 ♖e7—+) 47...♖c4 48.h7 ♖e5+ 49.♖e2 ♖g6 50.c4 a6 51.♖d3 b5 52.♖c3 ♖e7 53.♖b3 ♖d6 54.♖c3! =;

2) 39...♙b7. Эта попытка помешать жертве коня приводит после размена слонов — 40.♙d1 ♙c6 41.♙f3! ♙:f3 42.♖:f3 к ничейному коневому эндшпилю: 42...♖b3 43.♖e2 h4 44.fg+ ♖:g5 45.gh+ ♖f4 (45...♖:h4 46.♖:f5+!) 46.h5 ♖:e5 47.h6 ♖f6 48.g4 fg 49.♖:g4+;

3) 39...♖g6!! И все-таки Керес прав — выигрыш у черных был! Но достигался он этюдным путем, который начинался этим тонким ходом, загоняющим белых почти в цугцванг:

а) 40.♙d3 (проигрывает без особых тонкостей) 40...h4 41.♙e2 (или 41.g4 gf 42.gf+ ♖f7 43.♖g4 ef 44.♙:f5 ♖:c4 45.♖f3 ♙b7+ 46.♖:f4 ♙:g2) 41...hg+ 42.♖:g3 ♖h6 43.♖f3 ♙b7+ 44.♖g3 ♙e4! 45.♙f3 ♙d3—+;

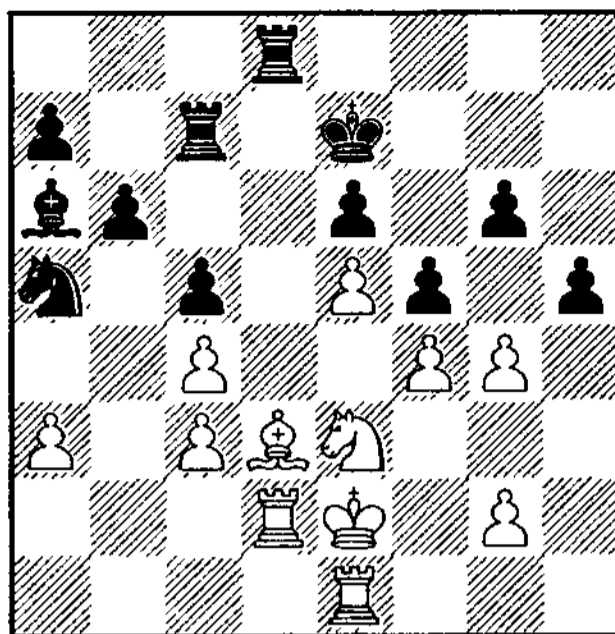
б) 40.♖e1. Единственная возможность продолжать борьбу. После 40...h4 41.gh gf 42.♖d5 ed 43.cd возникает разобранная выше позиция, но с белым королем на e1, а не на f2. Маневр 43...♙b7 44.c4 ♙a6! по-прежнему не дает выигрыша из-за 45.h5+ ♖g5 46.e6, например: 46...♖b7 47.♖f2 ♖d6 48.♖f3 ♖e4! (или 48...b5 49.h6! ♖:h6 50.♖:f4 bc 51.♖e5 c3 52.♙:a6 c2 53.♖:d6 c1 ♞ 54.e7 ♞f4+ 55.♖d7 ♞a4+ 56.♖d8 ♞a5+ 57.♖d7 ♞a4+) 49.h6! ♖d2+! (но не 49...♖:h6? 50.♖:f4 ♖g6 51.♖e5 или 49...♖f6 50.d6 ♖g4 51.♙d3

♔f6 52.h7 ♖e5+ 53.♔e2 ♖g6 54.e7
♔f7 55.♙:f5 ♖h8 56.♙d7+-) 50.♔f2
♖e4+ 51.♔f3 с ничьей.

К цели ведет 43...♙:e2 44.♔:e2
♖c4 45.e6 ♔f6! 46.h5, и тут не по-
спешные прыжки конем, которые
дают в лучшем случае ничью: 46...
♖e5 (46...♖:a3? 47.e7! ♔:e7 48.h6
♔f6 49.d6; 46...♖e3? 47.d6! ♔:e6
48.h6) 47.h6 c4 (47...♔e7 48.h7 ♖g6
49.♔d3=) 48.h7 ♖g6 49.♔f3 ♔e7
50.♔e2 b5 51.♔d2 ♔d6 52.♔c2=, а
неожиданный ход королем – 46...
♔g5!, после чего надо только выб-
рать точный маршрут для коня: 47.
♔f3 ♖d6! (47...♖e5+ 48.♔e2 ♔f6
49.h6 c4 50.h7 ♖g6 51.♔d2=) 48.h6
♔:h6 49.♔:f4 ♔g6 50.a4 ♔f6 или
47.e7 ♖d6 48.♔f3 ♔f6! 49.h6 ♔:e7
50.♔:f4 ♔f6 51.h7 ♖f7 52.d6 ♖h8!!
53.g4 ♖g6+ 54.♔f3 fg+ 55.♔:g4 ♔e6
56.♔g5 ♖h8 57.c4 b5 58.cb c4 59.♔f4
♔:d6 60.♔e4 ♔c5-+.

30.♔e2 ♖a5 31.♙d2 ♙c7? Ка-
залось бы, безразлично, какой ладь-
ей пойти на 7-й ряд, чтобы потом
сдвоиться по линии «d». Между тем
в случае 31...♙d7! прорыв 32.g4 hg
33.♙h1 терял силу из-за 33...♔f8!,
после чего белые не успевали вос-
пользоваться линией «h», и ситуа-
ция для них оставалась тревожной.

32.g4! Тактический трюк, почти
спасающий партию: ценой пешки
Ботвинник активизирует ладьи,
резко меняя характер борьбы. В слу-
чае пассивного 32.♙dd1 ♙cd7 33.
♙g1 ♔f7 34.♙h1 ♔g7 35.♙hg1 черные
сначала вынуждают размен ладей –
35...g5! 36.♙gf1 ♔g6 37.♙h1 ♖b3!
38.♙c2 ♙:d1 39.♙:d1 ♙:d1 40.♔:d1, а
затем прорываются на королевском
фланге: 40...♖a5 41.♙d3 h4 и т.д.



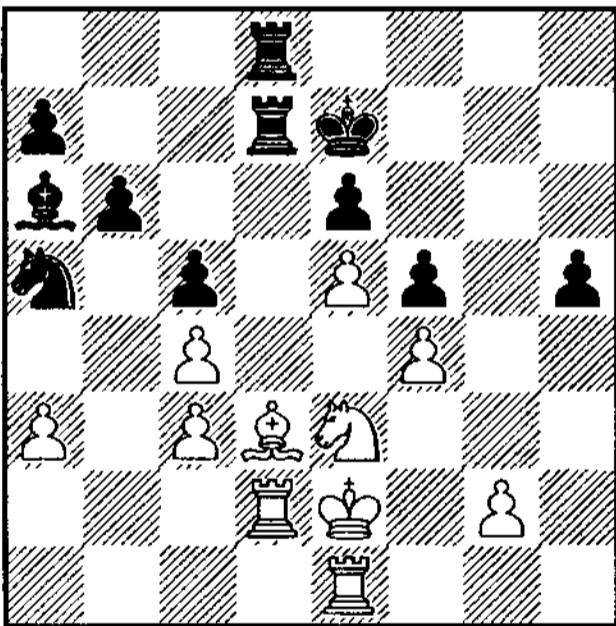
32...♙cd7? Неожиданная дивер-
сия смутила Решевского. «Довере-
я» сопернику, он вновь осторож-
ничает и практически упускает по-
беду. Стоило все-таки допустить
активизацию белых ладей, чего, как
показал анализ, могло не хватить
для спасения: 32...hg! 33.♙h1 ♙cd7
34.♙h6, и теперь к большому пере-
весу черных ведет:

1) 34...g5 35.fg ♖c6 36.♖:f5+ ef 37.
♙:c6 ♙:d3! (37...♙:c4 38.♙:c4! ♙:d2+
39.♔e3 ♙c2 40.♙c7+ ♔f8 41.♙e6! с
достаточной контригрой) 38.♙:d3
♙:c4 39.♙cd6 ♙:d3+ 40.♙:d3 ♙:d3
41.♔:d3 b5 42.c4 a6 43.g6 f4 44.cb ab
45.♔e4 f3! 46.gf g3 47.♔e3 c4!-+. Не
спасает и 36.♖d5+ ed 37.♙:f5 ♙:c4+
38.♔e3 d4+ 39.♔f4 dc 40.♙:d7+ ♙:d7
41.♙h7+ ♙f7 42.♙:f7+ ♔:f7 43.e6+
♔e7 44.ed ♖b8!! (44...♖d4? 45.g6
♖:f5 46.♔:f5 c2 47.g7 c1♙ 48.d8♙+
♔:d8 49.g8♙+ ♔c7 50.♙f7+ ♔c6
51.♙e8+ ♔b7 52.♙d7+ ♔a6 53.
♙a4+ с ничьей) 45.♔e3 ♖:d7 46.
♙:g4 ♖e5 47.♙e2 ♔f7 или 38.♔e1
♖:e5! (неясны последствия 38...
♙f8?! 39.♙h7+ ♔d8! 40.♙:d7+ ♔e8
41.♙f2 ♙:f5 42.♙:f5 ♔:d7 43.g6 d4
44.cd cd 45.g7) 39.♙e6+ ♔f8 40.♙:e5
♙e7 41.♙:e7 ♔:e7 42.♙:g4 ♙g8 43.

♔f5 ♖g5 44.g4 ♔f6 45.♞h2 ♞g7 с отличными шансами на победу;

2) 34...♔f7! (это хладнокровное возвращение короля еще сильнее) 35.♞d1 ♘c6 36.♞dh1 ♞g8! 37.♞h7+ ♞g7 38.♞h8 ♞d8 39.♞:d8 ♘:d8 40.♞h8 ♔e7 41.♔c2 ♔b7 42.♔a4 ♘c6 43.♔f2 g5 44.♔:c6 (44.♘d5+ ed 45.cd ♘:e5 46.♞e8+ ♔d6 47.♞:e5 g3+! 48.♔f1 gf 49.♞:f5 ♔a6+!—) 44...♔:c6 45.fg ♔e8 46.♔g3 ♖g5 47.♔f4 ♞h5 48.♞:h5 ♔:h5, и черные выигрывают, отесняя короля, в то время как конь прикован к защите пешки c4: 49.g3 ♔e8 50.♔g5 ♔c6 51.♘f1 (51.♔f4 ♔f7 52.♔g5 ♔g7) 51...♔f7 52.♘d2 ♔g2 53.♘b1 ♔f1 54.♘d2 ♔d3 55.♔f4 ♔g6 56.♔e3 ♔c2 57.♔f4 ♔h5 58.♘f1 ♔b3 59.♘d2 ♔a2! 60.♔e3 ♔g5—+.

33.gf gf.



34.♞ed1? Ботвинник ошибается в шаге от ничьей. После того как пешка g3 «чудесным» образом обменялась на пешку g6, ситуация на правом фланге изменилась к выгоде белых: исчезла их неподвижная пешечная масса и образовалась одинокая черная пешка h5, требующая постоянной защиты. Видимо, находясь в цейтноте, Ботвинник решил уси-

лить линию «d», но в результате его фигуры сплелись в смертельный клубок. Между тем в избыточной защите слона не было нужды, а защиту ладьи d2 обеспечивало простое 34.♞dd1!, после чего другая ладья получила возможность нападения на пешку h5 — 34...♔f7 35.♞h1 уравнивать шансы: 35...♔g6 36.♞hg1 ♔h6 37.♞h1.

34...h4 (внезапно белые попали в цугцванг, и крупные потери неизбежны) **35.♔e1 ♘b3 36.♘d5+ ed 37.♔:f5 ♘:d2 38.♞:d2 dc 39.♔:d7 ♞:d7 40.♞f2 ♔e6 41.♞f3 ♞d3 42.♔e2**. Белые сдались. Очень сложная и напряженная схватка!

Прекрасная победа над без пяти минут чемпионом мира... В итоге вторым стал Смыслов, а Решевский и Керес, уступив ему всего полочка, разделили 3–4-е места.

Завершить тему этой исторической битвы уместно проникновенными словами Хэнона Рассела: «Вспомним, что Решевский достиг своих высших успехов до Второй мировой войны. Большинство стран всё еще не оправились от захлестнувшей мир депрессии. Тогда не было шестизначных призовых сумм, которые бы регулярно разыгрывались в супертурнирах. Шахматная карьера не могла обеспечить человеку нормального существования, поэтому избравший путь шахматного профессионала должен был либо быть финансово независимым, либо получать средства на жизнь от государства. Но Решевский выстоял, и когда в 1948 году ФИДЕ организовала матч-турнир, чтобы назвать имя претендента Алехина, он был там и проявил себя достойно. Спасибо ему».

ЧЕМПИОН «ОСТАЛЬНОГО МИРА»

С тех пор вступил в действие разработанный Ботвинником и принятый ФИДЕ трехгодичный цикл розыгрыша первенства мира. Четыре участника матч-турнира 1948 года и персонально Файн были приглашены сразу в турнир претендентов (Будапешт, весна 1950). Но шахматный мир не увидел там ни Файна, который уже почти отошел от практики, ни Решевского, который, как сообщала пресса, «не получил разрешения госдепартамента США на поездку в Венгрию». Однако сам Решевский спустя много лет уточнил: «У меня не было никаких проблем с госдепартаментом. Я не играл потому, что не хотел ехать в Будапешт».

Зато летом 1950-го он возглавил команду США на олимпиаде в югославском Дубровнике, где на 1-й доске конкурировал с Найдорфом (тот в будапештском турнире претендентов уступил только «русской четверке») и молодым Глигоричем. А в конце года Сэмми сыграл в Амстердаме: 1. Найдорф — 15 из 19; 2. Решевский — 14 (оба без поражений); 3. Штальберг — 13,5; 4—5. Глигорич и Пирц — по 12; 6—7. Пильник и Эйве — по 11,5. Схожие результаты принес и турнир в Гаване (1952): 1—2. Найдорф и Решевский — по 16,5 из 20; 3. Глигорич — 15. Эти соревнования, проходившие без участия шахматистов из стран советского блока (югославы к нему еще не примкнули), отчетливо показали, кто на данный момент входит в тройку лидеров «остального мира». Но кто из них «номер один»?

Ответ на этот вопрос дали три полузабытых сейчас матча Решевского: два с аргентинцем Мигелем Найдорфом (1952 и 1953) и один с югославом Светозаром Глигоричем (1952). Во всех трех Решевскому удалось одержать победу, но в трудной борьбе...

Первый матч двух тогда сильнейших шахматистов Запада проходил сразу в трех странах — Сальвадоре, Мексике и США. Он получился захватывающим, а по резкой смене ситуаций — сначала Решевский имел 6,5 из 7, затем три победы при трех ничьих одержал Найдорф — и по характеру борьбы напоминал поединки старых мастеров. Лишь в 14-й партии Решевский сумел погасить бурный всплеск соперника и после ничьей в 15-й добился досрочной победы в матче (9,5:5,5), но по регламенту игрались все 18 партий, которые и установили окончательный счет — 11:7 (+8—4=6).

Приводимая партия весьма показательна. Был разыгран интересный дебютный вариант, имеющий сейчас большую теорию. Партнерам, однако, пришлось творить за доской уже после первых десяти ходов. Сначала черные без всякой на то необходимости допустили любопытную интуитивную жертву фигуры. Затем белые избрали не самый эффективный путь атаки, и черные могли защититься, если бы решились на активизацию фигур ценой потери пешечного прикрытия короля. Они же задумали встречную жертву качества, но потом... отказались от свое-

го намерения. Такая непоследовательность была жестоко наказана.

№ 393. Славянская защита D29

РЕШЕВСКИЙ – НАЙДОРФ

Америка (м/16) 1952

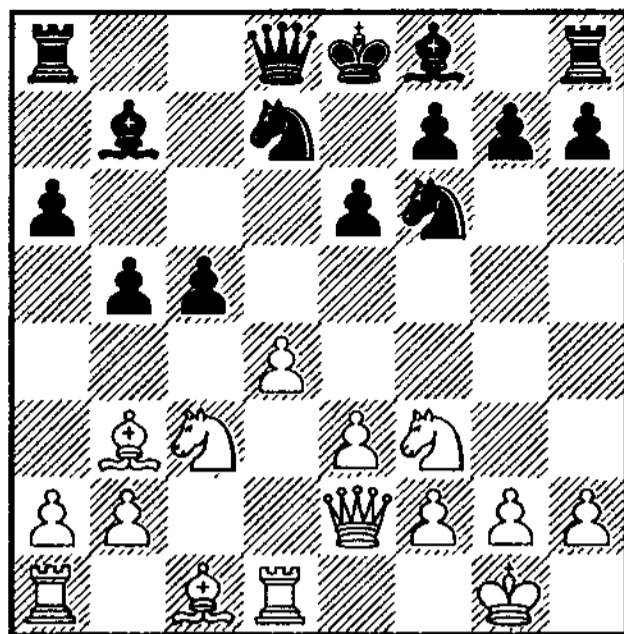
1.d4 d5 2.c4 c6 3.♘f3 ♘f6 4.♗с3 e6 5.e3 a6 6.♙d3 dc 7.♙:c4 b5 8.♙b3 c5 9.0-0 ♙b7 10.♚e2.

Этой классической дебютной позиции уже более ста лет.

10...♘bd7. В партии Решевский – Видмар (Ноттингем 1936) черные неосторожно перекрыли диагональ слону b7 – 10...♘с6 11.♞d1 ♚b6 и сразу столкнулись с трудностями: 12. d5! ed 13.e4! de 14.♗:e4 ♗:e4 15. ♚:e4+ ♙e7 16.♙d5 ♞d8 17.♙g5 ♞:d5 18.♞:d5 0-0 19.♞d7 и т.д. Попытку защиты 15...♗e7?! Fritz 8 опровергает за считанные минуты: 16.♚g4! f5 17.♗e5!! ♚f6 (на 17...c4 решает 18. ♙:c4 bc 19.♚:c4 ♚f6 20.♚c7 ♙с6 21.♙g5 ♚e6 22.♙:e7 ♙:e7 23.♗:c6 ♞c8 24.♗d4!) 18.♚h5+ g6 19.♙f7+! ♚:f7! 20.♗:f7 gh 21.♗d6+! ♗d7 22. ♗:b7+ ♗с6 23.♗d8+! ♗b6 24.♞d6+ ♗с7 25.♗f7 ♞g8 26.♙f4 с решающим преимуществом.

Самая ранняя партия на эту тему (Стейниц – Яновский, Лондон 1899) продолжалась вполне современно: 10...cd 11.ed ♙e7 12.♞d1 0-0 13.♙g5 ♗bd7 14.d5 ed 15.♗:d5 с небольшим перевесом белых. Ныне образовывать сопернику изолированную пешку черные не боятся, но и не торопятся.

11.♞d1. А эта позиция стала табу для полвека назад и уже довольно хорошо исследована. Но в данной партии соперники шли практически по целине.



11...♚b6. Вполне приемлемо и 11...♙e7, если только на 12.e4 избрать не 12...b4? 13.e5! bc 14.ef ♙:f6 15.d5! с инициативой у белых (Смыслов – Керес, Цюрих(тп) 1953), а солидное 12...cd 13.♗:d4 (при 13.♞:d4 ♙с5 черным легче добиться уравнения) 13...♚с7 14.a3! (обеспечивая стоянку коня на с3; хуже 14.♙:e6?! fe 15.♗:e6 ♚e5! 16.♗:g7+ ♗f7 17.♗f5 ♞hd8 или 14.♙g5 b4! 15.♗a4 ♚e5! 16.♙:f6 ♗:f6 17.♗b6 ♞d8 18.♙a4+ ♗f8 19.♙с6 ♚с7= Смыслов – Керес, Будапешт(тп) 1950) 14...0-0 15.♙g5 ♗с5 16.♞ac1 h6 17.♙h4, и у белых лишь минимальный перевес (Решевский – Найдорф, Буэнос-Айрес(м/11) 1953).

Позже на первый план вышло 11...♙d6 12.e4 cd 13.♗:d4 ♚b8 14.g3 b4 15.♗a4 (Петросян – Смыслов, Югославия(тп) 1959) 15...0-0! (15... ♙:e4? 16.f3 ♙g6 17.♗:e6! с атакой) 16.f3 ♙e5 17.♙e3 ♗h8= или 11...♚b8 12.d5 ♗:d5 (12...c4!?) 13.♗:d5 ♙:d5 14.♙:d5 ed (Геллер – Корчной, Кюрасао(тп) 1962), и здесь проще всего 15.♞:d5! ♚b7 16.e4, переходя к позиции, которая могла случиться и в разбираемой партии (см. примечание к 12-му ходу черных).

12.d5. Вряд ли есть что-нибудь лучшее. Так, боковая диверсия 12. a4 c4 13. ♖c2 b4 14. a5 сейчас оказывается неэффективной: 14... ♗c7 15. ♘a4 ♚c8 в пользу черных.

12...e5. Найдорф любил подобные построения меранского типа.

В наши дни приемлемой считается и игра с открытым центром: 12... ♘:d5! (12...ed? 13.e4!) 13. ♘:d5 ♖:d5 14. ♖:d5 ed 15. ♚:d5 ♖e7 16.e4 ♗b7 17. ♖g5 ♘b6 18. ♚ad1! f6 19. ♖f4 0-0 20. ♚5d2, и здесь примерное равенство обещает 20... ♚fe8 21.e5 ♖f8 22. ♗d3 ♘c4 (Аталик — Топалов, Сараево 2001) 23. ♚e2 fe 24. ♖:e5 ♘:e5 25. ♘:e5.

13.a4. При клине на d5 этот подрыв имеет смысл, поскольку игра на королевском фланге сулит белым немного: 13. ♖c2 c4 14.e4 ♖c5 15. ♘h4 g6 16.h3 (16. ♖h6? ♖:f2+!) 16...0-0 17. ♖h6 ♚fe8=. Решевский стремится открыть второй фронт и неожиданно преуспевает в этом.

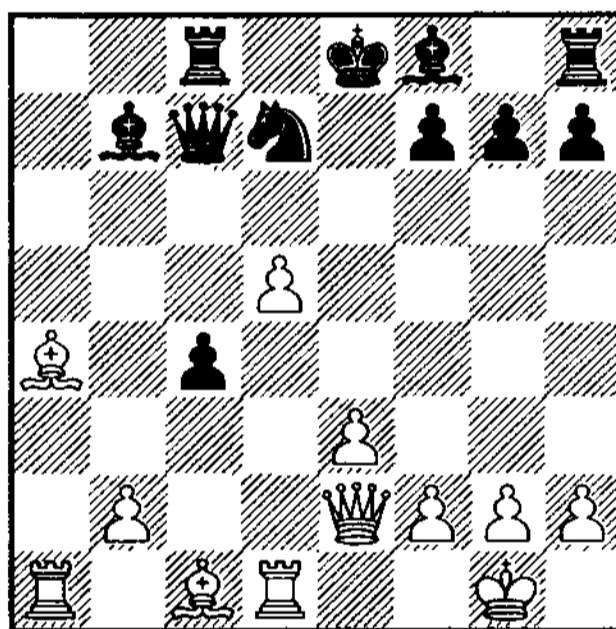
13...c4 14. ♖c2 ♚c8? Ошибочное решение, хотя бы потому, что способствует проведению плана соперника. Черным не удавалось ускорить эвакуацию короля, ибо в случае 14... ♖d6 игра на ферзевом фланге вскрывалась к выгоде белых: 15.ab ab 16. ♚:a8 ♖:a8 17.b3! Найдорф старается этого избежать, но его король застревает в центре, и Решевский находит замечательную возможность использовать это обстоятельство.

Необходимо было 14...b4! 15. ♘e4 ♘:d5 16. ♗:c4 ♚c8, оставляя белым выбор между обоюдоострыми продолжениями 17. ♗e2 b3 18. ♖b1 ♖e7 и 17. ♗b3 f5.

15.ab ab 16. ♘:b5! Спокойное усиление позиции — 16. ♖f5 b4 17. ♘a4 ♗d6 18.e4 ♖e7 19. ♖g5 тоже причиняло черным хлопоты. Чтобы избежать крупных неприятностей, им, наверное, пришлось бы оставить короля в центре, пойдя на некрасивый маневр 19... ♚c7 20. ♖:d7+ ♘:d7 21. ♖:e7 ♗:e7, но равенства при этом они не достигали.

Решевский находит более энергичный способ развития инициативы.

16... ♗:b5 17. ♖a4 ♗c5 18. ♘:e5 ♗c7 19. ♘:d7 ♘:d7.



20. ♗g4? Белые ведут атаку, руководствуясь интуицией, а не точным расчетом. Они решают пока придержать короля в центре и заодно помешать выходу слона f8.

Положение на диаграмме не кажется слишком опасным для черных: им осталось всего два хода до полной консолидации, а большинству белых фигур еще нужно время, чтобы занять активные позиции. Однако после энергичного 20.e4! главную опасность для черных будет представлять стремительный марш пешки «е». К тому же белые

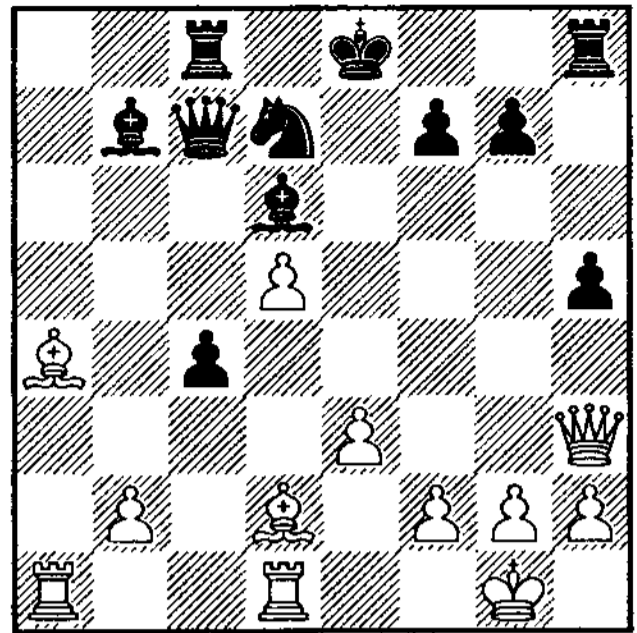
фигуры начинают очень быстро входить в игру. К печальному финалу приводят естественные способы защиты: 20...♔c5 21.♖g4!, 20...♞a8 21.e5 ♞:a4 22.♞:a4 ♖:e5 23.♖:e5+ ♘:e5 24.♞e1 или 20...♔d6 21.e5 ♔:e5 22.d6! (слабее 22.f4 0-0! 23.fe ♖:e5) 22...♖c5 23.♔e3 и т.д.

Последнюю задачу ставит компьютер, высвечивая типично машинный ход 20...♖e5. Напрашивающееся 21.f4 ♔c5+ 22.♔h1 ♖e7 23.♖g4 g6 24.e5 ♞a8 25.e6 fe 26.de опровергается самим же компьютером: 26...♞:a4! 27.ed+ ♔f7 28.♞:a4 h5 29.♖g5 ♖e2! 30.♞g1 (единственное) 30...♖f2 (30...♔:g1 31.f5 gf 32.♖:f5+ ♔g7 33.♖g5+) 31.♔e3 ♖:e3 32.♞aa1 ♖e7 с небольшим преимуществом черных.

Не хочется верить в увиденное, и тогда легко находишь решение, отвечающее основным законам атаки: 21.♖g4! ♞d8 22.♔f4, и черные бессильны против стремительного натиска.

20...h5!? Практичное решение проблемы, ибо за доской трудно решиться отдать пешки королевского фланга и обречь короля на прозябание в центре. Но именно этот путь давал черным прекрасные шансы не только отразить угрозы, но и перехватить инициативу: после 20...♔d6! 21.♖:g7 ♔:h2+ 22.♔h1 ♔e5 23.♔:d7+ ♔:d7 24.♖:f7+ ♔d8 выясняется, что и белая крепость не столь надежна. Сдвоение фигур по линии «g» — 25.♖h5 ♖g7 26.e4 ♞g8 срывает вражескую атаку: 27.g3 ♔d6! 28.♔e3 ♖g4, и перевес уже на стороне черных.

21.♖h3 ♔d6 22.♔d2!



22...♞a8?! Неожиданно у черных возникли новые проблемы, и Найдорф применяет естественный способ защиты от угрозы ♔a5. Но его положение было отнюдь не трагическим, и надо было решиться на смелое 22...♔e7!, после чего оживал связанный конь, а затем и другие фигуры:

1) в случае 23.♔c3 преимущество понемногу переходило к черным: 23...♘f6 24.e4 ♔f8! 25.♖f5 (25.♔:f6 gf 26.♞ac1 ♔g7 27.♔b5 ♖e7 28.♖h4 ♖e5 29.♞c3 f5! 30.♖g5+ ♔f8 31.♖:f5 ♞c5! 32.♔:c4 ♖:h2+ 33.♔f1 ♔c8!—+) 25...♘g4 26.h3 ♘e5 27.♔b5 ♞h6 и т.д.;

2) лишь 23.♔a5 ♘b6 24.e4! ♔f8 25.b3 поддерживало динамическое равновесие. Теперь в случае оптимистичного 25...cb от черных потребовалась бы исключительная точность: 26.♖:b3 ♞h6 27.♞ab1 ♔c5 28.♞dc1 ♖f4! (но не напрашивающееся 28...♔:f2+? 29.♔:f2 ♖f4+ 30.♖f3 ♖:f3+ 31.gf ♞:c1 32.♔b4+! ♔g8 33.♞:c1 ♘:a4 34.d6 ♘b6 35.♞c7 ♔a8 36.e5 ♞e6 37.♔a5+—) 29.♞:c5 ♞:c5 30.♔b4 ♖:e4 31.♔:c5+ ♔g8 32.♔c6 ♔:c6 33.dc ♘c8 34.c7 ♞c6 35.♖b7 ♖c2! 36.♖:c8+ ♔h7 37.♞e1 ♖:c5=.

Проще 25...♖h6, создавая крепкую блокадную позицию: 26.♖ac1 ♗c5 27.♙d2 ♖f6! 28.♙e3 ♗b4 29.♗:h5 (29.♙d2=) 29...♔g8 30.e5 g6 31.♗e2 ♙:e5 32.♙:b6 ♗:b6 33.♗:e5 ♗:f2+ 34.♔h1 ♖f5=.

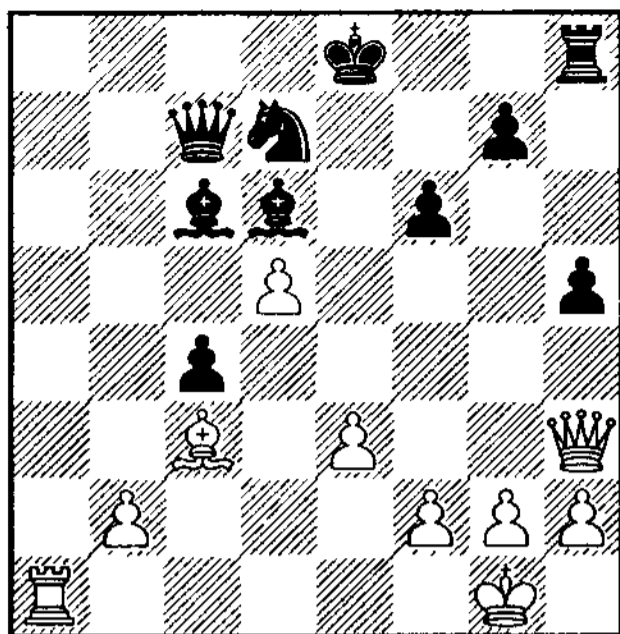
23.♙c3 f6? Непоследовательность, которая окончательно губит черных.

При 23...♖:a4 24.♖:a4 их позиция довольно неприятна: 24...♞b6 25.♖a7 ♗b8 26.♖a5 или 24...♞e5 25.♙:e5 ♙:e5 26.♗h4 g6 27.♖:c4 ♗d6 28.b4 0-0 29.♖c5 оставляет белым очевидное преимущество, но после 24...0-0! еще можно было обороняться.

24.♙c6! Этот сильный ход закрепляет перевес, в то время как 24.♙a5? ♖:a5 25.♗:d7+ ♗:d7 26.♙:d7+ ♔:d7 27.♖:a5 ♖c8 позволяло черным смотреть в будущее с оптимизмом.

24...♖:a1. Не спасает и 24...♙:c6 25.dc ♖:a1. У белых в этом случае выбор между 26.♗e6+! ♔d8 27.♖:a1 ♗:c6 28.♔h1! ♞b6 29.♙:f6+ ♔c7 30.♗f7+ и переходом в техниче- ский эндшпиль: 26.cd+ ♗:d7 27. ♖:a1 ♗:h3 28.gh ♔d7 (28...♔f7 29. ♖a6 ♖d8 30.♖c6, забирая вторую пешку) 29.♖a7+ ♙c7 30.♙a5 ♖c8 31.♔g2 ♔c6 32.♙:c7 ♖:c7 33.♖:c7+ ♔:c7 34.♔f3 ♔c6 35.♔e4! (упускает победу 35.e4 ♔c5 36.♔e3 g5! 37.h4 g4! =) 35...♔c5 36.h4 g6 37.h3!! (37. f3? c3 38.bc ♔c4 39.f4 ♔:c3 40.♔d5 f5! 41.e4 fe 42.♔:e4 ♔d2=) 37...c3 38.bc ♔c4 39.♔f3 ♔:c3 40.♔e2 ♔c4 41.♔d2 ♔d5 42.♔d3, и белые выиг- рывают, образуя проходную по ли- нии «е».

25.♖:a1 ♙:c6.



26.♗e6+! (при 26.dc ♞f8 ситуация не столь очевидна) **26...♔f8?** Со- всем плохо 26...♔d8?? 27.♙a5! Про- длить сопротивление позволяло 26...♙e7 27.dc ♞b6, хотя после 28. ♙d4 ♗c8 29.♗e4 f5! 30.♗e5 ♗:c6 31. ♖a6 (точнее, чем 31.♙:b6 0-0 32. ♗:e7 ♗:b6 33.♗e5) 31...♗e4 32. ♗:e4 fe 33.♖:b6 ♔f7 34.♖c6 ♖a8 35. g3 ♖a4 36.♖c7 исход борьбы сомне- ний не вызывает

27.dc ♞b8 (27...♗:c6 28.♙b4! ♞c5 29.♙:c5 ♗:c5 30.♖a8+ с матом) **28.♖a8 ♗e7 29.♗d5 g6 30.♙b4!** Черные сдались: 30...♙:b4 31.♖:b8+ ♔g7 32.♖b7.

Затем, в середине 1952 года, Сэм- ми сыграл в Нью-Йорке матч из 10 партий с Глигоричем, лидером мо- щной югославской плеяды и восхо- дящей звездой мировых шахмат. Тогда наша планета была слишком политизирована, и это состязание двух великолепных игроков было борьбой как бы за звание сильней- шего шахматиста стран, не входя- щих в советский блок.

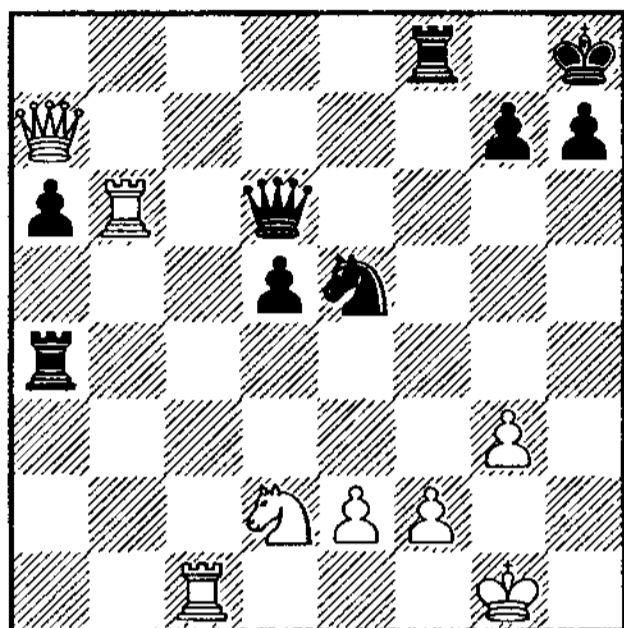
Решевский выиграл 1-ю партию, но в следующих трех ему пришлось отбивать натиск противника. Ус- тояв, он победил затем в 5-й пар-

тии и перед следующей вел со счетом 4:2.

№ 394

РЕШЕВСКИЙ – ГЛИГОРИЧ

Нью-Йорк (м/7) 1952

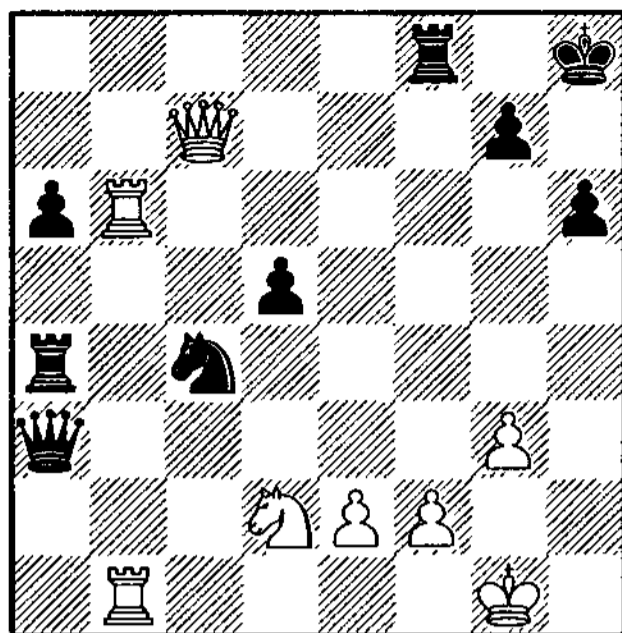


Незадолго до этого белые пожертвовали пешку в надежде, используя слабость 8-го ряда, создать угрозы черному королю.

28... ♖a3? Критическую горизонталь надо было беречь. После 28... ♖d8 29. ♜cb1 (или 29. ♜:a6 ♜:a6 30. ♖:a6=) 29... ♘g6 30. ♜b8 ♖f6 шансы сторон примерно равны: 31. ♜:f8+ ♘:f8 32. ♖a8 ♔g8 33. ♖:d5+ ♖e6 34. ♖f3 ♜d4 35. ♜b8 ♖f7=.

29. ♜cb1! Угроза вторжения ладьи крайне неприятна, и перевес белых становится весьма серьезным.

29... h6 (29... ♘g6 30. ♜b8 ♖c3 31. ♜1b3 ♜a1+ 32. ♔g2 ♖c1 33. ♘b1! h5 34. ♖d4 ♜a5 35. ♜3b7!+-) **30. ♖c7! ♘c4.** На 30... ♘g4 решает неожиданный маятниковый маневр 31. ♜6b3! ♖a2 32. ♜b8!, и после 32... ♜:b8 33. ♜:b8+ ♔h7 34. ♖c8 атака неотразима, например: 34... ♖a1+ 35. ♔g2 ♖e5 36. ♘f3 ♖e4 37. ♖g8+ ♔g6 38. ♜b7 и т.д.



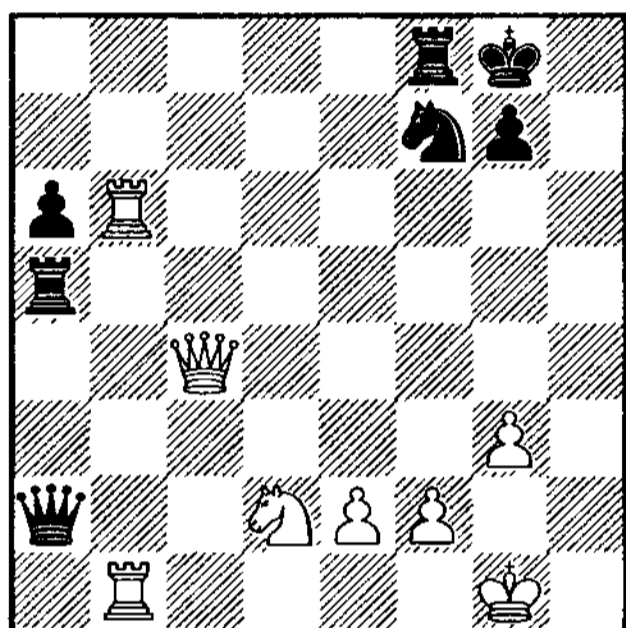
31. ♜:h6+?! В цейтноте Решевский не смог удержаться от столь эффективного удара. Между тем другая вариация этой комбинации — 31. ♜g6! ♜g8 (31... ♖c3 32. ♖e7! ♜g8 33. ♜b7! ♜a1+ 34. ♔g2 ♔h7 35. ♖e6!) 32. ♘:c4 ♜:c4 33. ♜:h6+ создавала исправно действующий матовый механизм: 33...gh 34. ♖e5+ ♜g7 35. ♜b8+ ♔h7 36. ♖f5+ ♜g6 37. ♜b7+ и т.д.

31... ♔g8? Черные, тоже будучи в цейтноте, поверили сопернику «на слово» и не стали брать ладью — 31... gh из-за очевидного 32. ♜b7 и срыва контратаки после столь же очевидного 32... ♖c1+ 33. ♘f1! (не 33. ♔g2? ♘e3+!). Кажется, всё: мат неминуем. Но черных выручает сногшибательная комбинация 33... ♖:f1+!! 34. ♔:f1 ♘e3+ 35. ♔e1 (к мату, но уже белому королю, ведет 35. ♔g1?? ♜a1+ 36. ♔h2 ♜:f2+ 37. ♔h3 ♜h1#) 35... ♘g2+ 36. ♔f1 (на 36. ♔d2?? неожиданный шах 36... ♜d4+! приносит черным победу: 37. ♔c3 ♜c4+ 38. ♖:c4 dc 39. ♜b6 ♔g7) 36... ♘e3+, ведущая к ничьей вечным шахом.

32. ♖d7 ♘e5. Другой защиты от вторжения второй белой ладьи на 7-ю горизонталь нет, а спасительная комбинация 32...gh 33. ♜b7

♖c1+ 34.♘f1 ♖:f1+ 35.♙:f1 ♘e3+ 36.♙e1 ♘g2+ уже не проходит, ибо ферзь ушел с линии «с», и после 37. ♙d2 ♖d4+ 38.♙c3 ♖c4+ 39.♙b3 белые выигрывают.

33.♖:d5+ ♘f7 34.♖hb6 ♖a5 35.♖c4 ♖a2. У черных нет компенсации за пешку, и, не будь у белых цейтнота, предстояла бы тривиальная стадия реализации...



Но вместо сильнейшего 36.♖c3 или даже размена ферзей Решевский решил удержать ферзя в самом центре доски — **36.♖d4??** и после **36... ♖d5** остался без фигуры: **37.♖g4 ♖:d2 38.♖b8 ♖dd8 39.♖8b7 ♖de8 40.e4 ♖e6 41.♖e2 ♖:e4 42.♖:a6 ♘g5 43.♖a2+ ♙h8.** Белые сдались.

Глигорич сократил отставание до минимума, а в 10-й партии был близок к тому, чтобы сравнять счет, но упустил выигрыш, и Решевский по праву завоевал победу в этом напряженном матче — 5,5:4,5 (+2-1=7).

Позднее он вспоминал: «Глигорич явился весьма трудным соперником. Он агрессивен и в то же время умеет защищаться. Особенно опасен он в комбинационной

игре и в атаке. Получив небольшой перевес, он редко позволяет противнику уйти от поражения. Чтобы победить его в матче, мне пришлось показать всё, на что я способен...»

Весной 1953-го, за несколько месяцев до очередного турнира претендентов, Решевский опять хорошенько размялся с Найдорфом, который сумел организовать матч-реванш в столице Аргентины. На этот раз дон Мигель подготовился более основательно, однако победить американского чемпиона не смог — и выигрышем последней, 18-й партии достиг только минимальной разницы в счете — 9,5:8,5 (+6-5=7) в пользу Решевского. Вот одна из характерных партий.

№ 395. Староиндийская защита E97
РЕШЕВСКИЙ – НАЙДОРФ

Буэнос-Айрес (м/3) 1953

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♘f3 e5 7.0-0 ♘c6 8.♙e3 ♘g4 9.♙g5 f6 10.♙c1 ♙h8.

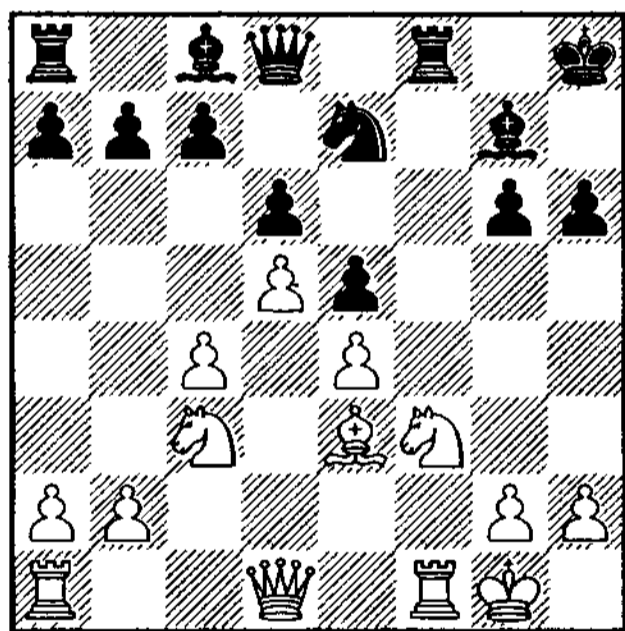
Ныне профилактическое отступление короля оценивается (во многом под влиянием разбираемой партии) не очень высоко и предпочтение отдается планам с 10...f5! Подробнее об этом излюбленном варианте Решевского — в примечаниях к его партии с Фишером (№ 442).

11.d5 ♘e7 12.♘e1 f5. Ход 12...h5 оправдывается в случае 13.f3 ♘h6 с дальнейшим f7-f5-f4 и g7-g5-g4, когда пешка «h» усиливает пешечный штурм. Однако если белые погонят коня иначе — 13.h3 ♘h6, то после 14.♘d3 f5 15.f4! может оказаться, что уход пешки с h7 ослабил пешку g6.

13. ♖:g4 fg. Похожая позиция, только с королем на g8 и пешкой на h6, что выгодно черным, поскольку продвижение пешек на h6 и g5 с последующим переводом коня на f4 — необходимый здесь элемент контригры, возникла у меня в партии с Нанном (Шеллефтео 1989).

14. f3!? Решевский не хочет связывать сопернику руки для действий на королевском фланге, хотя последующая практика показала, что ввиду наличия пешки на g4 извлечь что-то реальное из этого черным трудно. Белые верят, что пространственный перевес в центре позволит им достичь определенных выгод и на королевском фланге.

14...gf 15. ♖:f3 h6 16. ♖e3.



16... ♖g8? Проблема улучшения позиции коня e7 — одна из главных в этом дебютном варианте, но при пешке на h6 стоит предпочесть 16...g5, чтобы в случае 17.c5 отважиться на жертву пешки: 17... ♖g6 18. ♖:g5 ♖:f1+ 19. ♖:f1 ♖f6+ 20. ♖f3 ♖g4 21. h3 ♖h5, и от связки трудно избавиться. Но белые могут пойти 17. ♖d2 ♖g6 18. ♖:f8+, сохраняя более комфортную игру при 18... ♖:f8

19.g3 g4 20. ♖e2. Поэтому в поисках контригры черным, возможно, имеет смысл пожертвовать пешку: 18... ♖f8 19. ♖b5 c5 20. ♖:g5 ♖f4.

17. ♖e1! Подчеркивает недостатки замысла белых, ибо на намеченное 17... ♖f6 последует неприятное 18. ♖h4! ♖h5 19. ♖:d8 ♖:d8 20. ♖b5!

17... ♖g4. Найдорф решает с помощью разменов разгрузить позицию и в итоге остается совсем без контригры. Проверки заслуживало профилактическое 17... ♖h7, сохраняя пока белопольного слона.

18. ♖g3 ♖:f3 19. ♖:f3 ♖:f3 20. ♖:f3 ♖d7 21. c5 a6 22. b4. Белые без помех разворачивают боевые действия на ферзевом фланге.

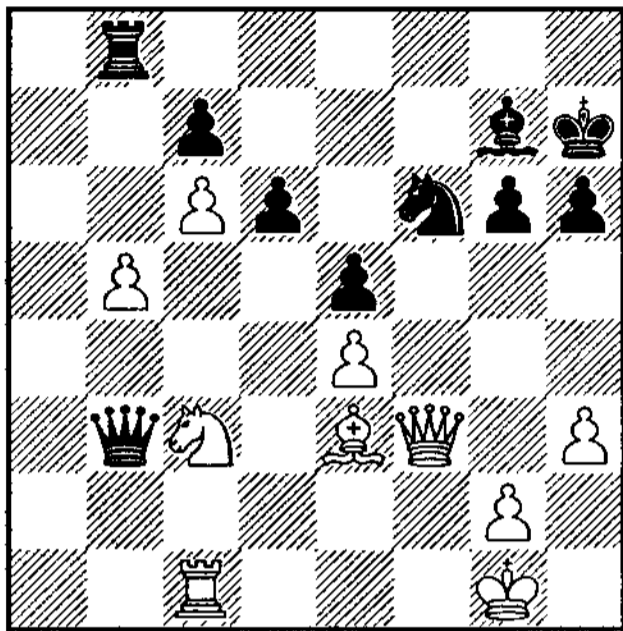
22... ♖h7 (22... ♖f8 23. ♖e2 ♖f6 24. ♖f1 c6 25. ♖d1; 22... a5 23. ba dc 24. ♖b1!) **23. ♖c1!** Ладья встает в засаду, обеспечивая продвижение пешки «с», что грозит разрушить оборону черных.

23... ♖f6 24. c6! bc 25. dc ♖e6. Пытаясь пристроить ферзя. Но Решевский не обращает на это внимания и с железной последовательностью проводит план движения пешки «с» в ферзи.

26. a4. И все же не стоило допускать активизацию черных, тем более что это не требовало смены плана. Движение пешек следовало подготовить путем 26. ♖e2 и ♖d3. Превентивная мера — 26... ♖b8 27. ♖b1 d5 28. ed ♖:d5 после 29. ♖c4 ♖f4 30. ♖:e6 ♖:e6 31. a4 оставляла белых хозяевами положения.

26... ♖b3 27. b5! ab 28. ab ♖b8 29. h3?! Сначала стоило перевести ферзя на d3 (после 29. ♖e2), а уж

затем делать этот полезный профилактический ход, отнимающий поле g4 у коня и готовящий убежище для короля.



29... ♖b4? Найдорф упускает возможность жертвой качества расстроить планы соперника: 29... ♖:b5! 30. ♘:b5 ♖:b5, и от белых требуется смекалка, чтобы сохранить реальные шансы на выигрыш. Активизировать ладью сразу не удастся, а пешки e4 и c6 нуждаются в защите. Попытка использовать потенциальную силу пешки c6 — 31. ♔h2 ♖b4 32. ♖c2 ♖a4 33. ♖e2 ♖:e4

34. ♔b6 ♖:e2 35. ♖:e2 ♘e8 36. ♔a5 ♔g8 приводит после 37. ♖b2 e4 38. ♖b8 ♔f7 39. ♔g1 ♔e5 40. ♖d8 ♔e7 41. ♖d7+ ♔e6! к равенству в остром эндшпиле (42. ♔:c7 ♔d5!) или к ничьей повторением ходов (42. ♖d8 ♔e7=). Ускользящую инициативу можно поддержать, видимо, лишь обострением игры: 31. ♔f2 ♖b4 32. ♔h4 ♘:e4 33. ♖f7!, и после 33...g5 (хуже 33... ♖b6+ 34. ♔h2) 34. ♔e1 ♖b2 35. ♖f5+ ♔g8 36. ♖c4 ♘f6 37. ♔h2 сочетать угрозы королю с атакой пешки c7.

30. ♔h2 ♖f8 31. ♖e2 ♖a8. Бесцельные хождения ладьей говорят о чувстве обреченности, в котором пребывают черные. Впрочем, оно полностью соответствует положению на доске. Взятие пешки привело к быстрому финалу: 31... ♘:e4 32. ♘d5 ♖a5 33. ♔b6! ♖a3 34. ♖e3.

32. b6! cb 33. c7 ♖c8 34. ♖b5! (всё кончено) **34... ♖a3 35. ♖:b6 ♖a8 36. ♘b5 ♘e8 37. ♖c6 ♖a2 38. ♖b7 ♖e6 39. ♘a7 ♖:c7 40. ♖:c7 ♘:c7 41. ♖:c7.** Черные сдались.

ПОСЛЕДНИЙ ШАНС

Таким образом, на старт исторического турнира претендентов (Цюрих, осень 1953) Решевский вышел в качестве самого опасного соперника грозной советской когорты и признанного лидера западных шахматистов (в этом качестве он пребывал вплоть до взлета Фишера).

Этот двухкруговой марафон мог вполне стать звездным часом нашего героя. Решевский прекрасно стартовал (6 из 8) и, несмотря на

поражение в конце первого круга от Бронштейна, до самого конца вел отчаянную борьбу со Смысловым за победу в турнире, что давало право бросить перчатку Ботвиннику. Вспоминает Давид Бронштейн:

«Решевский, как и я, играл без секунданта, поэтому к партиям, в отличие от всех остальных участников, нам приходилось готовиться самостоятельно. Накануне вечером перед встречей с Решевским ко мне

в номер зашли руководители нашей делегации, сказали, что, по их мнению, я могу, даже невзирая на черные фигуры, победить американца, и потребовали выиграть партию. Мой выбор пал на любимую стариндийскую защиту. Сев за доску, я не вставал из-за стола все пять часов игры, вплоть до откладывания! В конце концов мне удалось выиграть, но главным образом потому, что Решевский постоянно избегал упрощений, также играя на выигрыш» (№ 205).

Но в целом Сэмми добился белыми впечатляющего результата: семь побед против участников, занявших места во второй половине таблицы. Черными же обыграл Эйве и почти до самого финиша удерживал свои позиции.

Партия с Авербахом, которую Решевский считал своим лучшим творческим достижением в Цюрихе, показывает, как ему удавалось буквально на ровном месте переигрывать соперников.

№ 396. Защита Нимцовича E46

РЕШЕВСКИЙ – АВЕРБАХ

Турнир претендентов,

Цюрих 1953, 18-й тур

1.d4 ♖f6 2.c4 e6 3.♗c3 ♘b4 4.e3 0-0 5.♗e2. Классическая система, введенная в практику Рубинштейном, на протяжении всей карьеры входила в дебютный репертуар Решевского.

5...d5 6.a3 ♘e7 7.cd ed. Американец любил эти позиции карлсбадского типа, дающие белым возможность разнообразить свои планы, то замышляя атаку на фер-

зевом фланге, то вскрывая центр путем e3-e4, то готовя пешечное наступление на короля после f2-f3 и g2-g4.

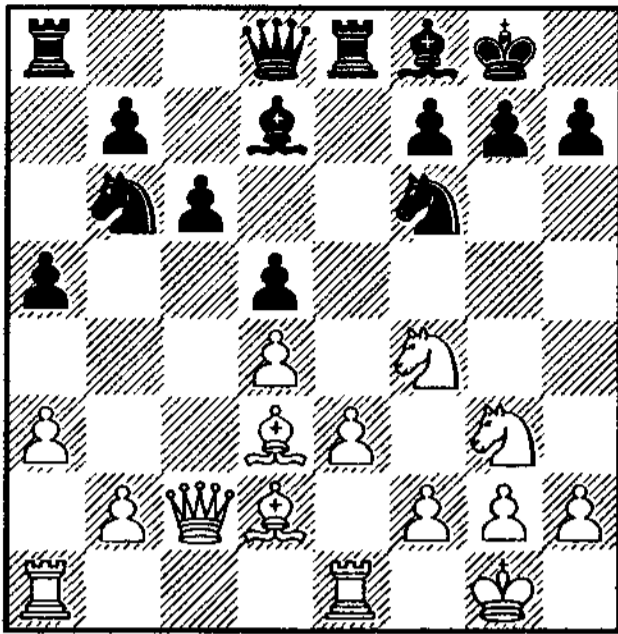
8.♗g3 ♘e6. По всей вероятности, Авербах не хотел иметь «изолятор», предпочитая маневрирование в слегка пассивной, но крепкой позиции. Между тем перевод коня на g3 не пользуется хорошей репутацией еще со времен 25-й партии матча-реванша Алехин – Эйве (1937), где энергичным 8...c5! 9.dc ♘:c5 10.b4 d4! Алехин заставил соперника думать больше о защите и в итоге выиграл: 11.bc dc 12.♚c2 ♚a5 13.♚b1 ♘d7 и т.д.

С тех пор именно быстрый подрыв c7-c5, подчеркивающий минус ухода коня с e2, был признан основным техническим приемом, позволявшим добиваться равенства. Кстати, в более поздней партии цюрихского турнира Бронштейн как раз таким образом легко сделал ничью с Глигоричем.

Поэтому стали пробовать схемы либо с g2-g3, ♘g2, 0-0, f2-f3 и e3-e4, либо с 8.♗f4 – этот маневр сам Решевский применял чаще всего. В ответ черные обычно укрепляли пешку d5 замысловатым на вид образом: 8...a5 9.♘d3 c6 10.0-0 ♗a6 11.f3 ♗c7, чтобы в удобный момент все же провести c6-c5.

9.♘d3 ♗bd7 10.0-0 c6 11.♘d2 ♚e8 12.♚c2 a5 13.♗ce2 ♗b6. Отказ от освобождающего продвижения c6-c5 (13...c5 14.dc ♗:c5 15.♘b5 ♘d7 16.♘:d7 ♚:d7) только облегчает сопернику проведение стратегического плана.

14.♗f4 ♘d7 15.♚fe1 ♘f8.



16. f3! ♔c8. Недаром говорят: «Когда двое делают одно и то же, далеко не всегда получается одно и то же». Вот и сейчас маневрирование привело к тому, что белые уже близки к продвижению e3-e4, и Авербах неуклюжим ходом слона пытается его отсрочить. Пользуясь отсутствием слабостей в своем лагере, он продолжает стратегию выжидания, рассчитывая получить объекты для контратаки, которые могут образоваться, когда белые вскроют центр.

17. ♖aс1 g6 18. ♘fe2! ♔g7 19. h3! Два последних, на первый взгляд меланхоличных, хода белых сделали ход e3-e4 неизбежным.

19...a4 20. e4 de 21. fe ♔e6 22. ♔e3 ♔b3 23. ♖d2 ♘fd7. Уже можно подвести первые итоги. У белых хорошо укрепленный пешечный центр и реальные перспективы создать атаку на короля. Черные преуспели на ферзевом фланге, однако их фигуры там никому не угрожают и только напрасно удалились от того фланга, где вот-вот должен грянуть бой.

24. ♔g5! Для успеха атаки необходимо создать слабости в обороне

черных, и Решевский предлагает сопернику либо поставить ферзя на с7, либо сыграть f7-f6, не только закрывая слона, но и ослабляя укрытие короля.

24...f6 (на мой взгляд, не лучший выбор) **25. ♔e3.** Возможно, сильнее было 25. ♔h6, но белые задумали весьма оригинальную атаку.

25...♘f8 26. h4 (стремясь разменом пешек «h» еще больше ослабить позицию черного короля) **26... ♔f7.** Авербах не поддается на провокации и, уверенный в крепости своих бастионов, продолжает стратегию выжидания, хотя белые откровенно готовятся к атаке.

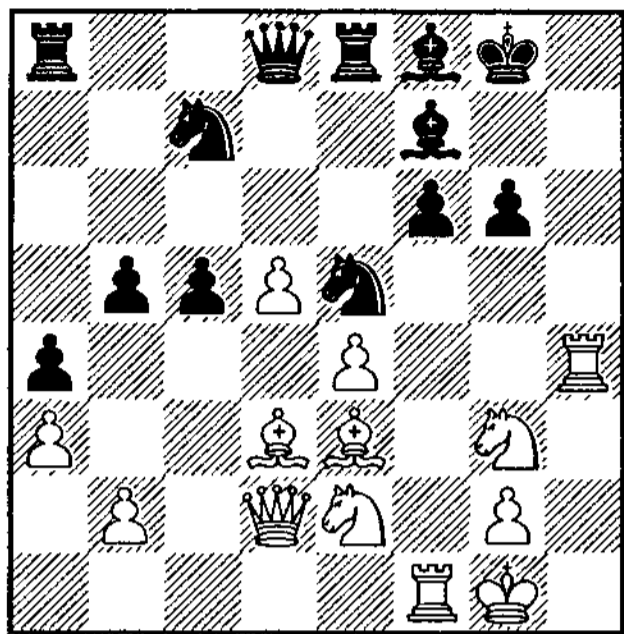
Вряд ли удачно было 26...f5 — после 27. ♔g5! ♔:d4+ 28. ♘:d4 ♖:d4+ 29. ♔e3 ♖d8 30. ef ♖:h4 31. ♘e4! атака с лихвой компенсирует белым пожертвованный материал: 31...♘d5 32. ♔g5 ♖g4 33. ♖e3 ♖:f5! 34. ♘f6+ ♖:f6 35. ♖:e8 ♖d4+ 36. ♔e3 ♘:e3 37. ♖:e3 ♖:e3+ 38. ♖:e3 с большими шансами на выигрыш в эндшпиле.

Бронштейн рекомендовал 26...h5!?, однако позиция короля ослаблялась еще больше, а созданный на g4 опорный пункт вряд ли пока можно использовать.

27. h5 ♘e6 28. ♖f1 ♔f8 29. ♖f2 ♘d7 30. ♖cf1 c5. Первый решительный шаг, направленный на обеспечение отличной стоянки e5 для своего коня.

31. d5 ♘c7 32. hg hg 33. ♖f4 b5 34. ♖h4 ♘e5. Стратегия выжидания не принесла черным заметных плодов. Им, правда, удалось поставить коня на e5 и этим снять угрозы по белым полям, но опасности им грозят в основном по чер-

ным полям, и как помешать вторжению слона на h6 — неясно.



35. ♖h1?! Этот зачастую полезный профилактический ход, предупреждающий угрозы по диагонали a7-g1, здесь, при открытой линии «h», является потерей времени. Куда сильнее было 35. ♗h6! Теперь и 35... ♘d3 36. ♗:f8 ♕:f8 37. ♖:d3, и 35...f5 36. ♗g5 ♖d6 37. ef ♘:d3 38. fg ♖:g6 39. ♗f6 к явной выгоде белых (39... ♗:d5 40. ♖h8+ ♕f7 41. ♗h4+ ♕e6 42. ♖f:f8 ♖:f8 43. ♖h6 ♖:h6 44. ♖:h6+ ♕d7 45. ♖h7+ с выигрышем). А естественное 35... ♗e7 только усиливало атаку после эффектной жертвы 36. ♗g7!! g5 37. ♘f5! Теперь дела черных плохи: 37... ♗g6 (37...gh 38. ♖h6 ♘g6 39. ♘f4+-) 38. ♖h8+ ♕f7 39. ♘:e7 ♕:g7 40. ♖:e8 ♖:e8 41. ♘:g6 ♕:g6 42. ♘g3 ♖d7 43. ♖f2! ♘e8 44. ♗e2. Все белые фигуры участвуют в охоте на короля, и его поимка — вопрос времени.

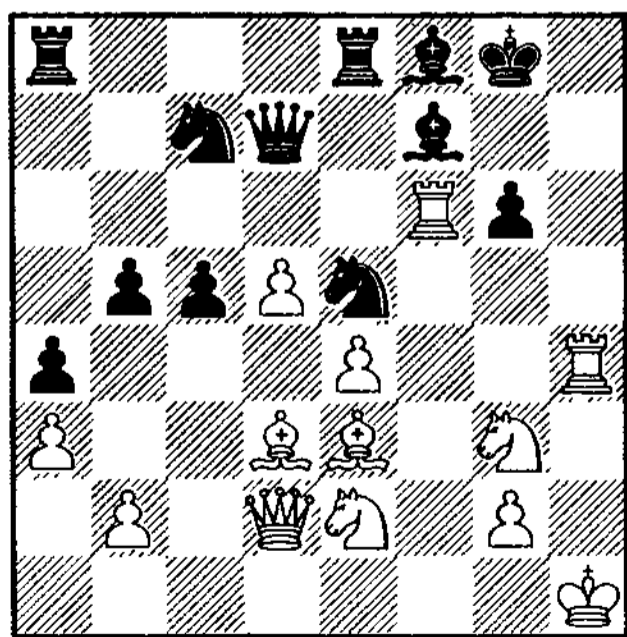
Начиная с этого момента, игра из-за сильного обоюдного цейтнота потеряла логическую стройность, и дальнейший анализ — всего лишь «продвинутый» поиск шахматной истины.

35... ♖d7? Казалось бы, в цейтноте принято делать крепкие ходы, а Авербах оставляет пешку без защиты. Бронштейн в первом издании книги о турнире в Цюрихе ратовал за ход 35...b4, но потом изменил свое мнение, узнав о внезапном ударе 36. ♗:c5!, отвлекающем слона f8 от защиты поля h6. Однако последствия этой комбинации не так ясны, как может показаться. В случае смелого 36...f5!? (36...g5? 37. ♗:f8 gh 38. ♗g7!! ♘g4 39. ♘f5 +-) белым пришлось бы проявить немало изобретательности, чтобы вознаградить себя матовой атакой: 37. ♖h3 ♗:c5 38. ♘:f5! (38. ♖h6? ♖f6 39. ♘:f5 ♘:d3 40. ♖h7+ ♕f8 41. ♖h6+ с ничьей) 38...g5 (мне нравится вариант 38... ♗f8 39. ♘h6+ ♕g7 40. ♖f4 ♗:d5, в котором красивый удар наносится на 41-м ходу, который в старое доброе время судья мог вынуть из конверта при начале доигрывания: 41. ♘f7!! ♘:f7 42. ed ♖e7 43. ♗:g6! с матом) 39. ♘h6+ ♕g7 40. ab ♗f8 41. ♘d4 ♗g6 42. ♘df5+ ♗:f5 43. ♖:f5 ♕g6 44. ♘f7! ♘:f7 45. ♖d1+-.

Черным следовало привлечь к защите фигуры, застрявшие на ферзевом фланге. В первую очередь надо было подкрепить пешку f6 ходом 35... ♖a6!, чтобы на 36. ♗h6 иметь защиту 36... ♖e7 (36...g5 по-прежнему неудовлетворительно: 37. ♖h3 ♗e6 38. ♘f5 ♗:f5 39. ♖:f5 c4 40. ♗c2 или 38. de ♗:h6 39. ♘f5 ♗f8 40. ♘f4! ♘:e6! 41. ♘d5 c4 42. ♗c2 — мощные центральные форпосты белых более чем компенсируют нехватку пешки) 37. ♗:f8 ♖:f8, которой ранее не было из-за незащи-

ценности пешки. В этом случае белым было бы нелегко найти усиление атаки, и ситуация становилась крайне неясной.

36. ♖:f6? Все ругали Авербаха за его ход, но никто не заметил, что неудачным было и решение белых. Необходимо было сначала пожертвовать слона — 36. ♗:c5! и только после вынужденного 36... g5 взять злополучную пешку, отдавая, однако, при этом целую ладью: 37. ♖:f6! gh 38. ♖g5+ ♗g6 39. ♗f5, и у белых неотразимая атака. Компьютер не находит защиты ни при 39... ♗g7 40. ♖:g6 ♗:g6 41. ♖:g6 ♖a6 42. ♖g4 ♗h8 43. d6 ♗e6 44. ♗f4 ♗:c5 45. ♗:b5!, ни при 39... ♖a6, когда быстро решает 40. ♖:f8+! ♖:f8 41. ♗e7+ ♗h7 42. ♖:e5 ♖f1+ 43. ♗g1 ♖f7 44. ♗h3 либо дело сводится к выигранному эндшпилю: 40. d6 ♗g7 41. ♖:g6 ♗:g6 42. ♖:g6 ♖e6 (42... ♗e6 43. ♗ed4 ♗f8 44. ♖g4+-) 43. ♗h6+ ♗h8 44. ♖f7! ♖:f7 45. ♗:f7+ ♗g8 46. dc ♖ec6 47. ♗d6 ♗:f7 48. ♗:b5 ♖ab6 49. ♗:c6 ♖:c6 50. e5 ♗e8 51. ♗c3+-.



36... ♗g4? Остается загадкой, почему Авербах, сыграв 35... ♖d7, отказался от очевидного продолже-

ния 36... ♗e7! 37. ♗g5 ♖d8!, после чего неожиданно провисают все белые фигуры на диагонали d8-h4. При естественном 38. ♖hf4? внезапный удар 38... ♗:d5! 39. ed ♖:d5 вызывает выгодные для черных осложнения: 40. ♗c1 c4 41. ♗e4 cd 42. ♖d6 ♗c4! 43. ♖c3 (43. ♗:e7 ♖:e4 44. ♖:e4 ♗:d2 45. ♖e1 ♖a7 46. ♗h4 ♗c4) 43... ♖:d6 44. ♗:d6 d2 45. ♗:f7 d1 ♖+ 46. ♗h2 ♖h5+ 47. ♖h4 ♖:h4+ 48. ♗:h4 ♗:h4 49. ♗h6+ ♗h7 50. ♗g4 ♖ad8 или 40. ♗d4 (это чуть лучше) 40... ♗:d3 41. ♖:d3 ♗:f6 42. ♗:f6 ♖a6 43. ♗e4 ♖:e4 44. ♖:e4 ♖:e4 45. ♖:e4 ♖:f6 46. ♗:b5 ♖b6 47. ♗c3 ♖:b2 48. ♗:a4 ♖c2.

Белых спасает найденный компьютером вечный шах: 38. ♖f4! ♖a6!! (наивное 38... ♗:d3? позволяет объявить мат жертвой двух ладей: 39. ♖h8+!! ♗:h8 40. ♖h4+ ♗g8 41. ♖:f7! ♗:f7 42. ♖h7+ ♗f8 43. ♗h6#) 39. d6 ♖:d6 40. ♖:d6 ♖:d6 41. ♗:e7 ♖:e7 42. ♖h6 ♖f6 43. ♗f5! ♗:d3 44. ♖h7+ ♗f8 45. ♖h6+ и т.д.

37. ♗g5 (дальнейшее неинтересно: у белых лишняя пешка при сильной атаке) **37... ♗g7 38. ♖f4.** Проще было 38. ♖:f7!? ♗:f7 39. ♖f4+ ♗g8 40. ♖:g4 ♖:g4 41. ♖:g4 c4 42. ♗c2 ♗:b2 43. ♗f4, но Решевский хочет завершить борьбу прямой атакой.

38... ♗e5 39. ♗f6 ♗:f6?! Упорнее было 39... ♖d6 40. ♗:g7 ♗:g7. В этом случае белым еще предстояло найти задачный удар 41. ♖h6! с двумя красивыми атаками: 41... ♖d8 42. ♖fh4 ♗g8 43. ♗f5+ gf 44. ♖h7+! ♗:h7 45. ♖h6+ или 41... ♖e7 42. ♖fh4 ♖h8 43. ♖h3! ♗:d3 44. ♗h5+! gh 45. ♖g3+!

40. ♖:f6 ♔g7? Некоторые проблемы ставило еще 40... ♗e7. У белых два пути: 41. ♖hf4 ♖ad8 42. ♘f5! gf 43. ♖4:f5 ♔g6 44. ♗g5 ♖d6 45. ♖:d6 ♗:d6 46. ♘f4+- или 41. ♗g5! ♖a6 42. ♘h5 ♘:d3 43. ♘eg3! ♘:d5 44. ♘f5 ♗:f6 45. ♘:f6+ ♘:f6 46. ♖h8+ ♔:h8 47. ♗h6+ ♘h7 48. ♗g7#.

41. ♗g5 ♖h8 42. ♘f5+ ♗:f5 43. ♖:f5 ♖:h4+ 44. ♔g1. Черные сдались.

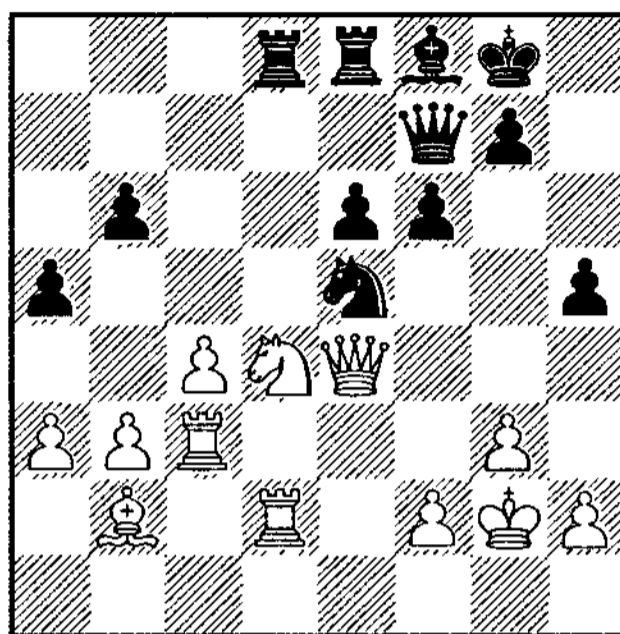
За восемь туров до финиша в лидерах шли двое — Смыслов и Решевский, чуть позади были Бронштейн и Керес. Интригу подогревало то, что им всем предстояли встречи между собой, а Решевского вдобавок ждала борьба с тремя другими советскими гроссмейстерами. Кроме того, каждый из них в один из дней должен был только наблюдать, как играют конкуренты, поскольку в турнире было 15 участников. В 23-м туре таким наблюдателем стал Смыслов, и Решевскому, игравшему черными с Котовым, наконец-то представился шанс вырваться вперед.

Дебют сложился для американца не очень удачно, но затем Котов стал осторожничать. На нем тоже лежал груз повышенной ответственности за результат партии, ибо для советских спортивных чиновников победа Решевского в турнире и его выход на матч с Ботвинником представлялись как кошмарный и губительный для их карьеры сон. Котов не хотел первым начинать активные действия, боясь допустить какую-нибудь оплошность. Его пассивность позволила сопернику уравнивать игру, а нервный рывок незадолго до контроля едва не привел белых к поражению.

№ 397

КОТОВ — РЕШЕВСКИЙ

*Турнир претендентов,
Цюрих 1953, 23-й тур*



Неосторожное **35.f4?** роковым образом ослабило позицию короля, и прыжок коня — **35... ♘g4** мог послужить предвестником серьезных проблем для белых.

36. ♘f3. Приходится трубить отбой, ибо на намеченное 36.h3 (а иначе к чему бы играть 35.f4?) следует неожиданный контрудар 36... e5!, и позиция белых сразу разваливается.

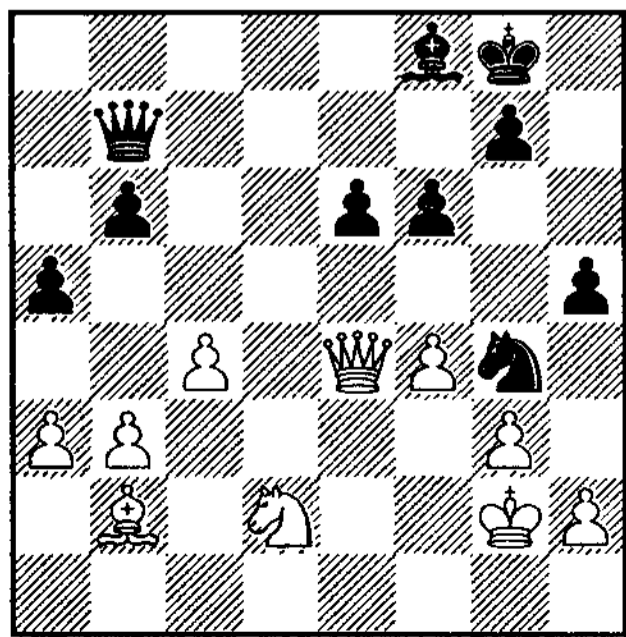
36... ♖:d2+ 37. ♘:d2. Наступил критический момент не только партии, но, может быть, и всего турнира претендентов. Черные внезапно получили возможность перехватить инициативу, и теперь им предстояло, в условиях привычного для Решевского цейтнота, найти оптимальный путь активизации своих сил.

37... ♖d8? Неудачный выбор, ибо после размена ладей Котов сразу забыл о неприятных минутах, только что пережитых им. Бронштейн предложил 37... f5!, и это было,

наверное, самым практичным решением. После лучшего 38. ♖f3 черные устанавливали господство в центре: 38...e5 39.h3 (совсем плохо 39.fe ♕:e5 40. ♖d5 ♕g4! с губительным вторжением ладьи: 41. ♖:f7+ ♔:f7 42. ♖d3 ♖e2+) 39...e4 40. ♖e2 ♕f6 41. ♕f1 h4 с явным перевесом. Отсталая прежде пешка e6 превратилась в сильную проходную, а ослабленное положение белого короля позволяет черным надеяться на сильную атаку.

Был и другой, менее очевидный путь к победе: 37... ♙c5! 38. ♖f3 (после 38.h3 ♕f2 39. ♖e2 e5 40.f5 e4 черные быстро развивают решающую атаку) 38...f5 39. ♖e2 ♖b7 40.h3 ♔h7 (сильно и 40... ♔f7, не давая даже иллюзии контригры: 41. ♖d3 ♖e7 42. ♕f1 ♖d7 43. ♖c3 e5 44. fe ♖e4—) 41. ♕f1 ♖d8 42. ♖:e6 ♖d1! 43. ♖e2 (после 43. ♖:f5+ g6 у белых нет полезных ходов) 43... ♖b1 44.b4 ab 45.ab ♖e4—+. Попытка отвлечь грозного слона ценой пешки — 42. b4 ab 43.ab ♙:b4 не ослабляет атаку: 44. ♖:e6 g6! 45. ♖e2 ♙c5 46. ♙c1 ♖a8—+.

38. ♖d3 ♖:d3 39. ♖:d3 ♖b7+ 40. ♖e4.



40... ♖d7. Перед контрольным ходом Решевский успел оценить, что размен ферзей — 40... ♖:e4+ 41. ♕:e4 активизирует белые фигуры и только добавляет ему трудностей. Сильный на вид подрыв 41...a4? на деле ведет к потере фигуры после 42.h3 ♕e3+ 43. ♔f3 ♕d1 (43... ♕c2 44.b4 +—) 44. ♙d4 ab 45. ♔e2 b2 46. ♕d2 ♙c5 47. ♙:c5 ♕c3+ 48. ♔d3 b1 ♖+ 49. ♕:b1 ♕:b1 50. ♙b4. Трудную борьбу за ничью можно вести лишь при 41... ♕e3+ 42. ♔f3 ♕c2 43. ♔e2! ♙:a3 44. ♙:a3 ♕:a3, например: 45. ♔d3 ♔f8 46. ♔c3 b5 47. ♕c5 ♔e7 48. ♕b7 b4+ 49. ♔d3 ♔d7 50. ♕:a5 ♔d6.

41. ♕f3 ♙c5 42. ♙d4 ♙:d4. Лучшим решением было 42... ♔f7, чтобы освободить ферзя от защитных функций, а коня ввести в игру по маршруту g4-h6-f5. После 43.h3 ♕h6 белые могут создать проходную пешку — 44.b4 ab 45.ab ♙:b4 46. ♙:b6, но при точной игре черные без труда отбивали натиск, например: 46... ♕f5 47.c5 ♖b5 48.g4 hg 49.hg ♕e7 50. ♖:e6+ ♔:e6 51. ♕d4+ ♔d5 52. ♕:b5 ♔c6 53. ♕c7. Тут можно сделать ничью в конечном эндшпиле без пешки — 53... ♙:c5 (53... ♕d5 54. ♕e6 ♕:b6 55.cb g6) 54. ♙:c5 ♔:c5 55. ♕e6+ ♔d5 56. ♕:g7 ♔e4, но еще проще 53... ♕d5 54. ♕e6 ♕:b6 55.cb g6! =.

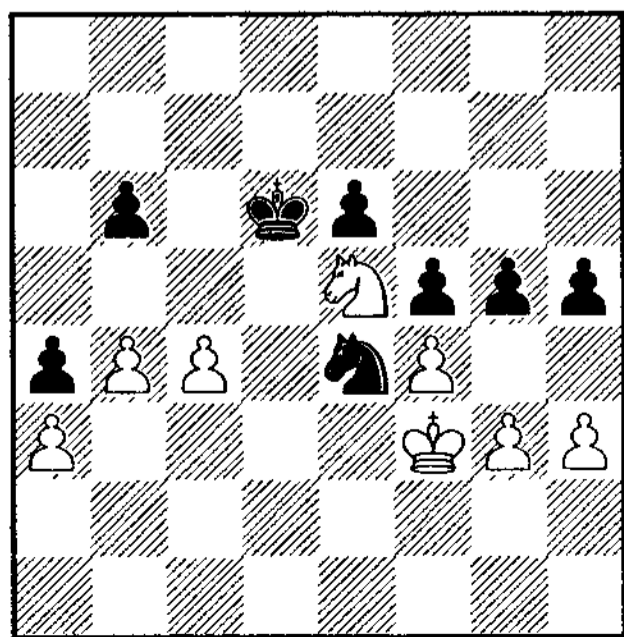
43. ♕:d4 ♔f7. Теперь черные начинают испытывать некоторые затруднения. Обязательно было 43...e5!, заменивая пару пешек и вводя в игру коня.

44.h3 f5. Чтобы быстрее активизировать коня, Решевский идет на ослабление поля e5, и соперник искусно этим пользуется. Возмож-

но, стоило перевести коня по более сложному маршруту, но сохранить монолитность пешек: 44... ♖h6 45.b4 ab 46.ab ♖g8 47.c5 bc 48.bc ♖e7. Вряд ли белые могут выиграть коневой эндшпиль после неизбежного ♚d5.

45. ♚d3 ♖f6 46. ♖f3! ♚:d3 47. ♖e5+ ♚e7 48. ♖:d3 ♖e4 49. b4 ♚d6 50. ♖e5 a4? Этот отказ от размена пешек, пожалуй, решающая ошибка. Черные фиксируют пешку на a3, и им даже удастся ее уничтожить, но слишком дорогой ценой: коню уйти обратно уже не суждено. После 50...ab 51.ab ♖c3 52. ♚f3 точным ходом 52...b5!, обеспечивающим коню поле d5, они достигали ничьей: 53.cb ♖:b5 54. ♚e3 ♚d5 (54...♖c3=) 55. ♚d3 ♖d6= или 53.c5+ ♚c7 54. ♖g6 ♚d7!, и король готов защищать пешки своего фланга, а конь, встав на d5, заставит белых заботиться о пешке b4 (55. ♖e5+ ♚c7=).

51. ♚f3 g5. Проигрышем из-за цугцванга кончается немедленный поход коня за пешкой: 51...♖c3 52. ♚e3 ♖b1 53. ♚d3 ♖:a3 54.b5! ♚c5 55. ♖d7+ ♚b4 56. ♖:b6 h4 57.gh g6 58.h5! gh 59.h4 и т.д.



52. ♚e3! (этюдный ход, лишаящий черных всех надежд) **52...g4.** После 52...♖:g3 борьба перекидывается на королевский фланг, где у соперника тоже есть слабость: 53. ♖f7+ ♚e7 54. ♖:g5 ♖f1+ 55. ♚e2 ♖g3+ 56. ♚f2 h4 57. ♚e3 ♚d6 58. ♖f3+-. А на 52...gf+ 53.gf h4 54. ♚d4 ♖f2 следует неожиданное 55. ♖f3 ♖:h3 56. ♚e3!, и черный конь вне игры.

53. hg hg 54. ♖:g4 ♖c3. Некоторые технические проблемы ставило перед белыми 54...♖:g3 55. ♖e5 ♚c7, когда черные, съев одну пешку, отправлялись за другой: 56. ♖d3 ♖f1+ 57. ♚d4 ♖d2 58. ♖b2 ♖f3+ 59. ♚e3! (59. ♚d3 e5! 60. ♚e3 e4 позволяет коню безнаказанно полакомиться пешкой a3: 61. ♖:a4 ♖e1=) 59... ♖e1 60. ♖:a4 ♖c2+ 61. ♚d3 ♖:a3 62. b5! ♖b1 (при лихом прорыве 62...e5 63.fe f4 для ничьей не хватает одного темпа: 64. ♖:b6! ♚:b6 65.e6 ♖:c4 66. ♚:c4 f3 67. ♚d3+-) 63. ♚c2. Теперь король сначала описывает треугольник, чтобы передать очередь хода: 63...♖a3+ 64. ♚c3 ♖b1+ 65. ♚d3 ♖a3, а затем неожиданно меняет маршрут – 66. ♚d4 ♖c2+ 67. ♚e5 ♖e3 68. ♚:e6 ♖:c4, и заключительный штрих 69. ♖c3! ставит точку.

55. ♖e5 ♖b1 56. ♚d3 ♖:a3 57. b5! Черные не успели сами сыграть b6-b5 и теперь гибнут:

57...♖:b5 58.cb ♚c5 59. ♖f3 ♚:b5 60. ♖d4+ ♚b4 61. ♚c2 e5 62.fe ♚c5 63.e6 ♚d6 64. ♚c3 b5 65. ♚b4 ♚e7 66. ♚c5 a3 67. ♚d5. Черные сдались.

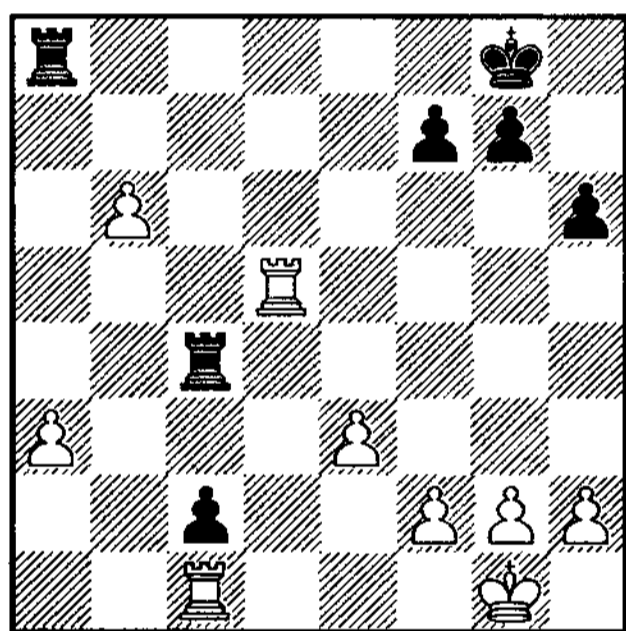
После такой неудачи Решевскому, чтобы сохранить шансы в борьбе за 1-е место, надо было в следующем туре непременно победить белыми

Геллера (тем более что за соседним столиком Смыслов выиграл черными драматичную партию у Кереса — № 251). Борьба протекала с перевесом американца. Геллер упорно защищался, но на 31-м ходу упустил возможность перейти в известный ничейный эндшпиль с четырьмя пешками против трех на одном фланге.

№ 398

РЕШЕВСКИЙ — ГЕЛЛЕР

Турнир претендентов,
Цюрих 1953, 24-й тур



31...♖b8. Впоследствии установили, что у черных было этюдное спасение: 31...♖:a3! 32.b7 ♖b4! 33.♖d8+ ♔h7 34.b8♚ ♖:b8 35.♖:b8 ♖d3!! 36.♖f1 ♖c3!! 37.g4 c1♚ 38.♖:c1 ♖:c1+ 39.♔g2 h5! 40.gh ♖c5 с ничьей.

32.♖d6 ♖a4 33.♖:c2 ♖:a3 34.h3 ♖b3 35.♖cc6 ♖b2 36.e4 h5. Попытка массивованного вторжения ладей на 2-й ряд — 36...♖a8 37.♔h2 ♖aa2 оказывается неэффективной: 38.♖c8+ ♔h7 39.♔g3! ♖a3+ 40.f3 ♖ab3 41.♖b8+—.

37.e5 h4 38.♖d4 (38.e6!? Бронштейн) **38...♖2:b6 39.♖:b6 ♖:b6**

40.♖:h4 ♖b1 + 41.♔h2. Здесь партия была отложена, и Геллер записал ход. Конечно, перед доигрыванием никто не сомневался в легкой победе Решевского. Еще бы: две лишние пешки, да еще при полном отсутствии контригры у противника! Казалось невероятным, что черные могут отыскать даже малейший шанс на спасение.

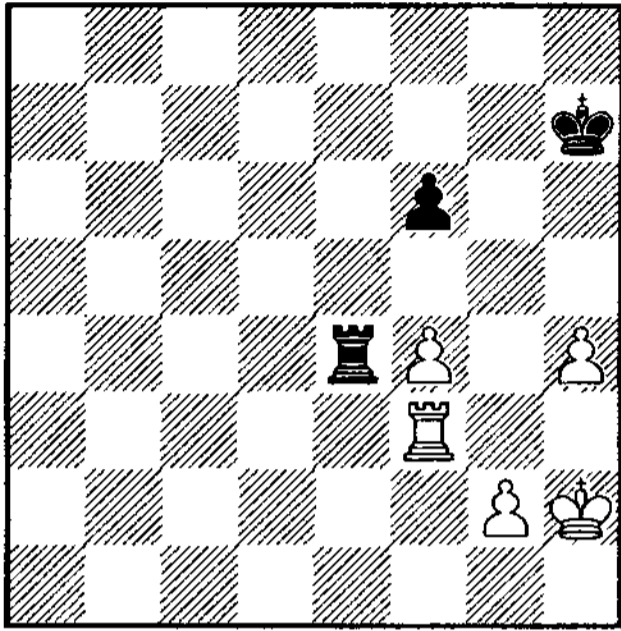
Однако сначала, в 25-м туре, состоялась партия со Смысловым. Ее Решевский тоже играл на победу, пытаясь черными осложнить игру ценой позиционных уступок. Но для настоящего боя сил уже не осталось, и Сэмми был полностью переигран находящимся на подъеме советским гроссмейстером... На следующий день была доиграна и партия с Геллером.

41...♖e1. «Решевский не скрывал своего удивления тем, что Геллер решил продолжать игру. С иронической усмешкой он сел за доску, заказал чашку кофе и начал не спеша помешивать в ней ложечкой. Торопиться действительно было некуда: две лишние пешки служили надежной гарантией победы» (Авербах).

42.f4 ♖e3 43.♖g4 (белая ладья находится пока в офсайде, но этот недостаток — явление кратковременное) **43...♔h7 44.♖g3 ♖e2 45.h4 ♖e4 46.♖f3 f6!** Начало парадоксального плана, найденного командой советских аналитиков, призванных спасти позицию Геллера и отвести американскую угрозу.

47.ef gf. Оказывается, это окончание, где трем именно так расположенным пешкам белых противо-

стоит всего одна пешка f6, выиграть совсем не просто. А после хода f6-f5 выигрыш неожиданно станет и вовсе проблематичным!



48. ♔g3. Главный вопрос, который должен был решать Решевский за доской (уверен, дома он эту позицию не рассматривал), — что делать в случае очевидного 48.g4 f5! Если не брать пешку, то после 49.g5 ♔g6 50. ♔g3 ♔h5 51. ♖b3 ♖a4 на доске удивительная позиция, где две лишние, но лишённые подвижности пешки не позволяют всерьёз рассчитывать на победу. Если же жертву принять, то возникает известный ладейный эндшпиль с пешками «f» и «h», славящийся своими ничейными тенденциями: 49.gf ♔g7 50. ♔g3 ♔f6 и т.д.

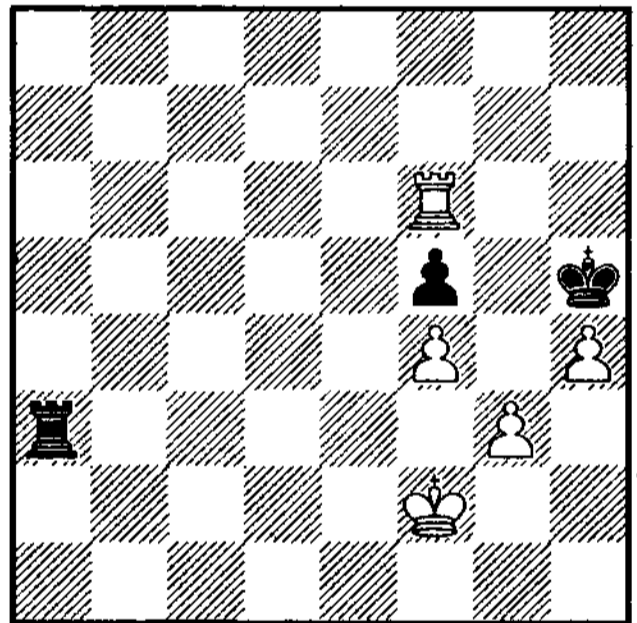
48... ♔g6 49. ♖a3 f5! В этот момент Решевскому стоило бы вспомнить свою давнюю осечку в выигранном эндшпиле с Алехиным (№ 386).

50. ♖a6 +. Радостный звонок для Геллера. Соперник проходит мимо легко выигрывающего продолжения 50. ♖a8! ♔g7 51. ♖a6 ♖e3+ 52. ♔f2 ♖b3 53.h5 с неизбежным переводом ладьи на g5 и беспечно на-

правляется по дороге, где зарыта всего одна мина.

50... ♔h5! 51. ♖f6? Решевский по-прежнему не чувствует опасности. Его второй подряд «очевидный» ход окончательно упускает выигрыш, который еще был возможен: 51. ♖a8! ♖e3+ 52. ♔f2 ♖b3 53. ♖g8! ♔:h4 54.g3+ ♔h5 (54... ♔h3?? 55. ♖h8+ ♔g4 56. ♖h4#) 55. ♖g5+ ♔h6 56. ♖:f5 или 53... ♖b2+ 54. ♔g3 ♖b3+ 55. ♔h2 ♖b5 56. ♖g5+ ♔h6 57.h5 ♖a5 58. ♔h3 ♖a3+ 59.g3 ♖a5 60. ♔h4+—.

51... ♖e3+ 52. ♔f2 ♖a3 53.g3. Или 53. ♖:f5+ ♔:h4 54. ♖g5 ♖a2+ 55. ♔f3 ♖f2+ 56. ♔e4 ♖:f4+ с ничьей.



53... ♖f3 +! Спасительная мина, заготовленная черными, сработала, разорвав очко напополам.

«Можете себе представить, с каким удовольствием Геллер сделал этот ход, с каким торжеством взглянул на своего партнера. А Решевский? В оставшиеся до контроля секунды он принялся сосредоточенно думать. Именно в этот момент Геллер подозвал официанта, нарочно громко заказал стакан чая, а затем неторопливо стал размешивать сахар» (Авербах).

54. ♖e2 (54. ♖g2 ♜:g3+!) 54... ♜:g3 55. ♜:f5 + ♖:h4 56. ♖f2 ♜a3 57. ♜g5 ♜b3 58. ♜g1 ♖h5 59. ♖e2 ♜a3 60. f5 ♜a5. Ничья.

Упустить такой выигрыш!.. Это трагическое доигрывание фактически подвело черту под реальной борьбой Решевского за мировую корону. Он уже не претендовал на победу в турнире, хотя созданного задела хватило для дележа 2–4-го мест. Никто до Фишера не представлял столь серьезной угрозы для советской гегемонии.

Впрочем, и после грандиозной баталии в Цюрихе «фактор Решевского» продолжал какое-то время нервировать советский шахматный официоз. В очередном матче СССР – США (Нью-Йорк, июнь 1954) нестигаемый Сэмми удержал 1-ю доску в поединке со Смысловым, сведя вничью все четыре партии! Нелишне напомнить, что той весной Смыслов сыграл 12:12 с Ботвинником... Более того, летом следующего года в таком же матче в Москве, при большом наплыве публики, Решевский нанес чувствительное поражение самому Ботвиннику – 2,5:1,5! И хотя в целом в обоих матчах преимущество советской команды было неоспоримым (20:12 и 25:7), волевой напор американского лидера произвел большое впечатление.

«Тогда в Москве я предложил Ботвиннику сыграть матч на первенство мира, – поведал Решевский летом 1991 года в интервью Александру Рошалю. – Несмотря на существование системы ФИДЕ, он мог все же принять предложение. Ботвинник обещал дать мне знать,

но так ничего и не сообщил. Если бы не было реальной возможности, то тогда же, когда я ему сделал это предложение, он мог бы сослаться на отсутствие у него такого права. А он просто сказал: «Я дам вам знать». Подчеркну: я ничего не имею против Ботвинника...»

Но Сэмми не ограничился разговором с Ботвинником! «Решевский был настоящим шахматным вундеркиндом. Насколько я его помню, он всегда был уверен в том, что играет лучше всех в мире, – пишет Бронштейн. – Когда в 1955 году по случаю матча СССР – США в Москве американский посол устроил в своей резиденции официальный прием, то Решевский не постеснялся обратиться к Хрущеву с просьбой... разрешить ему сыграть матч на первенство мира с Ботвинником! Хрущев дипломатично ответил, что такие вопросы решает не он, а шахматная федерация. Разумеется, рисковать званием чемпиона мира никто не хотел, и федерация предложила Решевскому сыграть матч из 24 партий со мной. Соревнование должно было состояться в декабре 1956-го – январе 1957 года (по 12 партий в Москве и Нью-Йорке) с призовым фондом в 6000 долларов. К сожалению, венгерские события в октябре 1956 года привели к срыву матча...»

Словно подытоживая самый успешный период в карьере замечательного американского шахматиста, Эйве писал: «Решевский совмещал в себе качества Флора и Файна, объединяя их в одно грандиозное целое. Его настойчивость в самых, казалось бы, бесперспек-

тивных позициях могла сравниться только с его силой духа и умением обороняться в трудных и неблагоприятных условиях. Решевский никогда не выдвигал невразумительных абстрактных теорий — он прагматик.

В течение многих лет Решевский претендовал на мировое первенство, но его лучшая пора в точности совпала по времени с великим расцветом русской шахматной школы, поэтому ему так и не удалось осуществить свою мечту».

СЕМИКРАТНЫЙ!

Троих призеров Цюриха — Бронштейна, Кереса и Решевского — ФИДЕ допустила без отбора в межзональный турнир следующего цикла (Гётеборг 1955), хотя справедливее было бы пустить их сразу в турнир претендентов. Увы, Решевский отказался от участия, как и еще двое американских шахматистов — Эванс и Сейдмен (в том межзональном играл только чемпион страны-1954 Бисгайер). Шахматная федерация США переживала тогда нелучшие времена: американцы даже пропустили две олимпиады (1954 и 1956).

В последующие десять лет Решевский играл главным образом в Америке, пропустив еще два межзональных турнира (1958 и 1962). Правда, в 58-м он все же выбрался на турнир в Израиле (+8=5) и на олимпиаду в Мюнхене (+2-1=8). Заметными были его успехи на двухкруговом турнире в Далласе (1957), посвященном 30-летию Нью-йоркского турнира (1-2. Глигорич и Решевский — по 8,5 из 14; 3-4. Ларсен и Сабо — по 7,5), и на турнире в Буэнос-Айресе (1960), где Решевский разделил победу с Корчным (по 13 из 19), опередив десяток гроссмейстеров, включая юного Фишера. В супертурнирах на Кубок Пятигорского (Лос-Анджелес

1963; Санта-Моника 1966) он «держит марку», хотя на первые места уже не претендует.

В то время на сцену выходит новое поколение американских мастеров, но ветеран не собирается сдавать своих позиций без боя. Он играет в турнирах на Кубок Розенвальда и в чемпионатах страны, встречается в матчах с Ломбарди, Бисгайером, Д.Бирном и Бенко, по-прежнему демонстрируя превосходство над соперниками. Над всеми, кроме одного — Фишера. Уступив в первой встрече (1956), Бобби затем обгоняет Решевского в четырех чемпионатах страны! В 1961 году два бесспорных лидера американских шахмат выясняют отношения между собой в большом матче, скандально прерванном при счете 5,5:5,5.

На закате дней Решевский вспоминал: «Я знал, что соперник очень талантлив, и предполагал, что матч будет крайне напряженным. Я не боялся проиграть и был уверен, что мои шансы на победу велики. У меня не было никаких специальных планов: я думал, что просто сяду за доску, как следует постараюсь — и этого будет достаточно». Так Сэмми играл всю жизнь!.. Весьма любопытно и его объяснение причины, по

которой Бобби отказался продолжать матч (официально он это сделал из-за переноса 12-й партии на слишком раннее время): «Думаю, на него повлиял исход 11-й партии. Когда мы ее откладывали, он вел себя крайне самоуверенно, заявил, что не сомневается в победе. Наутро мы сели доигрывать партию. Ночью я поломал над ней голову и нашел ничейный вариант. По-моему, увидев, что я форсирую ничью, Фишер потерял уверенность в себе. Он был разочарован, что не сумел выиграть. Может быть, я ошибаюсь, но думаю, что тогда-то он и решил завершить матч. Хотя доказательств у меня нет» (подробности матча — в главе о Фишере).

Спустя три года после этих событий в журнале «Чесс уорлд» (№ 1/1964) была опубликована статья Фишера «Десять величайших мастеров в истории шахмат». Склонный к эпатажу Бобби не включил в десятку Ласкера и Ботвинника (!), однако Решевскому место в ней нашлось:

«На протяжении десятилетия — между 1946 и 1956 годами — Решевский был, вероятно, сильнейшим шахматистом мира. Я уверен, что если бы он сыграл в ту пору матч с Ботвинником, то одержал бы победу и стал чемпионом мира.

По шахматным знаниям Решевский, наверное, уступает любому другому шахматисту; многие второразрядные игроки знают теорию дебютов лучше, чем он. Если бы Решевский по-настоящему изучал теорию, вместо того чтобы пробавляться штудированием немногих столбцов основных вариантов в «Модерн чесс

опенинг», то ему сейчас игралось бы куда легче.

Решевский подобен машине, рассчитывающей все варианты, и считает себя обязанным найти каждый ход в процессе исключения. Он способен рассматривать больше вариантов за меньшее количество времени, чем большинство когда-либо живших шахматистов. От случая к случаю его действительно осеняют новые ходы — интуитивные идеи, возникающие безо всяких знаний. Однако за это Решевский расплачивается невероятными цейтнотами. Иногда ему приходится делать 20 ходов за минуту; но десятки раз ему удавалось выходить «сухим из воды» и даже побеждать.

Ныне, кажется, Решевский знает теорию дебютов лучше, чем когда-либо в жизни, но его способность к концентрации несколько ослабела. В 52 года он является старейшим среди ведущих американских шахматистов (а когда-то был самым молодым). Решевский заслуживает места в десятке благодаря своему упорству и способности преодолевать исключительно неблагоприятные условия».

Что ж, прекрасный отзыв о старшем коллеге. Хотя вызывающий (и отчасти саморекламный: смотрите, с кем я играл матч!) текст первого абзаца могли бы кроме Ботвинника с полным основанием оспорить еще и Керес, и Бронштейн, и Смыслов...

В те годы Фишер еще четыре раза опередил Решевского в чемпионатах страны, одержав три победы в личных встречах. И все же однажды у него случилась осечка. В следую-

щем поединке ветеран примерно наказал молодого чемпиона за легковесную игру в дебюте, хотя показательная экзекуция продолжалась неоправданно долго.

№ 399. Защита Нимцовича Е43

РЕШЕВСКИЙ – ФИШЕР

Чемпионат США,

Нью-Йорк 1965/66, 9-й тур

1.d4 ♖f6 2.c4 e6 3.♗c3 ♘b4 4.e3

b6. Начиная с этого чемпионата и вплоть до матча со Спасским (1972) система с 4...b6 стала единственным и довольно надежным оружием Фишера в защите Нимцовича.

5.♙d3. От 5.♗e2 (№ 456) Решевский, возможно, отказался и потому, что в предыдущих турах Фишер против этой системы действовал очень уверенно.

5...♙b7 6.♗f3 0-0 (на 6...♗e4 наибольшие проблемы ставит гамбитное 7.0-0! – № 421) **7.0-0 ♙:c3.** Слабость к этому, не всегда выгодному размену слона на коня Фишер испытывал всю свою недолгую, но блестящую шахматную карьеру, хотя популярные тогда ходы 7...c5 и 7...d5 сулили черным больше возможностей.

8.bc ♙e4. Этот маневр применял сам Алехин, тем не менее он кажется мне тратой времени.

Вторжение коня – 8...♗e4 при отсутствии ферзя на c2 оказывается неэффективным, так как после 9.♗e1! f5 10.f3 ♗f6 11.♗c2! белые без помех проводят программное продвижение e3-e4: 11...c5 12.♙d2 ♖e7 13.♖e1! (на 13.♖e2 возможно сдерживающее 13...♗e4!) 13...d6 14.e4 fe 15.fe, получая явный перевес. На-

пример: 15...e5 16.♙g5 ♗bd7 17.d5 ♖e8 18.♗e3 ♖g6 19.♖h4.

Но достаточно надежной считается конструкция с 8...c5, напоминающая атаку Земиша. Экономия на ходе a2-a3 здесь несущественна, так как позиция черных не имеет изъянов, и практика пока не показала, как белым получить перевес после 9.♗d2 ♗c6. Но интересной жертвой пешки – 10.e4!? (нет трудностей у черных при солидном 10.♗b3 a5! 11.a4 d6 12.f3 ♖c8 13.♙a3 e5 14.d5 ♗e7= Гельфанд – Адамс, Биль (мз) 1993) 10...cd 11.cd ♗:d4 12.e5! они могут оживить игру: 12...♗e8 13.♙a3 (или короткий триллер: 13.♗e4 ♗c6 14.♖h5 g6 15.♖h6 ♗:e5 16.♙a3 d6 17.♙:d6 ♗:d6 18.♗g5, Рей – Кудрин, Вейк-ан-Зее 1985, 18...♗f3+! 19.gf ♖e8 20.c5! bc 21.♙b5 ♖f6 22.♙:e8 ♖:e8 23.♖:h7+ ♗f8=) 13...d6 14.♖e1 f5 15.♙f1 ♖g5 16.ed ♖d8 17.♗e4 fe 18.♖:d4 ♗f6= (Лесьеж – Шорт, Элиста(ол) 1998).

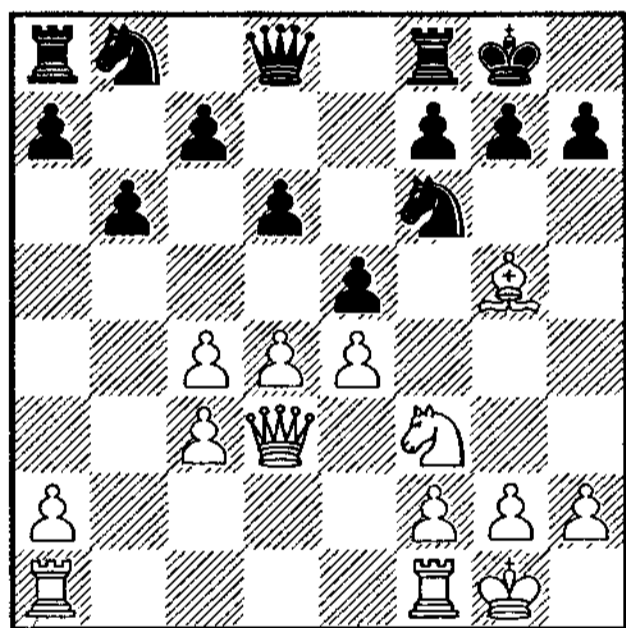
9.♖c2. Надежду использовать недостатки хода 8...♙e4, на мой взгляд, дает лишь двойное отступление 9.♙e2!? c5 10.♗e1!, обеспечивая и продвижение e3-e4, и стоянку коню на e3 или d3: 10...♙b7 11.f3 d5 12.cd ♗:d5 13.♙d2 ♖c7 14.♖c1 ♗d7 15.♗d3 f5 16.c4 ♗5f6 17.♖b3 ♖fe8 18.♖fd1 с небольшим перевесом белых (Ибрагимов – Псахис, Нью-Йорк 1997).

Ходом 9.♖c2 Решевский пытается улучшить свою игру по сравнению с известной партией с Алехиным (АВРО-турнир 1938), где белые по дебюту ничего не добились: 9.♙:e4 ♗:e4 10.♖c2 f5 11.♗e5 ♖e8 12.f3 ♗f6 13.♙a3 d6 14.♗d3 c5 15.♗f4 ♗c6=.

9...♙:d3. С «чигоринской» рекомендацией Фишера 9...♙:f3 10.gf c5 можно поспорить. Мне кажется, что благодаря двум слонам и компактному пешечному центру шансы белых выше.

10.♖:d3 d6. В случае 10...d5 11.cd ed 12.♙a3 ♜e8 13.c4 белые сохраняют позиционное преимущество.

11.e4 e5 (без этого хода не обойтись, но можно и не торопиться определять пешечную структуру в центре: 11...♘c6 12.♙g5 h6 13.♙h4 e5 14.d5 ♘b8 или 11...♘fd7!? 12.♙a3 ♜e8 13.♞ad1 ♘c6 14.♞fe1 e5= Балашов — Джанджгава, Ужгород 1988) **12.♙g5.**



12...♘bd7? Этот естественный ход в данной ситуации оказывается серьезной ошибкой, позволяющей белому коню занять неприступную и грозную позицию. Необходимо было сначала определить положение белого слона — 12...h6! и лишь в случае 13.♙h4 (13.♙d2 ♜e8! 14.♞ae1 ♘fd7 15.g3 ♖f6 16.♘h4 ♘c6 17.d5 ♘e7 18.f4 ♘g6=) продолжать 13...♘bd7! 14.♘d2 ♖e7, сохраняя примерно равные шансы.

13.♘h4! h6 14.♙d2! ♜e8? Небрежность. Последним шансом на

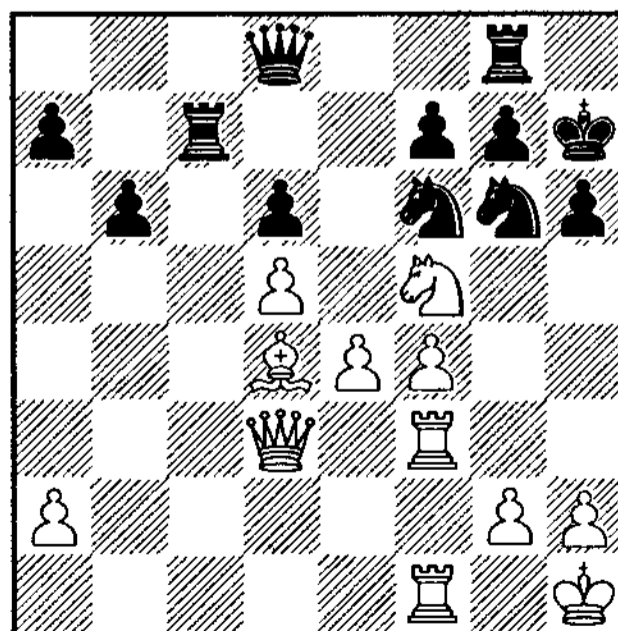
успешную защиту было 14...♙h7 15.♘f5 ♘g8, и черные еще могли надеяться согнать коня с f5. Впрочем, и это не избавляло их от трудностей после 16.f4 g6 17.♘e3.

15.♞ae1 ♘f8 (15...♙h7 16.f4) **16.♘f5 ♘g6 17.f4!** Думаю, Фишер недооценил силу этого хода. Теперь у черных нет надежд на контригру, и им остается только ждать штурма.

17...ed. Взятие 17...ef 18.♙:f4 подключает к атаке ладью f1 и выводит белые фигуры на прямую наводку, например: 18...♞e6 19.d5! ♘:f4 (19...♞e8 20.♖h3 ♘:f4 21.♞:f4 ♙h7 22.♞e3 ♞g8 23.♞g3) 20.♞:f4 ♞e5 21.♞ef1 ♘h5 22.♞g4 ♙h7 23.♖e3! ♖f8 24.♞h4 g6 25.♘:h6+—.

18.cd c6 19.d5! cd 20.cd. У белых уже подавляющий позиционный перевес. Черным остается уповать только на чудо...

20...♘e7 21.♘g3 ♞c8 22.♙c3 ♘g6 23.♙d4 ♙h7 24.♘f5 ♞c7 (24...♘d7? 25.♘:h6!; 24...♘e7? 25.♘:d6+—) **25.♙h1 ♞g8 26.♞e3 ♘h5 27.♞ef3 ♘f6.**



28.♞h3. Обычно в таких случаях пишут: «Остальное — дело техники».

Однако Решевский не ищет кратчайших путей к победе, а избирает стратегию дальнейшего усиления (куда уж больше?) позиции, и партия (но не борьба!) затягивается.

28...b5 29.g4! ♖:g4 (единственное) **30.♖g3 ♖e8** (30...♖f6? 31.♖g5! ♖:e4 32.♖:h6+ gh 33.♖:h6#) **31.♖:d6 ♖e7 32.e5 ♖f6 33.f5!** ♖:d5 **34.fg+**. Сразу выигрывало 34.e6! ♖gf4 35.♖:f7+- (Меднис).

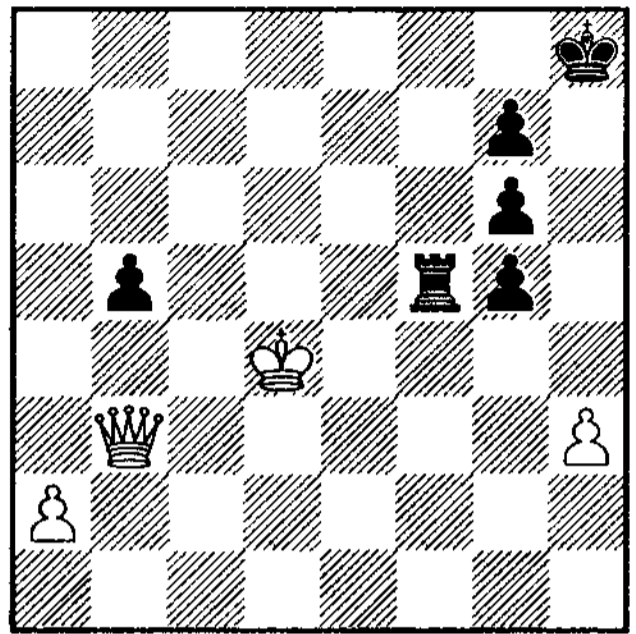
34...fg 35.♖f7 ♖:f7 36.♖:f7 ♖:f7 37.e6 ♖f1+ 38.♖g2 ♖f5 39.♖h4 ♖e8 40.♖d6 ♖ef8 41.h3 ♖c8 42.♖e4. Был и другой путь к победе: 42.♖d7 ♖c7 43.♖d8! (указанное Меднисом 43.♖e4 ♖:d7 44.ed наталкивается на 44...♖f4+!, и после 45.♖:f4 ♖d5 46.♖:a7 ♖:d7 от белых еще требуется точность) 43...♖e7 44.♖e4 ♖:e6 45.♖:g7 (45.♖d7 ♖ef6! 46.♖:f6 ♖:f6 47.♖:f5 gf с неясной игрой) 45...♖f4+ 46.♖:f4 ♖:g7 47.♖d4+ ♖fe5 48.♖:a7+ ♖e7 49.♖d4 и т.д. Но более убедительным является танец короля: 44.♖g3! ♖g5+ (44...♖:e6? 45.♖:h6+! ♖:h6 46.♖h8+ ♖g5 47.h4#) 45.♖g4 ♖f5 46.♖e4 ♖g5+ 47.♖h2!, и ход ♖e5! неотвратим.

42...♖c2+ 43.♖g3 ♖d2 (43...♖c3 44.♖e1 ♖d5 45.♖d7!+-) **44.e7 ♖g5+ 45.♖g4 ♖:e7.** Переход в ферзево-ладейный эндшпиль — последний шанс черных, о котором они еще десять ходов назад не могли и мечтать.

46.♖:g5 hg 47.♖:e7 ♖:d4 48.♖:a7. Без пешек ферзевого фланга Фишер построил бы крепость, но сейчас решает проход белого короля к пешке b5.

48...♖f4 49.♖e7 ♖f5 50.♖e8! ♖c5 51.♖f3 ♖c2 52.♖e6 ♖c1 53.

♖b3 ♖c5 54.♖e4 ♖f5 55.♖d4 ♖h8. Единственный ход: 55...♖h6 56.♖g8 или 55...♖f4+ 56.♖c5+-.



56.♖c3!! Неожиданный и красивый маневр венчает эту слишком затянувшуюся партию.

56...♖h7. Для спасения в пешечном эндшпилье после 56...♖f3+ 57.♖b4 ♖:b3+ 58.ab черным не хватает всего одного темпа!

57.♖b4 ♖e5 58.a3 ♖h6 (допускает элегантный матовый финал; 58...♖f5 59.♖d3 ♖h6 60.♖:b5+-) **59.♖g8 g4 60.h4 g5 61.h5!** Черные сдались.

За пару лет до этого Решевский, заняв лишь 4-е место в зональном чемпионате США, все-таки получил путевку в межзональный турнир (Амстердам 1964) благодаря отказу Фишера. Он с честью выдержал 23-туровый марафон и разделил выходящее место с Портишем, но проиграл дополнительный матч... Через три года ему, уже почти 56-летнему, представилась еще одна попытка.

Межзональный турнир в Сусе (1967) стал лебединой песней Решевского в отборочных циклах чем-

пионата мира. В очень сильном по составу соревновании ему удалось зацепиться за выходящее место вместе со Штейном и Гортом, а в последующем матч-турнире трех (Лос-Анджелес 1968), где все участники показали одинаковый результат, он — при ничьих во всех восьми партиях! — был признан победителем благодаря лучшему коэффициенту Бергера в межзональном турнире.

В партии с Геллером против излюбленной тем староиндийской защиты Решевский применил свою коронную схему с развитием слонов на e2 и e3.

№ 400. Староиндийская защита E92
РЕШЕВСКИЙ — ГЕЛЛЕР

*Межзональный турнир,
Сус 1967, 7-й тур*

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♗g7 4.e4 d6 5.♗e2 0-0 6.♘f3 e5 7.♗e3!? c6 8.♚d2. Этому ходу всегда предпочиталась короткая рокировка.

8...♘bd7. Черные могли сыграть 8...♘g4 9.♗g5 f6 10.♗h4 ♘d7 или разменом 8...ed 9.♘:d4 перевести игру в схему 9...♗e8 10.f3 d5 11.ed cd 12.0-0 ♘c6, которая в то время имела репутацию более перспективной для белых, поскольку считалось, что после 13.c5 они удерживают свои позиции в центре и сохраняют стратегическую инициативу.

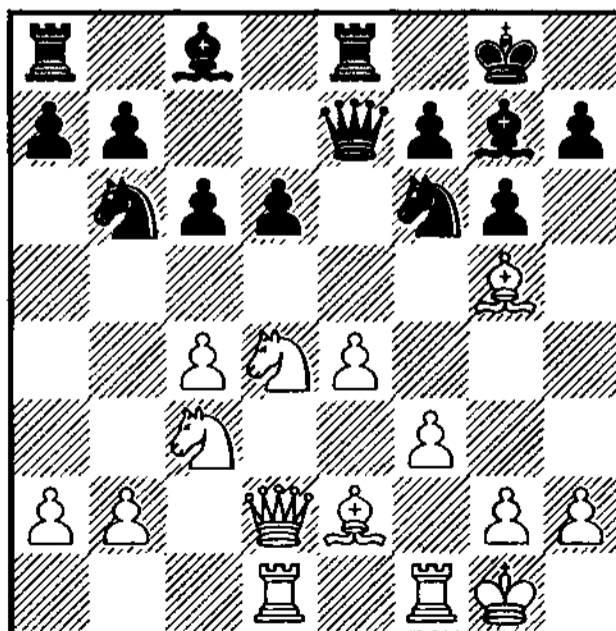
Только в 1990 году в 11-й партии матча с Карповым мне удалось, пожертвовав качество — 13...♗:e3 14.♚:e3 ♚f8 15.♘:c6 bc 16.♚h1 ♗b8, поставить эту оценку под сомнение. Та встреча закончилась вничью, а попытка Гельфанда (Линарес 1992) улучшить игру белых путем 15.♘cb5

♚:c5 16.♗ac1 ♚b6 17.♚f2 ♗d7 18.♗fd1 обернулась для него поражением. С той поры в разменном варианте (7...ed) белые в ответ на ♗e8 не защищают слона ферзем, а уводят его на f2, не допуская жертвы качества.

9.0-0 ♚e7 (не желая пока определять пешечную структуру, Геллер продолжает развитие) **10.♗g5!** Этот тонкий маневр выявляет некоторую преждевременность хода ферзем. Однако в подобных неопределенных положениях каждый ход имеет и достоинства и недостатки. Например, на 9...♗e8 все сейчас научены отвечать 10.d5, подчеркивая, что ранний уход ладьи с линии «f» затрудняет продвижение f7-f5.

10...ed 11.♘:d4 ♗e8. Оживленная перестрелка — 11...♘:e4 12.♗:e7 ♘:d2 13.♗:f8 ♚:f8 (13...♘:f8 14.♗fd1 ♗:d4 15.♗:d2 ♗e5 16.♘e4 ♗f4 17.♗dd1 ♗f5 18.♗d3) 14.♗fd1 ♗:d4 15.♗:d2 ♗e5 16.♘e4 ♗f4 17.♗dd1 ♚e7 приводит к явно лучшему для белых эндшпилю.

12.f3 ♘b6 13.♗ad1.



13...d5? В расчеты Геллера вкралась какая-то ошибка, ибо задуман-

ная разгрузка в центре выглядит явно невыгодной: контригры за отданную пешку не просматривается.

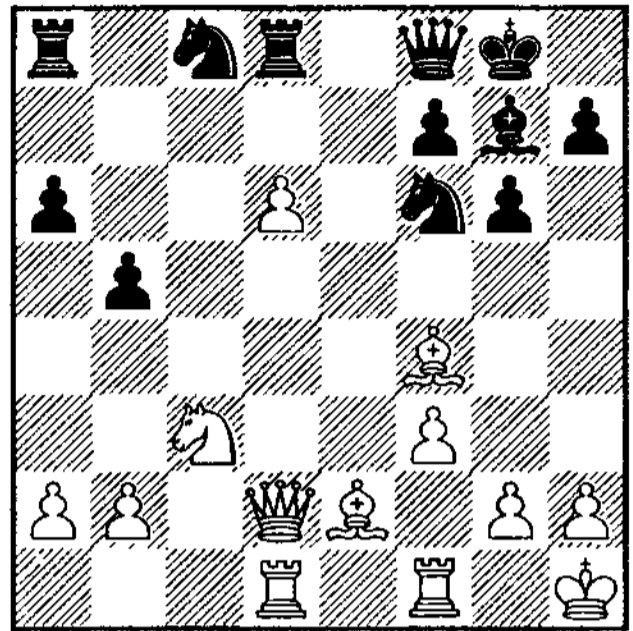
Между тем, используя то обстоятельство, что слабость пешки d6 в подобных позициях часто оказывается мнимой, Геллер мог ходом 13... ♖f8!? освободиться от связки и получить «староиндийскую» контригру: 14. ♘b3 ♘fd7 15. ♘c1 (15. ♖:d6?! ♖:d6 16. ♖:d6 ♘e5! 17. ♘a5 ♙f8 18. ♖dd1 ♙b4) 15... ♘e5 16. b3 h6 17. ♙h4 f5 18. ♖:d6 ♖:d6 19. ♖:d6 ♙e6 с компенсацией за пешку или 14. ♘c2 ♙e6 15. ♘e3 ♘h5! 16. f4 (16. ♖:d6? ♖:d6 17. ♖:d6 h6 18. ♙h4 ♘f4 в пользу черных) 16... h6 17. ♙h4 ♘:f4 18. ♖:f4 g5 19. ♙:g5 hg 20. ♖f2 ♙e5 21. ♘f5 ♙:f5 22. ♖:f5 f6, и слон e5 цементирует позицию.

14. cd cd 15. ed ♙d7 16. ♙h1 ♖f8. Сейчас этот ход только помогает белым закрепить перевес. Но у черных уже такие затруднения, что меньшим из зол выглядит обмен пешки d5 на пешку h6 и унылая борьба за ничью в техническом эндшпиле без пешки: 16... h6 17. ♙:h6 ♘b:d5 18. ♙:g7 ♙:g7 19. ♖fe1 ♖e3 20. ♘:d5 ♖:d2 21. ♖:d2 ♘:d5 22. ♖c1 ♖ac8.

17. ♘db5! (наращивая инициативу) **17... ♙:b5 18. ♙:b5 ♖ed8 19. d6! a6 20. ♙e2 ♘c8 21. ♙f4.** «Имея такую пешку, я, признаться, несколько расслабился, позабыв о том, насколько изворотлив мой противник» (Решевский).

21... b5. «Единственный шанс получить контригру: черные надеются перевести коня на c4», — комментирует американский гроссмейстер, попутно указывая вариант 21... ♘h5? 22. d7! ♘b6 23. ♙d6 «с немед-

ленным выигрышем». И впрямь, капитуляцию оттягивает лишь переход в безнадежный эндшпиль без качества: 23... ♖:d7 24. ♙:f8 ♖:d2 25. ♖:d2.



22. ♘e4. «Точнее 22. a4 b4 (22... ba 23. ♘:a4, не давая черному коню войти в игру) 23. ♘e4, и пешка «b» под атакой» (Решевский). Да, в позициях с большим перевесом американец зачастую проводил свой план, не обращая внимания на попытки соперников создать контригру, и этим затруднял себе достижение победы.

22... ♘b6 23. ♖c1. Опять небрежность при «добивании». Возобновления связки — 23. ♙g5! черные уже не перенесли бы: 23... ♘:e4 24. fe ♖d7 25. e5! ♖e8 (25... ♙:e5? 26. ♖e3) 26. ♙g4, и борьба завершается.

23... ♖ab8 24. ♖c6?! Эту оплошность порицает уже сам Решевский, замечая, что проще 24. ♖a5. Варианты, отфильтрованные «Фрицем», подтверждают это: 24... ♘fd5 25. ♙g5 ♖d7 26. ♖:a6 h6 27. ♙d2 ♙:b2 28. ♖b1 или 24... ♘:e4 25. fe ♙:b2 26. ♖c2 с преимуществом белых.

24... ♖e8! «В этот момент я стал ощущать некоторое разочарование,

ибо ясного пути к победе не видел» (Решевский).

25. ♖:f6+. Белые отказались от выигрывающего варианта 25.d7 ♜:d7 26. ♝a5 ♖:e4 27. ♙:b8, не найдя на 27... ♖d2 28. ♞e1 ♖bc4 простую реплику 29. ♝:a6!, и слон b8 неприкосновенен.

25... ♙:f6 26. ♞fc1 ♖c4. Наконец-то Геллер привел коня на c4, но это мало облегчило его положение, разве что лишило соперника преимущества двух слонов.

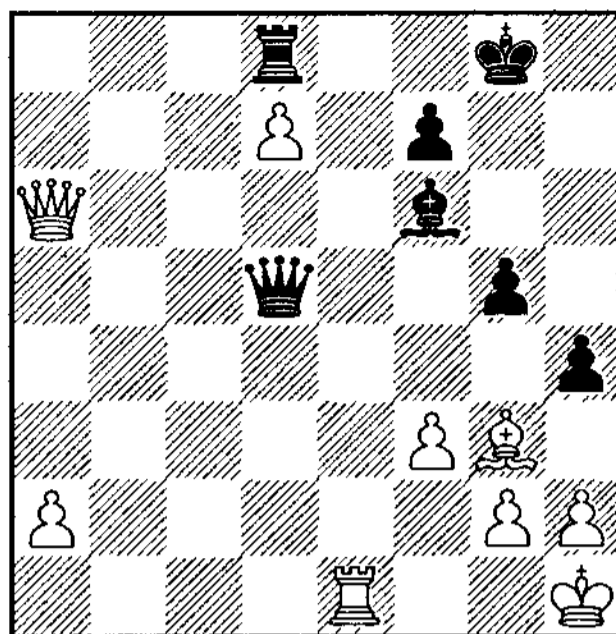
27. ♙:c4 bc 28. ♞6:c4 ♞:b2 29. ♞4c2 ♞:c2 30. ♝:c2. Несмотря на все упущения белых, позиция еще не вышла из разряда тех, где нужно искать решающие продолжения. Лишняя проходная пешка d6 обеспечивает перевес, достаточный для победы.

30... h5 31. ♝c6? Неосторожный ход. Следовало ограничиться профилактическим 31.h3 либо подкрепить пешку d6 естественным 31. ♞d1. Но Решевский намерен, забрав еще одну пешку, иметь уже две проходные. Отчаянная контригра черных, связанная с движением пешек королевского фланга, его опять не волнует.

31... ♝e6! 32. ♝:a6. Здесь на 32. h3 уже нет времени: 32...g5 33. ♙h2 ♝:a2 34.d7 ♝e6 35. ♝:e6 fe 36. ♞d1 ♞a8, и худшее для черных позади.

32...g5! 33. ♙g3 h4 34. ♞e1 ♝d5. Контригра принесла Геллеру неплохие дивиденды. Грозная белая пешка вот-вот исчезнет, а о перспективах пешки a2 говорить еще рано.

35.d7. Типичный цейтнотный шанс, но иного выбора уже нет. После 35. ♙f2 черные все равно спасались: 35... ♞:d6 36. ♝c8+ ♔g7.



35... ♙c3? В сильном цейтноте Геллер нарушает принцип взаимозащитности фигур. Быть может, он решил, что нападением на вторую фигуру получит шансы на выигрыш, а в ответ на 36. ♞e8+ у короля имеется отход на g7? Сыграй он сразу 35... ♔g7! (Решевский), и после 36. ♙f2 (совсем безобидно 36. ♝d6 ♞:d7! 37. ♝:d5 ♞:d5 38. ♙c7 ♞d2! =) 36...h3 пешка d7 все равно погибала, а убежище белого короля становилось ненадежным, что давало черным хорошие шансы на уравнение.

36. ♝c8! Неприятная неожиданность. Снова надо искать спасение, но на сей раз в трудном эндшпиле. И Геллер ошибается в выборе.

36... ♝:d7. После 36... ♙f6 37. ♙e5 ♙e7 38.a4 белым предстояли наибольшие технические трудности: 38... ♝d7 (попытка контратаки — 38...h3 39. ♙c3 hg+ 40. ♔g2 g4 41. ♞:e7 ♝:f3+ 42. ♔g1 ♝d1+ 43. ♞e1 ♝:d7 не годится из-за 44. ♞e8+!! ♝:e8 45. ♝:g4+ ♔f8 46. ♙b4+!) 39. ♝:d7 ♞:d7 40. ♔g1 f6 41. ♙c3 ♔f7 42.a5, и реализация лишней пешки отнюдь не проста.

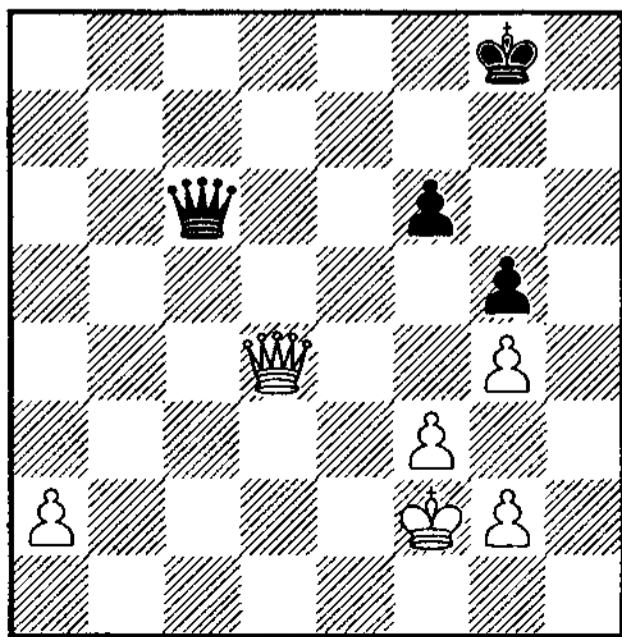
37. ♝:c3 hg 38. hg ♝d6 39. g4 ♝h6+ 40. ♔g1 ♞a8. Эндшпиль

объективно выигран для белых. Но Решевский вновь был невнимателен в анализе отложенной позиции, и вновь Геллер, как и в Цюрихе, едва не спас окончание без двух пешек.

41. ♖d4 ♜c6 42. ♝e5 f6 43. ♝e7? «Плохой ход, допускающий размен ладей, что серьезно осложняет задачу белых из-за возможного вечного шаха» (Решевский). Следовало играть 43. ♝e2, чтобы избежать размена ладей — 43... ♝e8 44. ♝d2 ♜c1+ 45. ♔h2 и нейтрализовать ничейную атаку 45... ♜e1 простым 46. ♜f2. Ладейный эндшпиль, в отличие от ферзевого, не оставлял черным шансов на спасение.

43... ♝e8! 44. ♝:e8+. На намеренное дома 44. ♝d7? ♜c1+ 45. ♔h2 черные хладнокровным маневром 45... ♜e1! (Решевский) создавали механизм вечного шаха.

44... ♜:e8 45. ♔f2 (взятие пешки ведет к немедленной ничьей: 45. ♜:f6? ♜e1+) **45... ♜c6.** Белым не просто поддерживать движение пешки «а» в ферзи и одновременно прикрывать короля от шахов, но это обычные проблемы для ферзевого эндшпиля.



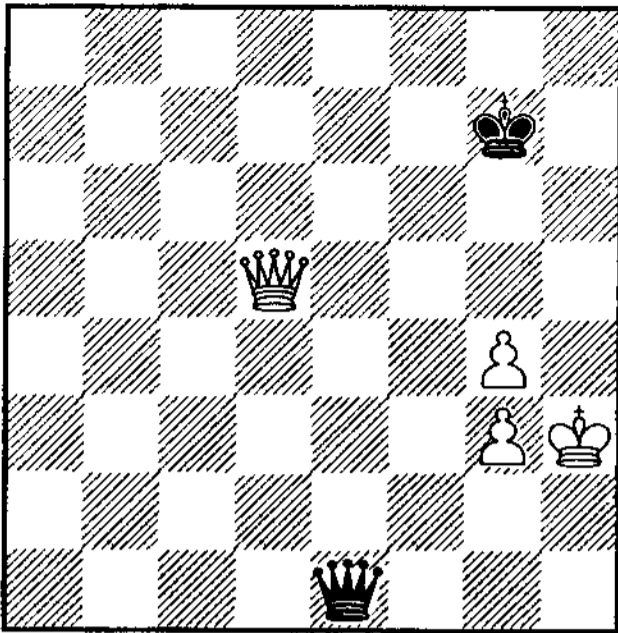
46.f4. Решевский задумал, отдав пешку a2, оставить на доске только сдвоенную пару белых пешек «g» и, используя одну из них как прикрытие от тыловых шахов, толкать другую в ферзи, спекулируя при этом на возможности размена ферзей ценой потери передовой пешки с последующим выигрышем элементарного пешечного окончания. Трудно критиковать его за такой план: предлагавшееся им взамен 46.a4 ♜c2+ 47. ♔g3 вряд ли было более перспективным. После 47... ♜c1! 48. ♜b4 ♜c7+ вояж короля к проходной пешке — 49. ♔f2 ♜c2+ 50. ♔e3 ♜:g2 не достигал цели: 51.a5 ♔f7 52.a6 ♜g1+ 53. ♔e4 ♜a1 54. ♜b7+ ♔e6 55.a7 ♜e1+ с ничьей.

46...gf 47.a4 ♜c1 48.a5 ♜a3. Шахи 48... ♜c2+ 49. ♔f3 ♜c6+ 50. ♔:f4 ♜c7+ (после 50... ♜:g2 51. ♔f5 ♜f1+ 52. ♔g6 ♜b1+ 53. ♔:f6 белые сохраняют две проходные на разных флангах при активном ферзе, что должно дать им выигрыш) 51. ♔f5 ♜:a5+ 52. ♔:f6 ♜a6+ 53. ♔g5 ♜b5+ 54. ♔h4 не мешают осуществлению первой части плана белых.

49. ♜:f4. Внимательный читатель может поискать путь к победе после 49. ♜c4+ ♔g7 50.a6 ♜e3+ 51. ♔f1 ♔g6 52. ♜g8+ ♔h6 53. ♜d5 ♜c1+ 54. ♔e2 ♜b2+ 55. ♜d2 ♜b5+ 56. ♜d3 ♜c6 57. ♔f2 или 51...f3 52.gf ♜:f3+ 53. ♔e1 ♜e3+ 54. ♔d1.

49... ♜:a5 50. ♜:f6. Итак, первая часть плана — получить нужную пешечную пару — реализована.

50... ♜d2+ 51. ♔g3 ♜e1+ 52. ♔h2 ♔h7 53.g3 ♔g8 54. ♜d8+ ♔h7 55. ♜d7+ ♔g8 56. ♜d5+! ♔g7 57. ♔h3.



57... ♖e2. Упорнее было 57... ♖e7!, но белые не обязаны продвигать пешку — 58.g5? ♔g6 59. ♖g8+ ♔f5, а могут продолжать проводить вторую часть плана: 58. ♖f5 ♔h6 59. ♖h5+ ♔g7 60.g5 ♖e6+ 61. ♖g4 ♖d5 62. ♖f4.

58. ♖d7+ ♔g6 59. ♖d6+ (обеспечивая активизацию короля) **59... ♔g7.** Примерно к тем же позициям вело 59... ♔g5 60. ♖d8+ ♔g6 61. ♖g8+ ♔f6 (плохо 61... ♔h6? 62.g5+ ♔h5 63. ♖f7+ ♔g5 64. ♖f4+ ♔h5 65. ♖h4+ ♔g6 66. ♖g4+ ♖g4+ 67. ♔g4) 62.g5+ ♔e7 63. ♖g7+ ♔e8 64. ♖g6+ ♔f8! (64... ♔e7 65. ♖f6+ ♔e8 66.g4, и у черных нет вечного шаха) 65. ♖f5+ ♔g7 66. ♔h4 (66.g6? ♖e1!=) 66... ♖c4+ 67. ♖g4 ♖c6 68. ♖f4 ♖d5!

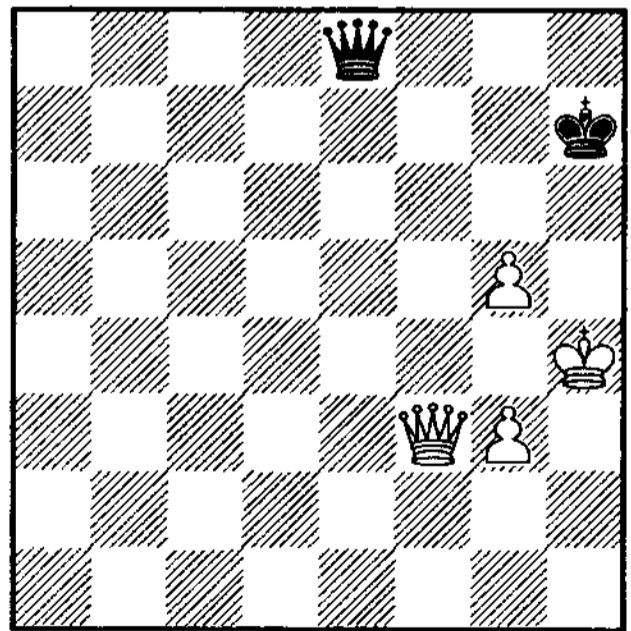
60. ♔h4 ♖e4. «Здесь партия была вновь отложена. В этот момент советские аналитики и заявили, что Геллер сделает ничью. Я полагал, что если удастся продвинуть пешку до g5, я выиграю партию, но как этого достичь, находясь под дамокловым мечом вечного шаха?» (Решевский).

61. ♖d7+ ♔h6 62. ♖d2+ ♔h7 63. ♖c1! ♖d5 64.g5. Именно эту позицию Решевский, с присущим ему апломбом, оценивал как выигрышную.

64... ♖e4+. Вполне возможно было 64... ♔g6, заставляя белых искать новые перестройки типа 65. ♖c2+ (или 65. ♖b1+ ♔g7 66. ♖e1 ♖c4+ 67.g4) 65... ♔g7 66. ♔g4 ♖d4+ 67. ♔h5 ♖d5 68. ♖c7+ ♔g8, но пока без реального пути к победе.

65. ♖f4 ♖h1+. Красив путь к выигрышу при 65... ♖d5 66. ♔g4 ♔g7? (66... ♖d1+! 67. ♖f3 ♖a4+ 68. ♔h5 ♖e8+ 69. ♔h4 сводило игру к позиции в партии) 67. ♖f6+ ♔g8 68. ♖g6+ ♔h8 69. ♖e8+ ♔g7 70. ♖e7+ ♔g8 71.g6 ♖d1+, и замысловатое маятниковое движение короля с целью согнать ферзя с линии «d» — 72. ♔g5 ♖c1+ 73. ♔h5 ♖h1+ 74. ♖h4 ♖d1+ 75. ♔h6 ♖c1+ 76. ♖f4 ♖h1+ 77. ♔g5 ♖d5+ 78. ♖f5 ♖d2+ 79. ♔g4 ♖d1+ (79... ♖e2+ 80. ♔h3) 80. ♔h4 ♖h1+ кончается его триумфальным возвращением на то же поле: 81. ♔g5! ♖c1+ 82. ♖f4 ♖c5+ 83. ♔h6+—.

66. ♔g4 ♖d1+ 67. ♖f3 ♖a4+ 68. ♔h5! ♖e8+ 69. ♔h4.



69... ♔g8? Последняя ошибка, после которой всё кончено. Между тем путь к победе еще совсем не ясен. После более упорного 69... ♖e1!? 70. ♖f7+ ♔h8 борьба могла затянуться.

Вместе с компьютером удалось найти сильный ход 71.♖d7!, и после 71... ♗h1+ 72.♔g4 ♗e4+ 73.♔h5 возникает развилка:

1) при 73...♔g8 74.♗d8+ ♔g7 75. ♗c7+ ♔g8 76.g6 ♗d5+ (76...♗f5+? 77.♔h6 ♗h3+ 78.♔g5) король хитрым зигзагом уходит от вечного шаха — 77.♔h4 ♗h1+ 78.♔g5 ♗d5+ 79. ♔f6 ♗f3+ 80.♗f4 ♗c6+ 81.♔g5 ♗d5+ 82.♗f5 ♗d2+ 83.♔h4 ♗h2+ 84.♔g4 ♗e2+ 85.♔h3!, и перед нами финальная позиция партии;

2) на тихое 73...♗e5 решает столь же тихое 74.♗c6! После 74...♗e2+ 75.g4 ♗h2+ 76.♔g6 ♗h7+ 77.♔f6 ♗g7+ 78.♔f5 ♗a7 79.♗e8+ ♔g7 80. ♗e5+ ♔g8 81.g6 ♗f2+ 82.♔g5 ♗d2+ 83.♔h5 шахи кончаются, и вновь реализуется вторая часть плана: 83...♗d7 84.♗f5 ♗c7 85.♗f7+. А взятие 74...♗:g3 позволяет белому монарху лично поучаствовать в заключительной охоте: 75.♗c8+ ♔g7 76.♗d7+ ♔f8 77.♔g6, и нет спасительного шаха с d3.

Однако у черных была еще более упорная защита — 69...♗a4+ 70.♗f4 ♗c2! (контроль над диагональю b1-h7 очень важен) 71.♗f7+ ♔h8, и здесь машина после долгих «раздумий» не смогла указать реального пути к победе. Пробовалось и 72. ♗d7 ♗c4+ 73.g4 ♗e4 74.♔h5 ♔g8 75.♗d8+ ♔g7 76.♗c7+ ♔g8 77.g6 ♗h1+ 78.♔g5 ♗d5+, и 72.♗e7 ♗a4+ 73.g4 ♗a8!, и 72.♗f8+ ♔h7 73.♗h6+ ♔g8 74.♗e6+ ♔g7, но нигде не удавалось продвинуть пешку на g6, уйдя при этом от вечного шаха. Выбери Геллер этот путь, и мы стали бы свидетелями редкого для тех времен третьего доигрывания. Но...

70.g6! Вот и осуществилась вторая часть плана белых. Таранную пешку брать нельзя, но грозит мат после ♗f7-h7. Защитой от этого может быть только размен ферзей, ведущий к проигранному пешечному эндшпилю. Геллер дает несколько прощальных шахов...

70...♗e7+ 71.♔g4 ♗e6+ 72. ♗f5 ♗e2+ 73.♔h3! Черные сдались: 73...♗e7 74.♗f7+ ♗:f7 75.gf+ ♔:f7 76.♔h4 ♔f6 77.♔h5 или 73... ♔g7 74.♗f7+ ♔h6 75.♗h7+ ♔g5 76. ♗h4+ ♔f5 77.♗f4+ ♔:g6 78.♗g4+ ♗:g4+ 79.♔:g4. «Интересное окончание, имеющее теоретическое значение» (Решевский).

Так американский гроссмейстер взял реванш за свой аналитический конфуз в Цюрихе. Но та ничья лишила его перспектив напрямую бороться за титул чемпиона мира, а эта победа, одна из семи в турнире, позволила в итоге только выйти в соревнование претендентов. Увы, это был уже не тот грозный Сэмми: прошедшие 14 лет отодвинули его в колонну ветеранов.

В четвертьфинальном матче претендентов (Амстердам, май 1968) жребий свел его с Виктором Корчным, и противостоять молодому и амбициозному сопернику Решевский уже не смог, проиграв по всем статьям — 2,5:5,5. Тем не менее рассказ Корчного о подготовке к этому матчу весьма любопытен:

«Мне интересно и важно было разобраться в шахматном характере Решевского — тем более интересно, что он является одним из редких гроссмейстеров, кто уверенно переигрывает моего постоянного «обид-

чика» Кереса. На турнире в Лос-Анджелесе (1963) он выиграл у Кереса обе партии — белыми и черными, в отличном стиле! Материала для подготовки было более чем достаточно: партии 30—40-х годов — что душе угодно! И в каждой партии, сыгранной Решевским, виден неукротимый темперамент, чувствуется огромное желание бороться и побеждать.

Решевский никогда всерьез не занимался дебютной теорией и сам признавал, что отсутствие глубоких знаний — один из главных его шахматных недостатков. В середине партии он чувствует себя значительно увереннее. Громадный тактический талант, самобытная, нешаблонная оценка позиции — это качества, которые помогают ему побеждать лучших гроссмейстеров мира. Но,

изучая его партии, испытываешь ощущение, что далеко не все позиции, где идет стратегическая борьба, Решевскому по душе: он избегает положений, в которых нужно лавировать, выжидать, его стратегические планы слишком претенциозны. Наконец, при всем огромном опыте Решевского, известна его склонность к цейтнотам, а в возрасте Решевского (он старше меня на 20 лет) цейтноты — явление особенно опасное».

Превосходная профессиональная характеристика! Самое удивительное, что отмеченные недостатки не помешали прославленному ветерану, пусть и в отсутствие Фишера, еще дважды выиграть чемпионаты США (1969 и 1970), доведя тем самым общее число своих титулов до семи.

ПРОЩАЛЬНЫЙ АККОРД

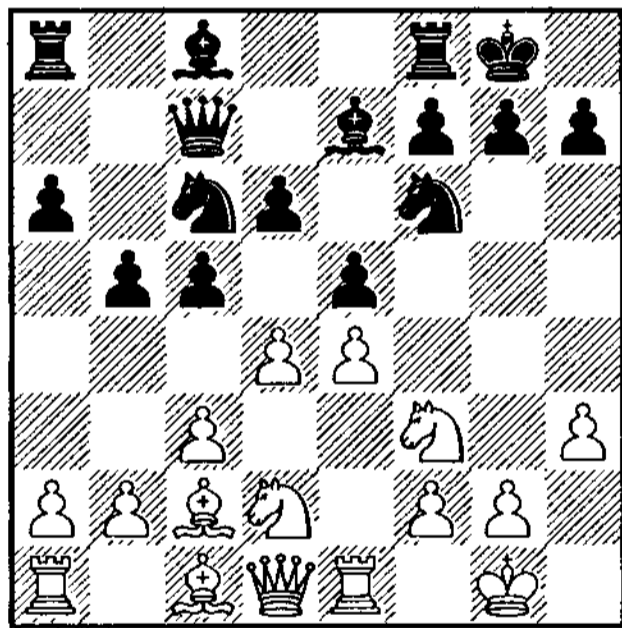
В «Матче века» (Белград 1970) рядковые номера в команде «остального мира» были определены вполне демократическим путем — тайным голосованием самих игроков. Коллеги отвели Решевскому высокую 6-ю доску, и ему предстояло сразиться со Смысловым. Это испытание 59-летний боец выдержал с честью, добившись в трех партиях равного счета. Последнюю, 4-ю партию он не мог играть по религиозным соображениям, а вышедший на замену исландец Олафссон проиграл Смыслову, что и принесло советской сборной скромную победу (20,5:19,5) в этом историческом состязании.

№ 401. Испанская партия C98
РЕШЕВСКИЙ — СМЫСЛОВ
«Матч века», Белград (м/3) 1970
1.e4. Эту партию Решевский играл при счете «-1» и, стремясь отыграться, решил уже в дебюте удивить соперника. Имея с юности устоявшийся дебютный репертуар, связанный с 1.d4, он крайне редко позволял себе начинать игру ходом королевской пешки. Кстати, так же поступал и Петросян, который применял 1.e4 лишь в исключительных случаях, но, даже против сильных гроссмейстеров, с большим успехом. Так же стал действовать в последние годы и Корчной. Своеобразным антиподом им был Фишер:

он играл только 1.e4 и лишь на излете своей карьеры удивил всех прекрасным разыгрыванием белыми закрытых начал.

1...e5. Решевский не сомневался, что в ответственной партии, когда судьба «Матча века» была под вопросом, Смыслов ответит именно так. Это его вполне устраивало, ибо он сам играл черными только 1...e5, и основные позиции «испанки» были ему хорошо знакомы.

2. ♖f3 ♘c6 (ответ 2... ♖f6 не был тогда столь популярен, как сейчас)
3. ♙b5 a6 4. ♙a4 ♘f6 5. 0-0 ♙e7
6. ♖e1 b5 7. ♙b3 d6 8. c3 0-0 9. h3
♘a5 10. ♙c2 c5 11. d4 ♘c6 12.
♘bd2 ♚c7.



13. dc. Этот размен, вошедший в моду в 30-х годах, считался довольно неприятным возражением на 11... ♘c6, пока Карпов не показал, что гораздо опаснее для черных ход 13. d5!, после чего у них нет достаточной компенсации за отданное пространство.

Интересно, что на заре развития этой системы считалось, что знаменитая расстановка Рубинштейна, при которой конь c6 через d8 пере-

бирался на f7, а конь f6 через e8 переходил на g7 (пешки f7 и g7 при этом ставились на f6 и g6), позволяет нейтрализовать инициативу белых на королевском фланге и дает хорошие перспективы провести f6-f5. Потребовалось 60 лет, чтобы критически взглянуть на эту позицию. Поколение, воспитанное на партиях Карпова, играло 13.d5 уже без всякой опаски, и система с 11... ♘c6 вышла из моды.

13...dc 14. ♖f1 ♙e6 15. ♘e3 ♖ad8 16. ♚e2 c4. Эта позиция являлась в те годы табу, считалась вполне надежной, и Смыслов охотно пошел на нее.

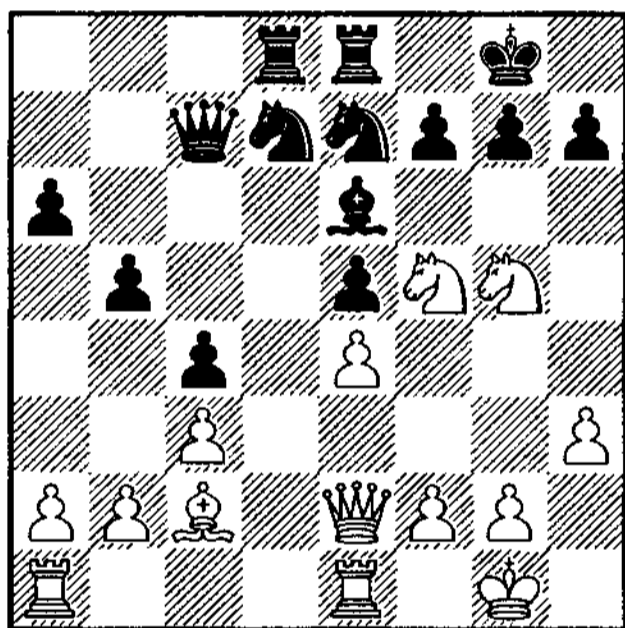
17. ♖f5. В «телефонной» партии Фишер – Холмов (Гавана 1965) было 17. ♖g5 h6 18. ♘:e6 fe 19. b4? ♘d4!! 20. cd ed 21. a3 d3!, и на 46-м ходу черные одержали сенсационную победу. Смыслов играл в том турнире и, конечно, помнил сценарий поединка. Видимо, у него в памяти отложилось, что оборонительная конструкция Холмова весьма надежна в «подобных» позициях. Так часто мы попадаем в плен мифов и догм, многие из которых создаются на основе поверхностных впечатлений и скороспелых заключений. Вот и здесь Смыслов не обратил внимания на то, что торжество дебютной стратегии Холмова стало возможным благодаря ошибке Фишера на 19-м ходу, давшей черным контригру. Сыграй белые 19. b3!, и черных ждали бы примерно те же трудности, что стал испытывать Смыслов после 22...fe.

Каким же все-таки великолепным психологом надо быть, чтобы заставить самого Смыслова выбирать де-

бютный вариант за доской, да еще руководствуясь при этом не точными знаниями, а общими представлениями о полустертых в памяти схемах!

17...♖fe8 18.♙g5 ♘d7 19.♙:e7. Обычно здесь удовлетворялись преимуществом двух слонов после 19.♘:e7, но Решевский замыслил более агрессивную стратегию.

19...♘:e7 20.♘g5. «С намерением начать атаку на позицию рокировки. Идея белых — вынудить соперника защищаться от ♖h5(g4) и ♗e3» (Решевский).



20...♘g6. «Вынуждая ход g2-g3, после чего белая ладья уже не может попасть на линию «g»! В случае 20...h6 21.♘:e6 fe 22.♘e3 ощутима некоторая слабость королевского фланга черных» (Решевский).

Оба эти примечания сделаны «от результата» и призваны показать безошибочную игру обоих партнеров. Из-за боязни «не знаю чего» черные соглашаются испортить свои пешки, а следующим ходом даже заставляют соперника сделать это, еще больше уродуя свою пешечную структуру.

Однако всё это лишь фантазии, ибо вполне надежно было 20...♘f8 (Шмид — Филип, Зиген(ол) 1970), а проще всего — 20...♙:f5! 21.ef ♘d5 с дальнейшим ♘7f6, h7-h6, разменом коней на e4, возвратом коня с d5 на f6 и полным уравниванием шансов.

21.g3 h6?! И в случае 21...♘c5 белые сохраняли игровую инициативу после 22.♘:e6 (возможно и 22.♗ad1 ♗:d1 23.♗:d1 ♗d8 24.♘:e6) 22...♘:e6 23.♗ad1 (попытка перевести коня на d5 опровергается уже известным нам ударом Холмова — 23...♘d4!) 23...♗:d1 24.♗:d1 ♗d8 25.♗d5.

22.♘:e6 fe. Конечно, теперь у черных нет забот о пунктах d5 и f5, но зачем платить за это такую цену? Увы, естественное взятие 22...♗:e6 позволяло белым типовым подрывом 23.b3! оживить свои фигуры, после чего у черных выбор: разбудить «испанского» слона — 23...cb 24.♙:b3 ♗c6 25.♗ed1! с неприятным давлением на пункт f7 или после 23...♘b6 24.a4! cb (при 24...♘e7 25.ab ab 26.b4! соперник сможет использовать линию «a») 25.♙:b3 ♗c6 26.ab ♗:c3 27.♗eb1 искать защиту от разнообразных опасностей, например: 27...ab (к выгоде белых 27...♗dd3 28.♙:f7+! ♙:f7 29.ba) 28.♖:b5 ♘c4 29.♗a6 ♗b8 30.♖a4 и т.д.

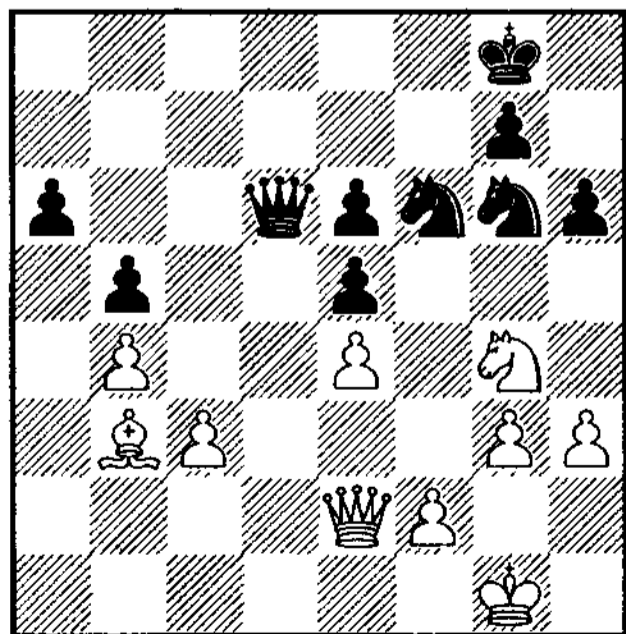
23.♘e3 ♘c5. Благодаря сдвоенным пешкам черные контролируют ключевые поля в центре, и ослабление их пешечной структуры пока не чувствуется. Но это — пока... Вскоре Фишер «замучил» О'Келли после 23...♘f6 24.♗ed1 ♗:d1+ 25.♗:d1 ♗d8 26.♗:d8+ ♖:d8 27.b3! cb 28.♙:b3 ♘f8 29.c4 (неплохо и 29.♘g4!?, сводя игру к позиции, сходной со случив-

шейся в партии Решевский – Смыслов) 29...♚d7 30.♚c2 ♚b7 31.cb ab 32.♘g4... 1-0 (Фишер – О’Келли, Буэнос-Айрес 1970). Переход в контратаку – 29...♘e4 30.cb ab 31.♚:b5 (31.♘g4!?) 31...♚d2 тоже не решал всех проблем: 32.♘d1! (но не 32.♘g4? h5 33.♚b8 ♘g5! 34.♘e5 ♘h3+ 35.♙g2 ♚:f2+ 36.♙h3 ♚f1+ 37.♙h4 ♚f6+ 38.♙h5 ♚f5+ с вечным шахом) 32...♚d4 33.a4 ♘d2 34.♙c2 с преимуществом белых.

24.♙ad1 ♙:d1 25.♙:d1 ♙d8 26.b4! Неприятный выпад! Отступить конем не хочется из-за a2-a4, но уход пешки c4 вводит в игру дремавшего до сих пор белопольного слона.

26...cb. Пожалуй, меньшим из зол было 26...♙:d1+ 27.♚:d1 ♘d7, не выпуская на волю опасного слона, хотя после 28.a4 ♘f6 29.♘g4 задача черных также нелегка.

27.♙:d8+ ♚:d8 28.ab ♚d6 29.b4 ♘d7 30.♙b3 (перевес белых принял реальные очертания) **30...♘f6 31.♘g4.** Силу этого маневра Смыслов оценил слишком поздно.



31...♘:g4? Решающая ошибка, позволяющая белым трансформи-

ровать позиционный перевес в материальный. Смыслов считал, что позиция защитима после 31...♘f8, однако шансы белых на победу велики, во многом из-за испорченной пешечной цепи черных и явной разницы в ценности оставшихся на доске легких фигур. После 32.♘:f6+ gf 33.♚e3 у черных серьезные трудности: 33...a5 34.ba ♚a3 35.c4 ♚:a5 36.c5 ♚a8 37.♚:h6 ♚:e4 38.♚d2 ♙f7 39.h4 или 33...♚c7 34.♚d3 ♙f7 35.c4! bc 36.♚:c4.

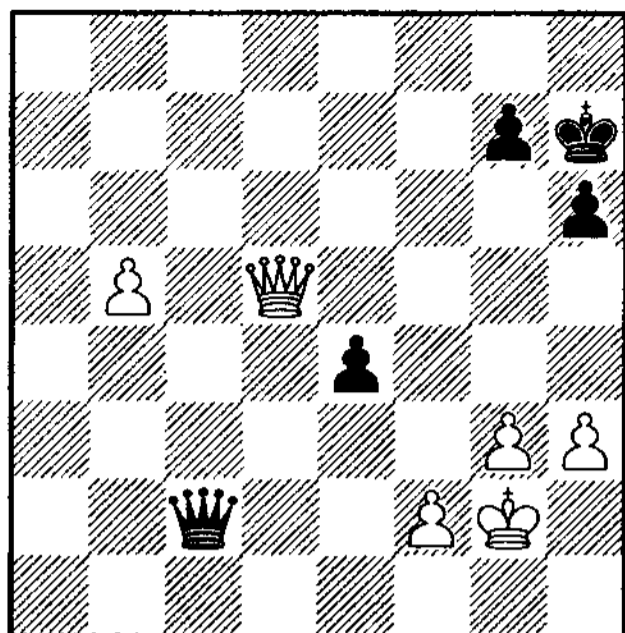
Ничего не меняло и 31...♘d7 32.h4 – рано или поздно коню все равно придется возвращаться на f6.

32.♚:g4 ♘f8 33.♚f5! Этот ход ставит черных в положение цугцванга. Схожая доминация возникла у меня в 24-й партии севильского матча с Карповым (1987).

33...♚c7. После 33...♙h8 белым пришлось бы найти способ ввести в игру слона через битое поле d1: 34.♚f7! ♙h7 35.♙g2 ♙h8 36.♙d1! ♚:d1 (36...♙h7 37.♙g4 ♙h8 38.♙h5 ♙h7 39.♚e8 ♙g8 40.♙f7+ ♙h7 41.h4! g5 42.♙g6+! ♙h8 43.hg hg 44.♙h5+–) 37.♚:f8+ ♙h7 38.♚b8, выигрывая в итоге пешку при гораздо большей активности своего ферзя.

Ход в партии позволяет сопернику сразу перевести игру в технически выигранный эндшпиль.

34.♙:e6+ ♘:e6 35.♚:e6+ ♙f8 (или 35...♙h7 36.♚:a6 ♚:c3 37.♚:b5 ♚e1+ 38.♙g2 ♚:e4+ 39.♙h2 ♚e1 40.♚c5!, и продвижение пешки b4 неизбежно) **36.♚:a6 ♚:c3 37.♚:b5 ♚e1+ 38.♙g2 ♚:e4+ 39.♙h2 ♙e7 40.♚c5+ ♙e6 41.♚c8+ ♙f7 42.♚d7+ ♙g8 43.b5 ♚c2 44.♚d5+ ♙h7 45.♙g2 e4.**



46. ♖d4! Ферзь занимает доминирующую и цементирующую позицию; теперь победа не за горами.

46... ♗g8 47. b6 ♖b3 48. ♖c5 ♖b2 49. ♖c6 (сразу решало **49. ♖d5+ ♗f8 50. b7 e3 51. ♖d6+ ♗f7 52. ♖f4+!** или **49... ♗h8 50. ♖a8+ ♗h7 51. ♖:e4+**) **49... ♗f7**. Легко заметить, что пешка e4 обречена стоять на месте, а значит, черные обречены пассивно ждать развязки.

50. h4 g6 51. ♖c7+ ♗e6 (51... ♗f6 52. b7 e3 53. ♖f4+! ♗g7 54. b8 ♖) **52. ♖h7**. Оказывается, ферзь намерен съесть и пешки королевского фланга! Борьба окончена: **52... ♖f6 53. ♖:h6 ♖f3+ 54. ♗g1**. Черные сдались.

В межзональном турнире на Мальорке (1970) Решевский был уже на вторых ролях, однако ему удалось сыграть прекрасную партию, вдобавок повлиявшую на распределение выходящих мест. Лев Полугаевский после 18 туров входил в группу лидеров и при удачном исходе оставшихся пяти партий, в которых его ждали не самые сильные соперники, вполне мог рассчитывать на выход в претенденты. Решевский ни на что уже не претендовал,

но, как всегда, был настроен на бескомпромиссную борьбу.

№ 402. Английское начало А32 РЕШЕВСКИЙ – ПОЛУГАЕВСКИЙ

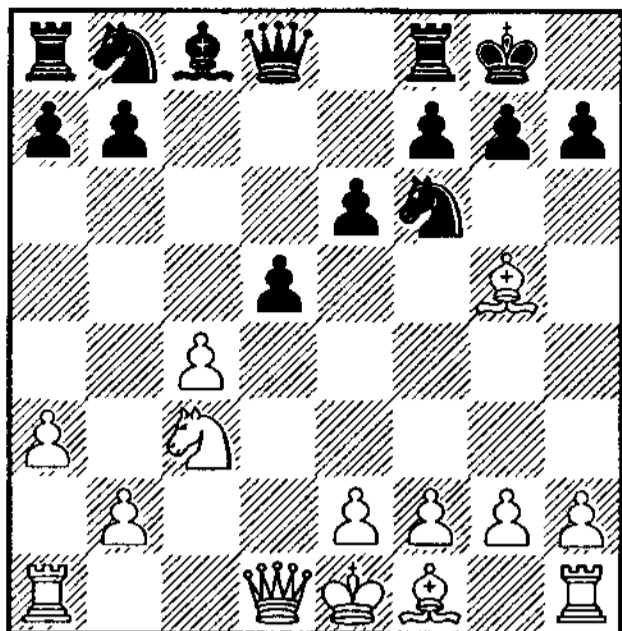
Межзональный турнир,

Пальма-де-Мальорка 1970, 19-й тур
1. d4 ♖f6 2. c4 c5. Полугаевский первым показывает свои агрессивные намерения, предлагая бой в сложнейших схемах модерн-Бенони.

3. ♗f3 (не идя на поводу у соперника) **3... cd 4. ♗:d4 e6 5. ♗c3 ♗b4 6. ♗b5**. Решевский считает этот ход единственным способом борьбы за перевес. Белые получают двух слонов, но ценой некоторой отсталости в развитии. На старте турнира, играя с Фишером, он избрал пассивное **6. e3**, после **6... ♗e4 7. ♖c2 ♗:c3 8. bc ♗e7** не добился даже равенства, а партию проиграл в результате грубого цейтнотного зевка.

6... 0-0. «Лучше **6... d5** с вероятным уравнением» (Решевский). Такой же оценки после этой партии стал придерживаться и его соперник, который через пять лет применил ход **6... d5** в командном первенстве СССР, но тоже без успеха: **7. a3 ♗:c3+ 8. ♗:c3 d4 9. ♗a2 e5 10. e3 0-0 11. ed ed 12. ♗e2 ♗f5 13. 0-0 d3 14. ♗f3 ♗c6 15. ♗b4** с небольшим перевесом белых (Аникаев – Полугаевский, Кисловодск 1972).

7. a3 ♗:c3+ 8. ♗:c3 d5 9. ♗g5! «Бросая черным перчатку: осмелятся ли они избавиться от связки ценой ослабления королевского фланга? Полугаевский осмеливается» (Решевский).



9...h6. Связка коня очень неприятна, и черные, во многом из турнирных соображений, решаются на стратегически рискованный способ освобождения от нее, полагая, что ветеран не разберется в осложнениях. В значительно более поздней партии Корчной – Хьяртарсон (Тилбург 1989) черные играли солидней и вроде бы «правильно»: 9... $\text{C}c6$ 10.e3 d4 11.ed $\text{W}:d4$ 12. $\text{W}:d4$ $\text{C}:d4$ 13. $\text{C}d3$ e5 14.0-0, но полного равенства не добились.

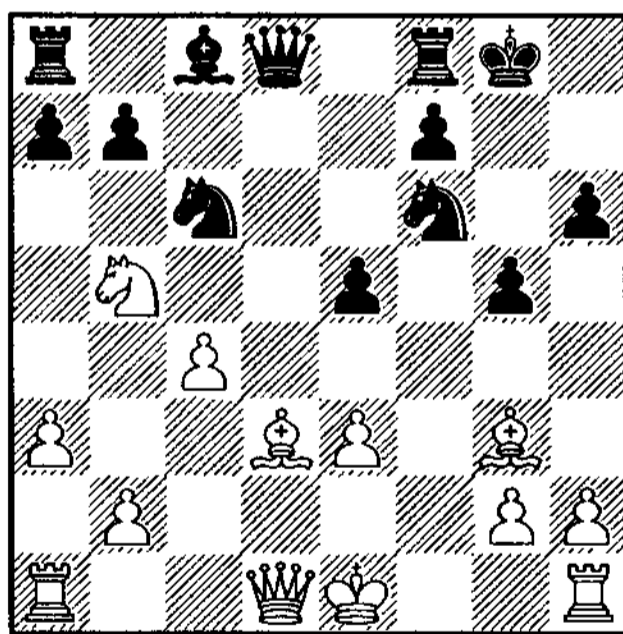
10. $\text{C}h4$. Ясно, что брать пешку при такой отсталости в развитии опасно: 10. $\text{C}:f6?!$ $\text{W}:f6$ 11.cd ed 12. $\text{W}:d5$ $\text{K}d8$, и фигуры черных входят в игру гораздо быстрее. Однако пока не ясно, кто был охотником, а кто жертвой в этой короткой психологической дуэли.

10...g5?! Решевский считал наиболее надежным путем 10... $\text{C}c6$ 11.cd ed 12.e3 $\text{C}e6$, оценивая ситуацию как чуть более благоприятную для белых. Однако идея с g7-g5 хотя и рискованная, но не такая уж плохая. Правильным ее оформлением было включение ходов 10...d4! 11. $\text{C}e4$ (11. $\text{C}b5?!$ $\text{C}c6$) и лишь теперь 11...g5, меняя еще и белого коня,

принесшего впоследствии столько бед: 12. $\text{C}:f6+$ $\text{W}:f6$ 13. $\text{C}g3$ e5! 14.h4 $\text{C}f5$ 15.hg hg 16. $\text{W}d2$ $\text{C}g6$, и позиция таит опасности для обеих сторон.

11. $\text{C}g3$ d4 12. $\text{C}b5!$ $\text{C}c6$ 13.e3 de. На 13...e5 14.ed ed Решевский собирался играть 15. $\text{C}d3!$ $\text{K}e8+$ 16. $\text{C}f1!$, справедливо полагая, что именно положение короля на f1 и ладьи на h1 наиболее выгодно белым. Теперь выпад 16... $\text{C}e4$ вынуждает размен белополюсного слона, но тогда начинает слаженно работать батарея $\text{C}b5+\text{C}g3$: 17. $\text{C}:e4$ $\text{K}:e4$ 18. $\text{C}c7$ $\text{C}g4$ (плохо и 18... $\text{C}e6$ 19. $\text{W}d3!$ $\text{C}f5$ 20. $\text{W}f3$) 19.f3 $\text{K}c8$ 20. $\text{C}d5$ b5 21. $\text{W}d3+-$. А в случае 16... $\text{C}e5$ 17.h4! g4 18. $\text{W}d2$ или 18. $\text{C}g1$ $\text{C}g7$ 19.c5 у черных нет компенсации за разбитое пешечное прикрытие короля.

14.fe e5 15. $\text{C}d3$.



15... $\text{C}g4?$ Решающая ошибка. Пытаясь смутить соперника «активностью», Полугаевский только помогает ему готовить атаку. Напряжение поддерживало только 15... $\text{C}g4!$ – слон g3 оставался пока пассивным, а у черной пешки появлялась перспектива пробега до f4. После 16. $\text{W}e2$ $\text{W}b6$ белые могут выбирать между

солидным 17.0-0 и более амбициозным 17.b4!? Рассмотрим оба хода:

1) 17.0-0 ♖:e3+ (17...f5?! 18.♞ae1 f4 19.♙f2, и активность черных затухает) 18.♖:e3 ♘:e3 19.♞fe1 f5 20.♞:e3 f4 21.♙:f4 (21.♞ee1 fg 22.hg ♙f5 23.♙:f5 ♞:f5 24.♘d6 ♞f6 25.c5 b6!) 21...ef 22.♞ee1 ♙f5 23.♙:f5 ♞:f5 24.♘d6 ♞f6 25.♞ad1 с инициативой у белых в эндшпиле;

2) 17.b4!? ♖:e3 18.♘c7. Теперь в случае «очевидного» 18...♞b8? 19.♘d5 ♖:e2+ 20.♙:e2 h5 позиция черных разваливается: 21.b5 ♘d4 22.♙:g4 ♙:g4 23.♘f6+ ♙g7 24.♘:g4 ♘c2+ 25.♙d2 ♘:a1 26.♙:e5+ ♙g6 27.♙:b8 ♘b3+ 28.♙c3 ♞:b8 29.♘e5+ ♙f5 30.♘:f7 ♘c5 31.♞d1+—.

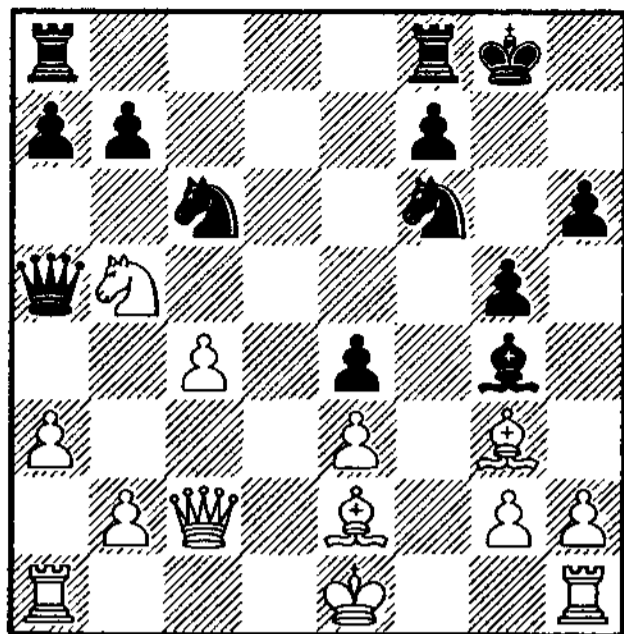
Но есть гораздо более сильный ответ 18...♞d8! Теперь в случае 19.♖:e3 ♘:e3 черные малыми силами создают угрозы королю, и после 20.♙e2 ♘:g2! (чересчур оптимистичное 20...f5?! ведет к худшему эндшпилю: 21.♙:e3 f4+ 22.♙f2 fg+ — 22...♞:d3?! 23.♘:a8 ♘d4 24.♞hd1 ♞c3 25.♙:f4 gf 26.♞d2 — 23.hg ♞b8 24.♙e4) острейшие осложнения, как это нередко бывает, заканчиваются ничейными упрощениями: 21.♘:a8 ♙g4+ 22.♙f2 ♞:d3 23.♙:g2 ♙f3+ 24.♙f2 ♙:h1 25.♞:h1 e4 26.h4! (26.b5 ♘d4) 26...f5 27.hg hg 28.♞h5 f4 29.♞:g5+ ♙h7 30.♙:f4 ♞f3+ 31.♙e1 ♞:f4.

Однако белые, в свою очередь, могут предпочесть инициативу: 19.♘d5! ♖:e2+ 20.♙:e2 h5 21.0-0! ♙e6 (21...h4?! 22.♙e1) 22.♙:g4 hg 23.♘c7 ♙:c4! (после 23...♞ac8?! 24.♘:e6 fe 25.♞f6 черные пешки начинают сыпаться) 24.♞fc1, и, поскольку плохо 24...♞ac8? 25.♞:c4 ♞:c7 26.b5, чер-

ные теперь должны решить, в каком эндшпиле без качества у них больше шансов удержать равновесие. В остро-тактическом — 24...b5 25.♘:a8 ♞:a8 26.♞d1 f5 (26...♞e8 27.♞d7) 27.♞d6 ♞c8 28.♞g6+ ♙f7 29.♞:g5 ♙e6 (29...♙f6 30.♙h4 ♙e6 31.♞g7) 30.♞e1 или в техническом: 24...♙d3 25.♘:a8 ♞:a8 26.b5! ♙:b5 27.♞c5 (только к ничьей ведет 27.♙:e5 ♘:e5 28.♞c5 ♙c6 29.♞:e5 f6 30.♞e7 ♞d8! 31.♞f1 ♞d2! 32.♞:f6 ♞:g2+ 33.♙f1 ♞:h2 34.♞d6 ♙f8 35.♞c7 ♙e8 36.♞g6 ♙d8 37.♞f7 ♙e8=) 27...♙a4 28.♙:e5 b6 29.♞c4 ♘:e5 30.♞:a4 с небольшим преимуществом белых.

16.♖c2 e4. К подобным ходам надо всегда относиться с особой осторожностью. «Пешки назад не ходят!» — предупреждал своих учеников Тигран Петросян. Здесь это продвижение, не принося реальную выгоду, только усиливает работу батареи ♘b5+♙g3. Впрочем, черным уже дорог хороший совет. В отличие от ситуации на предыдущем ходу, выпад 16...♖b6 не сулил ничего, кроме интересных осложнений. Правда, неясны последствия 17.0-0 e4 (17...♖:e3+? 18.♙f2 ♖f4 19.♙c5 +—) 18.c5! ed 19.♖:d3 ♞ad8, но 17.c5! (вот где сказывается положение ферзя на c2) 17...♖a5+ 18.♙f2 e4 19.♙e2 ♙:e2 20.♖:e2 ♘g4+ 21.♙g1 ♘ge5 22.b4! оставляет белых с громадным позиционным перевесом: 22...♖a6 (22...♘:b4? приводит к изящному матовому финалу: 23.♙:e5 ♘d3 24.♙f6 ♖:b5 25.h4 ♖:c5 26.hg ♘f4 27.♞:h6! ♘:e2+ 28.♙h1 ♘g3+ 29.♙h2 и т.д.) 23.h4 g4 24.♖f1 с последующим ♘d6.

17.♙e2 ♖a5+.



18. ♔f2! К перевесу вело и 18. ♖c3 ♕:e2 19. ♔:e2 ♖:c3 20. ♘:c3 ♔g7 21. ♚hf1, но у Решевского более энергичный план: «Обычно рискованно отказываться от рокировки, но я чувствовал, что на f2 король будет в безопасности, а поскольку силы черных плохо скоординированы и их король не обеспечен, я решил организовать на него стремительную атаку».

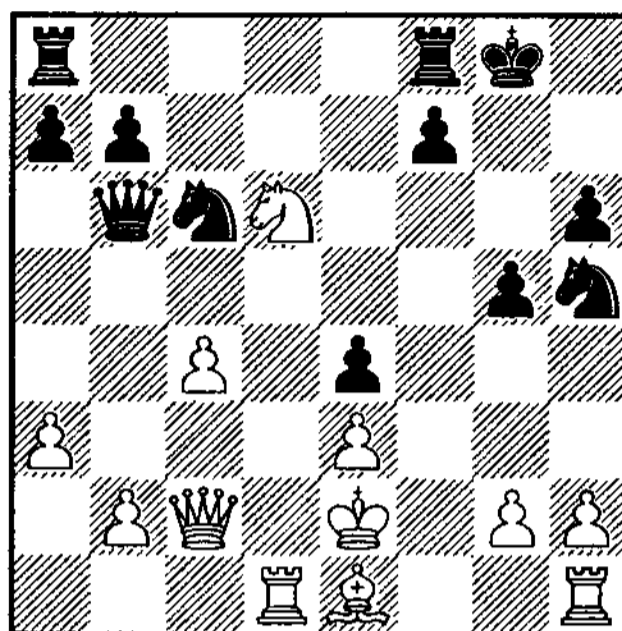
18... ♕:e2 19. ♔:e2! «Король неплохо чувствует себя и на e2, а ферзь продолжает держать под контролем пешку e4» (Решевский).

19... ♚ac8. Ничего не дает попытка перебросить ферзя поближе к белому королю: 19... ♖b6 20. ♕c7! (обходя ловушку: 20. ♚af1? ♘d5! 21. ♖d2 ♚fd8 22. ♘d6 ♘:e3! 23. ♖:e3 ♘d4+ 24. ♔d1 f5 с опасной контригрой) 20... ♖c5 21. ♕d6 ♖f5 22. ♚hf1 (сильно и 22. ♚af1 ♖g4+ 23. ♔e1 ♖e6 24. ♖c3 ♘g4 25. ♕:f8 ♚:f8 26. h4) 22... ♖g4+ 23. ♔e1 (не так ясно 23. ♔f2 ♚fd8 24. ♔g1 ♘e8 25. c5 ♖e6) 23... ♖e6 24. ♕:f8 ♚:f8 25. h3, и лишнее качество должно сказаться.

20. ♘d6 ♚a8 (вынужденное возвращение) **21. ♚ad1.** Триумф стратегии белых! Черным нечего проти-

вопоставить коню d6, полностью парализовав их действия.

21... ♘h5 22. ♕e1 (Решевский смотрел и 22. ♖:e4, и 22. ♚d5, но ему хотелось большего) **22... ♖b6.**



23. g4! ♘f6 24. ♕c3. Теперь атака развивается, как и задумывал Решевский, стремительно и без помех. Причем за все свои ужасные муки черные не имеют взамен даже пешки!

24... ♘:g4 25. ♖:e4 f5 26. ♖e6+ ♔h7 27. ♘:f5 ♘ce5 28. ♚d7+! ♘:d7 29. ♖:d7+ ♔g6 30. h4! (когда пешка начинает грозить матом — дело совсем плохо) **30... h5 31. ♘e7+ ♔h6 32. hg+ ♔:g5 33. ♖d5+.** Черные сдались.

Неудивительно, что после такого беспощадного разгрома финишный спурт не состоялся, и выход в претенденты Полугаевскому пришлось отложить на три года...

Между прочим, Решевский вспоминал, что они с Фишером прибыли на Мальорку раньше других участников и несколько дней провели вдвоем, осматривая местные достопримечательности. После громких скандалов 1961 и 1967 годов он

с удивлением обнаружил, что на сей раз Бобби «настроен вполне дружелюбно» (не потому ли, что Решевский перестал быть его конкурентом?). Да и в ходе турнира иногда можно было наблюдать, как прогуливались, мирно беседуя, маленький Сэмми и высоченный Бобби. Идиллическая картина: ортодоксальный иудей — и экстремист, восхваляющий «Майн кампф»! Впоследствии Решевский пояснил: «Я не испытывал никакого дискомфорта из-за его взглядов. Он считает так, я иначе. Я пытался его вразумить — не преуспел, но пытался...»

Через год там же, на Мальорке, он всю сражался как с привычными соперниками, так и с многообещающими звездами нового поколения: 1—2. Любоевич и Панно — по 11 из 15; 3—4. Портиш и Решевский — по 10; 5. Андерссон — 9,5; 6—7. Ларсен и Чом — по 9 и т.д.

Бент Ларсен, блиставший в трех межзональных (1964, 1967 и 1970), не говоря уже о других турнирах конца 60-х, к тому времени потерпел катастрофу в матче с Фишером и выглядел просто неузнаваемо: он проиграл всем пяти победителям турнира! И все же победой над ним Решевский вполне мог гордиться.

№ 403. Индийская защита А43

РЕШЕВСКИЙ — ЛАРСЕН

Пальма-де-Мальорка 1971, 2-й тур
1.d4 c5 2.d5 d6 3.e4 ♠f6. Выбирая стратегически рискованную дебютную систему, Ларсен стремился завлечь соперника на малоизведанную территорию и запутать в сложной борьбе.

4.♠c3 g6 5.♠f3 ♗g7 6.♗e2 0-0 7.0-0 ♠a6 8.♠d2. Больше проблем перед черными ставит гармоничная схема развития 8.♗f4 ♠c7 9.a4 b6 10.♗e1 ♗b7 11.♗c4, примененная Карповым на финише матча в Багио. После 11...♠h5 12.♗g5 ♠f6 13. ♗d3 a6 14.♗ad1 ♗b8 15.h3 он получил перевес в пространстве и последовательной игрой довел до победы эту, может быть, самую важную партию в своей жизни (Карпов — Корчной, Багио(м/32) 1978).

8...♠c7 9.a4 a6 10.f3?! Дебютную часть Решевский провел не самым лучшим образом, ориентируясь, видимо, на какие-то старые образцы. Этот ход, избыточно укрепляющий пешку e4, более уместен при отсутствии пешек c2 и e7, как бывает в классическом модерн-Бенони (1...♠f6 2.c4 c5 3.d5 e6), когда конь переводится на блокирующее поле c4, а пешка d6 требует фигурной защиты. Здесь же более перспективным выглядит план типа 10.♗e1 (10.a5 ♠b5!; 10.♠c4 ♗b8 11.a5 ♠b5 12.♠:b5 ab 13.♠b6 c4) 10...♗d7 11.f4!? b5 12.♗f3 ♗b8 13.e5, не мешающий, однако, сопернику выстраивать свою контригру.

10...♗d7 11.♠c4. Заявку на перевес давало, пожалуй, только 11.a5, стараясь предотвратить b7-b6, а после 11...♠b5 12.♠c4 ♠:c3 13.bc намереваясь захватить форпост на b6: 13...♗b5 14.♠b6 ♗:e2 15.♗:e2 ♗b8 16.♗b1 ♠d7 17.c4. Но белые пока избегают создавать слабости в своем лагере, и партия, к удовольствию Ларсена, переходит в сложный миттельшпиль, где черным не на что жаловаться, поскольку они решили

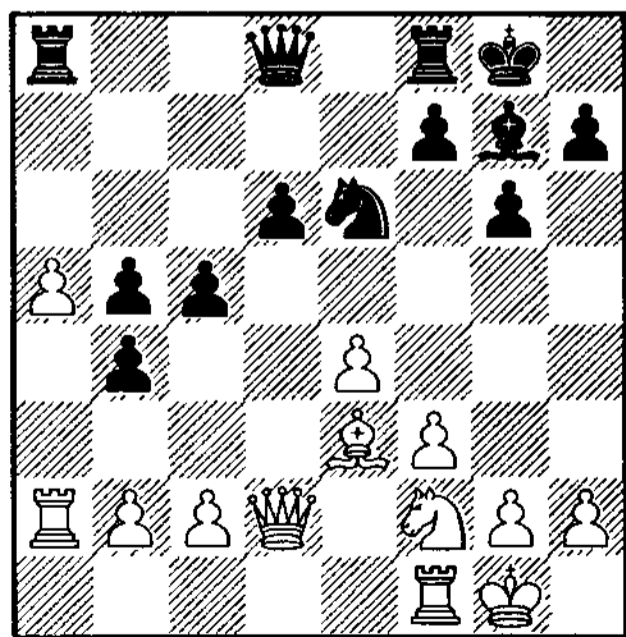
все дебютные проблемы и получили комфортную игру.

11...b5 12.♘b6 ♖b8 13.a5. Здесь амбициозный датчанин решил, что настала пора играть на перевес, и придумал оригинальный план выигрыша этой пешки.

13...♙e8 14.♙e3 ♘d7!? 15.♘:d7 ♙:d7 16.♚d2 b4 17.♘d1 ♙b5. Альтернатива – 17...e6!?, чтобы после 18.♙g5 ♚e8 19.♙f4 e5 закрыть центр и начать игру на королевском фланге путем f7-f5. Но и выбор Ларсена не уменьшает возможностей черных.

18.♙:b5 ab. Мне кажется более осмотрительным 18...♘:b5!?, не давая белым лишних козырей. Черные тогда могли рассчитывать с большим эффектом провести e7-e6 или даже f7-f5, подрывая пешечный центр, что давало им шанс постепенно перехватить инициативу. Однако они последовательно проводят линию на завоевание пешки a5.

19.♚a2 ♚a8 20.♘f2 e6 21.de ♘:e6.



22.f4! Решевский тонко подметил скрытый изъясн операции Ларсена: ферзь черных удаляется от королев-

ского фланга, благодаря чему белые получают возможность ценой пешки a5 начать там активные действия.

22...♚:a5? Благоразумнее было отказаться от немедленного взятия обреченной пешки и изменить маршрут ферзя, стремясь на корню пресечь вражескую атаку. Этому отвечал ход 22...♘d4!, например:

1) 23.f5! ♚h4 24.h3 gf 25.c3, и здесь находится очень сильная реплика 25...b3! После 26.♚aa1 ♘c2 27.♙g5 ♚h5 28.♚ad1 b4 29.ef bc 30.bc ♙:c3 31.♚:c3 ♚:g5 у черных хорошие встречные шансы в очень острой позиции;

2) хитрее 23.a6, чтобы отвлечь-таки ферзя от защиты короля и после 23...♚c8 24.f5 ♚:a6 25.♚:a6 ♚:a6 26.♙h6 получить позицию, сходную со случившейся в партии. Поэтому вместо погони за пешкой лучше было сыграть 23...♚e7! Возникла позиция динамического равновесия, когда у белых оставалась пока пешка «а», а черные имели сильную контригру в центре (24.c3? вело к потере качества: 24...♚e6!).

Интересно проследить, как после неосторожного хода соперника Решевский развернул стремительную атаку, за которую, кстати, получил специальный приз.

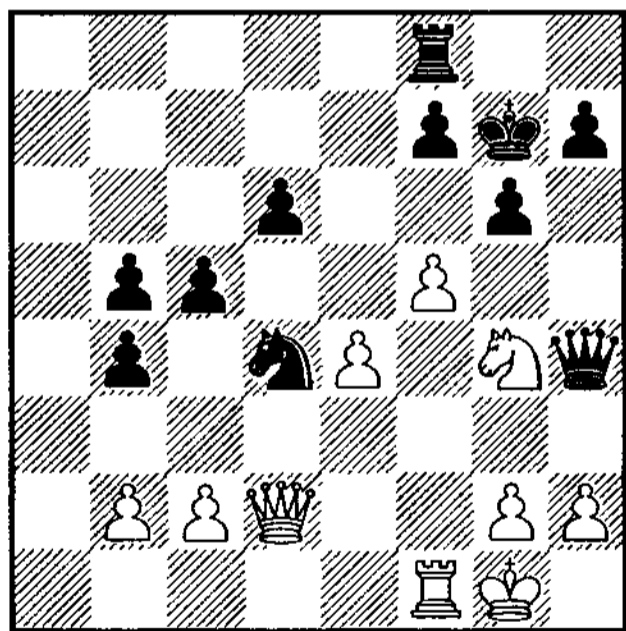
23.♚:a5 ♚:a5 24.f5 ♘d4 25.♙h6. Кроме этого хода, обнажающего слабость черных полей в убежище короля, белые могли пойти 25.♘g4!?, вынуждая 25...h5, а затем продолжить атаку путем 26.♘h6+ ♙h7 27.f6. Теперь быстро проигрывает 27...♙h8 28.g4! ♚a8 29.♙:d4 cd 30.♘f5! gf 31.♚:f5 ♚:e4 32.♚:h5+ ♙g8 33.♚:h8+! ♙:h8 34.♚h6+ и т.д.

Лучшей защитой является 27...♔:h6 28.♔:h6 ♖g8, и черным жертвой качества удастся избежать матовых угроз: 29.♔g7 ♖:g7 30.fg ♔:g7 31.c3 bc 32.bc ♕e6 33.♗f2 ♗a7, сохраняя обороноспособную позицию.

25...♗d8. Отбить атаку без привлечения солидных резервов невозможно. После 25...f6 26.♕g4 g5 27.h4 ♗a8 28.♔:g7 ♔:g7 29.hg ♗:e4 30.gf+ оборона рушилась: 30...♔f7 (30...♔h8 31.♗g5 ♗b7 32.♕h6 и т.д.) 31.♗g5 ♔e8 32.♗g7 ♕e2+ 33.♔h2 ♕f4 34.♖:f4! ♗:f4+ 35.♔h3 ♗e4 36.♗c7! с неизбежным матом.

26.♕g4 ♗h4. Видимо, в предварительных расчетах Ларсен полагал, что быстрое возвращение ферзя на королевский фланг решит все проблемы, а лишняя пешка где-нибудь скажется.

27.♔:g7 ♔:g7.



28.h3! Укрепляя позицию коня, играющего важную роль в атаке. Внезапно выясняется, что атака белых явно перевешивает оборонительные возможности черных.

28...♖e8. Защита 28...gf 29.ef ♖e8 тоже несостоятельна из-за 30.♖f2 ♗h5 31.c3 bc 32.bc ♕:f5 33.♗f4,

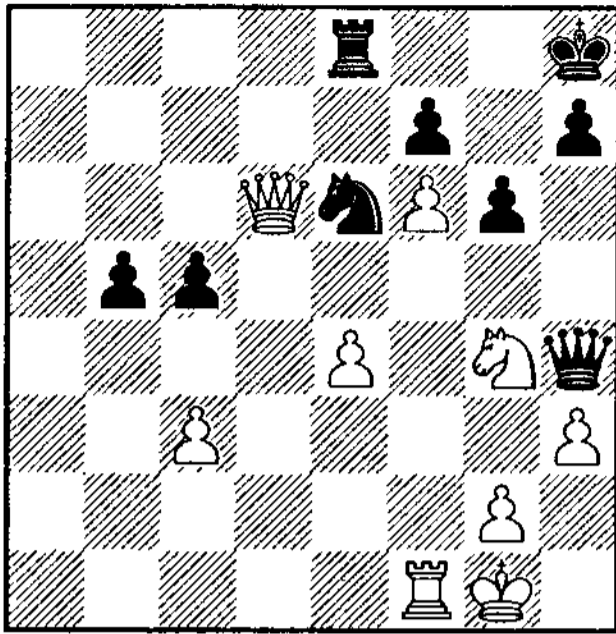
и на 33...♔g6 решает эффективное 34.♕h6!! ♖e5 35.g4 ♗:h3 36.gf+. До-считать варианты помогает компьютер: 36...♔h5 37.♖h2 ♖e1+ 38.♔f2 ♖f1+ 39.♔e2 ♖:f4 40.♖:h3+ ♖h4 (40...♔g5 41.♕:f7+ ♔:f5 42.♕:d6+ ♔g4 43.♖:h7 b4 44.♖g7+ ♔h5 45.♔e3+-) 41.♖:h4+ ♔:h4 42.♕:f7 b4 43.f6 ♔h5 44.♕h8! (есть и другие пути к победе, но этот цугцванговый путь очень изящен) 44...♔h6 45.c4! b3 46.♔d2+-.

29.f6+ ♔h8 (29...♔g8 30.c3 bc 31.bc ♕e6 32.♕h6+ с выигрышем)

30.c3? Даже после изучения десятков партий Решевского для меня остается загадкой его нежелание (не имею права сказать «неумение») искать кратчайший путь к победе. Конечно, можно говорить о прагматизме, об упрямстве в проведении намеченного плана, но сколько раз он затягивал борьбу, а то и вовсе упускал победу, избирая заведомо не сильнейшие ходы.

Вот и сейчас он проходит мимо возможности перевести игру в эндшпиль — 30.♗h6! ♗:h6 (не выручает 30...♕e2+ ввиду занятой перегруппировки 31.♔h2 ♗g3+ 32.♔h1 ♖g8 33.♗d2 ♕d4 34.♕h6 ♖f8, и вторжение ладьи решает: 35.♖a1 b3 36.c3 ♕e6 37.♖a7 ♕d8 38.♖a8 ♗h4 39.♕:f7+ ♔g8 40.♗:d6+-) 31.♕:h6, и, несмотря на лишнюю пешку, черные опять-таки беззащитны перед угрозой вторжения ладьи: 31...♖f8 (31...♕:c2? 32.♕:f7+ ♔g8 33.♕g5) 32.♖a1 ♕e2+ 33.♔f2 ♕f4 34.♖a7 ♕h5 35.♔e3 ♕:f6 36.♕:f7+ ♔g8 37.♕:d6+-.

30...bc 31.bc ♕e6 32.♗:d6.



32... ♖g5? Упуская шанс не только затянуть сопротивление, но даже спасти партию: после 32... ♔g8! 33. ♖d7 ♜f8 исход борьбы был совсем не ясен.

33. ♘e5 ♔g8?! Увы, при коне на e5 эта защитная конструкция уже не работает. Упорнее было 33... ♘d8! 34. ♜d1 h6, хотя активность белых фигур все равно сказывалась: 35. ♘f3! (ладейный эндшпиль после 35. ♖:c5 ♖:e5 36. ♖:e5 ♜:e5 37. ♜:d8+ ♔h7 38. ♜f8 g5 39. ♜:f7+ ♔g6 40. ♜b7 ♔:f6 41. ♔f2 ♜:e4 42. ♜:b5, как всегда, черват ничейными рифами) 35... ♖e3+ 36. ♔h1 ♖:e4 (36... ♖e2 37. ♖d7 ♜f8 38. ♜d6+—) 37. ♜e1 ♖c6 38. ♜:e8+ ♖:e8 39. ♖e7! ♖g8 40. ♘e5! — самое эффектное и эффективное решение. Черным нечем ходить: 40... b4 (40... ♔h7 41. ♖:c5) 41. cb cb 42. ♖:b4 ♔h7 43. ♖e7! h5 (43... g5 44. ♔h2 h5 45. g4 h4 46. ♔g1) 44. h4! (картинное положение цугцванга!) 44... g5 45. ♖d7! gh 46. ♖d3+ ♔h6 47. ♖:d8! с легким выигрышем.

34. ♖d7 ♜f8 35. ♘:f7 ♖e3+ 36. ♔h1 ♖:e4 (на пару ходов продлеvalo агонию 36... ♜:f7 37. ♖:e6 ♖:c3 38. e5+—) **37. ♘g5!** И ввиду неизбежного мата черные сдались.

Какой же высочайший уровень понимания позиции был у Решевского, если он, не будучи, по нынешним меркам, профессиональным шахматистом, никогда систематически не изучая дебютную теорию, мог долгие годы демонстрировать такую огромную силу!

В 1973 году в Петрополисе Сэмми сыграл свой последний межзональный турнир. Начав с пяти ничьих, он затем, что называется, вошел во вкус и выдал десять результативных партий (среди них были, увы, не только выигранные).

Многим памятна блистательная партия Бронштейн — Любоевич из Петрополиса (№ 208). По общему мнению, именно то сокрушительное поражение в 11-м туре поставило крест на надеждах молодого югослава выйти в претенденты. Но мало кто сейчас помнит, что первым, кто резко замедлил стремительный бег Любо (6,5 из 8!), был Решевский, и случилось это в 9-м туре. Уже в следующем туре лидеру предстояло войти в «плотные слои атмосферы», сыграв подряд с пятеркой советских гроссмейстеров, и победой над 62-летним ветераном он хотел создать хороший задел на случай, если прохождение сквозь «советский ряд» не будет столь триумфальным.

№ 404. Индийская защита A42 РЕШЕВСКИЙ — ЛЮБОЕВИЧ

Межзональный турнир,

Петрополис 1973, 9-й тур

1. d4 g6 2. c4 ♗g7 3. e4 d6. В те годы Любоевич как белыми, так и черными питал слабость к фианкет-

тированию слона и медлительному развитию фигур.

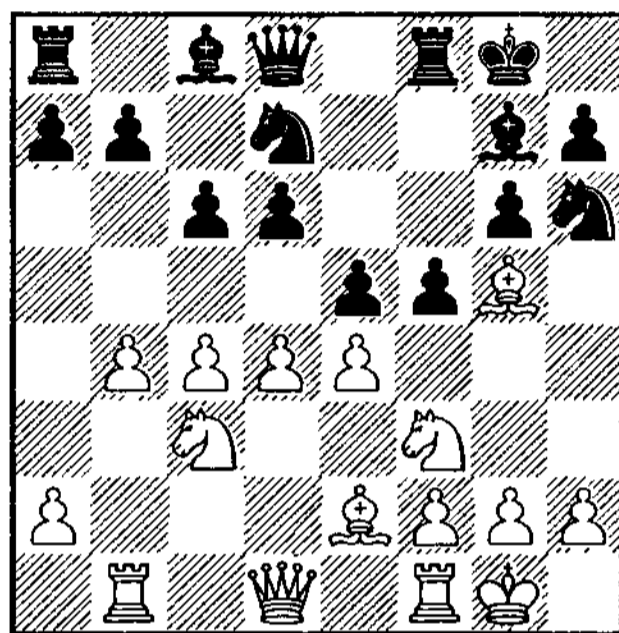
4. ♘c3 ♘d7 5. ♘f3 e5 6. ♗e2 c6 7. 0-0 ♘h6. Югославский гроссмейстер разработал и часто применял эту нестандартную схему развития. Он играет ♘h6 именно после рокировки белых, чтобы не беспокоиться о продвижении h2-h4.

8. ♖b1. Решевский начинает свой излюбленный план захвата пространства на ферзевом фланге (похожую схему он использовал и против Кереса — № 390). На мой взгляд, этот ход более эффективен после предварительного 8.d5 c5. Интересно и острое 8.c5!, подчеркивая временную дисгармонию в расположении черных. После 8...dc 9.de ♖c7 10. ♖d6 ♖:d6 11.ed, несмотря на размен ферзей, возникает очень сложная игра, где ущербность коня h6 позволяет белым надеяться на перевес: 11...0-0 12.h3 ♗e8 13. ♗d1.

8...0-0. Решевский считал, что здесь 8...a5 ничему не мешает (хотя бы из-за 9.a3), а лишь ослабляет поле b6.

9.b4 f5. Годом раньше Любоевич неосторожно сыграл 9...a5?!, и после 10.b5 ed 11. ♘:d4 ♖c7 12. ♗f4! ему не удалось воспользоваться стоянкой на c5: 12... ♘e5 13. ♖d2 ♘hg4 14.h3 ♘f6 15. ♗h6 ♘e8 16. ♗:g7 ♖:g7 17. ♗bd1 ♘d7 18.f4 с явным перевесом белых (Полугаевский — Любоевич, Пальма-де-Мальорка 1972). Через пару лет он сам продемонстрировал усиление — 9...ed! 10. ♘:d4 ♘e5 11.h3 ♖h4 и получил неплохие контршансы: 12. ♗b3 g5!? 13. ♘f3 ♘:f3+ 14. ♗:f3 g4! (Доннер — Любоевич, Ницца(ол) 1974).

10. ♗g5. «Ход психологического свойства. Выбор из множества возможностей требует от черных значительных затрат времени, и над своим ответом Любоевич думал долго. Позже это скажется» (Решевский).



10... ♖e8. После 10... ♖c7 11. ♗e7 ♗e8 12.de приходилось во избежание худшего (12...de 13. ♗d6 ♖d8 14. c5) расстаться со «староиндийским» слоном: 12... ♗:e5 13. ♘:e5 ♗:e7 14. ♘:d7 ♗:d7 15. ♖d4, и у белых очевидное преимущество. В случае указанного Решевским 10... ♘f6 11.de de черным тоже пришлось бы вести упорную борьбу за уравнение после 12. ♖:d8 ♗:d8 13.c5 ♗e6 (на 13... ♘f7 крайне неприятно 14. ♗c4) 14. ♘:e5 fe 15. ♘c4. Ясно, что такая перспектива Любоевича совершенно не устраивала.

11.d5 (план белых — утвердить коня на d5 путем 12.dc и 13.b5) **11... ♘f7 12.dc bc.** «Фигуры белых более подвижны и легко могут организовать давление на пешку d6. Их пешки далеко продвинулись на ферзевом фланге и готовы прорваться по вертикали «b», вскрывая ли-

нию «с» для ладей. Итоги дебюта явно в пользу белых» (Решевский). Пожалуй, чересчур категоричная оценка: у черных неплохие встречные шансы.

13. ♖c1 ♗b7!? Опытные «староиндийцы» знают, что слону лучше не покидать диагональ c8-h3. И все же этот ход не заслуживает осуждения. При вскрытии центра слон мог заработать, стоя на b7.

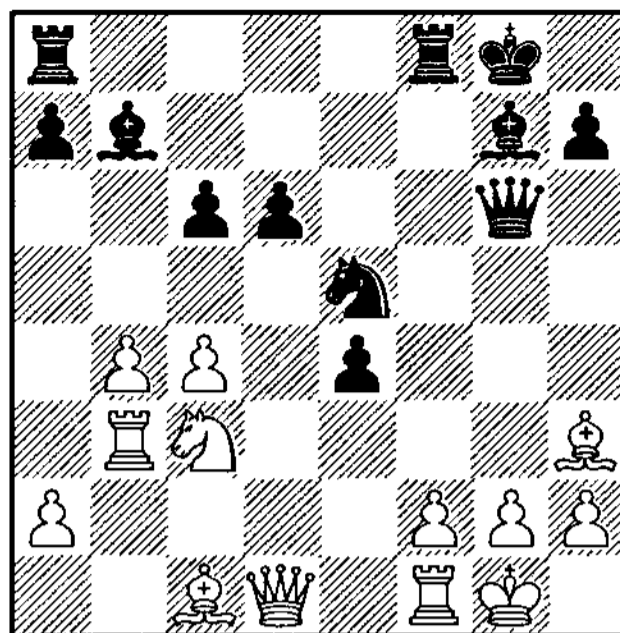
«Аккуратнее было 13... ♘f6 с давлением на пешку e4», — замечает Решевский. Но после 14. ♘g5! белые сохраняли стратегическую инициативу, например: 14... ♘:g5 15. ♗:g5 h6 16. ♗:f6 ♖:f6 17. b5, и черных ждет унылая защита, ибо при естественном 17... ♗b7 18. bc ♗:c6 19. ♘d5 нет хода 19... ♖f7? из-за 20. ef gf 21. ♗h5.

14. ef gf 15. ♘h4! Решевский сразу нащупал ахиллесову пяту в позиции черных, что подтвердила и реакция соперника: «По лицу Любоевича я понял, что этот ход был для него сюрпризом».

15... e4! Черных не прельщала оборона после 15... f4 16. ♘e4 d5 17. ♘c5 ♘:c5 18. bc ♖b8 19. ♘f5, и они жертвой пешки максимально обостряют игру, надеясь перехватить инициативу в возникающих осложнениях.

16. ♖b3 ♗e6 17. ♘:f5 ♗:f5 18. ♗g4 ♗g6 19. ♗:d7 ♘e5. Внезапно черные фигуры ожили: конь, еще недавно ютящийся на h6, занял центральную стоянку, откуда собирается вклиниться на d3, разрезая лагерь белых на две части.

20. ♗h3. Критический момент борьбы.



20... ♖f3? «Пространственное преимущество белых на королевском фланге представляет собой долговременную угрозу, и черные решают противодействовать ей энергичными и незамедлительными мерами». Подобные комментарии корифеев, старавшихся мыслить глобально, порой дают гораздо больше, чем многочисленные варианты, ибо заставляют задуматься над механизмом принятия решения. Впрочем, конкретные варианты, в свою очередь, нередко разрушают самые логичные с виду умозрительные конструкции...

Любоевич правильно оценил, что нельзя терять время на отыгрыш пешки — 20... ♘:c4, так как после 21. ♘e2! белые усилят атаку ходом ♖g3. Ответ 21... ♗e5 этому не мешает (22. ♘f4!), а если 21... ♗e8 22. ♖g3 ♗h8, то жертва качества — 23. ♖:g7! ♗:g7 с последующим 24. ♗d4+ ♘e5 25. ♗:d6 ♖f6 26. ♗d4 приводит к позиции, где многочисленные дыры в лагере черных явно перевешивают их небольшой материальный перевес.

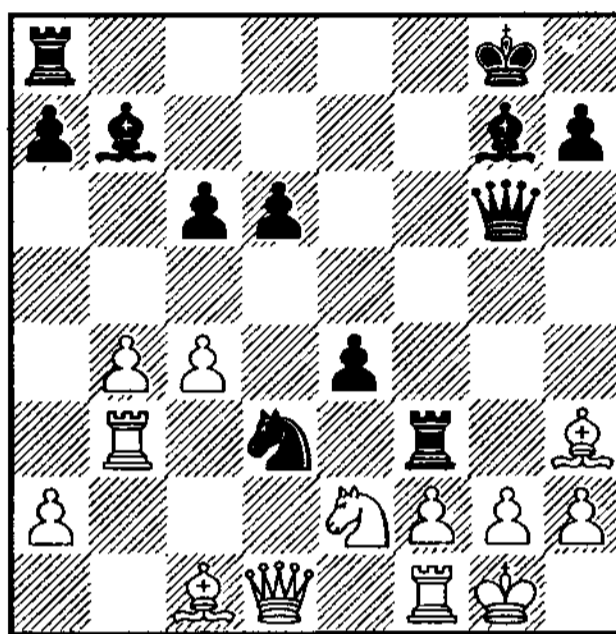
Размен белопольных слонов — 20... ♗c8 21. ♗:c8 ♖a:c8 не приносил желаемого эффекта ввиду того же

22. ♖e2!, и на взятие пешки по-прежнему нет времени: 22... ♖:c4 23. ♖g3 ♜f6 24. ♖f4 ♖c7 25. ♖h5 ♜e6 26. ♜d4 ♖ff7 27. ♖f4! с выигрышем качества. Если же, забыв о пешке, перерезать путь ладье — 22... ♖d3, то после 23. ♙e3 d5 24. cd cd 25. ♙:a7 белые забирают вторую пешку и вдобавок обеспечивают работой ладью b3, которая поддержит проходную пешку «b» либо включится в игру по линии «a». Отыгрыш пешки a2 окончательно передает инициативу белым: 25... ♖a8 26. ♙e3 ♖:a2 27. ♖c3! ♙:c3 28. ♖:c3 ♖d8 29. ♜b3 ♖b2 30. ♜a3, и гибельно 30... d4 (30... ♖e2 31. ♙d4) 31. ♙:d4 ♖:d4 32. ♜a8+ ♙g7 33. ♖c7+ ♙h6 34. ♖c6 ♖d6 35. ♜f8+ и т.д. А в случае 25... ♖f7 26. ♙e3 ♖c4 27. ♖a3! ♜c6 28. b5! ♜:b5 29. ♖a8+ ♖f8 30. ♖:f8+ ♙:f8 31. ♖d4 раскрытое положение черного короля дает о себе знать.

Решевский справедливо считал сильнейшим продолжением 20... ♖d3!?, что «приводило к совершенно другой по характеру игре». Исследуем эту позицию: 21. ♙e3 d5 22. cd cd 23. ♖e2 ♖ad8 24. ♖d4! (ликвидация могучего коня — 24. ♖:d3 ed 25. ♖f4 не сулит перевеса: 25... ♜e4 26. ♖:d3 d4 27. ♙c1 ♖de8 28. ♖c5 ♜d5 29. ♖:b7 ♜:b7, и сильная проходная в центре дает черным отличные контршансы) 24... ♙c8! 25. ♙:c8 ♖:c8 26. b5! ♖c4 27. ♖c6 ♖f7 28. ♖a3! Выясняется, что логическое продолжение операции — 28... d4 29. ♜b3! de 30. ♜:c4 ♙h8 31. ♖:a7 ef+ 32. ♙h1 ♖:a7 33. ♖:a7 оставляет черных у разбитого корыта: 33... h5 34. ♖c6! e3 35. ♖e7 ♜e8 36. ♜e4! Но в таких длинных нефорсированных вариантах

часто возможны усиления. Вот и здесь 27... ♙h8! (вместо 27... ♖f7?) позволяло поддерживать динамическое равновесие в исключительно острой ситуации: 28. f3 ♙h6! 29. ♜a1+ ♙g7 30. ♜d1 ♙h6.

21. ♖e2! ♖d3. Поздно...



22. ♖f4! Сильный контрудар, лишаящий черных даже иллюзий атаки, в то время как робкое 22. ♖g3?! позволяло им укрепиться в центре: 22... ♖f7 23. ♙g4 ♖ff8 24. ♙e3 d5, и это оправдывало авантюрное вторжение ладьи на f3.

22... ♖:f4. Совсем плохо 22... ♖:f4 23. ♖:f3 ef 24. ♙:f4 fg 25. ♖e1, и черная пешка становится надежной защитницей короля.

23. ♖:d3 ed 24. ♙:f4. «Атака черных испарилась, а у белых лишняя пешка. Все же соперник имеет некоторую компенсацию в виде проходной d3, которая может стать опасной, если белые отнесутся к ней без должного внимания» (Решевский).

24... ♙c8. Ирония судьбы в том, что здесь в жесточайший цейтнот попал не Решевский, а Любоевич, и последующие ходы он делал почти молниеносно!

Американец считает этот явно запоздалый размен слонов лучшим выходом, но важнее было побороться за линию «е» — 24...♖e8!, чтобы на 25.♙e3 (25.♗e1 позволяет черным укрепиться в центре и сохранить напряжение: 25...♗e4! 26.♙d2 ♙a6! 27.♙d7 ♙:c4 28.♙:c6 d5) жертвой еще одной пешки поддержать угасающую инициативу: 25...c5!? 26.bc dc 27.♙:c5 ♗e2. И хотя белым (с помощью компьютера) удастся отбить отчаянный натиск, сохранив материальный перевес: 28.♜b3! (при 28.♜a4?! замысел черных мог оправдаться: 28...♙c6 29.♜a6 ♙h6! 30.♜:a7 d2) 28...♜e4 29.♙e3, практические шансы соперника нельзя недооценивать.

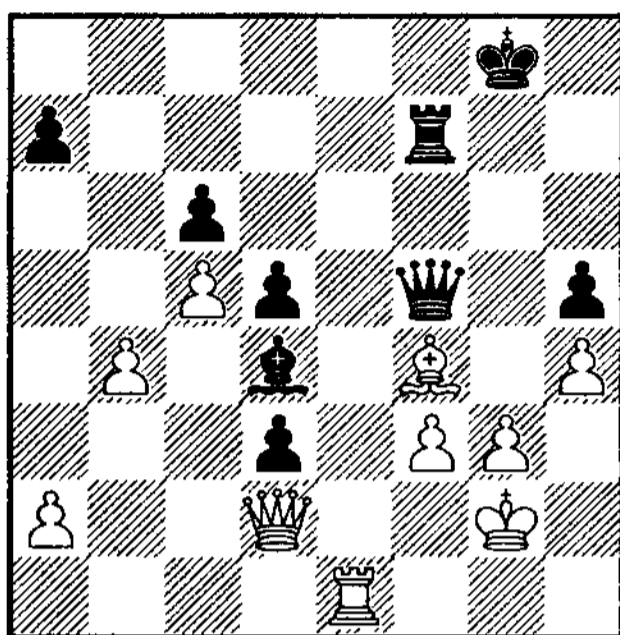
25.♙:c8 ♗:c8 26.♗e1! Теперь, когда линия «е» захвачена белыми, исход борьбы предрешен.

26...♗f8. «Упорнее 26...♗e8 27.♗:e8+ ♜:e8 28.♜:d3 ♜e1+ 29.♜f1 ♜:b4 30.g3 d5, и черные еще в состоянии оказывать сопротивление» (Решевский). Однако четкое 31.♜e2! оставляет открытым только вопрос о количестве ходов в партии: 31...dc (31...♜b1+ 32.♙g2 ♜e4+ 33.♜:e4 de 34.♙e3! a6 35.♙h3! ♙f7 36.♙g4 ♙e6 37.♙f4+—) 32.♜e6+ ♙h8 33.♙d6 ♜b1+ 34.♙g2 h6 35.♜:c4 ♜b5 36.♜f7 и т.д.

27.♜d2 ♜f5 28.g3. Ловушка 28.♙d6?? ♙c3! 29.♜e3 ♙:e1 30.♙:f8 d2, конечно, слишком прозрачна, но чего не случается в цейтноте!

28...d5 29.c5 h5 30.h4 (угрожало h5-h4-h3 с блокадой короля) **30...♙d4 31.♙g2 ♗f7 32.f3?!** Ход из числа «крепких», но энергичнее 32.b5! cb 33.c6 ♗f8 34.♜b4, после

чего движение пешки с6 в сочетании с угрозами королю быстро решало партию.



32...♙h7? Цейтнотный зевок. Между тем Любоевич мог переброской ладьи — 32...♗b7! 33.♙e3 ♙e5 попытаться использовать медлительность белых. Скажем, в случае 34.♗d1 a5! 35.a3 ab 36.ab ♙f7 выигрыш пешки d3 — 37.♙f2 ♙g6 38.♙e1 ♗a7 39.♜:d3 приводил к позиции, где, несмотря на две лишние пешки, найти путь к усилению совсем не просто: 39...♗a2+! 40.♙f1 ♗b2 41.♜:f5+ ♙:f5 42.♗d3 d4 и т.д. К победе вело энергичное 34.a4! a6 35.♙g5!, и вторжение по линии «е» вкупе с прорывом b4-b5 позволяет притушить легкую активность черных: 35...♙d4 36.♗e8+ ♙g7 37.♜e1 ♗f7 38.♙f4, 35...♗b8 36.♗e3 ♙h7 37.♗:d3 ♗:b4 38.♗:d5 ♗:a4 39.♗d7+ или 35...♗f7 36.♗e3 ♗b7 37.♜e1+—.

33.♗d1 ♙e5. Не спасает 33...♗b7 34.a3!, и черные не успевают подорвать пешку b4 — 34...a5 35.♜:d3 ♜:d3 36.♗:d3+—.

34.♙:e5 ♜:e5 35.♜:d3+ ♙g8 36.f4 ♜b2+ (последняя попытка в безнадежной ситуации) **37.♗d2**

♔:b4 38.♔g6+ ♕f8 39.♔h6+ ♜g7 40.♜e2! Пора опускаться занавес, но в цейтноте Любоевич играет до мата.

40...♔:c5 41.♔h8+ ♕f7 42.♔e8+ ♕f6 43.♔e6#. Прощальный «межзональный аккорд» Решевского!

«МНЕ ЕЩЕ ИГРАТЬ И ИГРАТЬ...»

В 70-е годы шахматная активность Решевского не снижается, благо он выходит на пенсию как бухгалтер. В 1974-м в последний раз выступает за сборную США на олимпиаде в Ницце (всего на счету Решевского восемь «турниров наций»). На турнирах в Скопье (1976) и Амстердаме (1977) продолжает знакомство с «племенем младым, незнакомым» — гроссмейстерами, которые родились на 40 с лишним лет позже него: новый чемпион мира Карпов, Тимман, Ваганян, Майлс... В 1978-м после большого перерыва посещает СССР. Среди соперников Решевского на турнире в Вильнюсе — Петросян и Чибурданидзе. Партии с бывшим королем шахмат и будущей королевой (победный для Майи матч с Гаприндашвили состоится через несколько месяцев!) заканчиваются вничью. А чтобы не завершить состязание в минусе, Сэмми в предпоследнем туре выигрывает «по заказу» у Белявского.

Не отказывается Решевский и от участия в популярных опен-турнирах, год за годом приезжая на традиционную «швейцарку» в Лон-Пайн. В возрасте 70 лет делит с Кавалеком и Кристиансенем 3—5-е места в зональном чемпионате США (1981) и после дополнительного двухкругового матч-турнира, все партии которого завершаются миром, лишь по

дополнительным показателям отстает от Кристиансена. Только не надо думать, что Решевский уже ни к чему особенно не стремился: последняя партия с Кавалеком длилась 90 ходов, и «молодой человек» еле унес ноги... Сэмми был в шаге от того, чтобы еще раз попытаться в борьбе за выход в претенденты.

К тому времени он с женой и тремя детьми уже долгие годы жил в небольшом городке Спринг-Вэм, расположенном на реке Гудзон неподалеку от Нью-Йорка. Осенью 1983 года Манхэттенский шахматный клуб организовал встречу трех оставшихся в живых участников АВРО-турнира — Файна, Решевского и Ботвинника (прилетевшего в Нью-Йорк на чемпионат мира среди компьютерных программ). До этого Сэмми, по его словам, практически не видел Ботвинника вне доски («у нас не было никаких шансов познакомиться поближе») и поэтому с радостью поехал на столь редкую встречу, «чтобы пообщаться». Между делом он спросил у Ботвинника:

— Может, меня пригласят на какой-нибудь международный турнир в СССР?

— Обязательно передам ваше желание, Сэмми. А почему вы не снимаете кепку?

— Она у меня всегда на голове.

— И даже ночью?

«Решевский ответил утвердительно: он и в молодости отличался от других шахматистов», — пишет в своих воспоминаниях Ботвинник.

Когда на опен-турнир в Рейкьявике (февраль 1984) не доехал один из приглашенных гроссмейстеров, столь нужных для нормы, организаторы срочно вызвали на замену Сэмми: конечно, мол, дедушка уже слабоват, все же 72 года, но ему не так далеко лететь... «Дедушка» разделил 1–3-е места с Х.Олафссоном и Хьяртарсоном, опередив Геллера, Кристиансена, Чандлера, Балашова, Бирна, Шамковича и многих других. Ободренный удачей, Решевский сыграл летом в Голливуде весьма боевой матч с 24-летним Ларри Кристиансеном, одним из сильнейших в то время гроссмейстеров США (+1–2=5).

В эти годы он по-прежнему рвался играть в чемпионатах страны и расстраивался, что его не приглашают в эти турниры без отбора, вопрошая: «Почему туда не пускают старых чемпионов Америки?»

На исходе 80-х Решевский принял участие в трех отборочных опен-турнирах Ассоциации гроссмейстеров (GMA) — в Белграде, в Москве и на Мальорке, где мне посчастливилось с ним общаться. Шахматы он любил безмерно: сам процесс игры доставлял ему огромное наслаждение. Сэмми шутил: «Мне еще играть и играть...» А ведь его партнерами были уже мои ровесники! Он стал живой легендой, со всеми положенными этому статусу атрибутами.

Говорили, что у Решевского, как и у Капабланки, не было собствен-

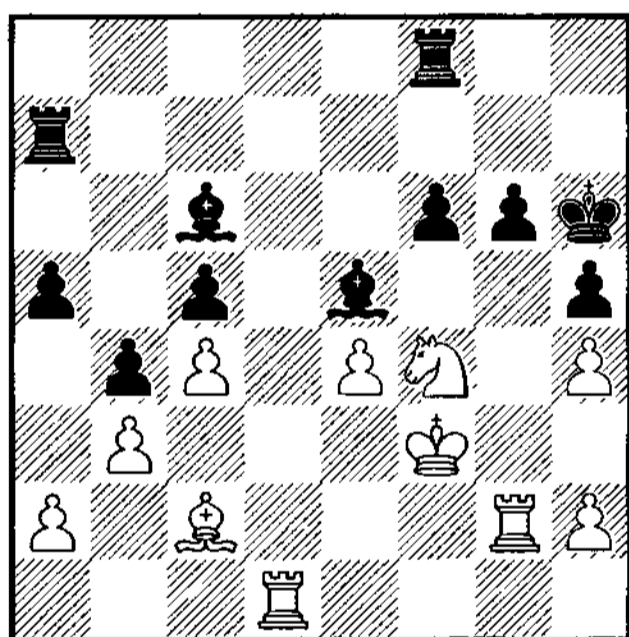
ного комплекта шахмат. «Не знаю, как насчет Капабланки, а у Решевского я, часто сопровождая его на турнирах, видел шахматы лишь однажды, на Мальорке (1989), — пишет Хэнон Рассел. — Но что это был за комплект! Маленькие, полые, грубо сделанные фигуры из пластика и непрочная доска с красно-черными полями; к тому же не хватало черной ладьи. Вряд ли всё это стоило больше двух долларов. Я сидел рядом и наблюдал, как Решевский анализировал свою отложенную партию с Дамляновичем. Это был четырехладый эндшпиль, где двум белым ладьям противостояли черная ладья... и испанская монета!»

Рассел вспоминает еще об одном забавном эпизоде, случившемся на Мальорке, когда как-то вечером он прогуливался с Решевским: «Нам повстречался долговязый молодой человек неуклюжего вида. Едва мы поравнялись, как юноша, поколебавшись, слегка кивнул Решевскому с неловкой улыбкой, очевидно, ожидая, что будет узнан. В тот момент Решевский разговаривал со мной и ничего не заметил. Мы встретились взглядами с молодым человеком, я улыбнулся ему и пожал плечами, как бы извиняясь... Как только он отошел, я сказал Решевскому: «Видели этого юношу? По-моему, он пытался с вами поздороваться». — «А кто это был?» — спросил гроссмейстер. «Это был Борис Гельфанд — лидер и, скорее всего, победитель турнира», — ответил я. «А-а, Гельфанд. Хороший шахматист». Вот так два поколения столкнулись в ночи...»

Последний раз мы виделись с ним 12 июня 1991 года в Москве, в Центральном шахматном клубе, где проходил матч из четырех партий по быстрому шахматам между 70-летним Смысловым и почти 80-летним Решевским. После трех партий счет был 2:1 в пользу экс-чемпиона мира, и всё решала заключительная партия. Она протекала в нервной, небезошибочной, но весьма увлекательной борьбе и заканчивалась на висячих флажках.

№ 405

СМЫСЛОВ – РЕШЕВСКИЙ
Темпоматч, Москва (м/4) 1991



35...g5!? (явный перевес сохраняло за черными спокойное 35...g8)
36. h6 g4+ 37. e3 e8 38. d:c5 f5! 39. f2 f7? Правильно было 39...f4+! 40. f:f4 e:f4+ 41. e:f4 f7+ с лишним качеством и шансами на победу.

40. d3? Ответный промах. При 40. f:f5! f:f5 41. ef e:h2+ (в цейтноте подобных вскрытых шахов стараются избегать) 42. e4 g3 43. h6 e:e4 44. e:e4 e:h4 игра носила бы обоюдоострый характер. Теперь



же черные слоны разворачиваются во всю мощь.

40...b8! 41. e5 a7+. Проще 41...e4! 42. c5 d7 43. fff1 e:d3 44. f:d3 e:e5+ 45. e:d2 e:d3+ 46. e:d3 f:c5-+.

42. c5 (если 42. e:f4, то 42...e4 43. e2 e:f3) **42...e4 43. e:f4 b8 44. e1 d8** (44...f7!) **45. e3?!** (чуть лучше 45. b2 d4 или 45. d2 e7) **45...a7** (45...e:d3! 46. e:d3 e:e5-+) **46. d2?** Затягивало сопротивление 46. f4 c7 и т.д.

46...d5 (46...e:f3!) **47. ed1?!** (не спасало и более упорное 47. e:f4 e:c5 48. eee2 e:d4 49. e:e4 e:c3! 50. eee2 d4+ 51. e:g3 f4+ 52. e:f2 f3 53. e6 e7) **47...e:d3 48. f:d3 e:e5+ 49. e:d2 e:c5.** Вскоре черные выиграли еще пешку h2, а с ней и партию, сравнив счет в матче – 2:2.

После игры Решевский выглядел очень довольным: еще бы, он ведь не ударил в грязь лицом перед взыскательной московской публикой, а среди зрителей был и действующий чемпион мира! Решевский охотно вступал в разговор и фотографировался, много шутил и смеялся. И сквозь непосредственную радость, которую излучал Сэмми, неуловимо проскальзывал образ маленького Шмулика — еврейского вундеркинда из польского местечка, вызывавшего в далеком 1919 году изумление у выдавших виды европейских любителей шахмат.

Он, когда-то неосмотрительно названный Алехиным «шахматным стариком», всё еще жаждал играть! Увы, десять месяцев спустя после этой нашей встречи его не стало. Подвело сердце... Хотя еще за два дня до этого он обсуждал с Расселом дальнейшие шахматные планы: подумывал о матче с кем-нибудь из молодых гроссмейстеров (битва поколений!), выражал надежду, что его наконец-то допустят к участию в чемпионате США (все-таки семикратный чемпион!), заговаривал о поездке на турнир в Польшу, где не был ни разу с тех пор, как покинул ее ребенком...

«За последние полтора века, — писал в память о нем Ботвинник, — Соединенные Штаты дали миру плеяду великих мастеров — Морфи, Пильсбери, Маршалла, Файна, Ре-

шевского, Фишера... Увы, сейчас там нет достойной смены. Но если вновь появятся таланты, то они могут брать пример с глубокого и бескомпромиссного шахматного бойца Сэмюэля Решевского».

Неудача Решевского в борьбе с целой плеядой советских корифеев в первое послевоенное десятилетие вполне объяснима. На стороне Сэмми были и практические навыки, приобретенные в жесткой соревновательной системе западных турниров 30-х и 40-х годов, и уникальная природная интуиция, позволявшая зачастую глубже, чем его блистательные оппоненты, оценивать ситуацию за шахматной доской. Но при этом его явной слабостью было отсутствие навыков серьезной аналитической работы, что в решающие моменты борьбы давало о себе знать как в дебютной подготовке, так и при анализе отложенных партий.

Но бескомпромиссность Решевского, его безграничная вера в собственные силы, неиссякаемая жажда борьбы, глубинное проникновение в тайны позиции возродятся в Роберте Фишере. К этим ценнейшим качествам своего великого американского предшественника Фишер добавит еще и фанатичную работоспособность вкупе с аналитической изошренностью, что в итоге создаст всепокрушающего титана, перед которым не устоят и бастионы советской шахматной крепости.

ДОН МИГЕЛЬ

Знаменитый аргентинский гроссмейстер Мигель Найдорф (15.04.1910 – 4.07.1997) родился и вырос в Варшаве. Родители нарекли его Мойшей-Менделем (результат спора между матерью и отцом), а в семье ласково звали Микелем, и не подозревая, что это прообраз его будущего нового имени на другом континенте; однако официально, по паспорту, он носил польское имя Мечислав.

Шахматный талант Найдорфа раскрылся сравнительно поздно. Когда представители его поколения Ботвинник, Решевский, Флор, Керес уже входили в число сильнейших игроков мира, Найдорф был простым мастером. Победа в чемпионате Варшавы (1934), дележ 2–4-го мест в чемпионате Польши (1935) и вслед за тем выигрыш матча у своего учителя Савелия Тартаковера были тогда его главными успехами. Они обеспечили ему место в национальной сборной, а это по тем временам кое-что значило. На мировой арене доминировали американцы, но шахматисты Польши были в числе их главных конкурентов и претендовали на звание неофициальных чемпионов Европы.

Страна, давшая миру Винавера, Яновского, Сальве, Рубинштейна (а строго говоря, и Решевского), имела хорошие шахматные традиции. В первом «турнире наций» поляки не играли, а во втором (Гаага 1928) заняли 3-е место. Через два года в Гамбурге сборную возглавлял сам Рубинштейн, показавший феномена-

льный результат $+13-0=4$. Его удачно поддержал Тартаковер ($+9-1=6$), и команда, за которую выступали также Пшеспюрка, Макарчик и П. Фридман, стала победительницей олимпиады! Великий Акиба еще один раз сыграл за сборную в 1931 году, правда, уже без особого блеска (вскоре врачи отлучили его от шахмат), но костяк «золотой» команды сохранялся, и в предвоенные годы шахматисты Польши во главе с Тартаковером дважды брали на олимпиадах 2-е место и дважды – 3-е. Общение с маститыми коллегами не могло не сказаться благотворно на шахматном развитии Найдорфа.

В 1932 году он сыграл вничью две показательные партии с приехавшим на гастроли Александром Алехиным. Дочь Найдорфа Лилиана в своей книге приводит диалог между ними, имевший место в Буэнос-Айресе в 1939 году.

Найдорф: «Доктор, мы сыграли с вами три партии, и счет – 2:1 в мою пользу».

Алехин (*возмущенно*): «Неправда, их было две, и они закончились вничью, причем в обеих вы еле спаслись!»

Найдорф: «Нет, доктор, мы встречались трижды. В 1929 году вы давали в Польше сеанс на 30 досках плюс еще на двух играли вслепую. Я был одним из тех двоих».

Алехин: «Тридцать и две вслепую... Так это вы пожертвовали ладью на е-семь?! Да, значит, вы правы!»

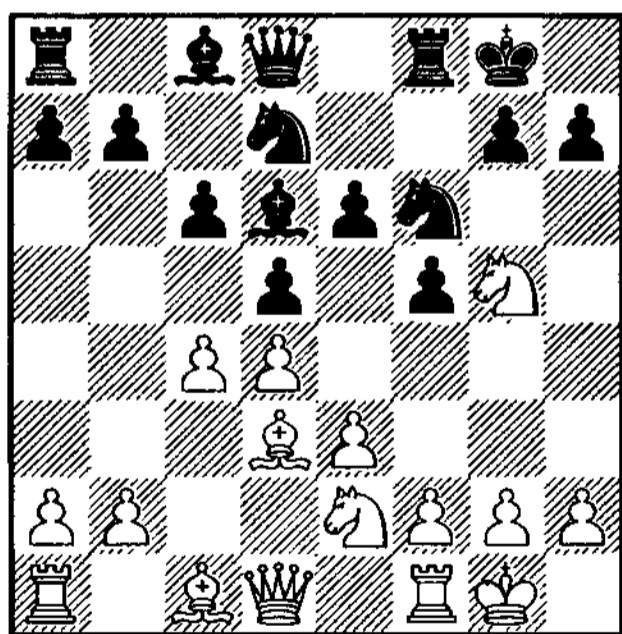
Даже если это анекдот (текст этой партии, как и двух других, неизвестен), он показывает, насколько далеко от шахматного трона находился Найдорф в 20-летнем возрасте. Из раннего периода его творчества выделяется красивая миниатюра, которую Тартаковер в шутку назвал «польской бессмертной». По поводу точной фамилии соперника Найдорфа и особенно даты этой встречи шахматные историки спорят до сих пор. Одни указывают 1935 год, другие — 1930-й, а я возьму за ориентир слова самого Найдорфа, датирующего поединок 1928 годом.

№ 406. Голландская защита А85

ГЛИКСБЕРГ — НАЙДОРФ

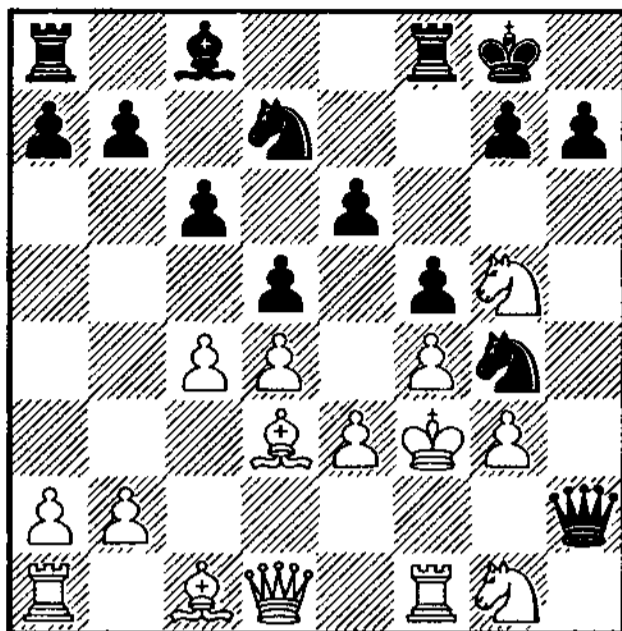
Варшава 1928

1. d4 f5 2. c4 ♘f6 3. ♘c3 e6 4. ♘f3 d5 5. e3 c6 6. ♙d3 ♙d6 7. 0-0 0-0 8. ♘e2 ♘bd7 9. ♘g5.



9... ♙:h2+! 10. ♙h1 ♘g4 11. f4 ♙e8 12. g3 ♙h5 13. ♙g2 ♙g1!!
Эффектнейший тихий ход. Кстати, Junior, чтобы вывести его на первую строчку, тратит почти три минуты — свидетельство того, что это неплохая партия!

14. ♘:g1 ♙h2+ 15. ♙f3.



15... e5! 16. de ♘d:e5+ 17. fe ♘:e5+ 18. ♙f4 ♘g6+ 19. ♙f3 f4!
(главное было — найти эти пешечные «тычки», варианты здесь считаются элементарно) 20. ef. На 20. ♙:g6 также следует 20... ♙g4+ 21. ♙:g4 ♙:g3+ 22. ♙h5 hg+ 23. ♙:g6 ♙f6+ 24. ♙h5 ♙h6#.

20... ♙g4+ 21. ♙:g4 ♘e5+ 22. fe h5#. Всё это относится к «легкому жанру», но довольно красиво.

К концу 30-х годов Найдорф играл уже в хорошую силу: в Маргите-1939 сделал ничью с Капабланкой, а на олимпиаде в Буэнос-Айресе показал лучший результат на 2-й доске — 14 из 18.

Как раз в те дни разразилась Вторая мировая война. Матч между Германией и Польшей не состоялся, соперникам просто поставили в таблицу счет 2:2. А в итоге эти команды заняли первые два места. Победившая немецкая сборная в полном составе (включая входивших в нее австрийцев Элисказеса и Беккера) осталась в Аргентине, не желая возвращаться в охваченную огнем Европу. Так же поступили и

многие другие шахматисты, в том числе два участника польской команды — Найдорф и Фридман (но Тартаковер вернулся в Европу, вступил в движение «Свободная Франция» и воевал под именем лейтенанта Картье).

Вскоре до Найдорфа дошла ужасная весть о том, что вся его семья — жена, ребенок, мать, отец и четверо

братьев — погибла в гитлеровских концлагерях... Так для «Микеля» кончилась одна жизнь и началась другая. Оставшись один, без средств к существованию, не зная испанского языка, он все же принял решение поселиться в Аргентине. Много лет спустя Мигель Найдорф назвал этот поступок лучшим ходом из всех, что он когда-либо сделал.

ЭХО ГРОНИНГЕНА

В первой половине 40-х он играет в турнирах на своей новой родине, немало способствуя популяризации шахмат в стране. Своей общительностью, доброжелательностью и кипучей энергией, не говоря уже о красивой и сильной игре, Найдорф завоевывает любовь и уважение аргентинцев, которые прозвали его «Мигель эль Гранде» («Мигель Великий»).

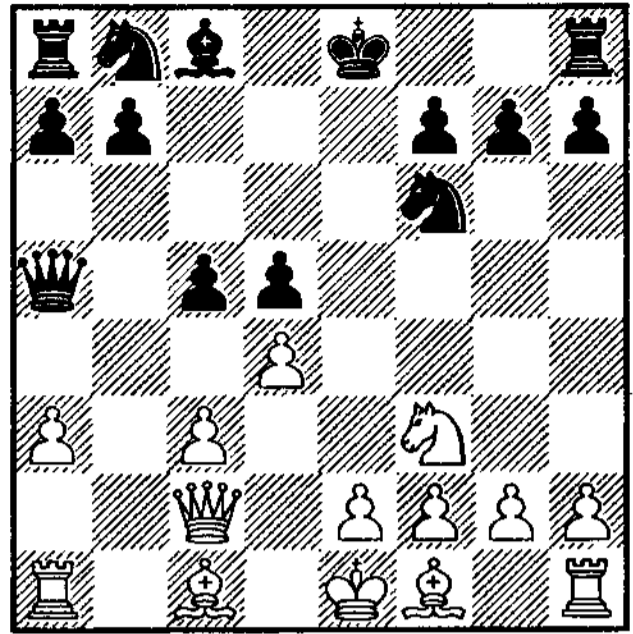
В 1941 году Найдорф дал в Росарио сеанс вслепую на 41 доске, побив мировой рекорд Колтановского (34), установленный за четыре года до того. А еще шесть лет спустя, 24 января 1947 года, в Сан-Паулу число соперников достигло 45. Сеанс продолжался 23 часа и 25 минут без перерывов! Точнее сказать, перерывов не было у сеансера, поскольку многие участники просто не могли уделить столько времени своим партиям и просили замену. Найдорф одержал 39 побед, 4 партии закончил вничью и проиграл всего две — фантастический результат! Позже он раскрыл одну из причин, побудивших его пойти на установление этого рекорда: «Я хо-

тел, чтобы мое имя прозвучало на весь мир и сообщения обо мне достигли тех родственников, которые, может быть, еще остались в живых в Польше». Между прочим, в 1943 году Найдорф дал «обычный» сеанс на 202 досках (+182—8=12), что для того времени также было мировым рекордом.

Настоящий расцвет его творчества приходится на послевоенные годы. Тогда еще можно было играть на высшем уровне, опираясь в основном лишь на понимание, опыт и природный оптимизм. Советские шахматисты уже двинули теорию вперед, но еще не настолько, чтобы отрыв стал слишком очевидным.

В 1946 году аргентинский маэстро занял 1-е место на мемориале Трейбала в Праге, а затем всерьез заявил о себе на эпохальном мемориале Стаунтона в Гронингене, разделив 4—5-е места и победив в личной встрече Ботвинника. Об этой партии уже упоминалось во 2-м томе. За нее Найдорф получил не только очко в турнирной таблице, но и 500 гульденов от Флора, с которым поспорил, что непременно

победит советского чемпиона! Шахматисты — народ суеверный, и подобное проявление самонадеянности — огромная редкость. Однако Найдорф был по натуре не только остроумцем и весельчаком, но и очень азартным игроком, и когда он «ловил кураж», ему сходило с рук даже такое. Вот этот памятный поединок.



№ 407. Защита Нимцовича E35

НАЙДОРФ — БОТВИННИК

Гронинген 1946, 19-й тур

1.d4 e6 2.c4 ♘f6 3.♗c3 ♙b4 4.♚c2 d5 (Ботвинник всегда играл так на 4.♚c2) **5.cd ed 6.a3?!** «Боковой», провокационный ход. Энергичнее и естественнее 6.♙g5 h6 7.♙h4! (Керес — Ботвинник, № 187).

6...♙:c3+. Отступление слоном не вписывается в дебютную концепцию черных: 6...♙e7?! 7.♙g5 ведет к ферзевому гамбиту с лишним темпом у белых, а на 6...♙d6?! тоже хорошо 7.♙g5 с примерным продолжением 7...c6 8.e3 ♘bd7 9.♗f3 ♗f8 10.♗e5 ♗g6 11.f4 0-0 12.♙d3 — опять нечто вроде ферзевых гамбита, только в нем белым редко удается так быстро получить столь привлекательное атакующее положение.

7.bc (при 7.♚:c3 ферзь попадал бы под ♗e4) **7...c5**. Черные тут же пользуются тем, что соперник потерял время на a2-a3, и организуют контригру на ферзевом фланге по аналогии с вестфальским вариантом (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗c3 ♗f6 4.♙g5 ♘bd7 5.♗f3 ♙b4 6.cd ed 7.e3 c5 8.♙d3 ♚a5 с идеями ♙:c3 и c5-c4).

8.♗f3 ♚a5.

9.♗d2 (белые еще чуть задерживаются с развитием, зато страхуют себя от неприятностей по диагонали a5-e1) **9...♙d7**. Интересный ход. Черные готовят «французский» маневр ♙a4 с захватом белых полей. Проще 9...0-0 10.e3 ♘bd7 11.♙d3 c4 12.♙e2 ♗b6 13.♚b1 ♚e8 с примерным равновесием.

10.♗b3. Видя, что в случае 10.e3 ♙a4 11.♚b2 ♘bd7 и ♚c8 черным не на что жаловаться (они быстро создают контригру по линии «с»), Найдорф пытается загнать на a4 ферзя.

10...♚a4 11.♚b2 ♗a6 (приходится делать этот не самый эстетичный ход) **12.e3** (с угрозой ♙:a6 и ♗:c5) **12...c4?!** Несколько рискованная затея: Ботвинник хотел победить и стремился к сложной игре.

Надежнее 12...cd!? 13.cd (13.♗:d4 ♗c5 14.♙e2 0-0 15.0-0 ♚ac8) 13...0-0 14.♙d3 ♚fc8 (не сразу 14...♙b5? из-за 15.♗c5) 15.♗d2 (15.0-0 ♙b5! 16.♗c5? ♚:c5) 15...♗c7, и даже на 16.♚b1 последует 16...♙b5!

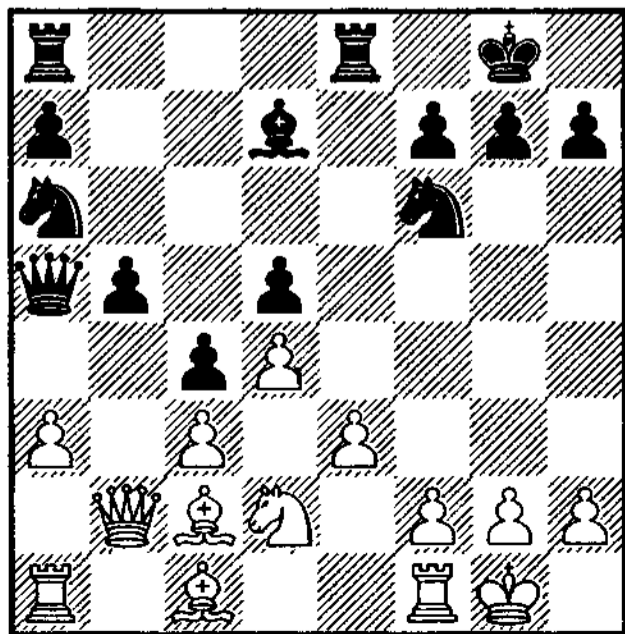
План в партии тоже неплох — этот зажим напоминал Ботвиннику его излюбленную французскую защиту, где нередко осуществляется схо-

жая блокада пешек ферзевого фланга. Однако черным надо играть весьма предприимчиво, иначе оживут два слона белых и начнет сказываться их пешечный перевес в центре. Сам Ботвинник прекрасно разыгрывал белыми подобные типовые позиции, нередко возникающие в защите Нимцовича с 4.e3, но в данном случае он рискнул взять сторону черных, так как соперник задержался с развитием.

13. ♖d2 0-0 14. ♗e2 b5?!

Слишком ответственный и объективно неудачный ход: поле b5 надо было оставить свободным. Лучше 14... ♖c7 15. ♗d1! (при 15.0-0?! ♖b5! 16.f3 ♗fe8 17. ♖b1 ♗f5 конь с ферзем блокируют всю игру белых) 15... ♗a5 16.a4 ♗f5 17.0-0 ♗d3 18. ♗e1 ♗fe8 со сложной борьбой: белые рано или поздно начнут готовить прорыв в центре, но они сильно стеснены и должны заботиться о слабой пешке c3.

15. ♗d1 ♗a5 16. ♗c2 ♗fe8 17. 0-0. Нешаблонно разыграв дебют (маневр ♖d2-b3, перевод ♗e2-d1-c2), Найдорф готов приступить к активным действиям, тогда как инициатива черных угасла.



17... ♗ab8. Вероятно, Ботвинник опасался подрыва 18.a4?! и готовил ответ 18...b4, хотя при 18...ba! белым было бы не так просто отыграть пешку. Поэтому имело смысл сразу улучшить положение коня — 17... ♖c7.

18. ♖f3. Возможен был и программный ход 18.f3, поскольку на 18... ♗e3 19. ♖e4 (19. ♖c4? bc) 19... ♖e4 20. ♗e3 ♖c3 белые, не соблазняясь ошибочным 21. ♗d2? ♖e2+ 22. ♖h1 c3! (но не 22... ♗d2?? 23. ♗h7+), отвечали 21. ♗fe1! с явным перевесом: у черных очень плохие фигуры. Поэтому правильно 18... ♗c6, но тогда после 19. ♗e1 ♗e6 20. ♖f1 белые начинали потихоньку раскручиваться.

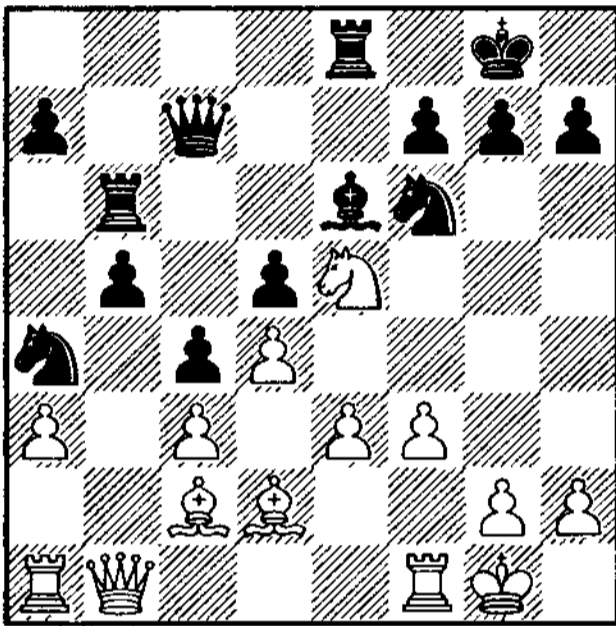
Может, 18.f3 было лучше, однако Найдорф решил слегка отклониться от стандарта и сначала установить коня на e5. Так или иначе, можно констатировать, что дебют сложился в пользу белых: они удачно увели игру с основных теоретических путей. Вдобавок, попав на «свою» же схему, Ботвинник занервничал!

18... ♗c7 19. ♖e5 ♗e6. Если 19... ♖c5, то просто 20. ♖d7 ♖c:d7 21.f3 a5 (на 21... ♗c6 уже возможно 22.a4) 22.e4 с преимуществом белых. Острота сохраняется, но слоны получают простор и возникают различные тактические идеи...

20.f3 ♖c5!? 21. ♗d2 ♖a4. Ботвинник считал, что конь на a4 будет сильной блокирующей фигурой, но в конечном счете окажется, что белый конь гораздо сильнее! Поэтому заслуживал внимания его размен — 21... ♖cd7 22. ♖:d7 ♗:d7 (22... ♗:d7 23.e4), например: 23. ♗e1 ♗b6 24. ♗g3 ♗c8 25. ♗e5 ♗f5 или 23. ♗ae1 ♗b7 (23... ♗c6?! 24.e4!, и в случае

24...de 25.fe возникает угроза ♔f4) 24.♖e2 ♖e6, и так как белым сложно провести e3-e4, надо играть 25.g4, создавая давление на королевском фланге. Правда, жертвуя пешку путем 23.e4!? de 24.fe ♘:e4 25.♙f4 ♘d6 26.♗b4 ♖b6 27.♗ae1, они благодаря своим сильным слонам получали довольно неприятную инициативу.

22.♗b1 ♖b6.



23.♗e1! (неожиданная переброска ферзя на h4) **23...♘d7 24.♗h4 ♘f8.** Черные защитились от прямых угроз и подготовили ход f7-f6. Но даже после изгнания неприятельского коня с e5 их позиция остается опасной, хотя и не лишенной оборонительных возможностей.

25.e4! (собираясь и дальше надвигать пешки «e» и «f») **25...f6 26.♘g4 ♘g6 27.♗h5 ♗f7?!** Стоило испытать интересный практический шанс 27...♙f7!? Например:

1) 28.♗ae1 ♘e5 (плохо 28...♗d6 29.e5 ♗:a3 30.ef ♖:e1 31.♖:e1) 29.♗h4 ♘d3 30.ed ♖:e1 31.♖:e1 ♙g6, и черные несколько укрепляются;

2) 28.e5! ♘f8 29.♗h4 h5! 30.ef! (эта жертва фигуры не совсем очевидна, а 30.♘e3 fe 31.♗ae1 ♗d6 не сулит бе-

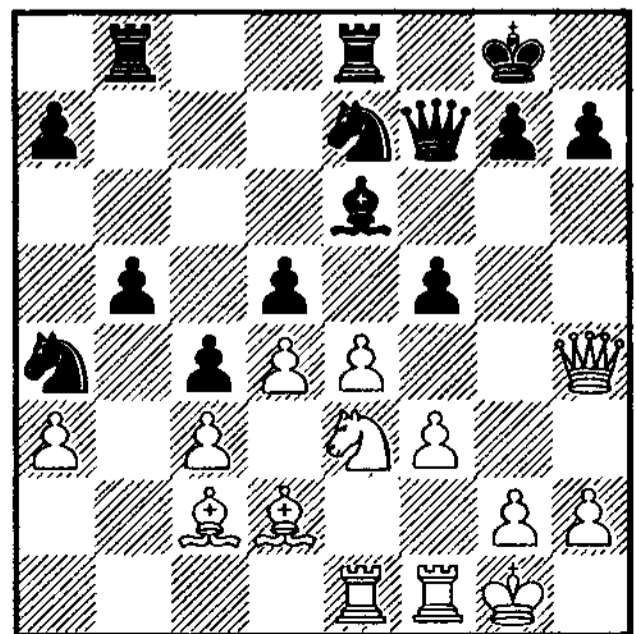
лым ничего особенного) 30...hg 31.fg ♙:g7 32.fg, и если 32...♙g6, то 33.♖ae1 ♙e4 34.♙:e4 de 35.♗h5 ♘g6 36.♙h6+ ♙g8 37.♗d5+ ♙h8 38.♖:e4 ♖:e4 39.♗:e4 с сильной атакой. Тем не менее черные еще могли как-то сопротивляться.

28.♗ae1 ♖bb8 29.♘e3 ♘e7?

Решающая ошибка. Плохо и 29...♖bd8? 30.ed ♙:d5 31.♘:d5 ♖:e1 32.♘:f6+ или 29...♘f4 30.♗:f7+ ♙:f7 31.♘:c4 ♘:g2 32.♙:g2 dc 33.♙f4 ♖b7 34.♖e3 с преимуществом белых в эндшпиле.

Однако необходимо было 29...♘b6!, и в случае поспешного 30.f4?! ♘e7 позиция становилась неясной: 31.♗:f7+ ♙:f7 32.e5 fe 33.de ♘c6 (с идеей пойти d5-d4 или напасть на пешку c3) 34.♘f5 ♙g6 35.♙e3 ♘a4 36.♘d4 ♙:c2 37.♘:c6 ♖b7 38.♙d4 ♖c7! 39.♘b4 ♙e4 и a7-a5 с неплохой контригрой. Сильнее 30.♘f5!? ♖bd8 31.♗g4 ♗d7 32.♗g3 с очевидным перевесом белых, но впереди было бы еще немало борьбы.

30.♗h4 (с угрозой ed) **30...f5.** Если 30...♘g6, то 31.♗g3. Играя f6-f5, Ботвинник, видимо, возлагал надежды на 31.e5?, но тут последовал страшный ход...



31.g4! (таранный удар, разрушающий оборону черных) **31...f4?** Ведет к тяжелым, невосполнимым потерям. На 31...g6 32.gf gf очень неприятно хладнокровное 33.♔h1, хотя можно и путем 33.ef форсированно выиграть пешку d5: 33...♙:f5 34.♙:f5 ♘:f5 35.♚g5+ ♘g7 36.♘:d5 или 33...♘:f5 34.♙:f5 ♙:f5 35.♚g5+ ♙g6 36.♘:d5.

Упорнее было 31...de. Здесь и при ферзях — 32.fe ♘g6 33.♚g5 f4 34.♘f5, и в эндшпиле — 32.gf ♘:f5 33.♘:f5 ♙:f5 34.fe ♚g6+ 35.♚g3 ♚:g3+ 36.hg у белых тоже подавляющая позиция, но хотя бы сохранялось материальное равенство.

32.ed! ♘g6 33.de ♚:e6 34.♙:g6 hg 35.♘g2 ♚be8 36.♚:e6 ♚:e6 37.♘:f4 ♚f6 38.♚g5 ♘:c3 39.♙:c3 ♚:f4 40.♔g2. Черные сдались.

Партия, характерная для стиля Найдорфа. Конечно, в этом финишном поединке, имевшем огромное значение для определения победителя турнира, Ботвинник был не похож на себя, играл нервно, но его соперника упрекнуть не в чем. Найдорф действовал очень предприимчиво, применил сложную схему, ставил проблемы, которые Ботвинник в конце концов не сумел решить (на его счастье, Эйве тоже проиграл, и советский чемпион все же занял 1-е место).

Со второй половины 40-х годов Найдорф принимает участие в борьбе за мировую корону, играет в межзональных турнирах и турнирах претендентов. Он входил тогда в шахматную элиту и, по мнению многих, весной 1948-го мог бы добавить ин-

триги матч-турниру на первенство мира или, скажем так, слегка подкорректировать его результаты. В ФИДЕ шла дискуссия, не включить ли Найдорфа в матч-турнир вместо отказавшегося от участия Файна. Но советская федерация (читай: Ботвинник) была решительно против.

Вскоре между двумя «отказниками» разгорелось любопытное соперничество. На турнире в Нью-Йорке (август 1948) оба, словно в упрек ФИДЕ, стремились доказать свою исключительность: Найдорф стартовал 5,5 из 6, Файн — 5 из 6. В 7-м туре американский гроссмейстер выиграл у конкурента, что и решило исход всего состязания: 1. Файн — 8 из 9 (!); 2. Найдорф — 6,5; 3—4. Пильник и Эйве — по 5 и т.д. Через год Найдорф с Файном сыграли в Нью-Йорке матч из восьми партий: дон Мигель начал с двух поражений, затем одержал две победы, а дальше были ничьи. Итог — 4:4. И все-таки аргентинцу удалось сравнять счет личных встреч с легендарным соперником! Это случилось на мемориале Вертгейма в Нью-Йорке (1951), где в отличие от турнира трехлетней давности играл Решевский, что не замедлило сказаться на результатах: 1. Решевский — 8 из 11; 2—3. Найдорф и Эйве — по 7,5; 4. Файн — 7 и т.д. (После этого Файн уже полностью отошел от серьезной практики и лишь изредка играл легкие партии — в том числе и в 1963 году с Фишером; одну из них, начатую гамбитом Эванса, Бобби даже включил в книгу «Мои 60 памятных партий».)

На турнире претендентов в Будапеште (1950) Найдорф финиширо-

вал пятым, а в знаменитом Цюрихе (1953) разделил 6—7-е места с Геллером, причем против первой пятерки — Смыслов, Бронштейн, Керес, Решевский и Петросян — набрал «плюс один»!

В Будапеште он выиграл интересную партию у Лилиентала, но прежде чем приступить к ее разбору, мне хочется рассказать о сопернике Найдорфа в этой встрече, тем более что их судьбы и характеры в чем-то схожи.

ПОСЛЕДНИЙ ИЗ МОГИКАН

Первые годы жизни выдающегося венгерского гроссмейстера Андора (Андрэ Арнольдовича) Лилиентала (р. 5.05.1911) прошли в Москве, но затем мать увезла его домой в Будапешт. В середине 30-х, когда в Европе стало беспокойно, Лилиенталь нередко играл в СССР и в итоге снова поселился в Москве, а позже принял советское подданство, и его школьный приятель, глава коммунистической партии Венгрии Янош Кадар много лет спустя сказал ему: «Это был твой лучший ход в жизни». (Кстати, такой же ход сделал и близкий друг Лилиентала, один из ведущих шахматистов 30-х годов Сало Флор, переехавший в СССР после оккупации родной Чехословакии.)

Венгерская шахматная федерация попросила советских руководителей разрешить Лилиенталу выезд за рубеж для участия в шахматных олимпиадах, и такое разрешение, как ни удивительно для сталинского режима, было дано. В 1935 году на «турнире наций» в Варшаве Лилиенталь показал лучший результат на 2-й доске — 15 из 19. Через два года, выступая уже на 1-й доске, он также добился прекрасного результата, обеспечив своей команде серебряные медали. Впервые после олимпийских побед конца 20-х и

«серебра» 1930 года венгры вернулись на пьедестал почета!

Познакомился с шахматами Лилиенталь очень поздно — в 15 лет. Обучившись профессии портного, но не имея возможности получить работу, юный Андор проводил дни во дворе будапештской биржи труда, сидя за шахматной доской. Игра так увлекла его, что на рубеже 20—30-х годов он решил оставить мысли о надежном заработке (тем более что такового все равно не предвиделось) и пойти по тернистой стезе шахматного профессионала. Однажды в Париже они с Тартаковым чуть было не сыграли «показательную» партию... в клетке со львом! По словам Лилиентала, отклонить финансово заманчивое предложение циркового укротителя их заставила мысль о том, что исполняющий роль арбитра царь зверей «может по своему трактовать шахматный кодекс». К счастью, у шахматистов имелись другие, менее экстремальные способы добывать средства к существованию...

«Завоеывая» Европу, Лили (так звали его в те годы коллеги) играл в кафе разных городов бесчисленные партии на ставку, прославившись мастерством молниеносной игры вслепую. Порой его партнерами в

легких партиях становились сильнейшие шахматисты мира — Нимцович, Алехин, причем у четвертого чемпиона мира Андор выиграл 3:1 и благоразумно отклонил предложение сыграть еще несколько партий, предпочтя, по его словам, «оставить этот результат себе на память». Впоследствии Александр Александрович покровительствовал молодому венгру и Лили не раз гостил у него дома.

Бронштейн писал: «Для нас, молодых, Лилиенталь был живой связью между шахматными классиками и нынешним поколением шахматистов — он не только играл, но и был в добрых отношениях с Ласкером, Капабланкой, Томасом, Эйве, Тартаковым, Флором...» В этот список надо добавить Алехина, Нимцовича, Бернштейна, а еще Жака Мизеса, современника Стейница и Чигорина, с которым Андор встретился на турнире 1930 года в Париже, причем был стариком нещадно бит, капитулировав уже на 16-м ходу. Это поражение, по признанию Лилиенталя, заставило его заняться теорией дебютов и как следует изучить французскую защиту.

В 1975 году Андрэ Арнольдович вернулся в Венгрию, но с конца 90-х снова стал очень часто бывать в Москве. Если в том городе, где он в данный момент находится, идет крупный шахматный турнир, можно быть уверенным, что Лилиенталь почтит его своим присутствием. Он по-прежнему беззаветно любит шахматы. Как и Найдорфа, Лилиенталя вряд ли можно отнести к категории пытливых исследователей, даже в анализе ими скорее дви-

жет всё тот же азарт игрока — найти красивую идею, которую не видит никто, доказать свою правоту. Однако способность Лилиенталя буквально сутками смотреть интересную позицию и находить в ней оригинальные возможности всегда высоко ценилась коллегами. Кстати, он живо откликнулся на выход 1-го тома «Моих великих предшественников», высказав в прессе ряд ценных критических замечаний, — и был при этом, наверное, единственным аналитиком, который не пользовался помощью компьютера!

Он бывал тренером и секундантом многих выдающихся шахматистов. Это у него Василий Васильевич Смыслов перенял манеру останавливать во время коллективного анализа отложенной позиции тех, кто слишком рьяно принимался искать выигрыш, мудрым и практичным присловьем: «Давайте сначала найдем ничью». Характеризуя манеру игры своего друга и тренера, Смыслов писал: «Как шахматиста Андрэ отличают изумительная (это одно из любимых русских словечек Лилиенталя, знающего несколько европейских языков. — Г.К.) интуиция и чувство позиции. Он одинаково опасен как в позиционной, так и в комбинационной игре. Его победы над Капабланкой и Ботвинником оставляют глубокое художественное впечатление».

Стало общим местом говорить, что у Андрэ Арнольдовича нет врагов, но это действительно так. Жизнерадостный и добросердечный Лилиенталь был одним из немногих, с кем поддерживал приятельс-

кие отношения неуживчивый Фишер в годы своего пребывания в Венгрии (середина 90-х). Вообще же он был знаком со всеми чемпионами мира, кроме Стейница. В этом отношении сравниться с ним могут только Найдорф и Решевский.

Высшим спортивным достижением Лилиенталья стала победа (вместе с Бондаревским) в чемпионате СССР 1940 года, а самой драгоценной жемчужиной в его творчестве, безусловно, является знаменитая победа над Капабланкой. Это была их первая турнирная партия, а за пять лет до того соперники встретились в сеансе (вспомните диалог Алехина и Найдорфа!). О первом своем поединке с третьим чемпионом мира Лилиенталь рассказывал так: «Великий Капабланка очень быстро ходил и не давал соперникам много времени на обдумывание. Мне удалось получить преимущество во французской защите и даже выиграть фигуру за две пешки. К этому времени все остальные партии уже закончились, и я остался один на один с гроссмейстером. Он так посмотрел на меня, что вся моя смелость вмиг улетучилась, и я дрожащим голосом предложил ничью. Капабланка тут же согласился, и я даже не успел подать ему свою запись для автографа, как он уже был далеко».

А вот как протекала их вторая встреча.

№ 408. Защита Нимцовича E24
ЛИЛИЕНТАЛЬ — КАПАБЛАНКА
Гастингс 1934/35

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♖b4 4. a3 ♖:c3+ 5.bc b6 6.f3. В случае

6.e3 черные развивают ферзевого слона на b7.

6...d5?! Позже выяснилось, что лучше 6...♖a6 7.e4 ♘c6! (Геллер — Смыслов, СССР(ч) 1949; Симагин — Петросян, Москва 1950; Котов — Керес, Будапешт(тп) 1950), но не 7...d5?! 8.cd (8.♖g5!?) 8...♖:f1 9. ♘:f1 ed 10.♖g5! (неясно 10.e5 ♘g8 11.♘e2 ♜d7 12.♗f2 ♘c6 13.♞e1 0-0-0 Лилиенталь — Штейнер, Уйпешт 1933) 10...h6 11.♜a4+!, как было в знаменитой партии Ботвинник — Таль (№ 222).

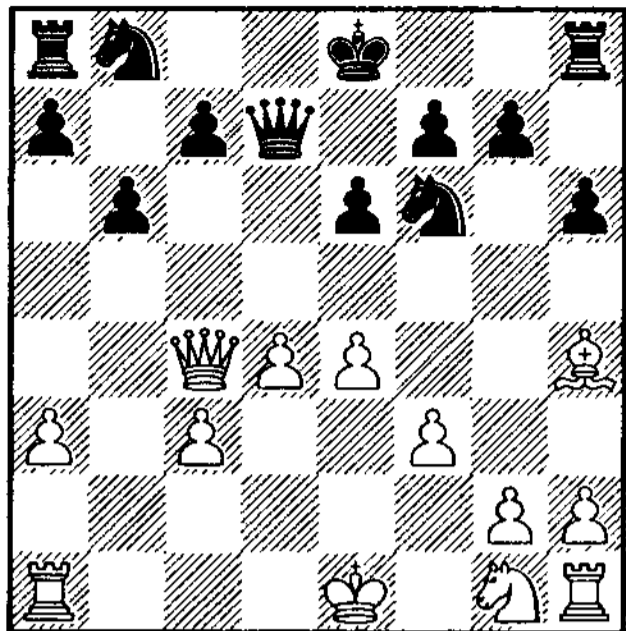
7.♖g5. Заслуживает внимания 7.cd ed 8.e3 — опасности, подстерегающие черных в подобных позициях, стали очевидны после исторической партии Ботвинник — Капабланка (№ 185).

7...h6 8.♖h4 ♖a6 9.e4!? «Жертва пешки, впервые примененная Алехиным — тоже в Гастингсе — за год до этой партии» (Лилиенталь).

9...♖:c4. В случае 9...de 10.fe g5 11.♖g3 ♘:e4 12.♖e5 с дальнейшим ♜c2 или ♖d3 «белые получали атаку» (Лилиенталь). Вероятно, с этим утверждением можно поспорить. Получить компенсацию за пешку здесь не так просто.

В случае 9...g5 10.♖g3 de у белых появляется дополнительный ресурс 11.♜a4+! ♜d7 12.♜c2 с хорошей игрой за пешку. Лилиенталь рассматривает продолжение 11.♖e5?! ♘bd7 12.♜a4 ♖b7 13.h4?! gh 14.♞:h4? ♘d5!, но заслуживает внимания и 11...♖b7!? Взятие 11.fe ♘:e4 12.♖e5 ведет к простой перестановке ходов.

10.♖:c4 dc 11.♜a4+ ♜d7 12.♜:c4.



12... ♖c6. Элисказес против Алехина (Гастингс 1933/34) избрал 12... ♖c6, но не уравнил: 13. ♘e2 ♘a5 14. ♖d3 ♖c6 15. 0-0 0-0-0 16. ♗ab1! g5 17. ♙g3 ♘h5 18. f4 f6 19. ♗b4! Высказывалось мнение, что еще сильнее за белых 16. e5 g5 17. ef gh 18. ♖e4, но, уклоняясь от размена ферзей путем 18... ♖c4! (Лилиенталь) или 18... ♖b5!?, черные сохраняют возможности контригры.

13. ♖d3! А тут как раз белым выгодно оставить ферзей на доске. После 13. ♖:c6+ ♘:c6 14. ♙:f6 gf 15. ♘e2 ♗g8 их преимущество минимально.

13... ♘bd7 14. ♘e2 ♗d8. В случае рокировки (в любую сторону) Лилиенталь собирался играть c3-c4. Правда, после 14... 0-0 на 15. c4 можно ответить блокирующим 15... e5!?, поэтому белым имеет смысл самим сыграть 15. e5 ♘h7 16. 0-0 с инициативной позицией. Если же черные продолжают 14... 0-0-0, то 15. c4 приводит к потере пешки после 15... ♘e5 16. ♖c3 ♘:c4, но 17. ♗c1 b5 18. a4 ab 19. 0-0 дает белым хорошие шансы на атаку.

15. 0-0. Здесь жертва пешки 15. c4?! ♘e5 сомнительна, поскольку

белым некого будет атаковать на ферзевом фланге. Машина рекомендует любопытное 15. ♖a6.

15... a5. На 15... ♘e5 16. ♖c2 ♘c4 Лилиенталь сыграл бы 17. d5! ed 18. ♘d4, с выгодой вскрывая игру. Капабланка пока выжидает, не желая определять позицию короля. С этой целью неплохо смотрелось и 15... ♖a4.

16. ♖c2! «По мнению Эйве, правильно 16. ♗ac1 и затем c3-c4. Однако на это черные могли ответить 16... ♘e5 17. ♖e3 ♘g6 18. ♙:f6 gf с крайне сложной позицией» (Лилиенталь). Но после 19. c4! или 19. f4 у белых явный перевес. Сильнее 17... ♘c4! 18. ♖f4 e5 19. de ♘h5! 20. ♗cd1! (при 20. ♖g4 ♘e3! 21. ♖:h5 g6 белый ферзь в капкане) 20... ♖c5+ 21. ♙h1 0-0!, и черным не о чем беспокоиться, например: 22. ♖g4 ♗:d1 23. ♗:d1 ♘e3 24. ♙f2 ♖c4!

А если черные не хотят ввязываться в осложнения, то неплохо и 16... 0-0!? с последующим e6-e5.

Лилиенталь считает «наиболее решительным» 16. c4, приводя лишь 16... ♘e5? 17. ♖c3 ♘:c4 18. ♗fc1 b5 19. a4! с ясным перевесом белых (ход a7-a5 лишил опоры коня c4), однако лучше 16... e5, например: 17. ♗fd1 0-0 18. ♘c3 ♘c5! 19. ♘d5!? ♘:d5! 20. dc ♘f4 21. ♖:d8 ♗:d8 22. ♗:d8+ ♙h7 23. ♙f2 bc, и черные вновь выходят из осложнений с хорошей позицией.

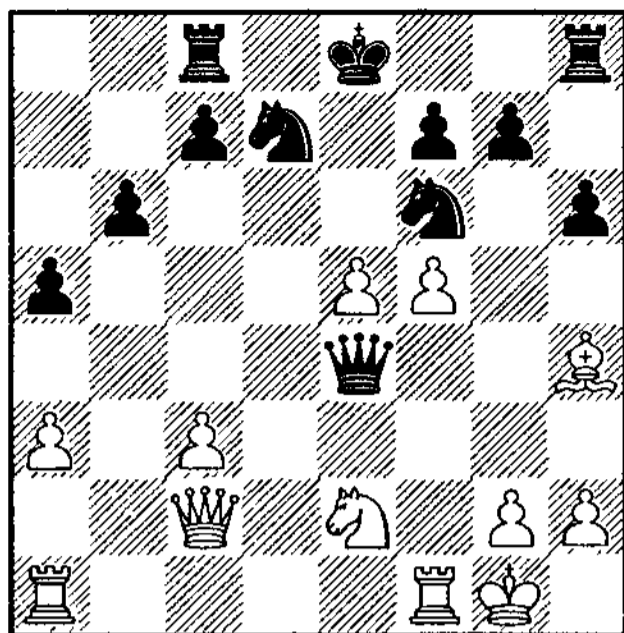
16... ♖c4! 17. f4! (ничего не дает 17. e5 g5 18. ef gh; но сейчас черным уже надо защищаться от e4-e5) **17... ♗c8 18. f5!** «Ход, встретивший осуждение Эйве и многих других комментаторов. Но я придерживаюсь мнения, что он лучший» (Лилиенталь).

18...e5. Интересный момент, не освещенный Лилиенталем в его примечаниях: как собирались атаковать белые в случае 18...ef 19. ♖:f5 0-0?

Похоже, так: 20. ♗:f6! (совсем не смотрится 20.e5 ♘d5) 20...♘:f6 21. ♖:f6! (при 21.♘g3 ♘h7 22.♖af1 ♘g5 черные налаживают оборону) 21...gf 22.♘g3, и на 22...♖fe8 возможно 23. ♗d2!? ♗b5 24.h4 (препятствуя ♗g5) 24...♔f8 25.♗:h6+ ♔e7 26.♖f1 ♗c6 27.e5 ♖g8 28.♖:f6 ♗:c3 29.♘f5+ ♔d8 30.♖:b6+-. Упорнее 22...c5! 23. ♘f5 cd 24.♗d1! ♖fd8 25.♗g4+ ♔f8 26.♗g7+ ♔e8 27.♗:f6 ♖c7 28.cd ♗c3 29.♖f1 ♗:a3. С помощью компьютера черные всё еще могут защищаться, а вот человеку непросто сделать уже первый ход этого варианта — хочется побыстрее проявить заботу о короле.

19.de ♗:e4? Конечно, ошибка — Капабланка просматривает великолепную комбинацию. Но и вариант Эйве 19...♗c5+ 20.♘d4 (20.♔h1 ♗:e5=) 20...♘:e5 21.♗:f6 gf Лилиенталь парирует путем 20.♗f2! ♗:e5 21.♗d4 ♗e7 (21...♗d6 22.♖ad1; 21...♗:e4 22.♗:e4+ ♘:e4 23.♗:g7 ♖h7 24.f6, «и позиция черных безрадостна») 22.e5 ♘:e5 23.♘g3 0-0 24. ♖ae1 ♘fd7 25.f6 gf 26.♘h5 или 23... ♘fd7 24.f6 gf 25.♘h5 с преимуществом белых.

Он считает «относительно лучшим решением 19...♘:e5!, хотя и тогда белые сохраняли инициативу, продолжая 20.♘f4 (нет ясности в случае 20.♗:f6 gf 21.♖fd1 ♗c5+ 22.♔h1 ♗e3 23.♘g3 0-0) 20...♘fd7 21.♖ad1 0-0 22.♘d5 с угрозами ♘e7+ и f5-f6».



20.ef!! «Мотив жертвы ферзя — использование неудачной позиции короля черных и неразвитости их фигур. Решающим средством атаки является вскрытие линии «е». В отличие от многих подобных жертв, первый шах король получит только через четыре хода» (Лилиенталь).

20...♗:c2 21.fg ♖g8 22.♘d4 (угроза ♖ae1+ смертельна) **22...♗e4** (22...♗d2 23.♖ae1+ ♘e5 24.♖:e5+ ♔d7 25.♖d5+ ♔e8 26.♖e1+ или 22... ♗:c3 23.♖ae1+ ♘e5 24.♖:e5+ ♔d7 25.♖e7+ Лилиенталь) **23.♖ae1 ♘c5 24.♖:e4+ ♘:e4 25.♖e1 ♖:g7 26. ♖:e4+ ♔d7**, и ввиду 27.♖e7+ ♔d6 28.f6 и ♗g3+ черные сдались.

«Капабланка, не ожидая ответа, улыбнулся и протянул мне руку, поздравив с победой. Я же не мог скрыть, что счастлив...» (Лилиенталь). Интересная ремарка: обычно Лилиенталю было очень неловко, когда он обыгрывал соперника. Флор вспоминает, что на Московском турнире 1936 года, когда Андрэ победил Ласкера, он тоже был счастлив, но чуть не прослезился оттого, что обидел пожилого человека.

Любопытно, что и в партии Лилиенталь — Найдорф на межзональ-

ном турнире в Сальтшобадене, которая тоже была первой турнирной встречей двух гроссмейстеров, белая пешка проделала путь d2-d4: e5:f6:g7. Может быть, это такая форма знакомства?!

№ 409. Защита Нимцовича E29

ЛИЛИЕНТАЛЬ – НАЙДОРФ

Межзональный турнир,

Сальтшобаден 1948, 5-й тур

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♗b4 4.a3 ♗:c3+ 5.bc c5 6.e3 ♘c6 7.♗d3 b6 8.♗e2 0-0 9.e4 (или 9.0-0 ♗a6 10.e4 ♗e8!) **9...♗e8! 10.0-0.** За три месяца до этого Ботвинник сыграл против Решевского 10.♗e3 (№ 391).

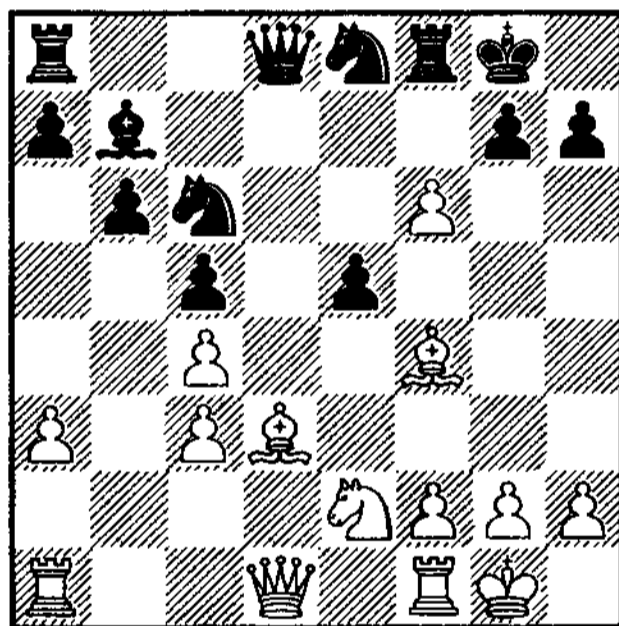
10...d6. Найдорф копирует игру Решевского, но без этого хода можно было пока обойтись – в отличие от обязательного 10...♗a6!, по образцу классических партий Ионер – Капабланка (Карлсбад 1929) и Геллер – Смыслов (№ 240).

11.e5!? «Пользуясь тем, что нельзя 11...de 12.de ♗:e5? 13.♗:h7+ с выигрышем ферзя, белые открывают важную диагональ» (Лилиенталь). Позже на сцену вышло 11.f4! ♗a6?! 12.f5 e5?! 13.f6! (Бронштейн – Найдорф, Будапешт(тп) 1950) с грозной атакой: 13...♗:f6 14.♗g5!, но верно ограничивающее 11...f5 (Штальберг – Решевский, Амстердам 1950).

11...de. И здесь неплохо было 11...♗a6. Лилиенталь считает, что при 12.ed ♗:d6 13.dc позиция белых лучше, и приводит два коротких варианта. Однако в первом из них после 13...bc 14.♗a4 ♗a5 15.♗d1 возможно простое 15...♗:c4!, а во втором – 13...♗:c4 14.♗c2 h6 15.♗d1 – ситуация, на мой взгляд, неясная.

12.de ♗b7. Снова заслуживало рассмотрения 12...♗a6. В случае 13. ♗f4 ♗a5 14.♗c2 g6 15.♗fd1 ♗c7 шансы сторон взаимны, но Лилиенталь указывает более активное продолжение 15.♗h6 ♗g7 16.♗g3, и если 16...♗:c4, то 17.♗:c4 ♗:c4 18. ♗e2 с компенсацией за пешку.

13.♗f4 f5!? **14.ef e5?** Допуская блестящую комбинацию. Конечно, необходимо было 14...♗:f6 15.♗c2 g6 или 14...♗:f6! (Лилиенталь) 15.♗c2 (15.♗d6? ♗f7) 15...e5 16.♗g5 h6 17.♗:f6 (17.♗h4 ♗e8 18. ♗g6 ♗e6) 17...♗:f6 18.f4 ♗h4, и у черных достаточная контригра.



15.fg! (промежуточный ход с жертвой трех легких фигур за ладью!)

15...♗:f4 (после 15...♗:g7 черные попросту без пешки) **16.♗:f4 ef 17. ♗:h7+!** Соль замысла. Иначе черные успевали консолидироваться.

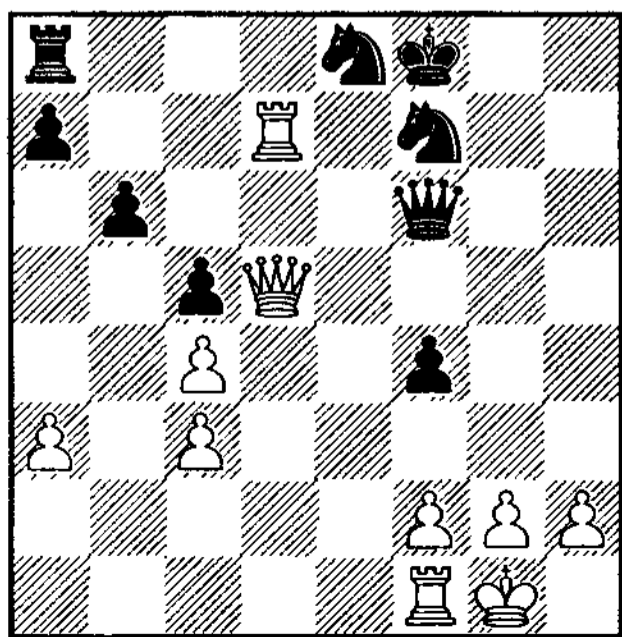
17...♗:h7 18.♗h5+ ♗:g7 19. ♗ad1 ♗f6. В случае 19...♗c8? решало 20.♗fe1 (с угрозой ♗d5) 20... ♗g8 (плохо и 20...♗f6 21.♗g5+ ♗f7 22.♗d6 Лилиенталь) 21.♗d5+! ♗h7 22.♗f7+ ♗g7 23.♗d7 или 21...♗f8 22.♗e4 ♗g4 (22...♗c7 23.♗g5) 23.f3 с неотразимой атакой.

На 19...♖c7!? Лилиенталь наметил 20.♗g4+ ♔f8 21.♞d7, но здесь черные могли оказать упорное сопротивление: 21...♗e5! 22.♞:b7 ♘d6 23.♞c7 ♘a5 24.♗g6!? ♘a:c4 (или 24...♞e8!? 25.♞:a7 ♘a:c4). Тоньше 20.♞d5!, например: 20...♘e7 21.♞g5+ ♔f8 22.♗h6+ ♔f7 23.♞e1 с разгромной атакой или 20...♔g8 21.♗g4+ ♘g7 22.♞d7 ♗e5 23.♞:b7 ♘a5 24.♞d7 ♘:c4 25.♞fd1, и рисунок игры тот же, что и при 20.♗g4+, но различия явно в пользу белых — королевская ладья удачно вступает в игру, а черные кони не поддерживают друг друга.

20.♞d7+ ♔f8 21.♞:b7. На доске примерное материальное равенство, но открытое положение вражеского короля дает белым очевидный перевес. Шансы черных на спасение — только в скорейшем налаживании взаимодействия фигур.

21...♘d8. Недостаточно 21...♘e5 22.♞e1 ♘g6 23.♗h6+ ♘g7 24.h4 (Лилиенталь) или 23...♔g8 24.♗h7+ ♔f8 25.h4+—.

22.♞d7 ♘f7 23.♗d5! Сильный маневр, препятствующий координации сил соперника. Хуже 23.♞e1 ♘ed6 24.♗d5 ♞e8 25.♞:e8+ ♔:e8 26.♞:a7 ♗:c3.



23...♞b8? Это быстро проигрывает, как и 23...♞d8? 24.♞:f7+. Не годится и 23...♘e5 24.♗:a8 ♘:d7 25.♞e1 ♗f7 26.♞e4 f3 27.g3 ♘df6 28.♞f4. Но упорнее было 23...♞c8!? 24.♞e1 ♘c7, например:

1) 25.♗h5 ♞e8! 26.♞:e8+ ♘:e8 27.♞:a7 ♘ed6 28.♗f3, и хотя белые сохраняют перевес, черные достигли желанной расстановки коней и еще могут бороться;

2) 25.♗d1! (защищая ладью e1) 25...♞d8 (самое упорное; хуже 25...♘e5 26.♞d6 ♗e7 27.♞e4) 26.h3, и черным трудно пошевелиться: в случае 26...♗g5 27.♞:d8+ ♗:d8 28.♗f3 ♗d6 29.♞d1 ♗f6 30.♗b7 белые выигрывают пешку a7, а профилактическое 26...a6 ослабляет ее соседку — 27.♞:d8+ ♘:d8 28.♞e4 ♘de6 29.♗d6+ ♔f7 30.♗:b6 или 27...♗:d8 28.♗g4 ♗g5 29.♗d7 ♗d8 30.♞d1! ♘e6 31.♗:d8+ ♘f:d8 (31...♘e:d8 32.♞b1) 32.♞d6.

24.♞e1 f3 (на 24...♘ed6 было заготовлено 25.♞e6! ♞e8 26.♗:d6+) **25.♞e3.** Черные сдались.

Однако на турнире претендентов 1950 года дон Мигель сумел взять у Лилиенталья реванш, причем выиграл и в первом, и во втором круге.

№ 410. Сицилианская защита В52 ЛИЛИЕНТАЛЬ — НАЙДОРФ

Турнир претендентов,

Будапешт 1950, 13-й тур

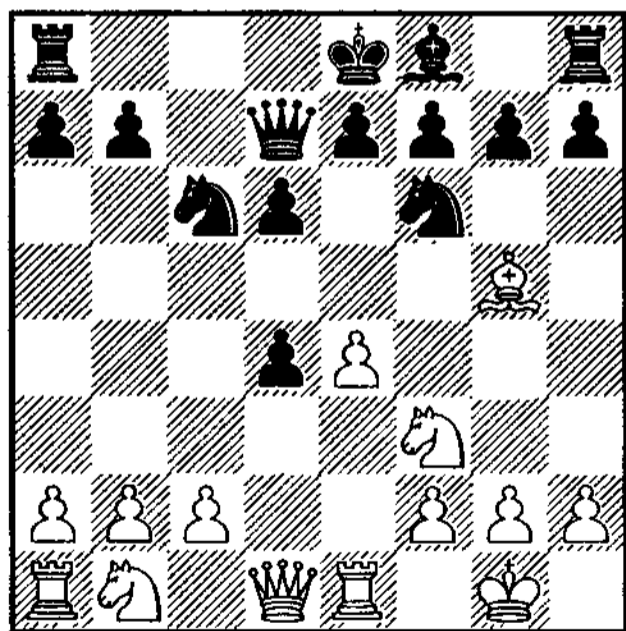
1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.♞b5+. Избегая... варианта Найдорфа (тот еще с конца 30-х успешно применял на 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘f6 5.♘c3 свой фирменный ход 5...a6). В 40-е годы схема с шахом на b5 активно разрабатывалась советскими шахматиста-

ми, а сам Лилиенталь играл так еще против Котова в своем триумфальном чемпионате СССР 1940 года.

3...♙d7 4.♙:d7+ ♖:d7 5.0-0 ♘f6 6.♞e1. Нелучший ход. Сейчас играют 6.e5 de 7.♘:e5 ♖c8! (самое точное) или 6.♖e2 ♘c6 7.c3 с дальнейшим d2-d4 и, если надо, ♞d1.

6...♘c6 7.d4. При стандартном 7.c3 e6 8.d4 cd 9.cd d5 10.e5 ♘e4 у белых ничего нет, что подтвердила и партия предыдущего тура Болеславский – Найдорф: 11.♘c3 ♘:c3 12.bc ♙e7 13.♘g5 ♙:g5 14.♙:g5 ♘e7 15.♞b1 ♘g6 16.♖g4 ♞c8 17.h4 h5 18.♖g3 b6 19.♞b4 ♙f8 20.a4 ♘e7 21.♙:e7+ ♖:e7 22.♞a1 g6 с ничьей. Лилиенталья столь спокойное развитие событий не устраивало.

7...cd 8.♙g5?! Сомнительная, не совсем корректная жертва пешки – попытка задержать развитие сил противника. Если 8.♘:d4, то просто 8...e6 или 8...g6 и ♙g7=.



8...♘g4?! С виду активный ход – как раз в стиле Найдорфа! Опасно 8...e5?! 9.♙:f6 gf 10.c3 с мощной компенсацией за пешку. Правильная защита была продемонстрирована три года спустя в партии Тай-

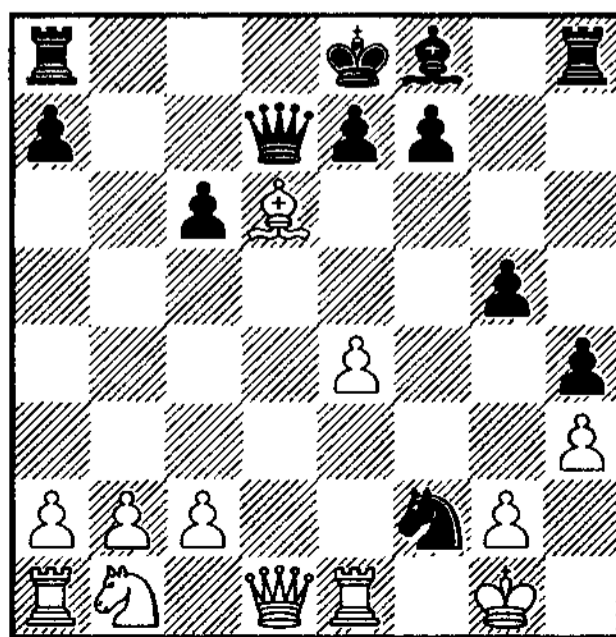
манов – Глигорич (Цюрих(тп) 1953): 8...d5! 9.♙:f6 gf 10.ed ♖:d5 11.♘c3 ♖d7 12.♘e4 0-0-0! с отличной игрой у черных.

9.♘:d4 h6 10.♙h4?! Ответная любезность. Верно 10.♙c1! (это и заготовил против Глигорича вообще-то редко игравший 1.e4 Тайманов) 10...g6 11.f3 ♘f6 12.c4, и на доске благоприятная для белых разновидность схемы Мароци, например: 12...♘:d4 13.♖:d4 ♙g7 14.♘c3 0-0 15.♖d3 ♞fc8 16.♙e3 с пространственным перевесом и надеждой использовать ослабление h7-h6.

10...g5! 11.♙g3 h5 (тут уже заработала фантазия дона Мигеля) **12.♘:c6.** При 12.♘f5 0-0-0 13.♘c3 e6 14.♘d4 ♙g7 15.♘db5 ♘ge5 у черных тоже легкая, приятная игра: их король в безопасности, а на белого уже начинается наступление.

12...bc 13.h3 h4! (сильный промежуточный ход) **14.♙:d6.** Может быть, после 14.♙h2 ♘:h2 15.♙:h2 ♙g7 16.c3 ♞b8 17.b3 белые сохраняли больше шансов, хотя и здесь у черных опасная инициатива.

14...♘:f2. Важный момент.



15. ♔:f2. Возможно, издалека Ли-лиенталь рассчитывал на 15. ♖d4?, чтобы не уступать инициативу, но тогда очень сильно 15... ♖:d6 16. ♖:h8 ♘:h3+! (но не 16... ♖g3? 17. ♖c3 ♘:h3+ 18. ♔h1 ♘f2+ 19. ♔g1=) 17. gh (17. ♔h1 ♘f2+ 18. ♔g1 ♘g4) 17... ♖g3+ 18. ♔f1 ♖:h3+ 19. ♔e2 (не 19. ♔g1? ♖g3+ 20. ♔f1 ♖f3+ 21. ♔g1 h3 с матом) 19... ♖h2+ (можно и сразу 19... 0-0-0 20. ♖c3 ♖g2+ 21. ♔e3 ♖d6!) 20. ♔d3 ♖d8+ 21. ♔c4 ♖:c2+ 22. ♖c3 ♖a4+ 23. b4 c5! или 20. ♔e3 ♖g3+ 21. ♔e2 0-0-0 22. ♖c3 ♖g2+ 23. ♔e3 ♖d6! (спокойно защищая пешку) 24. e5 ♖d8 25. ♘d2 g4, и слон f8 наносит решающий удар с h6.

Поэтому пришлось играть 15. ♔:f2, смиряясь с худшей позицией.

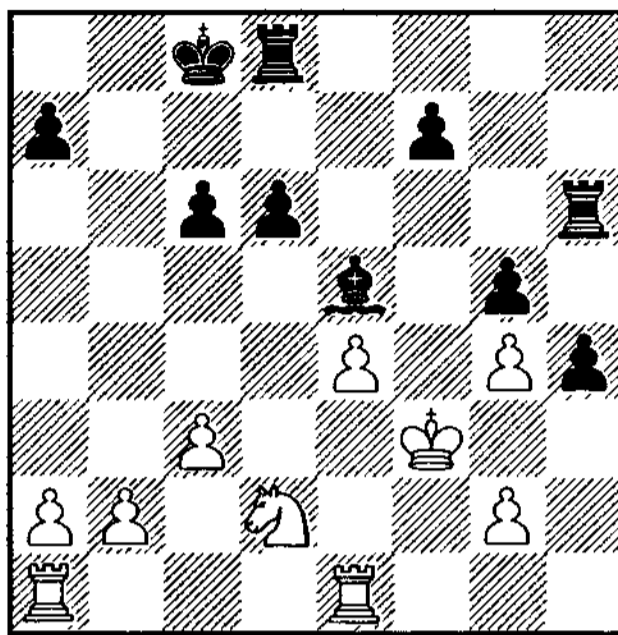
15... ed 16. ♘d2 (или 16. ♖d4 ♖g8 17. ♘c3 g4 18. e5 0-0-0 и т.д.)

16... 0-0-0! Самый верный ход: на ферзевом фланге черный король в безопасности, а на королевском над белыми все время нависает угроза прорыва g5-g4.

17. ♖g4? Допуская серьезное ослабление пешечной структуры: Лилиенталю было психологически неприятно подвергаться атаке, и он захотел в корне воспрепятствовать движению пешки «g». Однако лучше было убрать короля — 17. ♔g1!, и если 17... d5, то 18. ♔h1. Сильнее 17... ♖g8, готовя g5-g4, но здесь предстояла еще обоюдоострая игра.

17... ♖:g4 18. hg ♔g7 19. c3 ♔e5 20. ♔f3. При 20. ♖e2 положение белых тоже весьма неприятно: 20... ♔g3+ 21. ♔f1 h3 22. gh ♖:h3 23. ♔g2 ♖dh8 24. ♘f3 ♔f4. Немедленного выигрыша у черных нет, но их слон доминирует над белым конем.

20... ♖h6! Найдорф четко использует выгоды своей позиции, создавая атаку малыми силами.



21. ♖f1?! Всё еще не осознавая, что король в опасности. Необходимо было 21. ♔e2, хотя после 21... ♔f4 22. ♘f3 ♖e8! 23. ♔f1 (23. ♔d3 h3!) 23... ♖f6 белым предстояла трудная оборона.

21... ♖e8! (выясняется, что у черных страшная атака) **22. ♘b3?** Это ведет к быстрой гибели, однако и на 22. ♖ad1? решало 22... d5! 23. ed ♖f6+ 24. ♔e3 ♔f4+ 25. ♔d3 ♖e3+ 26. ♔c2 ♖e2 или 26. ♔d4 cd. А на запоздалое бегство — 22. ♔e2, что было по-прежнему лучшим шансом, верно 22... ♔f4 23. ♔d3 ♖he6! (но не 23... ♔:d2 24. ♔:d2 ♖:e4 25. ♖:f7 ♖:g4 26. ♖e1! ♖:g2+ 27. ♔d3, и активность ладей обещает белым спасение).

22... d5! 23. ♔e2. Не помогало и 23. ed ♔:c3 24. ♔f2 (24. bc ♖f6#) 24... ♔:b2 25. ♖ab1 ♔e5 26. ♖fc1 ♔d7-+.

23... ♔f4 24. ♔d3 ♖:e4 25. ♖ae1 ♖he6 26. ♖:e4 ♖:e4 27. ♖f3 ♖e1 28. ♖f2 ♖e3+ 29. ♔c2 ♖g3 30. ♘d4 ♔e3 31. ♖:f7 ♔:d4 32. cd ♖:g2+ 33. ♔c3 ♖:g4 34. ♔b4 ♖:d4+ 35. ♔c5 ♖c4+ 36. ♔d6 h3 37. b3 ♖h4. Белые сдались.

СТАРОИНДИЙСКИЕ ОТКРОВЕНИЯ

Богатым на шедевры выдался следующий турнир претендентов, проходивший осенью 1953 года в Цюрихе. И одним из высших творческих достижений была признана партия Тайманов — Найдорф, удостоенная приза за красоту. Она оставила яркий след в теории староиндийской защиты, ибо вслед за победами Глигорича в Мар-дель-Плате (1953) заложила основы классического метода контратаки черных.

У этой партии с Таймановым тоже очень интересная предыстория.

После войны Найдорф играл уже за сборную Аргентины — и как играл! На первой послевоенной олимпиаде в Дубровнике (1950), куда из-за раздора Сталина с Тито не приехали советские шахматисты, борьба за победу шла главным образом между Югославией и Аргентиной. Югославы все время лидировали, но в принципиальном матче 12-го тура аргентинцы их одолели со счетом 2,5:1,5 — на 1-й доске Найдорф переиграл Глигорича. И все же югославская сборная стала первой, а аргентинская — второй. Но «Мигель эль Гранде» показал лучший результат на 1-й доске — 11 из 14 (+8–0=6). Между прочим, его учитель и бывший товарищ по сборной Польши, герой Сопротивления Тартаковер теперь возглавлял уже команду Франции.

На следующей олимпиаде (Хельсинки 1952) дебютировала грозная советская сборная (без Ботвинника: его, как известно, голосованием участников исключили из команды). В

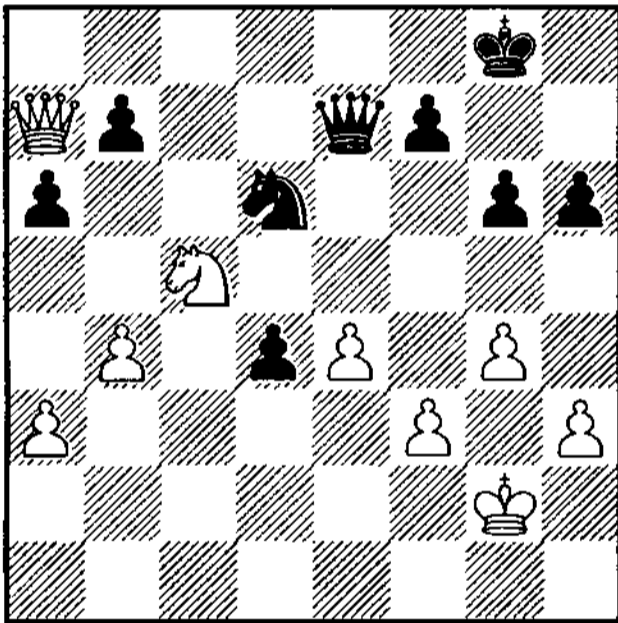
финальном турнире фавориты засились на старте, и вперед вышли югославы. Но в 5-м туре их снова одолела Аргентина — и снова благодаря победе Найдорфа над Глигоричем! В итоге первыми стали советские шахматисты, аргентинцы взяли 2-е место, опередив югославов на пол-очка. А дон Мигель вновь победил на доске лидеров — 12,5 из 16 (+11–2=3).

Всего же Найдорф с 1935 по 1974 год (!), выступая за сборные Польши и Аргентины, принял участие в 13 олимпиадах (его команды завоевали четыре «серебра» и три «бронзы»). Столько же «турниров наций» имеют в своем послужном списке еще лишь Глигорич и Штальберг, однако Найдорф сыграл в этих турнирах 212 партий, а его выдающиеся коллеги — «всего лишь» по 200. Гроссмейстер Оскар Панно, выступавший за аргентинскую команду с 1954 года, говорил: «Когда капитаном был Мигель, ни один участник не имел передышки при подготовке к матчу и не было ни малейшей надежды хоть чуток поспать, если какая-либо партия была отложена».

Через несколько месяцев после Хельсинки на турнире в Мар-дель-Плате (1953) лидеру югославских шахматистов удалось взять у Найдорфа реванш с помощью специально подготовленной схемы атаки в староиндийской защите. Вспоминает Светозар Глигорич:

«На поиски нового способа игры против главного конкурента (и фаворита) в этом турнире меня натол-

кнула наша предшествующая встреча на олимпиаде в Хельсинки. Команды Аргентины и Югославии конкурировали там в борьбе за серебряные медали, и многое решил наш междоусобный матч, в котором «король южноамериканских шахмат» Мигель Найдорф играл против меня белыми на 1-й доске. Он заявил, что выиграет у меня, но я упорно защищался. В решающий момент борьбы я задумался над очередным ходом и тут услышал у себя за спиной оживленную беседу на испанском языке — Найдорф что-то кому-то втолковывал.



Наконец я нашел хороший ход и сделал его — **38...d3** (проще 38... ♖c7. — Г.К.). Мой соперник мгновенно оказался за столиком, переставил фигуру — **39.♘:d3** — и тут же хлопнул себя по лбу, как бы раскаиваясь в совершенной ошибке. Я увидел, что могу выиграть пешку, и в цейтноте не мудрствуя лукаво поспешил эту пешку взять, в результате чего остался... без фигуры: **39...♘:e4?** (39... ♘c4! еще сулило ничью. — Г.К.) **40.♚e3! ♚e6 41.♚:e4**, и черные сдались. Всегда сдержанный

Керес не смог удержаться от смеха, наблюдая за этой сценой, да и я не чувствовал себя так, как обычно бывает после поражения. Все-таки в детских хитростях жизнерадостного Мигеля есть некая прелесть...

Мой реванш в Мар-дель-Плате, — пишет Глигорич, — был нашей последней результативной встречей. В дальнейшем все мои партии с Найдорфом, независимо от характера борьбы, заканчивались вничью».

Итак, вооруженный идеями Глигорича, дон Мигель вышел на битву с Таймановым. Посмотрим, какой урок извлек он из поражения.

№ 411. Староиндийская защита E99 ТАЙМАНОВ — НАЙДОРФ

Турнир претендентов,
Цюрих 1953, 4-й тур

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♘g7 4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♚e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5 ♘e7 (одна из табий «староиндийки») **9.♘e1** (9.♚d2 — № 472, 474) **9...♘d7 10.♚e3**. В то время излюбленный ход Тайманова, одержавшего таким образом две нашумевшие победы в 20-м чемпионате СССР (1952) — над Арониным и Бронштейном. По сравнению с нашими днями информация в те годы распространялась с черепашьей скоростью. На свою беду, Тайманов не знал, что в Мар-дель-Плате Глигорич усилил игру черных в партиях с Найдорфом и Элисказесом.

Правда, в первой из них было **10.♘d3 f5 11.f3 f4 12.♚d2**, но это мало что изменило в придуманной Глигоричем расстановке сил: **12...♘f6 13.b4?! (13.c5! — см. примечание к 11-му ходу в партии № 446)**

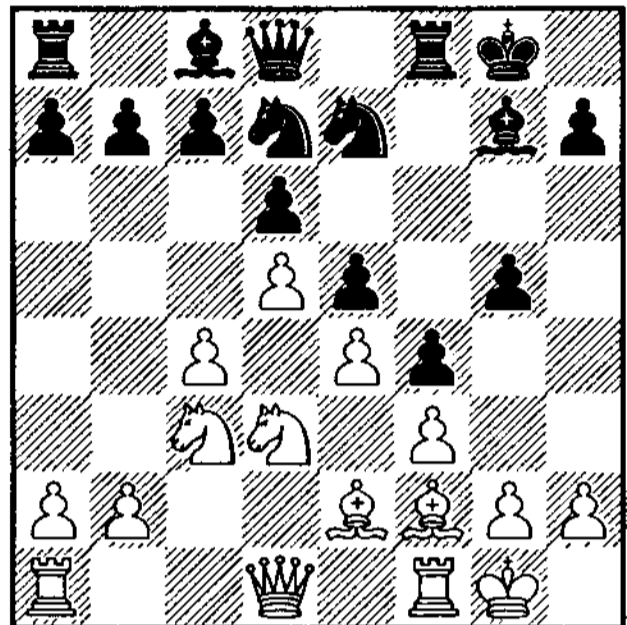
13...g5 14.c5 h5 15.♘f2 ♔g6! 16.♞c1 ♞f7 17.cd cd 18.a4 ♕f8! (защищая корневую пешку d6) 19.a5 ♞g7 20.h3 ♘h8! (конь окольным путем идет на h6, чтобы поддержать прорыв g5-g4) 21.♘b5?! (лучше 21.♕e1) 21...g4! 22.fg hg 23.hg a6 24.♘a3 ♕d7! 25.♘c4 ♞c8 26.♘b6 ♞:c1 27.♕:c1 ♕e8 28.♕a3 ♘f7 29.♖c2 ♘h6 30.g5 ♞:g5 31.♞c1 ♞g3 32.♕b2 ♘fg4, и черные выиграли прямой атакой на короля.

10...f5 11.f3 f4. В том-то и дело: на e3 слон попадает под темп, ускоряя контрнаступление черных. Но, с другой стороны, стоя на f2, он помогает и в защите, и в атаке. «Изобретенная Таймановым система обороны королевского фланга выглядит очень импозантно: пешки, размещенные по белым полям, образуют как бы зубчатую крепостную стену, а чернополюсный слон прикрывает все промежутки между зубцами» (Бронштейн).

12.♕f2 g5 13.♘d3?! Белые следуют «победному» плану, но в свете их будущих злоключений это промедление.

Уже в ту пору испытывали 13.b4 с дальнейшим 13...♞f6?! 14.♘d3? (14.c5!) 14...♞g6! 15.c5 ♘f6 16.♖b3?! ♕h8 17.♞fc1 g4!... 0-1 (Сабо – Спасский, Бухарест 1953). Лучше 13...♘f6 14.c5 ♘g6 15.cd cd 16.♞c1 ♞f7! 17.a4 ♕f8! (уточнение плана Глигорича: черные обходятся без 17...h5 – поле h5 резервируется для коня) 18.a5 ♕d7! 19.♘b5?! g4! 20.♘c7?! g3! 21.♘:a8? (21.hg fg 22.♕:g3 ♕h6! 23.♘:a8 ♘h5 и т.д.) 21...♘h5! 22.♕h1 gf 23.♞:f2 ♘g3+! 24.♕g1 ♖:a8 25.♕c4 a6! 26.♖d3?! ♖a7 27.b5 ab 28.♕:b5 ♘h1! 0-1 (Пикет – Каспаров, Тилбург 1989).

В 80–90-е годы Корчной реабилитировал замысел белых и вернул популярность этому варианту, играя 13.a4 или 13.♞c1 (подробнее о его глубоких разработках будет рассказано в 5-м томе).



13...♘f6! Хуже 13...♞f6?! 14.c5! ♞h6?! 15.cd cd 16.♘b5 ♘f8 17.♕e1 a6 18.♘a3 b5 19.♘c2 ♘d7 20.a4... 1-0 (Тайманов – Бронштейн, СССР(ч) 1952).

14.c5 ♘g6! По стопам Глигорича! Неточно 14...h5?! 15.♞c1 g4 16.♖b3 ♕h6? 17.cd cd 18.♘:e5!... 1-0 (Тайманов – Аронин, СССР(ч) 1952).

«В обоих случаях, – писал Бронштейн о тех победах Тайманова, – успех белым принес один и тот же план: пешечный прорыв по линии «с», обход с фланга и проникновение в тыл противника. Для защиты своего короля белые оставляли лишь чернополюсного слона». Но в этот раз у Тайманова ничего не получается.

15.♞c1?! Еще оно промедление. Энергичнее 15.a4, и если 15...h5, то не 16.cd?! cd 17.a5 g4 18.♘b5 g3! (Ларсен – Торре, Байанг 1973) или 16.h3?! ♞f7 17.c6? a5! 18.cb ♕:b7 19.b4 ♕c8! 20.ba ♕h6 21.♘b4 g4 22.♘c6 ♖f8 23.fg hg 24.hg ♕g5 25.♕f3 ♖h6

26.♖e1 ♘h4! (Корчной — Каспаров, Амстердам 1991), в обоих случаях с опережающей атакой у черных, а 16.a5! g4 17.c6 с обоюдоострой игрой (Корчной — Се Цзюнь, Амстердам 2001).

15...♖f7! 16.♖c2. Незатейливое желание сдвоить ладьи и вторгнуться по линии «с». Но это слишком медленно: динамика позиции не позволяет белым такой роскоши!

В упомянутой партии Элисказес — Глигорич было 16.♖b3 g4 17.fg ♘:g4 18.♙:g4 ♙:g4 19.♖:b7 f3! 20.♙e3 ♘f4! с сокрушительной атакой у черных. В том же туре Найдорф добился ничьей с Трифуновичем путем 16.cd cd 17.♘b5 (уход от защиты пешки e4 позволяет черным провести g5-g4 без потери времени на h7-h5) 17...g4 18.♖d2 ♙f8 19.♖c2 a6 20.♘a3, но в случае 17...a6!? 18.♘a3 g4 19.♘c4 g3! 20.hg b5 белые могли столкнуться с проблемами.

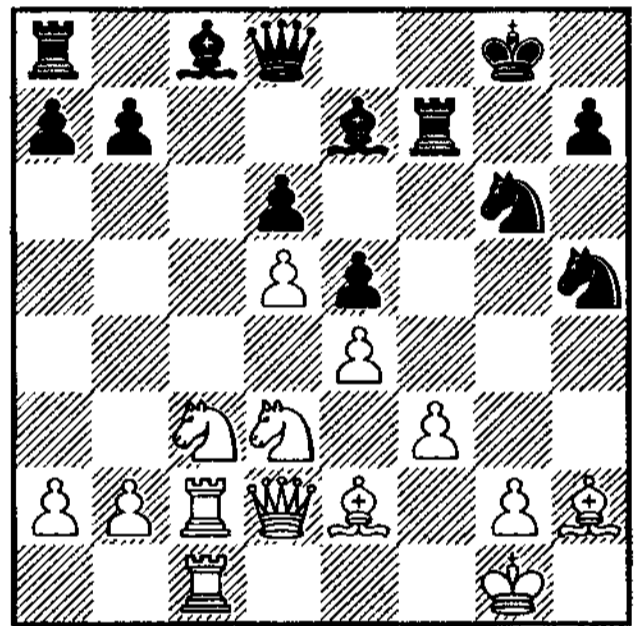
16...♙f8! Так называемый «вариант Мар-дель-Плата», который правильнее было бы назвать вариантом Глигорича, сделавшего огромный шаг вперед. Его план, очень гармонично сочетающий защиту пешки d6 и потенциально слабого пункта c7 с атакой на королевском фланге (подготовка ♖g7 и g5-g4), ныне известен каждому школьнику, и все эти ходы делаются автоматически.

17.cd cd 18.♖d2 g4 19.♖fc1 g3. Бронштейн ставит к этому острому ходу восклицательный знак. Типовая жертва пешки действительно корректна, однако вовсе не обязательна. Возможно, еще сильнее было предварительное 19...♙d7!? Черные отражали единственную уг-

розу соперника — ♘b5, и у белых возникал своеобразный тупик.

20.hg fg. Можно было попробовать 20...♘h5, но после 21.gf ♘g:f4 (21...ef 22.♘b5 ♘g3 23.♙d4 ♙d7 24.♘c7; 21...♘h:f4 22.♙f1 ♖g7) 22.♙f1 ♖g7 23.♘:f4 ♘:f4 24.♙e3 получались сходные позиции.

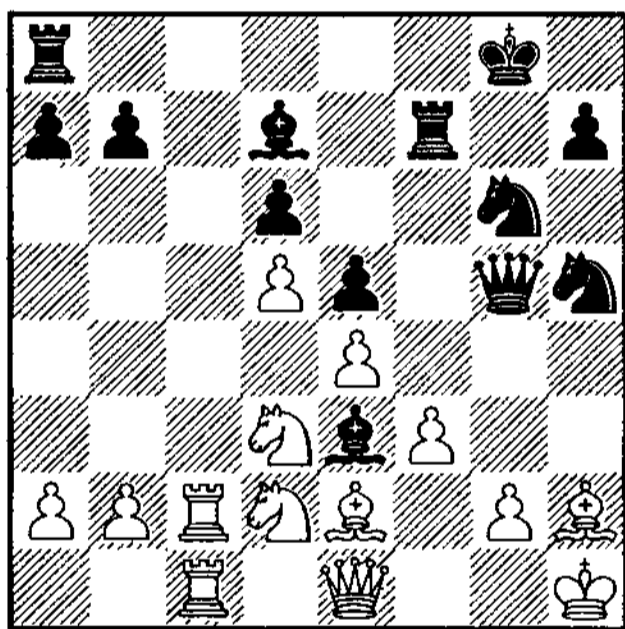
21.♙:g3 ♘h5 22.♙h2 (на 22.♙f2!? возможно 22...♖g7 23.♙f1 ♙d7! 24.♘e2 ♙b5 с идеей водрузить коня на f4) **22...♙e7!** Ключевой момент партии.



23.♘b1?! Вероятно, проигрывающий ход: конь слишком удаляется от короля. Правильно 23.♘d1! ♙g5 24.♘e3 — выбор компьютера. С виду опасная связка коня ничего реального черным не дает: 24...♖g7 (24...♙d7 25.♖c7, активизируя ладью) 25.♙f1 (25.♘f2 ♙d7 26.♖c3 ♘h4) 25...♘gf4 26.♘:f4 ♙:f4 27.♙:f4 ♘:f4 28.♘f5! (28.♖c4 ♙d7; 28.♖e1 ♙h3 29.♙h2 ♙d7 30.♖c7 ♖g5, и здесь машина не гнушается ходом 31.g4, оптимистично оценивая позицию, хотя на самом деле после 31...h5 32.♙g1 ♖h7 инициатива черных очень сильна) 28...♙:f5 29.ef ♙h8 30.♖e1 с неясной игрой.

После же хода в партии кони белых оказались ограничены. Машина играет эту позицию абсолютно без комплексов и долго не понимает, что в ней может произойти нечто неприятное. Между тем атака черных неуклонно нарастает. Действия Найдорфа просты: он спокойно подтягивает силы на королевский фланг.

23...♔d7 24.♖e1 ♔g5 25.♘d2 ♔e3+ 26.♚h1 ♖g5. Финальный отрезок партии Найдорф проводит очень четко. «Одна за другой, как поезда по графику, прибывают на поле боя черные фигуры» (Бронштейн).



27.♔f1? «Следовало избавиться от слона e3 хотя бы ценой качества и с этой целью сыграть 27.♘c4», — советует Бронштейн, не балуя читателей вариантами (хотя, как говаривал Петросян, шахматы — игра конкретная). Но это и впрямь лучший шанс, даже несмотря на то что после 27...♔c1 28.♖c1 ♘g3+! (не так ясно 28...♖f6 29.g3) 29.♔g3 ♖g3 30.♘d6 ♖g7 31.♔f1 ♖f8 32.♖e1 ♖g5 белым все равно плохо.

27...♖af8. Эта позиция уже выиграна для черных — осталось

лишь выяснить, насколько форсированно.

28.♖d1?! На 28.♘c4 ♔c1 29.♖c1 проще всего 29...♖f6, и теперь совсем плохо 30.♖h6?! ♖h4 31.♚g1 ♖f6 32.g3 ♘g3 33.♖h4 ♘h4 34.♔g3 ♘f3+ 35.♚g2 ♖h6—+.

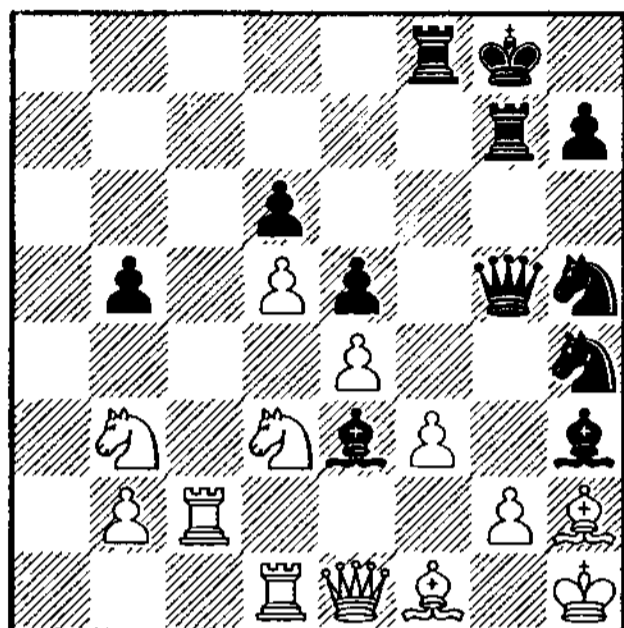
Другая попытка избавиться от связки — 28.♖a1!? с примерным 28...b5 29.a4 ♖g7! (при 29...a6 белые получают контригру путем 30.ab ab 31.♖a6) 30.ab ♘h4 31.♘c4 (31.g4 ♖f3! 32.gh ♖h5 33.♔e2 ♖g2 34.♖h4 ♖h4 35.♘f3 ♖h3—+) 31...♖f3! 32.♖e2 ♔d4 33.b6 ♘g3+! 34.♔g3 ♖g3 35.♖g3 ♖g3 36.ba ♖h3+! 37.gh ♖g1+ 38.♚h2 ♘f3# или 32.b6 ♔b6 33.♘b6 ♘g3+ 34.♔g3 ♖g3 35.♘d7 ♖h3+ 36.♚g1 ♘f3+ 37.♚f2 ♘e1 38.♖c8+ ♚f7 39.♚e1 ♖h1—+. В «староиндийке» подобные красивые варианты не редкость.

28...b5! 29.a4 a6! Этот изощренный ход — демонстрация силы! Решало и «грубое» 29...♖g7!? 30.ab ♘h4.

30.ab ab 31.♖c7?! (удар по воздуху, но уже поздно играть ♖a1) **31...♖g7.** Выясняется, что белым делать нечего. Их игра на ферзевом фланге зашла в тупик, в то время как черные создали мощный ударный кулак на другом участке доски.

32.♘b3 ♘h4 33.♖c2. Можно было, конечно, отдать качество — 33.♖d7 ♖d7 34.♘f2, но тут у черных не один путь к выигрышу. Приведу самый красивый: 34...♖g7 35.♘h3 ♘g2 36.♘g5 ♘e1 37.♘e6 ♘g3+ 38.♔g3 ♖g3 39.♘f8 ♖g1+ 40.♚h2 ♘f3+ 41.♚h3 ♔f2 42.♔g2 ♘g5+, и белые теряют слишком много.

33...♔h3! Эффектный завершающий удар по пункту g2. Правда, еще быстрее заканчивало 33...♖f3! 34.♖a1 (34.gf ♖g1+ 35.♔:g1 ♖:g1+ 36.♔h2 ♘:f3#) 34...♘g3+ 35.♔:g3 ♖:g3 со скорым матом.



«Картинное положение! Ферзевый фланг черных совершенно опустел, семь фигур напали на белого короля (похоже, что и король черных принимает участие в атаке). Сейчас пункт g2 атакован четыре раза и защищать его явно нечем» (Бронштейн).

34.♖e2. Плохо и 34.gh ♖g1+! с матом в два хода или 34.♖b4 ♘:f3! А если 34.♖dd2 ♔:d2 35.♖:d2 ♖:d2 36.♖:d2, то 36...♘:f3 37.gh ♘:h2 38.♔:h2 ♖:f1—+.

34...♘:g2 35.♔:g2 ♔:g2+ 36.♖:g2 ♖h4 37.♖:g7+ (иначе ♘g3+) **37...♔:g7 38.♖g2+ ♔h8 39.♘e1 ♘f4 40.♖g3 ♔f2 41.♖g4 ♖h3 42.♘d2 h5 43.♖g5.** Записанный ход. Белые сдались.

Ботвинник говорил о Найдорфе: «Он не уделял большого внимания изучению шахматного опыта, накопленного другими мастерами, но за доской находил оригинальные и опасные для противников реше-

ния». Партия с Таймановым показывает, что дон Мигель был не чужд новых веяний в развитии шахматной мысли и умело использовал удачные находки коллег. Однако по существу Ботвинник, вероятно, прав: на роль глубокого исследователя дебюта Найдорф не претендовал. То, что один из самых популярных ныне вариантов «сицилианки», который верой и правдой служит мне уже 25 лет, носит имя великого аргентинца, — в какой-то степени парадокс, однако нельзя сказать, что такое название незаслуженно. Хотя по-настоящему глубоко этот вариант стали разрабатывать уже позже, Найдорф действительно первым начал регулярно играть 2...d6 и 5...a6. Думаю, это лишний раз свидетельствует о его исключительной интуиции.

В примечаниях к одной из своих ранних партий Найдорф высказал мысли, помогающие понять его творческий метод: «Я следовал советам моего наставника Тартаковера, который учил меня основываться на здравом смысле и общей оценке и не слишком увлекаться расчетом вариантов. Когда эта партия получила приз за красоту, я был очень удивлен, поскольку на протяжении всего поединка ни разу не заглядывал дальше, чем на два хода вперед. Я руководствовался общими принципами. Это показывает, что гроссмейстеры не супермены. Они должны следовать тем же правилам игры, что и простые любители. Шахматы уникальны и универсальны, и способ мышления одинаков для игроков любого уровня».

Успехи Найдорфа в шахматах сочетались с процветанием в страховом бизнесе. Начиная с нуля, но в 1949 году, играя матч с Файном в Нью-Йорке, получил предложение от крупной американской страховой компании стать ее представителем в странах Латинской Америки. Этим делом дон Мигель занимался до конца жизни, создав целую сеть агентств, пронизывающую весь континент. Они с Карлосом Гимаром, тоже известным аргентинским гроссмейстером, много колесили по Америке, совмещая шахматные выступления с обязанностями страховых агентов. Найдорф слыл весьма агрессивным, напористым бизнесменом — но и очень открытым, искренним человеком, не скрывающим своих чувств. По его настроению коллеги всегда точно знали, выиграл он накануне или проиграл...

Надо ли говорить, что уже в 50-е годы Найдорф был вполне обеспеченным человеком и мог жить в свое удовольствие. Увлечений у него было много — музыка, литература, театр, любил он сыграть в карты или попытать счастья в казино, редко отказывался от застолья в хорошей компании... Характерны в этом смысле воспоминания дона Мигеля о ходе его первого матча с Решевским (1952):

«Для успеха в шахматах нужно много работать, быть дисциплинированным, во всем умеренным, иногда даже монахом. Как-то в матче с Решевским первую треть соревнования я проиграл со счетом 0:6 (точнее, Найдорф сделал одну ничью

в первых семи партиях — Г.К.). Комментируя этот результат, Решевский сказал: «Это нормально, ведь Найдорф играет с самим Решевским...» Но причина была совсем в другом: я влюбился в девушку, находившуюся в то время в городе, где проходил матч. Следующую треть матча я выиграл 5:1 (на самом деле 4:2; Найдорф рассказывал всё это почти двадцать лет спустя и кое-какие детали подзабыл; правда, подзабыл «в свою пользу». — Г.К.). Результат этот я прокомментировал так: «Это естественно, так как Решевский играет с самим Найдорфом». В действительности всё объяснялось просто: девушка уехала».

Как бы то ни было, тот матч завершился победой Решевского со счетом «+4», да и в следующем (1953) североамериканский шахматный король опять одолел южноамериканского, хотя на сей раз разрыв в счете оказался минимальным (подробнее об этих матчах в главе о Решевском). Пожалуй, это закономерно: Решевский был более основательным шахматистом.

Несмотря на все свои увлечения, вкуса к шахматам Найдорф не терял: и сам выступал в турнирах, и продолжал много делать для пропаганды любимого искусства в своей стране. Именно Найдорф был вдохновителем традиционных турниров в Буэнос-Айресе и Мар-дель-Плате, где он, как и в чемпионатах Аргентины, неоднократно занимал первые места. Позднее, когда годы стали брать свое, он присутствовал на этих соревнованиях в качестве почетного гостя. Порой, бродя между сто-

ликами и заинтересованно глядя на позиции, забывался и садился в чье-нибудь пустующее кресло. Участники добродушно улыбались, ожидая, что Найдорф вот-вот сделает ход на доске. Побывав в Аргентине в 90-е годы, я убедился, что полувековая

просветительская деятельность дона Мигеля принесла свои плоды. Шахматная жизнь была уже далеко не такой кипучей, как в прежние годы, но тамошняя публика разбиралась в тонкостях, а уровень игры в сеансах был сравним с югославским.

ТЯЖЕЛАЯ РУКА ВЕТЕРАНА

В 50–60-е годы Найдорф показывал результаты стабильные, а порой и просто выдающиеся. На очень сильном мемориале Алехина в Москве (1956) он набрал 9 из 15 и занял 6-е место, проиграв только Ботвиннику в 1-м туре и Тайманову в последнем. А в 1962 году Найдорф выиграл мемориал Капабланки в Гаване, опередив Спасского, Смыслова, Полугаевского, Глигорича... Начал дон Мигель с двух нулей — от Питча и Пахмана, но турнир был очень длинный и хватило времени наверстать упущенное. Скосив всех кубинских мастеров и зацепив по дороге Ивкова и Матановича, Найдорф зафиксировал ничьи с остальными фаворитами и набрал впечатляющие «+12».

В 1963-м он успешно выступает на Кубке Пятигорского — двухкруговом состязании звезд в Лос-Анджелесе (3–4-е места позади Петросяна с Кересом). Такой же турнир три года спустя в Санта-Монике сложился для Найдорфа менее удачно. На протяжении 15 туров он ни разу не уходил «в минус» (при этом, однако, и не поднимаясь выше «+1»), но на самом финише проиграл подряд Фишеру, Петросяну и Решевскому и в итоге набрал 8 из 18.

Зато первый круг принес ему победу над Фишером, которой дон Мигель очень гордился: 23-летний американец был одним из главных фаворитов, а Найдорфу стукнуло уже 56. Но играл ветеран с юношеской живостью и изобретательностью. Правда, по мнению Медниса, на Бобби повлияла неожиданная катастрофа в предыдущей партии с Ларсеном: «Расстроенный Фишер оказал удивительно слабое сопротивление. Найдорф играл превосходно, но его соперником был не Фишер, а некий заурядный игрок».

№ 412. Модерн-Бенони А72

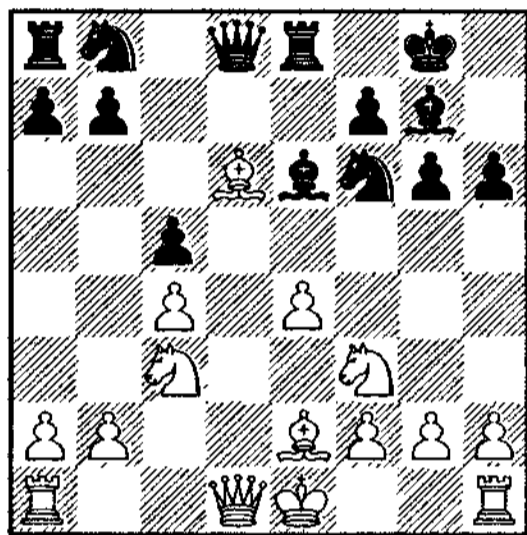
НАЙДОРФ – ФИШЕР

Кубок Пятигорского,

Санта-Моника 1966, 7-й тур

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♗c3 ♙g7 4.e4 d6 5.♙e2 0-0 6.♙g5 c5. В то время главное возражение на систему Авербаха, позже вытесненное чисто староиндийским планом с 6...♗ab6 и последующим e7-e5. Перестановка ходов — 6...h6 7.♙e3 c5 позволяет черным избежать варианта со слонем на f4 (см. примечание к 7-му ходу), но допускает 8.e5! (играют и 8.dc ♖a5 9.♙d2 ♖:c5 10.♗f3) 8...♗fd7 9.ed ed 10.♗f3 с небольшим, но стойким преимуществом белых.

7.d5 (7.dc ♖a5) **7...e6**. Спорно 7...b5?! (Каспаров – Спасский, № 381). Однако точнее 7...h6, как было в партии 14-го тура Найдорф – Ларсен, где после 8.♗e3 e6 9.♖d2 ed 10.ed ♔h7 черные добились отличной игры. Больше проблем ставит перед ними 8.♗f4! (единственный способ борьбы за перевес) 8...e6 9.de ♗:e6 10.♗:d6 ♜e8 11.♘f3.



Одно время приемлемым считалось 11...♘c6 12.0-0 ♖a5?! 13.♘d2! ♜ed8! (освобождая поле для коня) 14.♘b3?! ♖b6 15.♘a4 ♖b4 16.♘b:c5 ♗:c4! 17.♗:c4 ♖:c4 18.♘:b7 ♘:e4 19.♜c1 ♖b5 20.♘:d8 ♜:d8 21.♖c2 ♘d4 22.♖:e4 ♘e2+ 23.♔h1 ♘:c1 24.♜:c1 ♜:d6= (Альбурт – Каспаров, Даугавпилс 1978), но через год Ульман усилил игру белых путем 14.♗f4! ♘d4 15.♘d5!

Тогда черные начали искать другие пути, например: 12...♘d4 13.e5 ♘d7 14.♘:d4 cd 15.♖:d4 ♘:e5 16.♗:e5 ♖:d4 17.♗:d4 ♗:d4 18.♜ac1 ♜ad8, с трудом добиваясь ничьей в окончании без пешки (Полугаевский – Каспаров, Бугойно 1982).

Позднее не раз испытывалось 11...♖b6, но после 12.♗:b8 ♜a:b8 13.♖c2 ♘h5 14.g3 черные обычно также не достигали полного уравне-

ния, что в итоге и снизило популярность всего варианта с 6...c5.

8.♘f3?! Как вскоре доказал Полугаевский, дебютный перевес фиксирует ход 8.♖d2!, обеспечивающий слону долговременную стоянку на g5 (см. примечание к 8-му ходу белых в партии № 418).

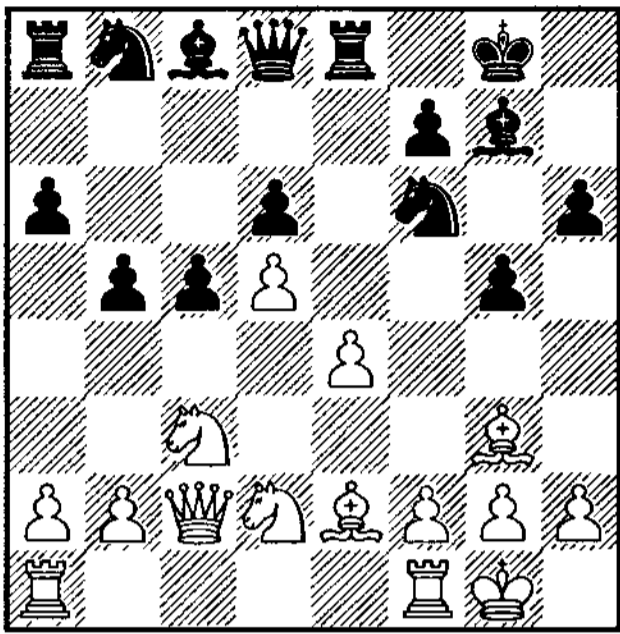
8...h6 9.♗h4 (9.♗f4?! – № 418) **9...ed 10.cd g5! 11.♗g3 b5?! В** партии 15-го тура Ларсен – Фишер черные усилили игру путем 11...♘h5! 12.♘d2 ♘:g3 13.hg ♘d7 14.♘c4 ♖e7! =.

«Ретроспективный взгляд на эту партию дает основания назвать ход 11...b5?! неудачным, почти проигрывающим – и это на столь ранней стадии борьбы!» – пишет Меднис. Мягко говоря, это преувеличение. Конечно, 11...♘h5! вело к более ясной игре, но и 11...b5 – ход вполне возможный: у меня даже нет уверенности, что к нему надо ставить знак «?!». Просто борьба теперь носит другой, куда более оживленный характер. Таль бы здесь чувствовал себя как рыба в воде, а вот у Фишера возникли проблемы.

12.♘d2! Бобби наверняка рассчитывал на 12.♗:b5?! ♘:e4! 13.♘:e4 ♖a5+ 14.♖d2 (14.♘fd2 ♖:b5 15.♘:d6 ♖:b2) 14...♖:b5 15.♘:d6 ♖:b2 16.♖:b2 ♗:b2 17.♜b1 ♗c3+ 18.♔d1 ♘a6 (Портиш – Сабо, Венгрия 1959) или даже 15...♖a6!? Позиция очень острая: у белых лишняя пешка, но их король открыт. И, отказавшись от этого варианта, Найдорф поступил благоразумно.

12...a6 (приходится: нельзя 12...b4? из-за 13.♘b5 ♘e8 14.♘c4, и пешку d6 нечем держать) **13.0-0**

♖e8 (Меднис рекомендует **13... ♖e7**, но естественный ход ладьей не может быть плохим) **14. ♖c2**.



14... ♖e7? По Меднису, это решающая ошибка, и на сей раз он ближе к истине. На **14... ♔g4?** **15. ♔:g4 ♘:g4** (Решевский — Сабо, Тель-Авив 1958) он указывает **16. h3 ♘e5 17. a4 b4 18. ♘d1** с ощутимым преимуществом белых.

Лучшим шансом было ринуться в осложнения путем **14... b4!** **15. ♘a4 ♘:d5**. Найдорф собирался играть **16. ♘c4**, однако после **16... ♘f4 17. ♔:f4** (**17. ♖ad1 ♔d4**) **17... gf 18. ♘ab6 ♔b7!** (Меднис) **19. ♖ad1 ♔d4 20. ♘:a8 ♔:e4 21. ♔d3 ♔:a8** возникала неясная позиция. Меднис предложил **16. ♔f3**, но **16... ♘f4!** (хуже **16... g4 17. ♔:g4 ♔:g4 18. ed**) **17. e5 d5** дает черным богатую контригру: **18. ♔:f4 gf 19. ♖:c5** (при **19. ♘:c5?! ♘c6** белые уступают инициативу) **19... ♔e6 20. ♖:b4 ♘c6 21. ♖:f4 ♘:e5** (для ничьей должно хватить **21... ♖g5 22. ♖:g5 hg 23. ♘c5 ♘:e5 24. ♘:e6 fe 25. ♔e2**, для компенсации за пешку — **21... ♖b8 22. ♘c5 ♖b4 23. ♖g3 ♘:e5**) **22. ♘c5 ♖b6 23. ♘db3** (при **23. ♘:e6 fe** все черные фигуры очень активны) **23... ♖ac8 24.**

♖ac1, и у белых разве что минимальный перевес.

Кроме **14... b4!** Меднис рекомендовал еще и позиционный ход **14... ♖a7!?** с переводом ладьи на e7. Таким образом, у черных был выбор из двух приемлемых продолжений. Но Бобби не почувствовал критического момента: он считал, что еще можно спокойно развиваться.

15. ♖ae1 ♘bd7 16. a4! Начиная расшатывать позицию черных. «Теперь Найдорф просто перешагивает через путающегося под ногами Фишера» (Меднис). Сильно сказано!

Но лучше сказать, что теперь инициатива белых развивается беспрепятственно, и черные, чтобы не погибнуть, должны предпринимать какие-то экстраординарные меры или... уповать на нерешительность противника!

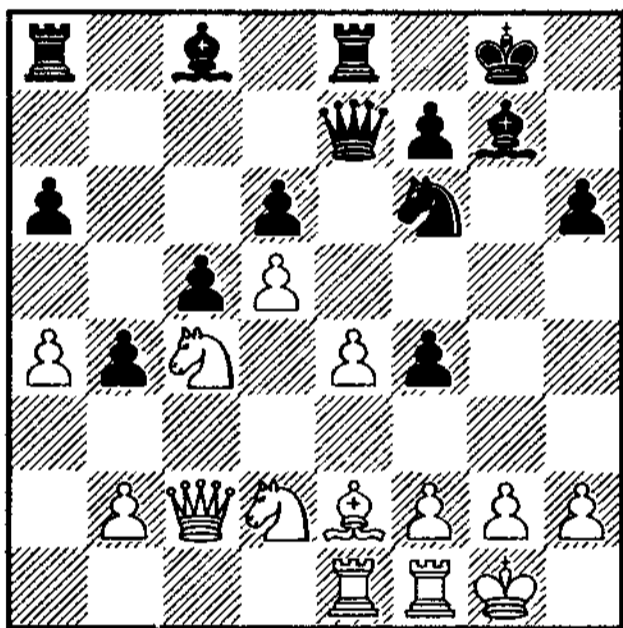
16... b4 17. ♘d1 ♘e5. На **17... ♘:e4**, что хотя бы оправдывало сочетание ходов **♖e8** и **♖e7**, могло последовать одно из двух продолжений:

1) **18. ♔h5** (заманчивый выпад) **18... ♘df6 19. ♘:e4 ♘:h5!** (**19... ♘:e4? 20. f3 ♔d4+ 21. ♘f2**) **20. ♘f6+!** (**20. ♘:g5 ♔f5!**, а при **20. ♔d6 ♖d8 21. ♖:c5 ♔f5 22. ♔c7 ♖d7 23. ♘d6 ♔f8** у черных, несмотря на отсутствие пешки, остается контригра) **20... ♔f6 21. ♖:e7 ♔:e7 22. ♘e3**, и до выигрыша белым еще далеко — по крайней мере гораздо дольше, чем в партии;

2) **18. ♔d3** (это проще и, может быть, предпочтительнее) **18... f5 19. ♘:e4** (**19. f3** не выигрывает фигуру из-за шаха на d4) **19... fe 20. ♔:e4 ♘e5 21. ♘e3**, и у черных стратегически трудная позиция.

18. ♖e3 ♗g6?! С порочной идеей ♗f4. Упорнее было 18... ♜b8, и за белых не видно форсированного выигрыша. Возможно, Бобби рассчитывал, что соперник не решится на активные действия, так как обычно Найдорф играл с ним довольно боязливо. Но этот расчет оказался ошибочным...

19. ♗ec4 ♗f4?! (теперь позиция черных разваливается, но Фишер не привык отступать на полпути, да и делать ход 19... ♜d8 у него не поднималась рука) **20. ♙:f4!** (20... ♙f3? ♗d7!) **20... gf.**



21. e5! Конечно! Дон Мигель слишком хорошо понимал шахматы и чувствовал инициативу, чтобы испугаться в решающий момент, даже если напротив сидел сам Фишер!

21... de 22. ♙f3 ♜f8. Немногим лучше 22... ♜a7 23. ♗:e5. Интереснее 22... e4 23. ♗:e4 ♙f5 24. d6 ♜d8 25. ♗:f6+ ♜:f6 26. ♙:a8! (выигрывающий ход) 26... ♜:e1 27. ♜:e1 ♙:c2 28. ♜e8+ ♗h7 29. d7 ♜d4 30. d8 ♜ ♜:c4 31. ♙d5 ♜d4 32. ♙:f7 ♜:d8 33. ♜:d8, и если 33... ♙:b2, то 34. ♜d2 b3 35. ♙:b3 ♙:b3 36. ♜:b2. Здесь белым все же пришлось бы потрудиться, а после хода

в партии особых комментариев уже не требуется.

23. ♗:e5 ♙b7 24. ♗dc4 ♜ad8. Или 24... ♙:d5 25. ♙:d5 ♗:d5 26. ♗d7! (Найдорф) 26... ♜:e1 27. ♗:f8 ♜:f1+ 28. ♗:f1 ♜:f8 29. ♗d6, и с лишним ферзем белые выигрывают без хлопот.

25. ♗c6 (бороться с таким конем невозможно) **25... ♜:e1** (25... ♜d7 26. ♜f5!) **26. ♜:e1 ♜e8** (26... ♙:c6 27. dc+—) **27. ♜d1! ♜c8 28. h3!** Спокойный ход, подчеркивающий беспомощность черных. Вконец расстроенный Бобби еще и зевает фигуру.

28... ♗e8 (28... ♗:d5 29. ♗6a5) **29. ♗6a5 ♜b8 30. ♜f5 ♗d6? 31. ♗:d6.** Черные сдались: 31... ♜:d6 32. ♗:b7 ♜:b7 33. ♜c8+.

Второй ноль кряду, да еще от «старичка», поверг Фишера в состояние прогни. Назавтра он проиграл Спасскому, и таким образом Найдорф оказался в центре исторического события: три поражения подряд до того случались в карьере американца лишь однажды — на турнире претендентов 1959 года. И впредь Бобби никогда себе такого не позволял!

В 1968 году дон Мигель всё еще возглавлял аргентинскую сборную. Его результат на олимпиаде в Лугано уже не сравнить с выдающимися достижениями 50-х годов — кроме двух партий, все остальные он завершил вничью (правда, с очень достойными партнерами, в том числе Спасским и Глигоричем). Проиграл своему старинному сопернику Сэмми: это была предпоследняя партия за всю историю поединков двух гигантов, через два года в Буэнос-Айресе они сделали быструю

ничью, подведя итог 20-летнему противостоянию — 19:10 при 22 ничьих в пользу Решевского.

А единственную победу Найдорф одержал над Ларсеном. Датчанин тогда входил в пятерку сильнейших в мире, выигрывал турнир за турниром. Впрочем, склонность Бенга к дебютным экспериментам давала его противникам дополнительные шансы. Два года спустя Найдорф скажет: «Ларсен — боец. Он всегда ищет. Я реалист, а он романтик». Что ж, посмотрим, как старый реалист победил молодого романтика.

№ 413. Дебют Ларсена А03
ЛАРСЕН — НАЙДОРФ
*18-я Всемирная олимпиада,
 Лугано 1968*

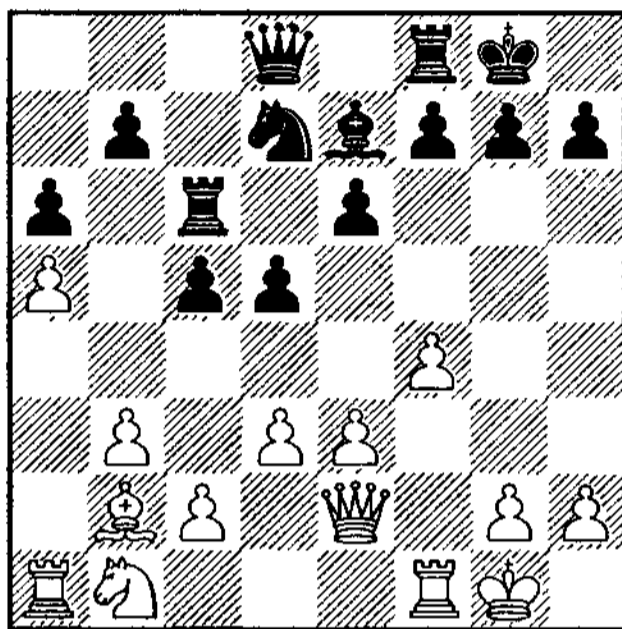
1.b3 (фирменный ход Ларсена) **1...c5** (1...e5 — № 461, 465) **2.♖b2 e6** **3.f4** (стремясь сразу захватить инициативу) **3...d5** **4.e3 ♘f6** **5.♗f3 ♕e7!**? Найдорф, может быть, и не знал каких-то современных дебютных тонкостей, но в отличие от Мекинга (№ 470) был знаком с наследием Нимцовича: он не спешит с 5...♗c6, чтобы не допускать 6.♖b5.

6.♖b5+ ♕d7 **7.a4**. Лучше было 7.♕:d7+ ♖:d7 8.♗e5 ♗c7 9.d3 ♗c6 10.0-0 ♖d8 11.♗d2, и если 11...d4 (запирая слона), то 12.♗:c6 ♗:c6 13.e4, или 7...♗b:d7 8.0-0 0-0 9.d3 и ♗d2 тоже с легкой игрой. Словом, требовалась гибкость, а Ларсен попросту сводит дело к стандартной схеме Нимцовича с оккупацией пункта e5, не смущаясь потерей темпа (7.a4).

7...0-0 **8.0-0 ♗c6** **9.♗e2** (теперь на 9.d3 есть 9...d4!, и при случае грозит ♗g4) **9...a6** **10.♕:c6**

♕:c6 **11.♗e5 ♖c8** **12.a5**. Сделав уже два «не тех» хода (7.a4 и 9.♗e2), белые пытаются оправдать предыдущую игру. Им не нравится естественное 12.d3 ♕e8 13.♗d2 ♗d7 и т.д., хотя это все-таки позволяло спокойно закончить развитие.

12...♗d7 **13.♗:c6 ♖:c6** **14.d3.**



14...c4! Пользуясь тем, что конь не успел выйти на d2. Неплохо и 14...♕f6!? 15.♕:f6 ♗:f6 16.♗d2 ♗c3 17.♗f3 e5 (это, может быть, смущало Ларсена больше, судя по его оптимистичной реакции на 14...c4). В любом случае ясно, что белые проиграли дебютное сражение. Вот что дало знание классики: ходом 5...♕e7 Найдорф сбил соперника с толку.

15.bc dc **16.d4**. Видимо, белые еще пытаются играть «на выигрыш», поскольку 16. dc?! ♗c7 17.♖d1 ♖d8 18.♗d2 e5 не сулило им ничего хорошего, а 16.♖a4 cd 17.cd ♕f6 делало игру слишком простой.

16...♗f6 **17.c3** (17.e4? c3) **17...b5!** Хороший ход, резко меняющий характер борьбы. Похоже, Ларсен рассчитывал на 17...♗e4 18.♗d2 с разменом коней и последующим ♕a3 с разменом слонов, после чего

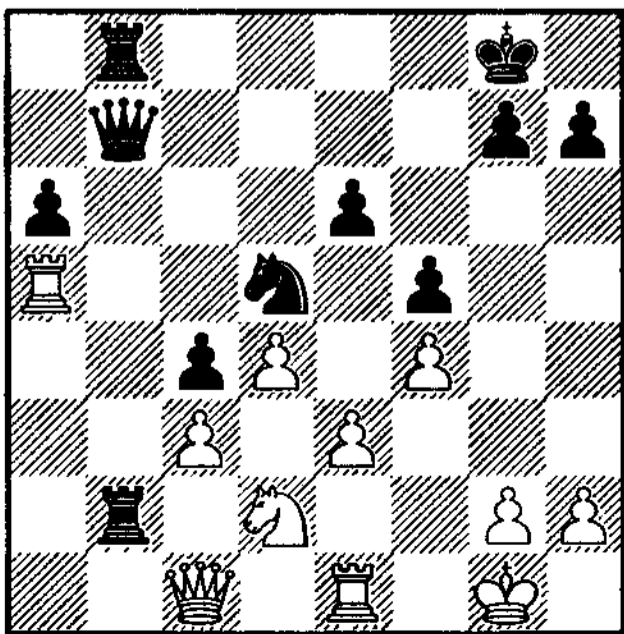
можно было в удобный момент заняться слабой пешкой с4.

18.ab ♖:b6 19.♙a3. Пора было смирить гордыню и пойти 19.e4! ♘:e4 20.♖:e4 ♖:b2 21.♖:c6 ♖:a1 22.♖:c4 ♖a5 23.♘d2 с вероятной ничьей. Но белые продолжают питать иллюзии и, уповая на слабость неприятельских пешек, недооценивают динамику позиции.

19...♙:a3 20.♞:a3 ♘d5 (шансы уже на стороне черных) **21.♞e1.** Ларсен планирует наконец-то развить коня, но не учитывает слабость 2-го ряда. Стоило отдать пешку — 21.e4!? ♘:f4 22.♞:f4 ♖:b1+ 23.♞f1 ♖b5 24.♞fa1, и за счет слабостей соперника белые скорее всего добились бы ничьей. Правда, чтобы принять такое мужественное, психологически трудное решение, надо понимать всю опасность своего положения.

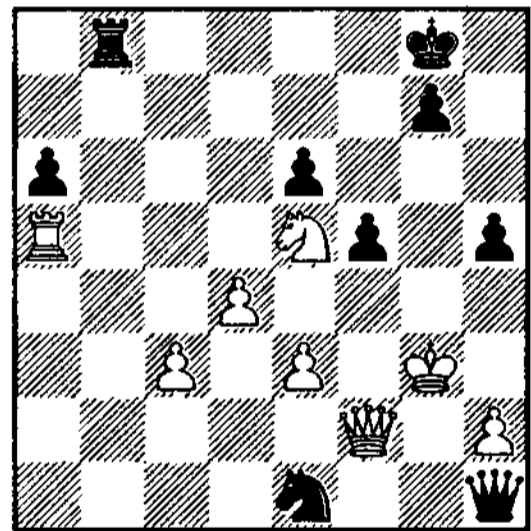
21...♖b7! (очень сильно) **22.♖c2 ♞b6 23.♘d2 ♞b2.** Выход на идеальную атакующую позицию.

24.♖c1 ♞b8 25.♞a5 (плохо 25.♘:c4? ♞:g2+ 26.♙:g2 ♘:f4+ 27.♙g3 ♖g2+ 28.♙:f4 ♖f2+ с матовой атакой: 29.♙g4 f5+ 30.♙g5 h6+ или 29.♙e5 ♖f5+ 30.♙d6 ♖d5+ 31.♙c7 ♞b7+) **25...f5.** Интересный момент.



26.h3. В случае 26.♘:c4!? ♞:g2+! 27.♙:g2 ♘:f4+ 28.♙g3 мат не получается, а при автоматическом 28... ♖g2+? 29.♙:f4 ♖g4+ 30.♙e5 ♖e4+ 31.♙d6 ♞d8+ белые даже выигрывают: 32.♙c5 ♖b7 33.♘d6 ♖d5+ 34.♙b4 ♞b8+ 35.♘b5 или 32... ♖d5+ 33.♙b4 ♞b8+ 34.♙a3 ♖:c4 35.♖c2, и, пройдя через всю доску — с g1 на a3, король избежал опасности!

Проверим, однако, не могут ли черные выиграть этюдным способом — 28...♘d3! Здесь-то и начинаются чудеса! Во-первых, рассмотрим попытку белых 29.♖d2 ♘:e1 30.♘e5 (не 30.♖:e1? ♖c7+). Черный конь завяз в лагере противника, и ферзь спешит ему на помощь — 30... ♖h1 31.♖f2 h5!



В случае 32.♙h4 ♖e4+ 33.♙:h5 находится очень красивый выигрыш: 33... ♞b2!! 34.♖:b2 (34.♖f4 ♖h1, и вся армия черных атакует с тыла!) 34...♘d3! (уникальная позиция: две тяжелые фигуры белых, имея свободу маневра, не успевают ни создать хоть какие-нибудь угрозы королю, ни прикрыть поле g4, куда после уничтожения белого коня шагнет черный ферзь) 35.♖b8+ ♙h7 или 35.♖a2 ♘:e5 36.♖:e6+ ♙h7, и белым впору сдаваться.

На 32.♔h3 решает 32...g5, например: 33.♖a2 ♖b1 34.♖:a6 ♘d3! 35.♘:d3 ♖f1 или 33.♖:a6 ♘f3! 34.♘:f3 ♖b2! 35.♖a8+ ♔g7 36.♖a7+ ♔h6! (но не 36...♔f6? 37.♘e5!).

Наконец, если сразу 32.♖:a6, то 32...♖b2!! (лишь к ничьей ведет 32...g5 33.♖:e6 ♖b2 34.♖e8+) 33.♖:b2 ♖g1+ 34.♔h3 ♖:e3+ 35.♔h4 ♘f3+! 36.♔g3 (36.♘:f3 ♖f4+ 37.♔h3 ♖g4#) 36...♘:e5+ 37.♔g2 ♘d3 с матовой атакой.

Вместо 31.♖f2 сильнее 31.♖a1! ♖g1+ 32.♔h3 ♘f3! 33.♖:g1 ♘:d2 34.♖a1 ♖b2! 35.♖:a6 g5! (грозит ♘f1), и даже в эндшпиле с материальным равенством черные создают сильнейшую атаку. Вот лишь некоторые варианты: 36.♔g2 ♘c4+ 37.♔g3 (при 37.♔f3 черные побеждают в ладейном эндшпиле — 37...♘:e5+ 38.de ♔f7 39.♖a7+ ♔g6 40.♖a6 g4+ 41.♔g3 ♖e2 42.♖:e6+ ♔g5 43.h4+ ♔h5 44.♔f4 ♖f2+, теперь же у них не будет выигрыша темпа ходом g5-g4+) 37...♘:e3 38.h3 ♘f1+ 39.♔f3 ♘h2+ 40.♔e3 f4+ 41.♔e4 ♖e2+ 42.♔d3 ♖e3+ 43.♔c4 ♖:h3 44.♖:e6 f3! 45.♖f6 g4 46.d5 ♖h6!, и белые бессильны помешать движению черных пешек в ферзи.

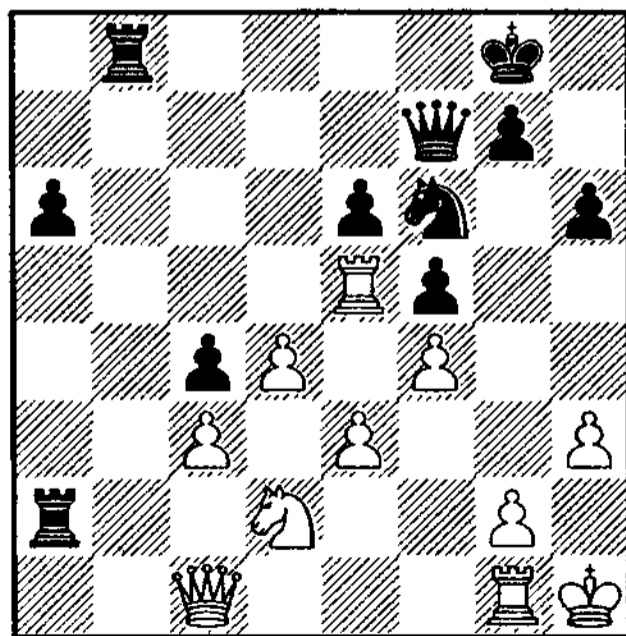
К сожалению, всё это не очень нужно, потому что вместо 30...♖h1 у черных имеется более прозаический путь: 30...♖e4! 31.♖:e1 (31.♖:a6 g5! 32.h3 ♖h1) 31...♖b2 (как ни удивительно, в случае 31...f4+? 32.♔h3 ♖f5+ 33.♔h4 g5+ 34.♔h5 ♖b2 35.♖h1! мата нет) 32.♖g1 g5-+.

Убедившись, что плохо 29.♖d2, приходим к выводу о необходимости хода 29.♖b1!, после чего белых ждет тяжелый эндшпиль: 29...♖c7+

30.♘e5 ♖:b1 31.♖:b1 g5 32.♖ba1 ♘:e5 33.♖:e5 ♖:c3 34.♖b1 (34.♖:a6? ♖e1+) 34...f4+ 35.♔f3 fe 36.♖:g5+ ♔f7 37.♖g4 ♖d2 38.♖bg1 e2 39.♖e4 a5 40.♖:e2 ♖d3+ 41.♖e3 ♖:d4. И все-таки здесь у них сохранялись надежды на ничью, а стало быть, отчаянное 26.♘:c4 было лучшим шансом.

26...h6 27.♔h1. Выжидательный ход в трудной позиции. Уже совсем безнадежно 27.♘:c4 ♖:g2+! 28.♔:g2 ♘:f4+ 29.♔g3 ♘d3 30.♖d2 ♘:e1 31.♘e5, так как при пешках на h3 и h6 возникают дополнительные матовые конструкции: после 31...♖h1! (вот что значат самые незначительные изменения в положении пешек: теперь этот ход выигрывает в силе, а 31...♖e4 32.♖:a6, наоборот, уже не так ясно) 32.♖h2 (32.♖f2 ♖b2!) 32...♖e4 33.♖f2 g5 34.♔h2 ♘d3 35.♘:d3 ♖:d3 черные побеждают.

27...♘f6 28.♖e5?! (холостой выстрел: пешка e6 неприкосновенна) **28...♖a2!** (подготовка к решающему вторжению) **29.♖g1** (29.♖:e6? ♖f7! и ♖bb2-+) **29...♖f7.**



30.e4? Харакири. Необходимо было 30.♘:c4 ♘e4, после чего у белых два пути:

1) 31.♔h2 ♖c7, вынуждая жертву качества – 32.♞:e4 fe 33.♘e5, или 31...♞b3!? 32.♞a5 ♞:a5 33.♘:a5 ♞:c3 34.♞b2 ♖c7 35.♞a2 ♔h7, и у белых с отрезанным конем на a5 объективно проигранная позиция: в случае 36.♞:e6 («с горя») 36...♞:a5 37.d5 ♘f6 38.♞:f5+ ♔h8 39.♞b1 ♖c7 40.e4 ♞c4 41.d6 ♞:d6 42.e5 ♞d5 43.♞b6 ♘g8 44.♞:a6 ♞d4 черные должны реализовать лишнюю фигуру;

2) 31.♞a5. Это, видимо, посильнее, но и в этом случае можно выиграть качество – 31...♞:a5 32.♘:a5 ♘g3+ 33.♔h2 ♘e2 или продолжить игру на атаку: 31...♞e2! 32.♞a1 ♘f2+ 33.♔h2 ♘:h3 34.♞e1 ♞h5 35.♞:e2

♘:f4+ 36.♔g1 ♘:e2+ 37.♔f2 ♞c8 38. ♘b6 ♞:c3 39.♞c5 ♞:c5 40.dc f4 41. ♞:a6 fe+ 42.♔:e3 ♞e5+ 43.♔f2 ♘d4.

Это, по крайней мере, оставляло шансы на спасение. Однако Ларсен не смог перестроиться на упорную оборону и «сгорел» мгновенно.

30...♞bb2 31.♘:c4 ♞c2 32. ♞e3 (32.♞b1 ♞h5!, и нет защиты от ♞:h3+) **32...♘:e4 33.d5 ed 34. ♘b6 ♞:c3.** Хорошо и 34...♞g6, но Найдорф избрал самый красивый путь к мату.

35.♞d4 ♞h5! 36.♞:d5+ ♔h7 37.♞:a2 ♞:h3+ 38.gh ♞:h3+ 39. ♞h2 ♘f2#. Старая школа в действии!

«ШАХМАТЫ – ЗЕРКАЛО ДУШИ»

В 1970 году 60-летний Найдорф играл на 9-й доске за сборную Остального мира в «Матче века». Его соперником был сам Михаил Таль! Никто не сомневался в том, что фаворитом в их микроматче является легендарный «рижский кудесник». Однако после 2-й партии экс-чемпион мира оказался в роли догоняющего.

№ 414. Ферзевый гамбит D41

НАЙДОРФ – ТАЛЬ

«Матч века», Белград (м/2) 1970

1.♘f3 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 d5 4.d4 c5 5.cd ♘:d5 6.e3 (6.e4 – № 320, 373) **6...♘c6 7.♙c4** (Смыслов играл 7.♙d3 – № 265, 267, 268) **7...cd.** Преждевременно 7...♘:c3?! (№ 194).

8.ed ♙e7 9.0-0 0-0 10.♞e1 ♘:c3. Плохо 10...b6? 11.♘:d5! ed 12. ♙b5 (Ботвинник – Алехин, № 184). А на 10...a6 возможно 11.a3 (Найдорф – Фишер, Буэнос-Айрес 1970;

Таль – Псахис, Сочи 1982) или 11. ♙b3!? ♘:c3 12.bc b5 13.♞d3 ♞a7?! (лучше 13...♙b7) 14.♙c2 g6 15.♙h6 ♞e8 16.♞e3 ♞d7 17.h4! ♙f6 18.♙g5 ♙b7 19.♞f4 ♙:g5 20.♘:g5 ♖c7 21. ♞f6 ♘:d4 22.♙:g6! hg 23.cd ♞d5 24. ♞ac1! с инициативой у белых (А.Сokolov – Карпов, Линарес 1987).

Найдорф предлагал 10...♘f6, но и здесь после 11.a3 b6 12.♞d3 ♙b7 13.♙a2 или 13.♙g5 у белых некоторый перевес.

11.bc b6 12.♙d3 ♙b7 13.♞c2.

Естественный ход. Интереснее разработанный позже гроссмейстером Юрием Разуваевым гамбитный вариант 13.h4!? с идеей 13...♙:h4?! 14. ♘:h4 ♖:h4 15.♞e3! или 13...♘a5?! 14. ♘g5! h6 15.♞h5 ♙d5 16.♘h7 ♞e8 17. ♙:h6! gh 18.♞:h6 f5 19.♞e3 ♙:h4 20. ♞g3+! ♙:g3 21.♞g6+ ♔h8 22.♘f6 ♙h2+! 23.♔h1!... 1-0 (Разуваев – Фараго, Дубна 1979). Надежнее 13...

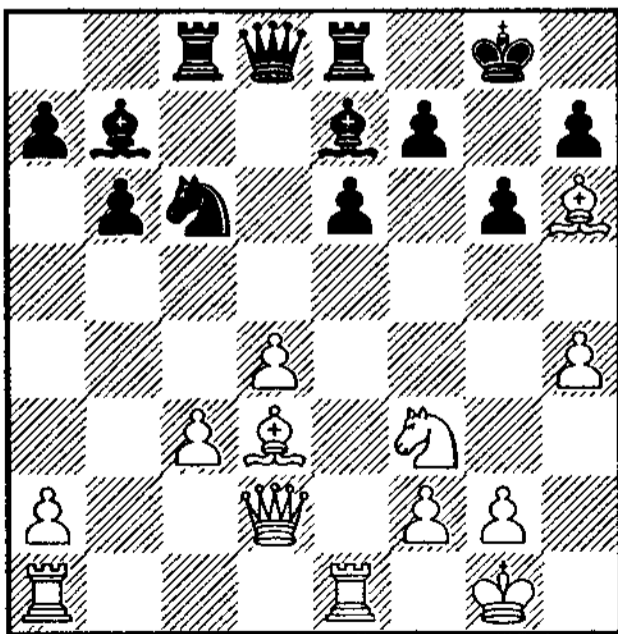
♔f6, и после 14.♖g5 g6 15.♗g4 у белых не такая опасная инициатива.

13...g6 (конечно, не 13...h6? 14.♗e2!, продолжая линию на ослабление королевского фланга противника) **14.♔h6**. Если 14.♗d2, то 14...♔f6 15.♗f4 ♔g7.

14...♖e8 15.♗d2. Уже бессмысленно 15.h4? ♔:h4, и на 16.d5 Таль ответил бы 16...♗:d5 17.♖:h4 ♗h5, выигрывая материал. Ничего не дает и 15.♔b5 (Ботвинник – Сабо, Гронинген 1946). «Ход в партии агрессивнее и больше соответствует моему стилю» (Найдорф).

15...♖c8. По мнению Таля, в случае 15...♔f6 16.♗f4 ♔g7 17.♖g5 на стороне белых определенное преимущество. И впрямь, после 17...♗f6 18.♖e4 ♗:f4 19.♔:f4 у них благоприятный эндшпиль.

16.h4. Не мудрствуя лукаво. Найдорфу эта позиция была хорошо знакома: например, против Сливы (Москва 1956) он сначала пошел 16.♖a1 и лишь в ответ на 16...♗c7 двинул вперед пешку «h».



16...♖a5. Как указали Найдорф и Таль, после 16...♔:h4? 17.♖:h4 ♗:h4 18.♔g5 белые выигрывали. Добавлю,

что на 18...♗g4 19.♖e4 ♗f5 верно 20.♖h4! (20.♖e5?! позволяет черным пожертвовать ферзя и сохранить некоторые шансы на спасение: 20...♖:e5 21.♔:f5 ♖c4 22.♗d3 ef) 20...♗d5 21.♔e4 ♗d6 22.♔f6 ♗f8 (22...e5 23.♗g5) 23.♖e1 и ♖e3 с решающим подключением ладьи к атаке.

17.♖g5. Сомнительно 17.h5?! – в варианте 17...♔:f3 18.gf ♗d5 19.hg hg 20.♔e4 ♗h5 21.♖g2 ♖c4 22.♗c1 ♔a3 23.♗f4 ♔d6 (Найдорф) у черных как минимум есть ничья повторением ходов. Не приносит ощутимых выгод и 17.♖e5 ♔:h4 (Таль).

17...♔f8. Заслуживает внимания также 17...♗c7!? 18.♖a1 ♔d5, и белым непросто создать атаку. А Пикет против ван Вели (Вейк-ан-Зее 1998) сыграл и вовсе без предубеждений: 17...♔:g5 18.♔:g5 f6 19.♔f4 ♗d7 20.♖a1 ♔d5 21.♔b1 ♖c4 22.♗d1 ♖cd8, и после сложной борьбы черные даже победили.

18.♔:f8 ♖:f8 19.h5. Найдорф считает, что для перевода ладьи время еще не пришло: 19.♖e3 ♖c4 20.♔:c4 ♖:c4 21.♖g3 e5! Вариант 22.♗e2 ♗c7 23.♗:e5 ♗:e5 24.de ♖:h4 это подтверждает. Интереснее 22.h5!? – тут черным надо проявить осторожность и укрепиться путем 22...♖c7, ибо при 22...ed?! белые выигрывают качеством ударом 23.hg hg 24.♖e6!, и после 24...♗c8 25.♖:f8 dc 26.♗e2 ♖:f8 27.♗e5 их атака весомее проходной пешки противника.

19...♖c4. Пока обе стороны играют логично. Черные стремятся к разменам, чтобы погасить атаку белых и начать осаду слабых пешек.

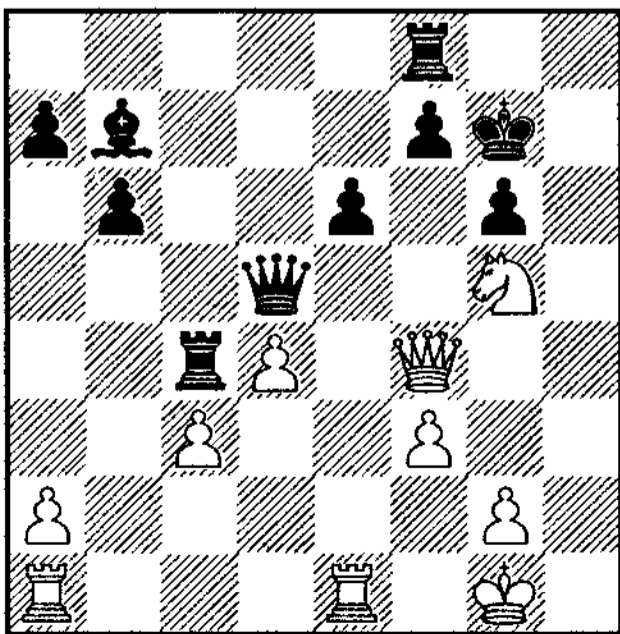
Таль смотрел и вариант с жертвой качества – 19...♖:c3, указывая, что

не проходит 20.hg? из-за 20...♖:d3! Если копнуть немного глубже, то можно дойти до ничьей вечным шахом: 21.gf+ ♖:f7 22.♘:f7 ♖d5! 23. ♖g5+ ♔:f7 24.♞e5 ♖:d4 25.♞ae1 ♔d5 26.♞f5+! ef 27.♖h5+. Но Таль не зря отказался от 19...♞:c3?! — после 20.♖:c3 ♖:g5 21.♔e4 ♔:e4 22. ♞:e4 ♖:h5 23.♞e5 у белых преимущество за счет «плохого» коня a5.

20.♔:c4. Заманчивое 20.♖f4?! Найдорф отверг из-за 20...h6! (но не 20...♘b2?, хотя кроме талевского 21. hg hg 22.♖h4+— есть еще 21...fg 22. ♖h4 ♞c7), и 21.♘:e6 fe 22.♖:h6 парировается путем 22...♖f6! 23.♞e2 ♖g7. Если же 21.♘e4 g5 22.♖g3 ♖c7 23. ♖f3 (стремясь поддержать угасающую инициативу), то 23...f5 24.♔:c4 ♖:c4 25.♘f6+ ♞:f6 26.♖:b7 ♞c7, и шансы на стороне черных. Да и в случае 21.♘h3 g5 22.♖g3 ♘b2 23. ♞e3 ♖c7 24.f4 ♘:d3 25.♞:d3 f6 26. ♞e3 ♔d5 белым с конем на h3 трудно на что-либо рассчитывать.

20...♞:c4 21.hg hg 22.♖f4 (с идеей 23.♖h4 и ♞e3-h3 Таль) **22... ♖d5.** На 22...♔g7? был нехитрый, но эффектный ответ 23.♖:f7+!

23.f3 (23.♘e4 ♖f5 24.♖:f5 gf 25. ♘d6 ♞c7) **23...♔g7.**



Здесь после продолжительного раздумья Найдорф предложил ничью. Таль попросил его сделать ход.

24.♘e4. Активнее выглядит 24. ♞e5 ♖d7 25.♔f2, однако после 25... ♞h8 26.♞ae1 ♔d5 27.♞5e3 ♖c7 белым не создать реальных угроз. Поэтому Найдорф сделал крепкий ход. Объективно у Таля не было оснований отказываться от ничьей, но он, видимо, посчитал, что инициатива белых уже испарилась. «Азарт борьбы захватил меня, и я решил продолжать игру» (Таль).

24...♖f5. В случае 24...f6 25.♔f2 (но не 25.♘d6? e5!) у белых появлялись неплохие атакующие возможности, как видно из примерного варианта 25...e5?! 26.♖h4 ed 27.♞h1 ♖h5 28.♖g3 ♖e5 29.♖h3 ♖h5 30. ♖d7+ ♞f7 31.♖:f7+ ♔:f7 32.♞:h5 ♔:e4 33.♞h7+. Поэтому Таль соглашается на размен ферзей...

25.♖g3!? А только что предложивший ничью Найдорф уклоняется от размена и при этом жертвует пешку, что явилось для его соперника полной неожиданностью. При 25.♖:f5 gf 26.♘d6 ♞c7 27.♘:b7 ♞:b7 28.d5! (Таль) 28...♔f6 29.de fe 30.♞ad1 ♞c7 31.♞d6 ♞e8 32.♞e3 наиболее вероятным исходом была бы ничья.

25...♔:e4 26.fe ♖a5?! Таль перегибает палку. После 26...♖h5 у черных не было никаких проблем с достижением ничьей: 27.♞e3 ♞h8 28. ♞f1 (Найдорф) 28...♖h1+ 29.♔f2 ♖h4 или 27.♞f1 ♞h8 28.♞f3! ♖h1+ 29.♔f2 ♖h4 (взятие ладьи ведет к вечному шаху) 30.♖:h4 ♞:h4 31.♔e2 b5=.

Объективно ход 26...♖a5 тоже не слабый — за потерянную пешку c3 белые не получают выигрывающей

атаки, однако он подвергает черных ненужному риску.

27. ♖e3 ♜fc8 28. ♜f1! (пешку уже не защитить: 28. ♜c1? ♜:d4) **28... ♜:c3 29. ♜ef3!** По словам Найдорфа, этот спасительный маневр он наметил еще играя 24. ♖e4: У черных возникли серьезные проблемы.

29... ♜8c7? Так сыграл бы почти любой шахматист, особенно при недостатке времени. Никто не отметил, что это... решающая ошибка! В случае 29... ♜:f3 30. ♜:f3 ♖h6! (не 30... ♜f8? из-за 31. ♜f6+ ♖g8 32. ♜f3) 31.d5 черные не проигрывали, но и белые всегда могли бы сделать ничью. Возможно, лучшим решением было 29... f5! 30. ♜d6 ♜f8 31. ♜3f2 ♖e3 с довольно напряженной игрой.

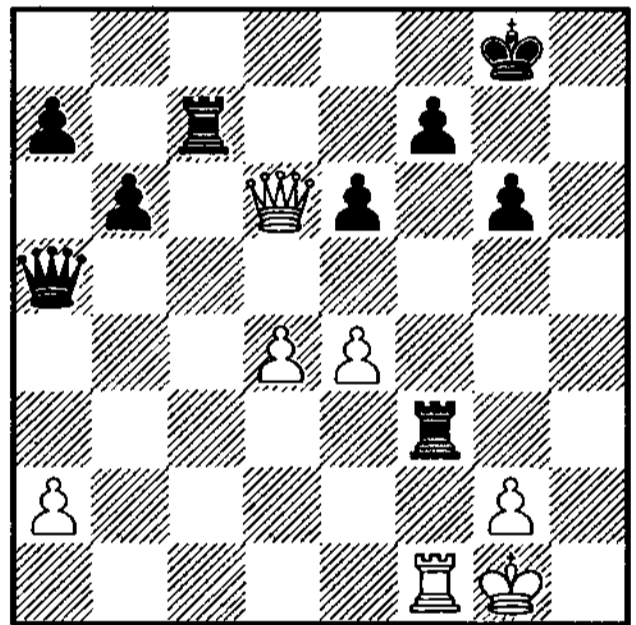
30. ♜f4! Выигрывающий ход — надо снять шляпу перед ветераном. Здесь защиты уже нет, хотя даже быстродействующая машина доходит до этого далеко не сразу.

30... ♖g8. По мнению Талья, при 30... ♜d7 белые должны были форсировать вечный шах — 31. ♜:c3 ♜:c3 32. ♜e5+ ♖g8 33. ♜b8+ ♖h7 34. ♜h2+, тогда как на самом деле они играют 31. ♜f6+! ♖g8 32. e5 b5 33. ♜:c3 ♜:c3 34. ♜f4 — и побеждают! Не спасало и 30... ♖f8 31. ♜d6+ ♖g7 32. ♜d8! ♜:f3 33. ♜:f3+.

31. ♜d6? К этому ходу все поставили восклицательный знак, не заметив, что белые могли выиграть путем 31. ♜f6!, например: 31... ♜b4 32. ♜:c3 ♜:c3 33. ♜f3 ♜c1+ 34. ♖h2 g5 35. ♜f1 или 31... ♜d7 (считалось, что это дает достаточную защиту) 32. e5!, и черные, как и в варианте из предыдущего примечания, не в силах помешать переводу ладьи на

вертикаль «h»: 32... b5 33. ♜:c3 ♜:c3 34. ♜f4 и ♜h4. Неудивительно, что соперники не видели этой линии за доской (очень уж много тихих ходов!), но странно, что они не нашли ее при последующем анализе, комментируя партию для печати.

31... ♜:f3? Единственной защитой было 31... ♜g5! (сразу подключая ферзя), и тогда белым пришлось бы взять пешку и форсировать ничью: 32. ♜:c3 ♜:c3 33. ♜b8+ ♖g7 34. ♜:a7 (Найдорф). Таль еще немного продолжает вариант — 34... ♜e3+ 35. ♖h1! с ничьей (слабее 35. ♖h2 ♜g3+ 36. ♖h1 ♜c7).



32. ♜d8+! Этот коварный промежуточный ход Таль заметил сразу, как только побил на f3. Автоматическое 32. ♜:f3 позволяло черным защититься путем 32... ♜e1+ (32... ♜c1+? 33. ♖h2) 33. ♖h2 ♜h4+ 34. ♜h3 ♜e7.

32... ♖g7 33. ♜:f3. Помимо взятия ладьи грозит 34. ♜f6+ и ♜h3. Позиция черных трещит по швам.

33... ♜e1+ 34. ♖h2 ♜c3 35. ♜f6+. Найдорф начинает повторять ходы, чтобы отложить партию и дома найти четкий путь к победе. Мат здесь ставится форсированно.

35...♔h6 36.♖f4+ ♔h7 (36...♔h5 37.g4+ ♔h4 38.♖h6+ ♔:g4 39.♗f4#) **37.♖:f7+ ♔h6 38.♖f4+ ♔h7 39.♖f7+ ♔h6 40.♖f8+ ♔h5.** «В этом положении партия была отложена. Уже вечером было установлено, что белые выигрывают, и путь к победе лежит через двукратное (к сожалению, не троекратное) повторение позиции» (Таль).

41.♖h8+ (записанный ход) **41...♔g5 42.♖e5+ ♔h6 43.♖f4+ ♔h7 44.♗f1! ♖e2.** В случае 44...♖e3 решало 45.♖h4+ ♖h6 46.♗f7+ или 45...♔g7 46.♗f4!

45.♖f7+ ♔h6 46.♖f8+ ♔h5. На 46...♔g5 выигрывало 47.♖f6+ ♔h5 48.♗f4! Найдорф приводит 48.♖e5+ ♔h6 49.♗f4 ♖e1 50.♗g4 ♔h7 51.♖f6 «с победой», просматривая 49...♖h5+! Но еще не поздно 49.♖h8+ ♔g5 50.♖f6+ ♔h6 и лишь теперь 51.♗f4+—.

47.♗f4 ♖e1 48.♖h8+ ♔g5 49.♖e5+ ♔h6 50.♗g4. Черные сдались.

Следующую партию Таль все же выиграл, и в итоге соперники разошлись миром — 2:2. Несомненно, этот результат следует занести в актив Найдорфу, особенно если учесть, что начиная с 5-й доски советские шахматисты выиграли все микроматчи.

Прошло еще почти десять лет, наполненных, как всегда, бурной деятельностью, и в 1979 году на сильном турнире в Буэнос-Айресе «Мигель эль Гранде» снова предстал во всем своем величии, разделив 2—5-е места с Андерссоном, Майлсом и Спасским, впереди Петросяна, Георгиу, Ивкова, Ломбарди (побе-

дителем с результатом 11 из 13 стал Ларсен).

Я впервые увидел Найдорфа на олимпиаде 1980 года. Он и в 70 лет был разговорчивым и непоседливым, все время оживленно жестикулировал. Во мне Мигель чувствовал родную шахматную душу и очень открыто и эмоционально за меня болел, что советским руководством тогда не приветствовалось.

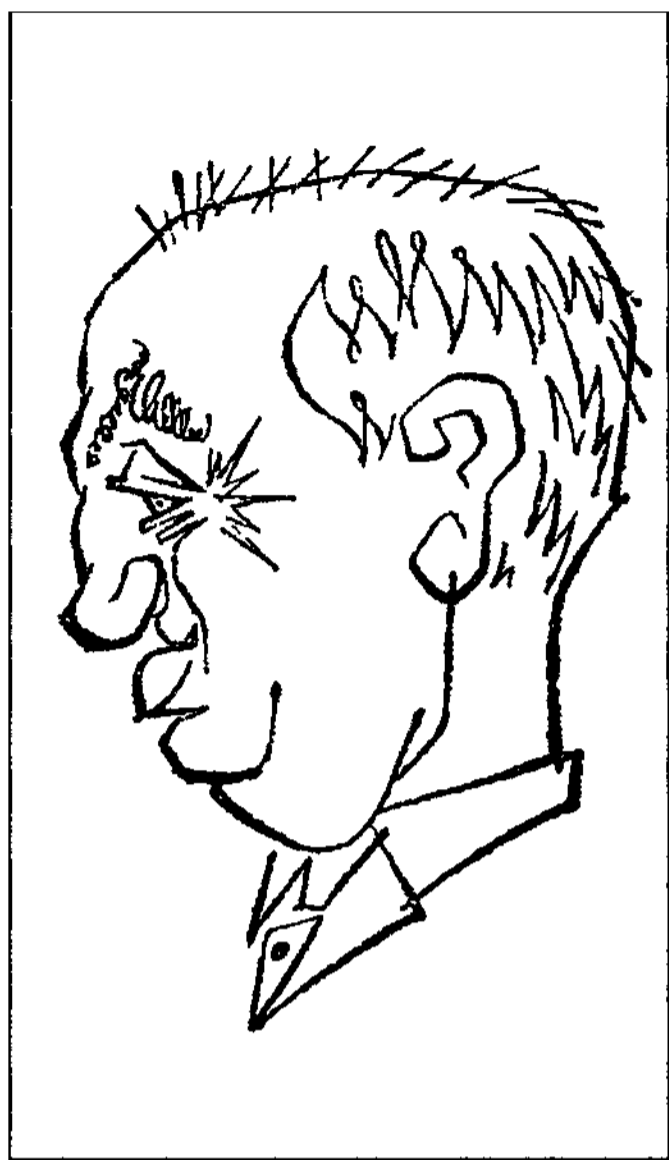
В 1982 году я играл в Бугойно. Найдорф прибыл на турнир в качестве гостя и корреспондента — он вообще часто бывал в Югославии, любил эту шахматную страну, и его любили, у дона Мигеля там было много друзей и знакомых. Вдруг выяснилось, что кто-то из участников не приехал. Тогда инициативу взял в свои руки Спасский и предложил: «Слушай, Мигель, а не сыграть ли тебе в турнире?» Надо было видеть, как у 72-летнего Найдорфа загорелись глаза. Спасский спросил у остальных участников, есть ли возражения, ни у кого их не было. И Найдорф сыграл в турнире. Когда он в 1-м туре в плохой позиции прыжками ферзя заморочил голову Ивановичу и одержал победу, то был просто счастлив. В дальнейшем он тоже очень старался, импульсивно реагировал на все события и турнир не провалил, хотя все же проиграл четыре партии. В таком возрасте «—3» на супертурнире — совсем неплохо!

Наша партия состоялась в 3-м туре. Я записал тогда в дневнике: «Уже за завтраком началось обсуждение встречи самого старшего и самого молодого. Уникальный слу-

чай, когда участников разделяют 53 года!! Найдорф все время повторял: «He is like my grandchild» («Он мне как внук»). Он явился на тур чересчур торжественно — в тройке и галстуке. Уже в дебюте мне представилась возможность взять соперника прямой наводкой. Я пожертвовал две пешки и открыл огонь. В анализе выяснилось, что черные имели ничью, но Найдорф не выдержал напряжения и быстро сгорел. Потом он сокрушался и горестно вздыхал: «Упустить ничью, как я мог?!» После партии заместитель главного судьи Литманович сделал мне замечание за то, что я неверно выполняю рокировку, то есть сначала берусь за ладью, а потом за короля, в то время как кодекс предписывает обратный порядок действий. Я вежливо согласился, но про себя подумал: «Все-таки Литманович старый друг Найдорфа».

Перед сном, уже за полночь, я решил немного развеяться и раскрыл томик стихов Есенина. Вдруг телефон: «Алло, это Найдорф. Меня интересуют некоторые варианты из нашей партии, делаю репортаж для Буэнос-Айреса. Вы не могли бы зайти ко мне?» Я извинился и попросил обсудить по телефону. Минуты четыре мы беседовали об одном возможном продолжении. Когда Найдорф положил трубку, я мельком взглянул на часы. Час ночи! Нет, шахматы — это не только спорт!!»

В один из дней Найдорф подсел ко мне за обедом и завел такой разговор: «Почему вы живете в СССР? Пока вы не уедете, вы никогда не станете чемпионом мира! Уезжайте



в Америку — будете миллионером. Сейчас Карпов не хочет играть с вами, а когда вы станете американцем, матч Карпов — Каспаров состоится на следующий же день!» Я робко попытался возразить: «А мама?» «Что мама? — оживленно жестикуюлируя, закричал Найдорф. — Вы будете посылать ей много денег, она будет довольна. Приезжайте в Аргентину, мы устроим в вашу честь огромный банкет. Когда у нас был Петросян, то на его чествовании собралось полторы тысячи армян! Вам легко уехать, у вас нет семьи. Спросите у Петросяна, он скажет вам, что я прав. Не думайте, идите прямо в какое-нибудь посольство, просите политического убежища, только, конечно, не в Югославии!» и т.д. и т.п. Найдорф понимал, чего на са-

мом деле стоит советская власть. Я поблагодарил его за совет, но сказал, что, к сожалению, не смогу им воспользоваться.

До глубокой старости дон Мигель сохранял живость ума и интерес к событиям в мире. О своем жизнелюбии он говорил так: «Когда настанет мой смертный час, понадобится пять грузовиков, чтобы утащить меня из этого мира. И они должны будут приехать за мной туда, где я играю в шахматы». Даже когда доктора начали настаивать на том, что он должен вести более спокойный образ жизни, он не желал изменять своим привычкам и продолжал путешествовать и посвящать львиную долю времени шахматам. В 80—90-е годы Найдорф был постоянным гостем на крупных соревнованиях, и как только он появлялся в пресс-центре, помещение наполнялось бодростью и весельем. Способность создавать доброжелательную атмосферу у него была необыкновенная. Он был одним из тех, кого по праву можно считать полномочными послами шахмат: с Мигелем Великим встречались такие разные политические лидеры, как Черчилль, Кастро, Хрущев, иранский шах, Че Гевара и Перон, он состоял в переписке с Иоанном Павлом II. Когда Найдорф умер, его хоронили с государственными почестями, а на знаменитом футбольном стадионе Буэнос-Айреса «Бока Хуниорс» его память почтили минутой молчания.

Сам Найдорф говорил о себе и своем отношении к любимой игре так: «Шахматы для меня — творчес-

кая жизнь. Вся моя жизнь посвящена шахматному искусству... Шахматы — зеркало души. Посмотрите, как человек играет в шахматы, и вы увидите его сущность... Шахматы — комбинация искусства, знаний, игры и азарта. Да-да, азарта, так как в шахматах часто рискуют, испытывают судьбу. Успех нередко зависит от случайностей... Шахматы научили меня жизни, потому что они научили меня проигрывать».

Приведу еще два высказывания очень близких Найдорфу людей.

Оскар Панно: «Некоторые считают, что раз Мигель никогда не занимался преподаванием шахмат, то он не создал никакой школы. Но нет лучшего метода, чем обучение на собственном примере, а Найдорф был постоянным примером для тех, кто находился рядом и был в состоянии понимать его. Он был учителем Мастеров».

Дочь Лилиана: «Он обладал всемогуществом короля, изяществом королевы, вездесущностью епископа (*английское название шахматного слона. — Г.К.*), силой ладьи и упорством пешки и путешествовал скачками, как шахматный конь. Жизнь для него была шахматной партией».

...Два великих шахматиста Запада Сэмюэль Решевский и Мигель Найдорф прожили долгую жизнь. И тот, и другой скончались от сердечного приступа. Решевского смерть настигла близ его дома, во время очередной субботней молитвы в синагоге, а Найдорфа — в казино испанского курорта Коста-дель-Соль. Наверное, оба они не могли бы пожелать себе лучшей кончины.

ПРИНЦ ДАТСКИЙ

Успехи выдающегося датского гроссмейстера Бенга Ларсена (р. 4.03.1935) во второй половине 60-х годов были столь велики, что пресса называла его то «Принцем датским», то «Холодным убийцей за шахматной доской» (хотя, как показала жизнь, последнее больше подходит Фишеру). За несколько лет Ларсен выиграл дюжину сильных турниров, сыграл семь матчей претендентов и вдобавок выиграл два матча за 3-е место в цикле. Его огромный талант вкупе с неиссякаемым оптимизмом породил неповторимый стиль. В нем находили черты Нимцовича и Боголюбова, а Эйве тонко охарактеризовал Ларсена как стратега-романтика.

Его взлет начался в 1956 году, когда он выиграл матч у Олафссона (4,5:3,5) и блестяще выступил за команду Дании на олимпиаде в Москве: сделал ничью с Ботвинником, а в итоге набрал 14 из 18 — лучший результат на 1-й доске! Под аплодисменты зала Ларсен был объявлен гроссмейстером. Вскоре он подтвердил этот успех дележом 1-го места в Гастингсе, а осенью 1957 года разделил 3—4-е места на зональном турнире в Вагенингене и, победив в дополнительном матче Доннера, вышел в межзональный турнир.

Перед стартом турнира в Порто-роже (1958) Бент был уверен, что выйдет и в претенденты, но... занял лишь 16-е место. «Этот турнир стал крупнейшим фиаско в моей жизни. Почему — не знаю», — напишет Лар-

сен спустя десятилетие в своей книге «50 избранных партий». На крупном турнире в Цюрихе (1959) он уже пропустил вперед только Таля, Глигорича, Кереса и Фишера. Осенью того года ему довелось поработать секундантом юного Бобби на турнире претендентов в Югославии, и общение с шахматными корифеями, несомненно, ускорило его дальнейший творческий рост.

В начале 1960 года он разделил с Петросяном 1—2-е места в Бевервейке. Следующий турнир — мемориал Нимцовича в Копенгагене принес ему скромное 4-е место, но зато прекрасную победу над Геллером. В этой партии Ларсен применил первую из своих оригинальных дебютных схем.

№ 415. Дебют Рети A09

ЛАРСЕН — ГЕЛЛЕР

Мемориал Нимцовича,

Копенгаген 1960

1.g3 d5 2.♗g2 (2.♘f3 e4 — № 124)
2...e5 3.♘f3!? ♘c6. Наверняка Геллер знал об успехах соперника после 3...e4 4.♘d4 — на доске защита Алехина с переменной цвета и лишним темпом у белых, имеющим важное значение:

1) 4...c5 5.♘b3 c4 6.♘d4 ♗c5 7.c3 ♘c6 (7...♝b6 8.d3!; машина указывает 7...♘f6!? 8.b3 0-0 9.♗a3 ♗:d4! 10.cd ♜e8 или 10.♗:f8 ♗:f2+ 11.♚:f2 ♝:f8 с активной контригрой) 8.♘:c6 bc 9.0-0 ♘e7 10.b3! ♗a6 11.♗a3! ♝b6 12.bc ♗:c4 13.♗:c5 ♝:c5 14.d3 ed 15.ed ♗a6 16.♜e1 0-0 17.d4 ♝d6 18.♘d2 c5? (18...♘c8!?) 19.♝a4! cd 20.cd ♗c8

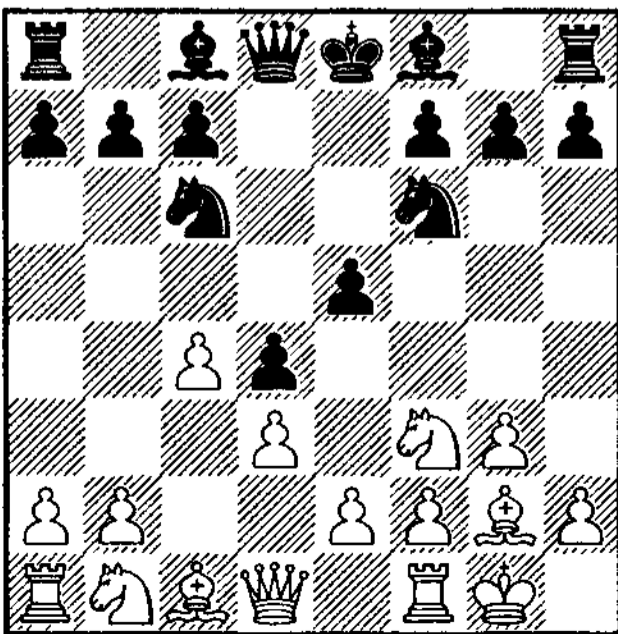
21. ♖ac1 ♔d7 (21... ♕e6 22. ♜c5!) 22. ♜a5 ♕e6 23. ♘b3 ♜fb8 24. ♜c7 ♜d8 25. h4 ♖f8 26. ♜c3! ♕f5 27. ♘c5 ♜db8 28. ♜f3! ♜b4? (упорнее 28...g6) 29. ♜:e7 ♜:e7 30. ♜:f5 ♖g8 31. ♘b3 1-0 (Ларсен – Доннер, Цюрих 1959);

2) 4... ♘f6 5. 0-0 ♕e7 6. d3 c5 7. ♘b3 ed 8. cd 0-0 9. ♕g5 ♘bd7 10. ♘c3 h6 11. ♕f4 ♘b6 12. d4! c4 13. ♘c5 ♕d6 14. ♕:d6 ♜:d6 15. b3 cb 16. ♜:b3! ♘c4? 17. ♜b4! ♘d2? 18. ♘b5 ♜b6 19. ♘a4 ♜c6 20. ♜fc1 ♘c4 21. ♘a3... 1-0 (Ларсен – ван Схелтинга, Бевервейк 1960).

На 3... ♕d6 4. 0-0 ♘e7 Ларсен пробовал 5. c4?! c6 6. d3 0-0 7. ♘bd2 ♘d7 8. e4 (против Доннера, Бевервейк 1960), а рекомендовал 5. d3 с дальнейшим ♘bd2 и e2-e4.

4. 0-0 ♘f6. В пользу белых 4... ♕g4?! 5. c4! dc 6. ♜a4 ♜d7 7. ♜:c4 f6 8. ♘c3 0-0-0 9. d3 h5 10. ♕e3 (Ларсен – Кольвиг, Копенгаген 1960). «Особое дело – 4...e4 5. ♘e1, но так со мной еще никто не играл» (Ларсен).

5. c4 d4 (5...dc?! 6. ♜a4! или 5...e4?! 6. ♘g5 h6 7. cd ♜:d5 8. ♘:e4 ♘:e4 9. d3 ♘:f2 10. ♕:d5 ♘:d1 11. ♕:f7+ ♖e7 12. ♕b3, а при 5... ♕e7 6. cd ♘:d5 7. ♘c3 у белых удобный вариант сицилианской защиты с переменой цвета и лишним темпом) **6. d3.**



С переменной цвета получился вариант защиты Бенони с пешкой на c7(c2), порой возникающий и из защиты Пирца – Уфимцева. Его регулярно играл черными гроссмейстер Лотар Шмид, хотя без особого успеха – уж слишком сильны были соперники: Смыслов (1952), Керес (1957), Таль, Геллер, Ботвинник (1960), Спасский (1962). Позже его применял Таль; вспоминается и победа Карпова над Корчным (Багио (м/32) 1978) – правда, игра черных была далека от совершенства. «Но с лишним темпом вариант, безусловно, можно играть» (Ларсен).

6... ♕d6. «Белые чаще всего развивают слона на e2, но здесь 6... ♕e7 плохо ввиду 7. b4! с идеей 7... ♕:b4 8. ♘:e5 ♘:e5 9. ♜a4+» (Ларсен). Например: 9... ♘c6 10. ♕:c6+ bc 11. ♜:b4 ♜d6 12. ♕a3! и ♘d2-b3, начиная обработку слабых пешек. Не уравнивает и 7... ♘d7 8. b5 ♘cb8 9. e3! или 7...e4 8. de ♕:b4 9. ♕b2 ♕c5 10. ♘bd2 (Салов – Хюбнер, Барселона 1989). На 6... ♕c5?! тоже просится 7. b4! Поэтому популярнее другие планы:

1) 6... a5 7. ♘a3 ♕c5! (на 7... ♕e7 Ларсен дает 8. ♘b5 0-0 9. e3; спорно 7... ♕:a3 8. ba Ларсен – Симагин, Москва 1962) 8. ♘c2 0-0 9. a3 (9. b3 ♜e8 10. ♕b2 ♕f5!, по аналогии с игрой Карпова в упомянутой партии с Корчным) 9... ♜e8 10. ♕g5 h6 11. ♕:f6 ♜:f6 12. ♘d2 a4 13. ♘e4 ♜e7 14. ♘:c5 ♜:c5 15. ♜d2 ♕f5... 1/2 (Ларсен – Шорт, Гастингс 1988/89);

2) 6... ♘d7 7. ♘a3 (7. e3 ♕e7 8. ed ed =) 7... ♕e7 (7... ♕:a3?! 8. ba 0-0 9. a4 a5 10. ♜b1 ♘b4 11. a3 ♘a6 12. e3 с инициативой, Геллер – Купрейчик, СССР (ч) 1980) 8. ♘c2 0-0 или сразу 8... a5.

7. ♖a3 0-0. «Здесь также заслуживает внимания 7... ♗:a3. Это даже сильнее, чем трактовка Симагина. С пешкой на a7 черные могут взять под контроль поле b5; при пешке же на a5 возможен маневр ♜b1-b5. Немного найдется мастеров, которые в такого типа позиции расстались бы с двумя слонами» (Ларсен).

Последнее неудивительно — после 7... ♗:a3 8. ba 0-0 9. ♜b1 ♜b8 10. ♖d2 ♗d7 11. ♖b3 ♜e7 12. e3! белые сохраняют некоторую инициативу: 12... de 13. fe ♜fe8 14. h3 ♖d8?! 15. d4 ♗c6? 16. d5... 1-0 (Кинтерос — Ларсен, Мар-дель-Плата 1981).

8. ♜b1 ♜e8 9. ♖c2 a5 10. b3 (10. a3?! a4) **10... h6.** «Геллер допускает b3-b4. Осторожнее было 10... ♖b4 11. a3 ♖:c2 12. ♜:c2 c5» (Ларсен). По-моему, это проще всего решало дебютные проблемы.

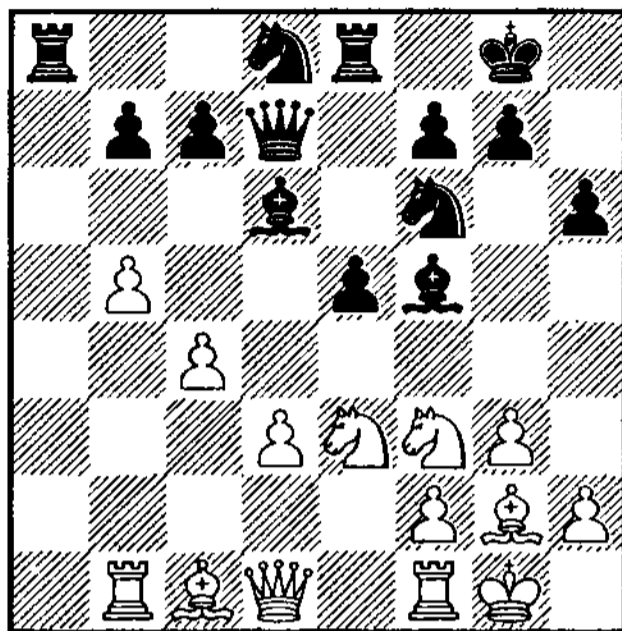
11. a3 ♗f5 12. b4 ab (12... ♜d7!?) **13. ab ♜d7 14. b5 ♖d8.** Хуже 14... ♖a5?! 15. e3! (Ларсен), например: 15... de 16. ♖:e3 ♗h7 17. ♗b2 c5 18. ♜a1 ♗c7 19. ♜e1 или 15... e4 16. ♖f:d4 ed 17. ♖:f5 ♜:f5 18. ♖d4! (неясно 18. ♖b4 ♖:c4 19. ♜:d3 ♜:d3 20. ♖:d3 ♖e4 21. ♜e1 ♜a2) 18... ♜g6 19. ♗h3! с инициативой.

15. e3! «Невыгодное положение коня на d8 надо использовать немедленно, ибо это преимущество носит временный характер. Иначе получится, что белые просто отдали линию «а» и поле c5» (Ларсен).

15... de. На 15... ♗c5! (удерживая форпост d4) 16. ed ed 17. ♗b2 ♖e6 верно 18. ♜e1! со сложной игрой, но не указанное Ларсеном 18. ♖h4?! ♗g4 19. f3 ♗h5 20. g4? ♗g6? 21. f4! из-

за контрудара 20... ♖f4! 21. gh?! ♖b:h5 с угрозой ♗e7.

16. ♖:e3. Куда отступить слонном?



16... ♗h7. «Геллер начал подолгу думать над каждым ходом — позиция ему не нравилась. После 16... ♗h3 17. d4 белые стояли бы лучше» (Ларсен). Но у меня такой уверенности нет, поскольку размен слонов вполне логичен: 17... ♗g2 18. ♗:g2 e4 19. ♖e5 (19. ♖h4 ♖e6 20. ♖hf5 ♖g5!) 19... ♜e6 20. ♗b2 c5 21. bc bc с обоюдоострой игрой.

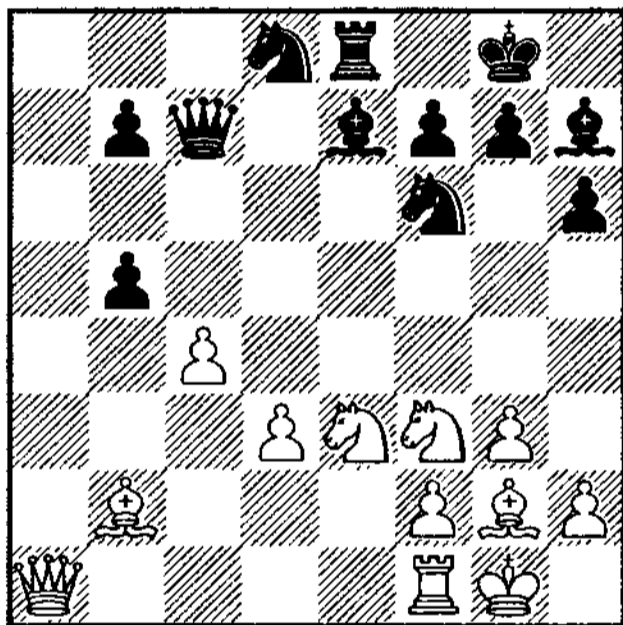
17. ♗b2 c6! (хуже 17... c5 18. ♜a1 или 17... e4?! 18. ♖h4 ed 19. ♗:f6 gf 20. ♜h5) **18. ♜a1!** Конечно, не 18. b6?! c5! и ♖c6. Бент, показывая чудеса изобретательности, шаг за шагом начинает переигрывать грозного соперника почти на ровном месте.

18... ♜:a1 (18... ♜c8 19. d4!) **19. ♜:a1 cb.** Ларсен оценивал в свою пользу как 19... ♜c7?! 20. d4 e4 21. ♖h4 cb 22. c5 ♗e7 23. d5! ♜:c5 24. ♜c1 и ♖hf5, так и «рискованное» 19... ♗:d3 20. ♜d1 ♗e2 21. ♖:e5 ♜:e5? (22. ♗:e5! ♗:d1 23. ♗:f6+—) или 21... ♜e7?? (22. ♖f5+—), однако после 21... ♜c7! 22. ♜d2 ♗:e5 23. ♜:e2 (или

23.♔:e5 ♖:e5) 23...♔:b2 24.♗:b2 перевес белых невелик.

20.♘:e5 ♗c7 (если 20...♗e7, то 21.♖e1! ♔:e5 22.♘d5) **21.♘f3!?** Свежая, динамичная игра. «В случае 21. d4 у белых лишь небольшой плюс. Гораздо лучше оставить диагональ a1-h8 открытой» (Ларсен).

21...♔e7. На 21...♔:d3? белые планировали 22.♔:f6 ♔:f1 23.♘d5?! ♗:c4 24.♘d2, но после 24...♗a4 ситуация неясна. Компьютер мгновенно уточняет вариант путем 23. ♔:f1! gf 24.♘d5, и черные несут материальные потери.



22.♖c1. По признанию Ларсена, этот ход был для него самым трудным в партии. Именно в таких сложных, запутанных позициях и проявлялась его сила: он мог предчувствовать издалека их трансформацию.

Действительно, при 22.♔:f6 ♔:f6 23.♘d5 ♗d6 24.♘:f6+ ♗:f6 25.♗:f6 gf 26.♖d1 bc 27.dc ♘e6 была вероятна ничья. Однако заслуживало внимания 22.♖e1!, поскольку после 22... ♗b6 (опасно 22...♔:d3?! 23.♘d5! ♘:d5 24.cd, и 24...f6? 25.d6! ♗:d6 26.♖d1 ведет к потере слона) 23.♘d5! ♘:d5 24.cd f6 (увы, нет 24...♔f8 из-

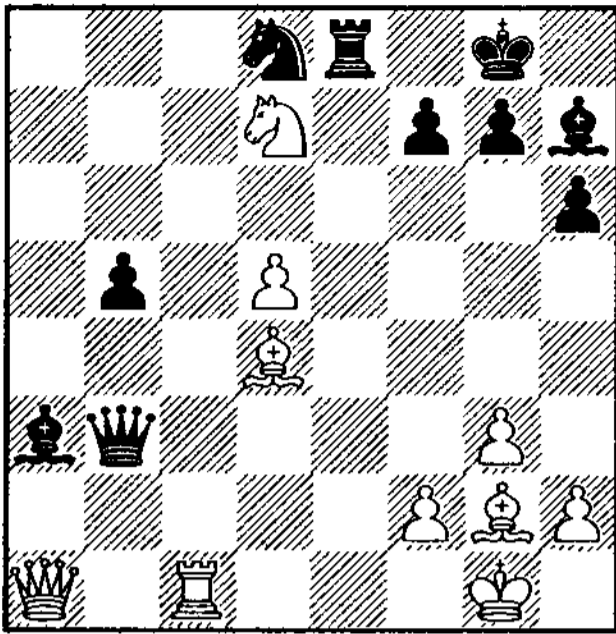
за связки слона) 25.♗d1! ♘f7 (не лучше 25...♗d6 26.♗b3, 25...♔g6 26.♘h4 или 25...♔f5 26.♘d4 ♔d7 27. ♗h5) 26.♗b3 ♘d6 27.♔h3 ♗d8 28. ♘d4 у белых ясный перевес.

22...bc? «Теперь на 22...♔:d3? очень сильно 23.♘d5 ♗d6 24.♔e5! (похуже 24.♘:e7+ ♗:e7 25.♖e1 ♘e6 26.cb ♔:b5 27.♘d4 ♔d3 28.♔h3) 24...♗a6 25.♗d4. Важно, что при размене коня d5 белая пешка запирает коня d8, и тогда следует ♖c8! Эта тема проходит во многих вариантах. Например: 22...♗b6 23.♘d5 ♘:d5 24.cd ♔f8 25.♘e5 ♗a6 26.♗:a6 ba 27.♔h3! (27.♖c8 ♔f5! и f7-f6) 27...♘b7 28.♖c7 ♘d6 29.♖a7 с большим преимуществом» (Ларсен).

Но как раз вариант с 22...♗b6! и был единственным шансом на уравнение: верно 27...f6! или 27...♘b7 28. ♖c7 ♘c5! =. Поэтому, на мой взгляд, и здесь, даже с потерей темпа, перспективнее 23.♖e1!? (скажем, к выгоде белых 23...♗a6 24.♘d5! ♘:d5 25.cd ♗:a1 26.♔:a1).

23.dc ♗b6 24.♘d5 ♘:d5 (на 24...♗a6 неплохо 25.♗:a6 ba 26. ♘c7) **25.cd ♔f8 26.♔d4 ♗b3.** Вряд ли удачнее 26...♗b5 (26...♗a6?! 27. ♗:a6 ba 28.♖c8!) 27.♘e5 f6 28.♔f1! ♗b4 29.♘d7 ♔e7 30.♖c4! ♗d6 31. ♗a4! ♔g6 32.♖c8 и т.д.

27.♘e5 b5 (непривлекательно и 27...♔f5 28.g4! или 27...♗a3 28. ♗:a3 ♔:a3 29.♖c8 ♔f5 30.♖a8) **28. ♘d7! ♔a3?!** Отчаянная попытка в сильном цейтноте. Плохо и 28...f6? 29.♔:f6!, и 28...♗a3? 29.♔:g7!, а на 28...♗a4 решает 29.♘:f8 ♗:a1 30. ♖:a1 ♘:f8 31.♔c5+ ♘g8 32.♔b4 ♔f5 (32...♘b7 33.d6) 33.♖a8 ♔d7 34.♖a7 ♔f5 35.d6.



29. ♖:g7! (точный завершающий удар) **29... ♖:c1 30. ♘f6+ ♔:g7 31. ♘:e8++ ♔f8 32. ♚h8+ ♔e7** (32... ♖g8 33. ♘f6) **33. d6+ ♔d7** (33... ♔e6 34. ♚f6+, и мат в два хода) **34. ♘f6+ ♔c8** (34... ♔:d6- 35. ♚:d8+) **35. ♖h3+ ♔b7 36. ♚:d8 ♚d1+ 37. ♔g2 ♖d3 38. ♖c8+ ♔a8 39. ♚a5+**. Не успев сдаться, черные просрочили время.

Очень сложная партия, одна из лучших в карьере Ларсена и весьма характерная для его стиля. Борьба за дебютный перевес не слишком заботила датчанина, он разыгрывал «длинные» схемы и очень искусно поддерживал напряжение. Даже для Геллера образца 1960 года такая манера оказалась неожиданной, и он в конце концов дрогнул под напором.

В следующий межзональный Бент не попал: он занял 4-е место на зональном турнире в Бергендале (1961), а затем, когда ФИДЕ аннулировала его результаты (уникальный случай: Голландия отказала во въездной визе представителю ГДР Ульману, и в знак протеста из турнира выбыли многие участники) и назначила новый зональный в Чехословакии, Датский шахмат-

ный союз... не командировал туда Ларсена! Комментарий гроссмейстера был краток: «Печальная история, в которой ФИДЕ проявила свою беспомощность».

Два года службы в армии притормозили шахматное развитие Ларсена, но ему разрешали изредка отлучаться на соревнования, и летом 1963-го он включился в очередной цикл борьбы за мировое первенство, заняв 2-е место (за Портишем) на зональном турнире в Галле. Против Робача датчанин применил в сицилианской защите остроумный вариант, впоследствии названный его именем.

№ 416. Сицилианская защита В33 РОБАЧ – ЛАРСЕН

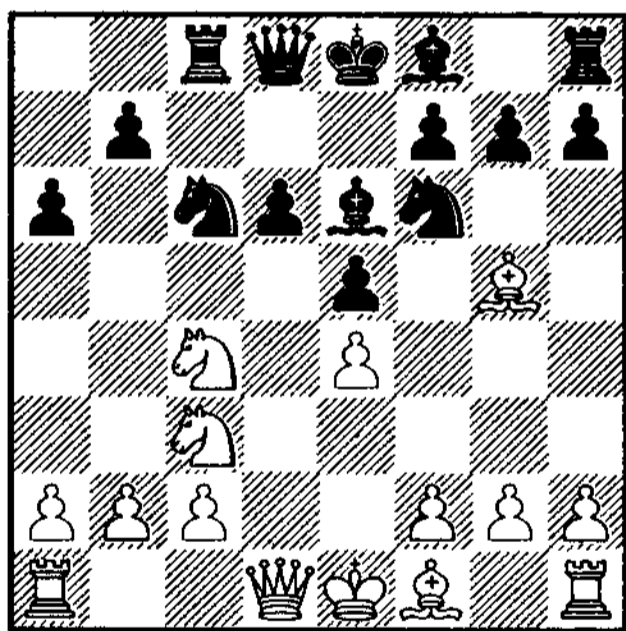
Зональный турнир, Галле 1963

1. e4 c5 2. ♘f3 ♘c6 3. d4 cd 4. ♘:d4 ♘f6 5. ♘c3 e5!? «Этот вариант, — пишет Ларсен, — часто называют «ласкеровским вариантом преследования», ибо великий Эмануил применил его в 9-й партии матча со Шлехтером (1910). Но ход 5...e5 делали и раньше, хотя он не пользовался хорошей славой». А настоящую славу ему принесли в 70-е годы челябинские гроссмейстеры Свешников и Тимощенко.

6. ♘db5 (у Шлехтера с Ласкером было 6. ♘b3?! ♖b4 7. ♖d3 d5!) **6... d6 7. ♖g5**. Логичный ответ: борьба за ослабленный пункт d5. Однако порой, желая изменить рисунок борьбы, играют 7. ♘d5 ♘:d5 8. ed — недавно это вновь обрело некоторую популярность (например: Леко — Крамник и Ананд — Топалов, Мо-нако(вслепую) 2003).

7...а6! (отгоняя коня) **8.♘а3!** (8.♙:f6?! gf 9.♘а3 f5! Тарраш – Яновский, Вена 1898) **8...♙е6.** Позднее главным стал челябинский вариант: 8...b5! 9.♙:f6 gf 10.♘d5 f5 (10...♙g7) или 9.♘d5 ♙e7! 10.♙:f6 ♙:f6, но не 9...♙е6?! 10.♙:f6! (10.c3?! ♙e7 11.♙:f6 ♙:f6 12.♘:f6+ gf 13.♘c2 0-0 14.♙d3 ♘h8 15.0-0 ♙g8 16.♘e3 b4!= Олафссон – Ларсен, Цюрих 1959) 10...gf 11. c3 ♙g7 12.♘c2 f5 13.ef ♙:f5 14.♘се3, и ход ♙е6 оказался потерей темпа.

9.♘с4! (пользуясь случаем, конь тут же возвращается в игру) **9...♞с8!** Фирменный вариант Ларсена. Хуже 9...♘d4?! 10.♙:f6 gf (10...♙:f6 11. ♘b6!) 11.♘e3 ♞с8 12.♙d3 (Бронштейн – Пильник, Москва(ол) 1956). Робач задумался почти на час...



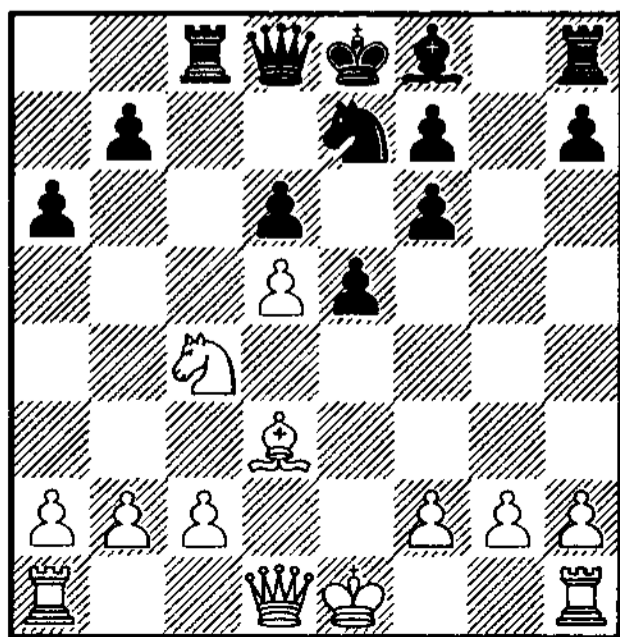
10.♘d5. На 10.♘e3 датский гроссмейстер планировал 10...♙е7 11. ♙:f6 ♙:f6 12.♘cd5 ♙g5! с гибкой «челябинской» структурой.

Вскоре в журнале «Скакбладет» Ларсен предложил 10.♙:f6!?! gf 11. ♘e3 ♘e7 12.♙d3 ♙b6 13.0-0! ♙:b2, хотя после 14.♘cd5! у белых богатая инициатива за пешку. Потом нашли 11...♙h6!, а с другой стороны – 11. ♙d3! ♘e7 12.♘e3 с переходом к «лар-

сеновской» позиции. Поэтому черных привлекло 10...♙:f6 11.♘b6 ♞b8 12.♘cd5, и теперь не 12...♙g6?! 13. ♙d3 ♙e7 (Камский – Ю.Полгар, Буэнос-Айрес 1994) из-за 14.♘с7+! и ♘cd5, а 12...♙d8 13.c3 ♙e7 14.♙c4 (14.♙e2!?) 14...0-0 15.0-0 ♙g5 16.a4 со сложной борьбой и лишь небольшим, хотя и стойким перевесом белых (Карпов – Нанн, Лондон 1982).

10...♙:d5 11.♙:f6 gf (11...♙:f6?! 12.♙:d5) **12.ed?** «После этого я считаю позицию черных лучшей! Верно 12.♙:d5 ♘d4?! 13.0-0-0 ♙e7 14. ♞:d4! с отличной компенсацией за качество» (Ларсен). При 12...♘b4 13.♙d2 d5 14.ed ♙:d5 15.♙:d5 ♘:d5 16.0-0-0 ♞d8 17.♙d3 b5 18.♘а5 или 14...♘:c2+!? 15.♙:c2 ♙b4+ 16.♘d1 b5 (рискованно 16...♙:d5+?! 17.♙d3 ♙c6 18.♙b3! ♙d5+ 19.♙d3 ♙:g2 20. ♘c2!) 17.♙e4 bc 18.♙:c4 ♙b6 19.♞c1! шансы белых несколько выше. Не дает ясного уравнения и 12...b5 13. ♘e3 ♘e7 (13...♙h6?! 14.♘f5!) 14.♙d3.

12...♘e7 13.♙d3?! На 13.♙e2 или 13.♙f3 тоже сильно 13...f5! Энергичнее 13.b4!?! (Глигорич – Бринк-Клауссен, Гастингс 1963/64), но и здесь хорошо 13...f5! 14.a4 ♙g7 15.a5 0-0 с обоюдоострой игрой.



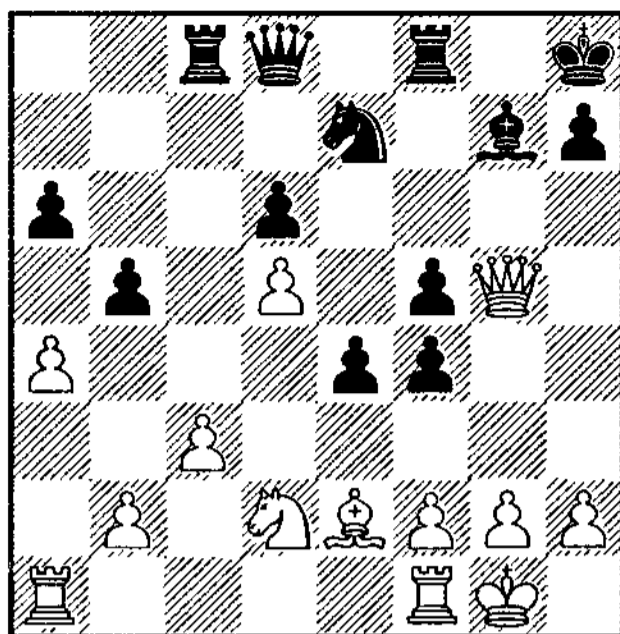
«Робач затратил уже более полутора часов и ничего хорошего не получил. Моя дебютная неожиданность удалась» (Ларсен).

13...f5! Начало классического плана атаки, который встречался затем во множестве партий, сыгранных челябинским вариантом. «Интересно и 13...e4!? 14.♔e2 f5 15.♖d4 ♜g8 и ♔g7, но ход в партии надежнее» (Свешников).

14.0-0 ♔g7 15.♖h5. «Ложная агрессивность. Однако хорошее продолжение за белых указать нелегко. Они вынуждены не спускать глаз со своей пешки «d», которая может вдруг подвергнуться нападению путем ♜c5» (Ларсен).

15...e4 16.♔e2 0-0 17.c3 f4! (пешечный кулак черных неумолимо надвигается на короля) **18. ♖g5 b5 19.♞d2 f5 20.a4.** Или 20.♞fd1 ♔h8 21.♔h1 ♔e5. Еще опаснее для белых 20.♖:f4?! ♞:d5 21.♖g3 ♔h8!

20...♔h8! «Ход исторический ценности» (Свешников). И в самом деле, после этого поединка освобождение поля g8 для ладьи стало типичным приемом. Конечно, нет смысла в 20...♞:d5? 21.♖:d8 ♞f:d8 22.ab=.



21.♞b3?! Плохо и 21.f3?! ♔f6! 22.♖:f4 (22.♖h5 ♖b6+) 22...♞:d5 23.♖g3 ♔h4! 24.♖h3 ♞f4—+. Последовательнее 21.ab, но и здесь у черных грозная атака: 21...f3! 22.gf (22.♔c4 ♜g8!) 22...♞g8 23.♔h1 ♔:c3 24.♖f4 ♔e5! (Ларсен указывает 24...♞:d5?! 25.♖:f5 ♜g5, упуская 26.♖:e4 ♞f6 27.♖e3, и остается лишь 27...♞d5=) 25.♖h4 ♞c2 26.♞ad1 ♖f8 27.fe ♞g6 28.♖h3 fe и т.д.

21...f3 22.gf ♔:c3! 23.♔h1 (23.bc? ♞g8) **23...♔:b2 24.♞a2 ♔e5 25.ab** (25.fe fe с новой угрозой ♞c3-h3!) **25...♞g8 26.♖h5** (26.♖h4 ♖f8! 27.fe ♞g6 или 27...♖g7 28.♔f3 ♞c3—+) **26...♞:d5 27.fe ♞f4 28. ♖:f5 ♖h4 29.♔d1 ♞e2 30.♖:e5+ de 31.♞:e2.** Не дожидаясь 31...♖h3, белые сдались.

ПУТЬ В ЭЛИТУ

Межзональный турнир в Амстердаме (1964) стал первым настоящим триумфом в карьере Ларсена. Наконец-то на Западе появился еще один шахматист, кроме Фишера, способный успешно противостоять грозной когорте советских гроссмейстеров! Бент набрал 17 из

23 (+13—2=8) и разделил победу со Смысловым, Спасским и Талем, опередив Штейна и Бронштейна.

«Тогда я по-настоящему узнал и оценил Ларсена-шахматиста, — вспоминал Полугаевский. — Я не был участником турнира и поэтому мог внимательно наблюдать за Лар-

сеном: со стороны всегда виднее. Он удивительно напоминает Нимцовича с его чрезвычайно динамичной игрой, подчиненной единой стратегической цели. Ларсен отлично знаком с теорией, следит за литературой, помнит огромное количество партий наизусть... Исключительно симпатичен он и как человек. Большеголовый, светлоглазый, светловолосый — типичный скандинав. Внешне очень спокоен — и за доской, и в жизни. Ему свойственно хладнокровное отношение к поражениям, и назавтра он играет ничуть не слабее».

Вот пример его свежей, нешаблонной игры в Амстердаме.

№ 417. Французская защита C01

ЛАРСЕН — ПОРТИШ

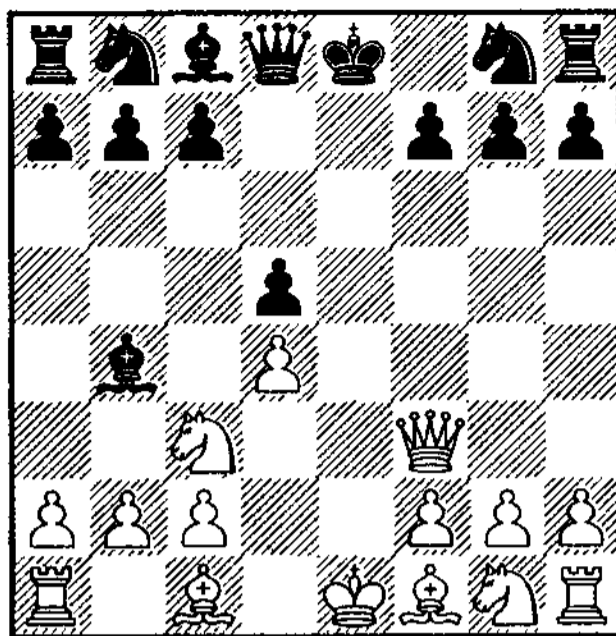
Межзональный турнир,

Амстердам 1964, 15-й тур

1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♗b4 4.ed
(4.e5! — № 387, 477) **4...ed 5.♚f3?!**

Одна из оригинальных идей Ларсена. Объективно сильнее 5.♗d3, но этот ход считался мертво-ничейным из-за 5...♘c6 6.♗e2 ♗ge7 7.0-0 ♗f5 = (Капабланка — Алехин, Буэнос-Айрес(м/1) 1927). Ныне эту позицию пытаются оживить путем 6.a3!? — при 6...♗:c3+ 7.bc два слона оставляют белым надежды на инициативу.

Выпад ферзя препятствует маневру ♗e7 и ♗f5, а заодно готовит длинную рокировку. И хотя по большому счету этот план сомнителен, такая игра — стихия Ларсена! Его соперник, правильный позиционный шахматист, задумался на 20 минут и...немного «поплыл».



5...♘c6. Как потом выяснилось, после 5...♚e7+! 6.♗e2 (6.♗e3 ♗f6 7.♗d3 c5!) 6...♘c6 7.♗e3 (7.♚:d5 ♗f6 с богатой игрой за пешку) 7...♗f6 8.h3 ♗:c3+ 9.bc ♗e4 черные перехватывают инициативу (Керес).

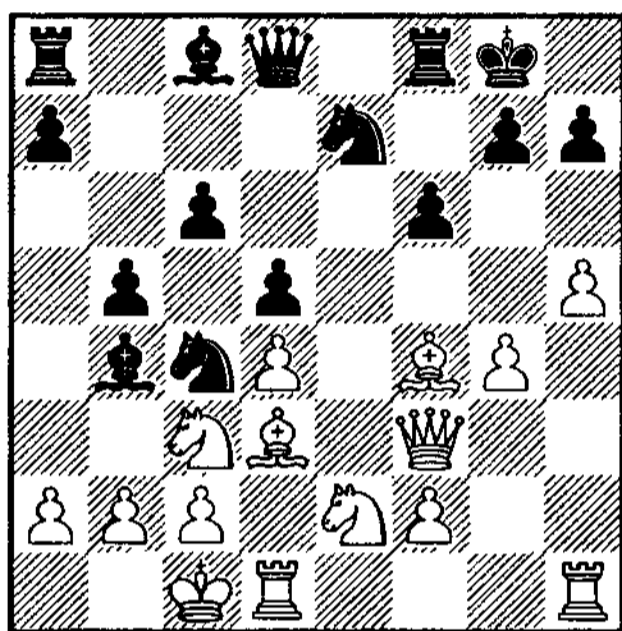
6.♗b5 ♗e7 7.♗f4 0-0!? «Константинопольский предложил впоследствии 7...♗f5 с идеей 8.0-0-0 ♚d7 9.♗ge2 0-0-0. Пожалуй, это приемлемый способ развития, но и короткая рокировка не ошибка. У Портиса появилось боевое настроение, и он не возражал против разносторонних рокировок» (Ларсен).

8.0-0-0! ♗a5. «Поспешная попытка атаки. Но все мы, как известно, умнеем «после». Предлагалось 8...♗f5, но это дарит белым темп для g2-g4. Думаю, правильно 8...♗e6» (Ларсен). Действительно, после 9.♗ge2 ♚d7 10.h3 a6 11.♗d3 (11.♗:c6 ♗:c6 12.g4 b5) 11...♗a5 у черных неплохая позиция. Как и при 8...a6!? 9.♗:c6 bc 10.♗ge2 ♗g6. Однако и агрессивный ход конем вовсе не плох!

9.♗ge2 c6 10.♗d3 b5 11.h4! «Правильное вступление к атаке — так быстрее всего создается угроза и тем самым выигрывается важный темп» (Ларсен). Впрочем, пока для

черных нет ничего страшного. На мой взгляд, в комментариях датчанина много лирики и, увы, маловажно точных оценок...

11...♘c4 12.h5! f6 (всё остальное хуже: 12...♖a5? или 12...a5? — 13.h6 g6 14.♙c7! ♖:c7 15.♖f6+ — Ларсен; 12...h6?! 13.g4 a5 14.g5 или 12...♗e8 13.g4! ♖a5 14.h6 g6 15.♙c7) **13.g4.**



13...♖a5? «Видимо, Портиш просмотрел важную тонкость в защите белых. В качестве усиления предлагали 13...a5, но после 14.♖g3 a4 15.g5 f5 (? — Г.К.) 16.♙:c4 dc 17.a3 черные сталкивались примерно с теми же проблемами, что и в партии» (Ларсен).

Однако гораздо сильнее 15...♘f5!, например: 16.♖g2 a3 17.b3 ♘b2 18.♙:f5 ♙:f5 19.gf ♖:f6 20.♙e5 ♖h6+, и неизвестно, кто больше преуспел в атаке. Вывод: 15.g5 — сомнительный ход, и белым надо искать что-нибудь поудачнее. Таким образом, 13...a5! сохраняло сложную, обоюдоострую позицию.

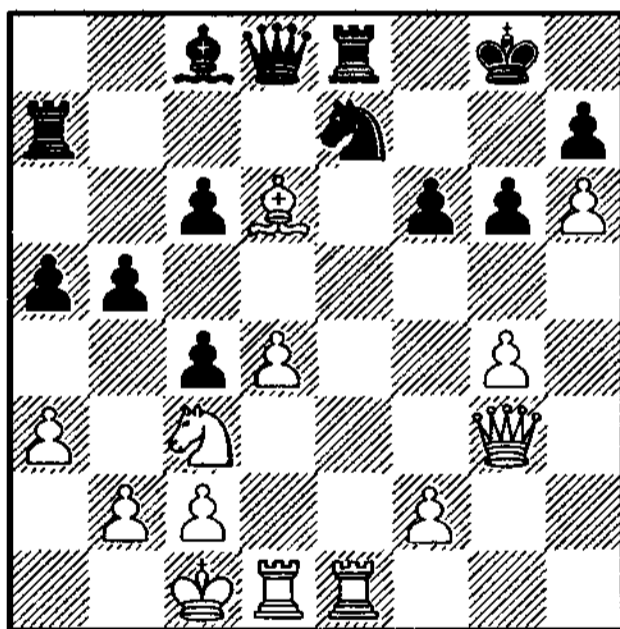
14.♙:c4 dc 15.a3! ♙:c3. «Упомянутая тонкость — ловля ферзя после 15...♙:a3? 16.ba ♖:a3+ 17.♙d2 b4 18.♗a1! bc+ 19.♘:c3 ♖b4 20.♗hb1! А после размена на c3 у белых явный

перевес: они захватывают линию «е» и используют слабость черных полей в лагере противника» (Ларсен).

16.♘:c3 ♖d8 (или 16...b4 17.ab ♖:b4 18.♗he1!) **17.♗he1!** (17.♘:b5?! ♖d5!) **17...a5?** Грубая ошибка. Необходимо было искать спасения в трудном эндшпиле: 17...♘d5 18.♘:d5 ♖:d5 19.♖:d5+ cd 20.f3 ♙d7 (21.♗e7 ♗f7), надеясь на разноцветных слонов.

18.♖g3! ♗a7 (на 18...b4?! сильно 19.♙d6! bc 20.♙:e7 cb+ 21.♙b1) **19.h6!** «Белые не боятся запереть королевский фланг, им вполне достаточно линии «е». Практически полезнее еще больше ослабить черные поля» (Ларсен).

19...g6 20.♙d6 ♗e8. Если 20...♗f7, то 21.♗e2 и ♗de1.



21.♖f4! «Позиция белых явно выиграна. Могло ли это случиться столь же быстро и ужасно в каком-нибудь теоретическом варианте?» — риторически вопрошает Ларсен.

21...♙f7. Или 21...♘d5 22.♘:d5 cd 23.♖:f6! ♗f7 (23...♖:f6 24.♗:e8+ ♙f7 25.♗f8+ ♙e6 26.♗e1+! Ларсен) 24.♖h4! ♗f3 25.♗:e8+ ♖:e8 26.♙b1 и т.д.

22. ♖e5 f5. «Теперь по черным полям начинается сущий сквозняк! Но не лучше 22... ♗g8 23. ♘e4 или 22... ♘d5 23. ♘:d5 cd 24. ♗:f6!» (Ларсен).

23. ♗b8 ♖b7 24. ♜e5!? (грубее 24. ♘e4 ♘d5 25. ♘d6+ ♗f8 26. ♘:b7 +-)

24... ♗g8 25. g5 b4. На 25... ♘d5 26. ♘:d5 cd датчанин планировал красивое 27. f4 с дальнейшим сдвоением ладей по линии «е», хотя проще 27. ♗d6! ♜:g5+ 28. f4 ♜g2 29. ♗c7+-.

26. ♜f6+ ♗e8 27. ♜:c6+ ♗f7 (27... ♗d7 28. ♘d5; 27... ♜d7 28. ♗:e7+ ♗:e7 29. ♜f6+ ♗e8 30. ♗e1+; 27... ♗f8 28. ♗d6 bc 29. ♗:e7 ♗:e7 30. ♗e1+-)

28. ♜f6+ ♗e8 29. d5. Решало и 29. ♘b5 ♗:b5 30. ♜c6+, и 29. ♘d5 ♜:d5 30. ♗d6 ♜f7 31. ♗:e7, но тут затягивало сопротивление 31... ♜:f6.

29... ♗f8 (29... bc 30. d6!) **30. ♜c6+ ♜d7** (30... ♗f7 31. ♜:c4) **31. ♗d6 ♗f7** (или 31... ♜:c6 32. dc ♗a7 33. ♘d5 ♗f7 34. c7) **32. ♗:e7 bc** (32... ♜:c6 33. ♗c5+; 32... ♗:e7 33. ♗:e7+ ♗:e7 34. ♜f6+) **33. ♗b4+.** Черные сдались. Очень хорошая победа!

Перед следующей знаменитой партией положение лидеров было таким: Ларсен и Спасский — по 14 из 18; Бронштейн, Смыслов и Таль — по 13,5; Штейн — 12,5; Ивков — 12; Портиш, Решевский и Дарга — по 11. Поскольку в шестерку претендентов допускались лишь трое советских шахматистов, шансы Ларсена выглядели почти стопроцентными, однако... «Удержать лидерство он не мог — ведь ему в последних пяти турах предстояло играть с пятью русскими! Таково было общее мнение, ибо все привыкли к тому, что русские почти всегда побеждают» (Лар-

сен). Но «русская рулетка» Бента началась с сенсационной победы над Бронштейном.

№ 418. Староиндийская защита E75 БРОНШТЕЙН — ЛАРСЕН

*Межзональный турнир,
Амстердам 1964, 19-й тур*

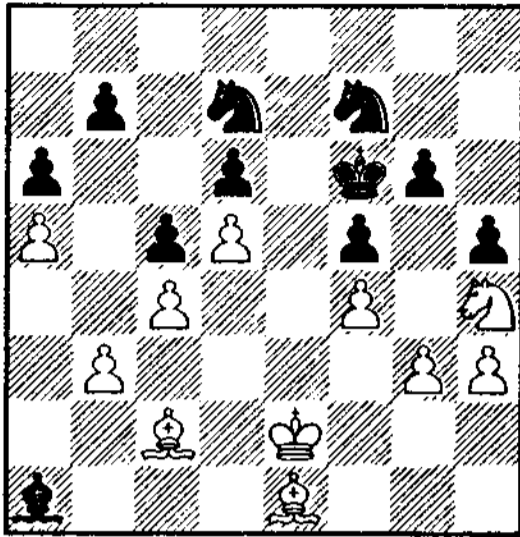
1. d4 ♗f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♗g7 (тонкий психологический выбор: Ларсен играет любимый дебют соперника!) **4. e4 d6 5. ♗e2 0-0 6. ♗g5.**

Система Авербаха вошла в моду после его победы над Панно в матче СССР — Аргентина (1954).

6... c5 (ныне часто играют 6... ♘a6) **7. d5 e6.** Потом стали предпочитать 7... h6, а то и 7... b5?! (№ 381). Хуже 7... a6 8. a4 ♘bd7 9. ♘f3 ♘e8?! 10. 0-0 ♘e5 11. ♘d2! и f2-f4 (Бронштейн — Пильник, Белград 1954) или 7... h6 8. ♗f4 ♘e8?! 9. ♘f3 a6 10. ♜d2 ♗h7 11. 0-0 e5 12. de ♗:e6 13. e5! (Бронштейн — Доннер, Гётеборг(мз) 1955).

8. ♘f3?! Безобидный порядок ходов, похоже, навеянный победами в упомянутых партиях. Гораздо важнее, пользуясь случаем, подкрепить слона g5 путем 8. ♜d2! Этот план игры на зажим принес черным немало проблем. Классический образец — 8... ed 9. ed ♗e8 10. ♘f3 ♗g4 11. 0-0 ♘bd7 12. h3 ♗:f3 13. ♗:f3 a6 14. a4 ♜e7 15. ♗ae1 ♜f8 16. ♗d1 ♗:e1?! (16... h6 17. ♗f4!) 17. ♗:e1 ♗e8 18. ♗:e8! ♜:e8 19. ♗c2 ♘b6 20. b3 ♘bd7 21. ♗f4 ♜e7 22. ♜e2! ♗f8 23. ♜:e7+ ♗:e7 24. a5 h5 25. ♗d2 ♘e8 26. g3 ♗d4 27. ♗g2 ♘g7 28. f4 ♘f5 29. ♘d1 ♘h6 30. ♗f3 f5 31. ♗d3 ♗d8 32. ♘e3 ♗e7 33. ♘c2 ♗b2 34. ♗e3 ♘f6 35. ♘e1 ♗d4+ 36. ♗f3 ♗b2 37. ♘g2 ♘d7 38. ♘h4 ♗f6 39. ♗e3

♖f7 40.♙c2 ♙a1 41.♚e2 ♙b2?! 42. ♙e1 (42.g4!) 42...♙a1?

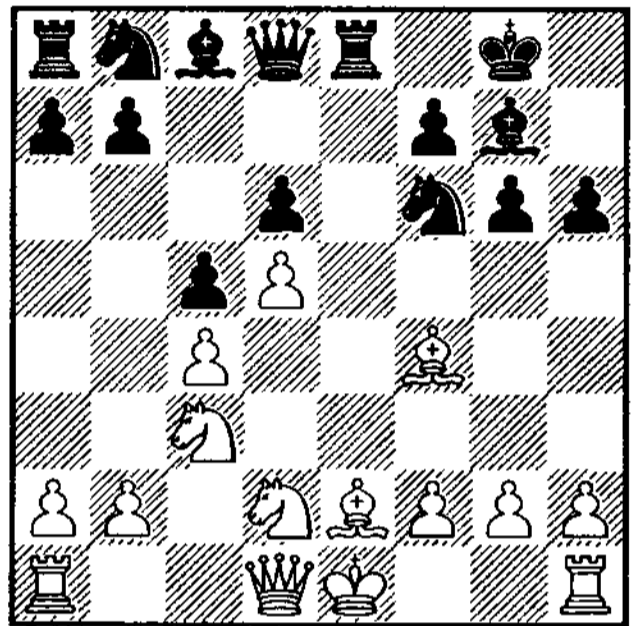


43.g4! hg 44.hg fg 45.♖:g6 ♚g7 (45... ♖h6 46.♙h4+ и ♙e7) 46.♖h4 ♚f8 47.♙f5 ♖f6 48.♙c8 ♖d8 49.♖f5 ♖h5 (49...♖e8 50.♙h4) 50.♙d2 ♙d4 51. ♖:d4 1-0 (Полугаевский – Ульман, Амстердам 1970). Сходный эндшпиль выиграл и Спасский у Фишера (Югославия(м/26) 1992).

8...h6! (немедленно прогоняя слона) **9.♙f4?!** Здесь слон может попасть под удар, но Бронштейн хотел избежать и его размена после 9.♙h4 g5 10.♙g3 ed 11.cd ♖h5! (11... b5?! – № 412), и варианта 9.♙d2 ed 10.ed ♙f5 11.♖h4 ♙d7 12.0-0 ♖a6 13. ♖f3 ♙e8 14.♙d3 ♙g4 15.h3 ♙:f3 16. ♙:f3 ♖d7 17.a3 ♙b6 18.♙d1 ♙:b2 19. ♙b1 ♙:a3 20.♙a1 ♙b2 с ничьей (Сабо – Ларсен, Даллас 1957).

9...ed 10.ed. «На 10.cd возможно острое 10...b5!? (10...♙e8 11.♖d2! ведет к выгодной для белых структуре модерн-Бенони. – Г.К.) 11.♙:b5 ♖:e4» (Ларсен). После 12.♖:e4 ♙a5+ 13.♙d2 ♙:b5 14.♖:d6 ♙a6 15.♙e2 ♙:e2+ 16.♚:e2 ♙a6+ 17.♚d2 ♖d7 18. ♚c2 позиция очень сложна: у черных хорошее развитие, но у белых лишняя пешка. Так что с практической точки зрения лучше было 10.cd.

10...♙e8! 11.♖d2. «Бронштейн потратил на 10-й ход 19 минут, на 11-й – 13 и на 12-й – 17. Что бы это значило? Может быть, он недооценил ход 10...♙e8? Если 11.0-0, то 11...♖e4! 12.♖:e4 ♙:e4, и черные выигрывают темп. Но все же следовало играть именно так» (Ларсен). И после 13.♙c1 бороться за ничью.



11...♖h5! 12.♙g3?! На 12.♙e3 белым не нравилось 12...♙:e3 13.fe ♙h4+ 14.g3 (рекомендация Флора 14.♚f1?! ♖g3+ 15.hg ♙:h1+ 16.♚f2 ♙:d1 17.♙:d1 сомнительна из-за 17...♙e5! 18.♖f3 ♙:c3 19.bc ♖d7 с прекрасной игрой у черных) 14... ♖:g3 15.♖f3 ♙h3 16.♙g1 – по Ларсену, «позиция белых очень неприятна, у черных богатая компенсация за качество». Хотя, как мне кажется, после 16...♖f5 17.♙d3 ♖d7 18.0-0-0 ♖e5 или 16...♙:c3+ 17.bc ♖e4 игра носит довольно неясный характер.

12...♙g4?! «Превосходно 12... ♖:g3! 13.hg ♖d7 с небольшим позиционным перевесом. Острее 12... ♙:c3 13.bc ♙g4 14.f3 ♙f5 – это тоже хорошо, но я не хотел лишиться сильного слона g7» (Ларсен). А по-

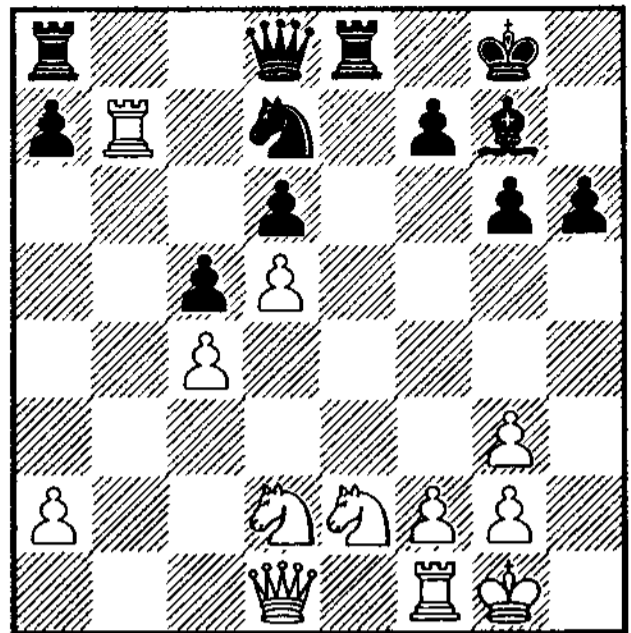
моему, это не так уж и хорошо из-за 15. ♖f1! (15. 0-0? ♗:g3 16. hg ♜g5 17. g4 ♙c2! 18. ♜:c2 ♝:e2 19. ♞f2 ♜e3 20. ♞af1 ♗d7 21. ♜e4 ♗e5) 15... ♜e7 16. ♜d2 ♗d7 17. ♚f2 с дальнейшим ♗e3 и ♝e1. Размен 12... ♙:c3?! вряд ли в духе позиции.

13. 0-0 (13. f3 ♗:g3 14. hg ♙f5) **13... ♗:g3 14. hg ♙:e2.** «Я решил играть резко на выигрыш!» (Ларсен). В случае 14... ♙:c3 15. ♙:g4 ♙g7 16. ♜b3 ♗d7 положение ближе к равному. Ларсен пишет, что после 15... ♙:d2 16. ♜:d2 ♜g5 «черные стоят немного лучше», но тут у них ничего нет: 17. ♜:g5 hg 18. ♞ae1 ♗a6 19. a3 f5 20. ♙d1=.

И ходы, и комментарии Ларсена раскрывают главную черту его натуры: безудержный, я бы сказал — боголюбовский, оптимизм. Он, по видимому, считал, что любая благоприятная позиция должна выигрываться! До начала 70-х такой сверхоптимизм сходил ему с рук и был его плюсом. Но потом обернулся катастрофической потерей объективности, что особенно ярко показал матч с Фишером (1971).

15. ♗:e2 ♙:b2?! (дерзкая авантюра — вместо простого 15... ♗d7 с чуть лучшей игрой) **16. ♝b1.** Здесь Бронштейн счел за благо ничью — спросил соперника: «Играете ли вы на выигрыш?» И получил ответ: «Да!»

16... ♙g7 (почему-то никем не указано 16... ♜f6!?, хотя только так можно было оправдать взятие на b2: 17. ♗f4 ♗d7 или 17. ♝e1 ♗d7 18. ♜b3 ♙e5 19. ♜:b7 ♜f5) **17. ♝:b7 ♗d7.** С очевидной угрозой поймать ладью путем ♗b6 и ♜c8.



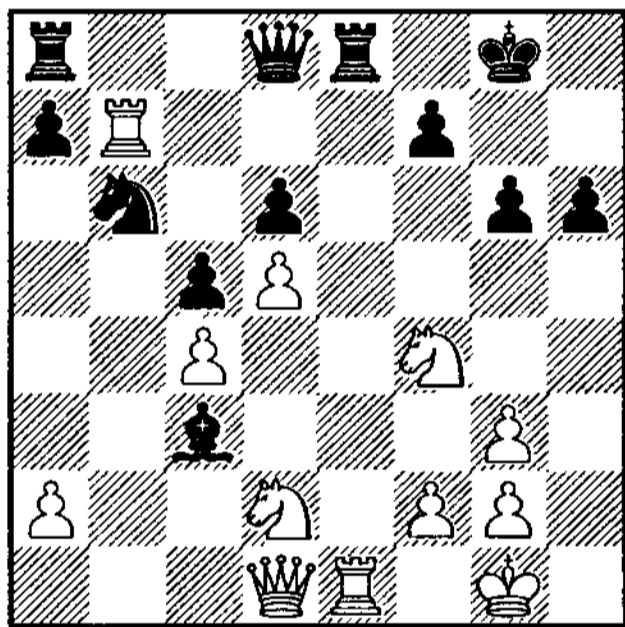
18. ♗f4! Неудачно разыграв дебют и столкнувшись с отказом от ничьей, Бронштейн мобилизует свою уникальную фантазию и начинает играть очень сильно. Ларсен рассматривал 18. ♝b3 ♜a5! и 18. ♝b5 ♗e5 с несколько лучшими шансами у черных.

18... ♗b6!? Теперь весь вопрос в том, что такое ладья на b7 — слабость или сила? «Продолжения вроде 18... ♗e5 или 18... ♝e7 были бы ощутимой уступкой, безрадостной сдачей позиций» (Ларсен). Например: 18... ♗e5 19. ♜a4 ♝e7 20. ♝fb1 или 18... ♝e7 19. ♝e1 ♝:e1+ 20. ♜:e1 ♜c8 21. ♜b1 ♗b6 22. ♝:f7 ♚:f7 23. ♜:g6+ ♚g8 24. ♗e4 ♜f8 25. ♗h5 ♗d7 26. ♗:d6 ♗f6 27. ♗f5 ♗:h5 28. ♗:h6+ ♚h8 29. ♗f7+ ♚g8 30. ♗h6+ с вечным шахом.

19. ♝e1! Борьба за инициативу! Похоже, у белых вполне достаточная игра, поскольку поймать грозную ладью на 7-м ряду не удастся. «Бронштейн отверг 19. ♜g4 из-за 19... ♜g5» (Ларсен), хотя после 20. ♜f3 ♜f5! 21. ♗d3 (21. g4? ♜c8—+) 21... ♜:f3 22. gf ♚f8 23. ♝c1 ♝e7 24. ♝:e7 ♚:e7 25. ♚f1 позиция белых лишь незначительно хуже и они могут добиться ничьей.

19...♔c3! Верный ответ: по крайней мере, черные пытаются выиграть материал.

«Плохо 19...♚:e1+ 20.♗:e1 ♔c3? ввиду 21.♘:g6! ♔:d2 22.♘e7+» (Ларсен). Но лучше 20...♔e5 21.♗e4, и тут не 21...♗c8? 22.♚:f7! ♔:f7 23.♗:g6+ ♔e7 24.♗h7+ ♔d8 25.♘e6+ ♔e8 26.♗:h6 ♔e7 27.♗h7+ ♔e8 28.♘e4 ♗d7 29.♗g8+ ♔e7 30.♗g5+ ♔e8 31.f4 ♔a1 32.♗g6+ ♔e7 33.♘4g5+-, а 21...♗e8!, например: 22.♗f3 ♗c8 23.♚e7 ♗f8 24.♚c7 ♗d8 25.♚b7 (25.♘e6 ♗f6!) 25...♗c8=.



20.♘e4!! (очень эффектная комбинация) **20...♔:e1!** Если черные чего-то хотят — надо брать ладью. Хотя Бронштейн и назвал это безрассудной смелостью, указав надежное 20...♔g7 21.♘d2 (21.♗c2?! ♚e7) 21...♔c3 22.♘e4 ♔g7=.

Ларсен пишет, что «заслуживало внимания и 20...♔e5, но после 21.♘:g6 fg 22.♗g4 ♚e7 23.♗:g6+ ♚g7 24.♚:g7+ ♔:g7 25.♘:d6 (точнее 25.♗e6+ и ♘:d6. — Г.К.) у белых за фигуру три пешки и атака — едва ли они могут проиграть». Однако при 22...g5! 23.♗h5 ♚e7 24.♗g6+ ♚g7 их задача сложнее. По-моему, лучше

21.♘d3!?, и если 21...♔g7, то 22.♗f3, и белые реализуют свою атаковую концепцию — скажем, на 22...f5 очень сильно 23.g4! ♘:c4 24.gf ♗c8 25.♘d:c5 dc 26.♚:g7+! ♔:g7 27.♗c3+ ♘e5 28.♘d6+-.

21.♘e6! (на редкость красивая атака, достаточная, как минимум, для ничьей) **21...♔:f2+!** Ларсен тоже на высоте! Плохо как 21...♗c8? 22.♘f6+ ♔h8 23.♚:f7 или 21...♔b4? 22.♗f3!, так и взятие коня: 21...♚:e6? 22.de+- или 21...fe? 22.♗g4 g5 (22...♚e7? 23.♗:g6+ ♔f8 24.♘f6!) 23.♗h5 ♔:f2+ 24.♔f1 ♘d7 25.♗g6+ ♔h8 26.♗:h6+ ♔g8 27.de! ♔d4 28.♚:d7+-.

22.♔:f2. «Аппетит приходит во время еды: белые начали исподволь мечтать о выигрыше» (Бронштейн). Довольно простую ничью давало 22.♘:f2 fe (22...♗c8? 23.♚c7 fe 24.♚:c8 ♚a:c8 25.♘e4) 23.♗g4! ♗g5 (23...g5 24.♗h5; 23...♗f6 24.♘e4) 24.♘e4! ♗:g4 25.♘f6+ с вечным шахом (И.Зайцев). Может быть, исходя из турнирной стратегии и тем более после всех тягот дебюта, белым так и стоило сыграть, хотя психологически трудно уводить коня с e4.

Возможны были и отходы королям. Ошибочно 22.♔h1? ♔:g3! 23.♘:d8 ♚:e4+-, а 22.♔f1 Ларсен осудил из-за 22...♔d4, хотя 23.♘:d8 ♚a:d8 (23...♚:e4 24.♘:f7) 24.♗f3 f5 25.♗f4! форсирует ничью. Хуже 22...♘:c4?! 23.♗f3! (Ларсен) 23...f5 24.♗:f2! (24.♘:d8? ♚:e4 25.♔:f2 ♚:d8! 26.♗c3 ♘e5 27.♔f1 ♚e8) 24...♚:e6 25.de ♗f8 26.e7! fe (26...♗f7 27.e8♗+) 27.ef♗+ ♚:f8 28.♚:a7 ♚:f2+ 29.♔:f2, и одинокая проход-

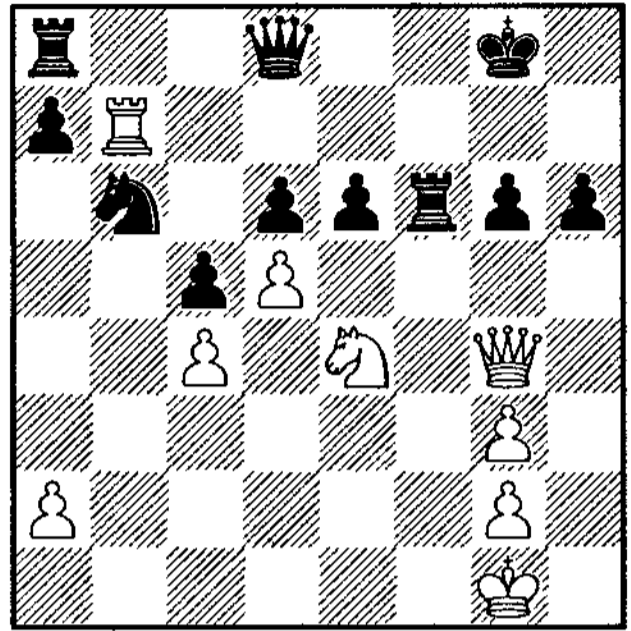
ная «а» резвее пешечной лавины черных.

Интереснее 22.♔h2!? ♔d4! 23. ♘:d8 (на 23.♚f3 Ларсен дает 23... f5? 24.♘:d8 ♚:e4 «с хорошей компенсацией за ферзя», но после 25. ♘f7 ♔f8 26.♘:d6 или 25...♘:c4 26. ♘:h6+ ♔h8 27.♘:f5 ♘d2 28.♚d1 черные проигрывают; верно 23... ♚d7! 24.♚:d7 ♘:d7 25.♘:d4 cd 26. ♘:d6 ♚e7 27.♚d3 ♘e5 28.♚:d4 f5! с идеей ♘g4 и надеждой использовать «запакованное» положение белого короля) 23...♚a:d8, и здесь в пользу черных 24.♘d2 ♘d7! 25.♚b3 ♘e5 26.g4 ♔g7 (Ларсен, Бронштейн), но куда менее ясно 24.♚f1! f5 (24...♚f8?! 25.♚c1! ♔g7 26.♚:a7) 25.♚f4! ♚d7! 26.♘:d6 ♚e1 27.♚b8+ (при 27.♚:h6? ♚:b7 28.♘:b7 ♚e7! 29.♚:g6+ ♔h8 30.g4 f4 31.♘:c5 ♚h7+ 32.♚:h7+ ♔:h7 33.♘e6 ♔e3 34.d6 ♘d7 у белых тяжелая позиция) 27...♔g7 28.♚b7 ♔g1+ 29.♔h3 ♔d4 30.♔h2=.

22...fe 23.♚g4 ♚f8+. На 23... g5? Бронштейн приводит вариант 24.♚h5 ♚f8+ 25.♔g1 ♚f6 26.de ♚f8 27.e7 ♚f1+ 28.♔h2 ♚e8 29.♚:e8+?! ♚:e8 30.♘:d6, но здесь уравнивает 30...♚:e7 31.♚:e7 ♚f6. Ларсен рекомендует 29.♚:h6!, и я с этим согласен: 29...♘:c4 30.♘:g5 ♚f7 31.♘:f7 ♔:f7 32.♚f4+ ♔g6 33.♚:c4 ♚h8+ 34.♚h4 с большими шансами на победу.

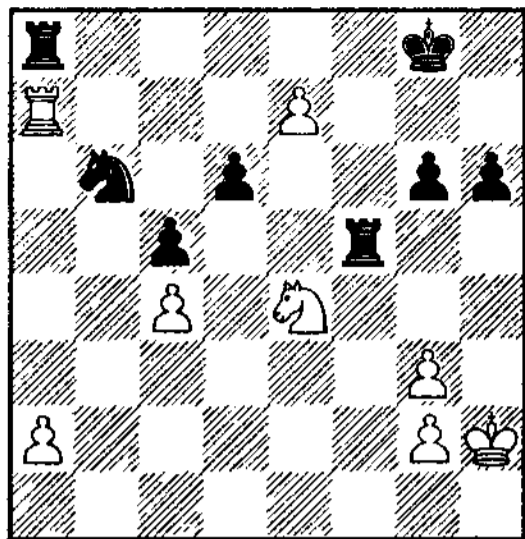
Над шахом ладьей Ларсен думал 14 минут, и за это время Бронштейн увидел, что кое-что просмотрел. Поэтому здесь он задумался на 11 минут и, по словам соперника, «уже почти потерял самообладание».

24.♔g1 (при 24.♔e2? ♚f6! 25.de ♚f8 26.e7 ♚g7! 27.e8♚+ ♚:e8 28. ♚:g7+ ♔:g7 черные должны выигрывать) **24...♚f6.**



25.♚h3?? Трагическая ошибка. «Паника! Из оставшихся 18 минут Бронштейн тратит на этот ход лишь две, бросая при этом свой предварительный расчет. Страх перед цейтнотом сыграл свою роль, но сам цейтнот еще не был особенно силен. Нервы, нервы, нервы...» (Ларсен). Издалека белые планировали логичное 25.de! h5 26.e7 ♚:e7 27.♚:e7 hg 28.♘:f6+ ♔f8 29.♚b7 ♘:c4 30.♚d7! и ♘h7+ с ничьей, но не заметили сильного возражения 25...♚f8! 26.e7 ♚f1+ 27.♔h2 ♚f5! 28.♚:f5 ♚:f5, и черные остаются с лишним материалом.

Как же играть белым? Ответ на этот вопрос убитый горем Бронштейн нашел только ночью после партии. Вернувшись с длительной прогулки, он разбудил своего секунданта Константинопольского и показал ему изумительный удар 29. ♚:a7!! — да, это было бы достойным завершением поединка, триумфом шахматной фантазии!



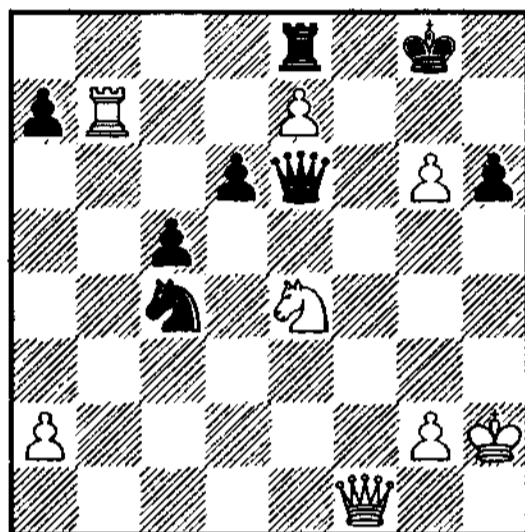
Белые достигают ничьей либо вечным преследованием ладьи — 29... ♖b8 30. ♖b7! ♖a8 31. ♖a7, либо занятным вечным шахом — 29... ♖e5 30. e8 ♖+ (можно и попытать счастья путем 30. ♘f6+!? ♔g7 31. e8 ♖+ ♖:a7 32. ♖b8 ♖ae7! 33. ♖:b6 ♔:f6 34. ♖:d6+ ♔f7 35. a4) 30... ♖e:e8 31. ♘f6+ ♔f8 (31... ♔h8?? 32. ♖h7#) 32. ♘h7+ ♔g8 33. ♘f6+.

Позднее Ларсен пытался доказать, что на 25.de! выигрывало 25... ♘:c4?! Его красочные, но крайне субъективные и неглубокие комментарии рисуют портрет неисправимого оптимиста:

1) 26.e7 ♖f1+ 27. ♔h2 (при 27. ♔:f1? ♘e3+ 28. ♔e2 ♘:g4 29. ed ♖+ ♖:d8 «черные побеждают благодаря своим связанным проходным пешкам») 27... ♖e8 28. ♖e2! ♖f5! «В случае 29.g4 ♖f7! (29... ♖e5? 30. ♖:c4+ d5 31. ♘f6+ ♔f7 32. ♘:d5; 29... ♖f4?! 30. ♖:c4+ ♔h7 31.g5! — Г.К.) 30.gf ♖e8 черные возвращают противнику пожертвованную ладью и стоят великолепно! После 31.f6 d5 или 31.fg ♖e6 белый король внезапно оказывается открыт... Мои анализы говорят: шансы на победу у черных» (Ларсен).

Но, во-первых, к ничьей ведет 30.e8 ♖+ ♖:e8 31.gf (или 31. ♖:c4+ d5 32. ♖:d5+!) 31... ♖e5+ 32.g3 d5

33. ♖g4 ♖:f5 34. ♖:f5 gf 35. ♘f6+ ♔f8 36. ♖d7= (Константинопольский). Во-вторых, после 30.gf! ♖e8 черные стоят не «великолепно», а безнадежно: 31.fg (или даже 31.f6 d5 32. ♖d7! de 33. ♖d8+-) 31... ♖e6, и теперь не мирное 32. ♖:c4 ♖:c4 33. ♘f6+ ♔h8 34. ♘:e8= или 34.g7+ ♔:g7 35. ♘:e8+ ♔g6 36. ♘:d6 (вынуждая вечный шах), а смертоносное 32. ♖f1!



На 32... ♖:e7 проще всего 33. ♘f6+! Ладья на b7 творит чудеса: 32... ♔g7 33. ♖f8+!! ♖:f8 34. e8 ♖+ (И.Зайцев) или 32... ♘e5 33.g7!! (все-таки завлекающая короля на g7) 33... ♔:g7 34. ♖f8+! ♖:f8 35. e8 ♖+ с разгромом.

Итак, после 29.g4 искать спасения надо не белым, а черным! Вместо 29... ♖f7? необходимо 29... ♖c6! (уничтожая партизанку-ладью) 30.gf ♖:b7 31. ♖:c4+ d5 (31... ♔h8? 32. ♖e6) 32. ♘f6+ ♔f7 33. ♘:d5 gf 34. ♘c7+ ♔:e7 35. ♖e6+ ♔f8! 36. ♖:h6+ (или 36. ♘:a8 ♖:a8 37. ♖:f5+ ♔g7 38. ♖:c5=) 36... ♔g8 37. ♖g6+ ♔h8 38. ♘:a8 ♖:a8 39. ♖:f5=;

2) 26. ♖h4 g5 27. ♘:f6+ ♖:f6 28. ♖:c4 ♖e8 29. ♖e4 (29.e7+? ♔g7 30. ♖:a7 ♖:e7) 29... ♖e7, и Ларсен «не уверен, что в этом эндшпиле белые могут сделать ничью». Но после 30. ♖:e7 ♖:e7 31. ♖g6+ ♔f8 32. ♖:h6+

♔e8 33. ♖h8+ ♖f8 34. ♖h7 ничья очевидна. Как и в случае 29... ♔f8 30. ♖h7 ♖:e6 31. ♖b8+ ♖e8 32. ♖b1 ♖d4+ 33. ♔h2 ♖f6 34. ♔g1= или 29... ♖d4+ 30. ♖:d4 cd 31. e7 ♔f7 32. ♖:a7 ♖:e7 33. ♖:e7+ ♔:e7 34. ♔f2.

Еще энергичнее 27. ♖h5! ♖f8 28. e7!? (28. ♔:f6+ ♖:f6 29. e7 ♖e6 30. ♖:a7=) 28... ♖f1+ 29. ♔h2 ♖f7 30. e8 ♖+ ♖:e8 (30... ♖:e8? 31. ♖:h6) 31. ♖:f7 ♖:f7 32. ♖g6+!? (32. ♔f6+ ♖:f6 33. ♖:e8+ ♔g7 34. ♖e7+ ♖f7 35. ♖e6 =) 32... ♔f8 33. ♖:h6+ (анализ И. Зайцева), и ничья — предел мечтаний черных: 33... ♔e7 34. ♔:g5 ♔e5 35. ♖e6+ ♔f8 36. ♖:d6+ ♖fe7 37. ♔e6+ ♔f7 38. ♖:e5 ♖:e6 39. ♖:c5 или 33... ♖g7 34. ♔f6 ♖ee7 (34... ♖e6 35. ♔h7+ ♔f7 36. ♔:g5+) 35. ♔h5 ♔e5 36. ♔h3 ♔g8 37. ♔:g7 ♖:g7 38. ♖e6+ ♔h8 39. g4 и т.д.

Почему же Давид Ионович вдруг сыграл 25. ♖h3? Ларсен объясняет это, в частности, грузом трагических неудач Бронштейна в 23-й партии матча с Ботвинником и на финише межзонального в Портороже (1958) в партии с Кардосо: «Где-то в его нервной системе сидит шрам от этих поражений».

25... ♖f8! Этот простой и жесткий ход ставит все точки над «i». Ошибочно 25... g5? 26. de ♖f8 27. e7 ♖f1+ 28. ♔h2 ♖f5 29. ♖:h6 или 25... h5? 26. de ♖f8 27. e7 ♖f1+ 28. ♔h2 ♖g7 29. ♖e6+ ♖f7 30. ♖:d6 ♖e8 31. ♔g5 ♖f6 32. ♔e4 ♖g7 33. ♖d8. Теперь же у белых нет никаких ресурсов.

26. ♔g5 (26. de ♖f1+ 27. ♔h2 ♖e8; 26. ♔:f6+ ♖:f6 27. ♖:h6 ♖d4+ 28. ♔h2 ♖h8!) **26... ♖f1+** **27. ♔h2 ♖f5** **28. ♔:e6 ♖h5** **29. ♖:h5 gh** **30. ♔:f8 ♖:f8**. Белые сдались. «Эта партия

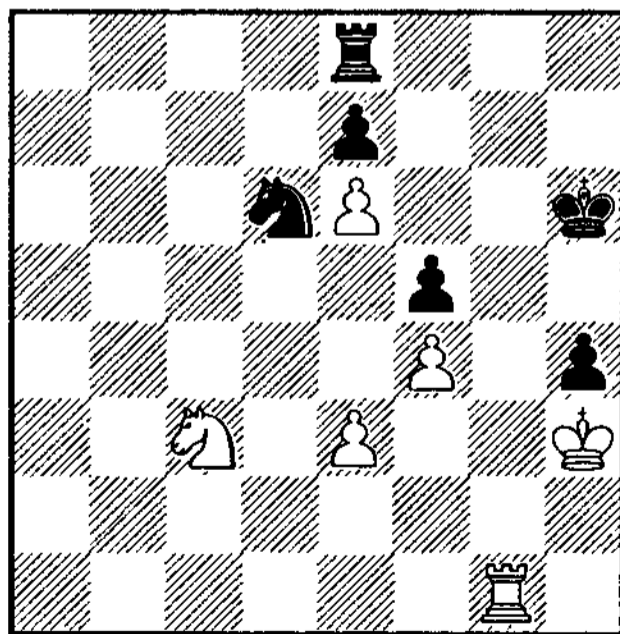
оставила Бронштейна за бортом соревнований претендентов. Он мог бы еще добиться цели, но в последних четырех турах играл нервно и неровно... Да, бывают партии, дающие больше, чем очко!» (Ларсен).

В 20-м туре датчанин сыграл вничью с Талем и досрочно стал претендентом. В 21-м, расслабившись, проиграл Штейну. В 22-м, чтобы как-то взбодриться, избрал против Спасского крайне редкий дебют Берда: **1. f4 d5 2. ♔f3 ♔f6 3. e3 g6 4. b4!?** После сложной маневренной борьбы и взаимного цейтнота (у Спасского это случилось единственный раз за весь турнир!) партия была отложена в несколько лучшей для белых позиции, и при доигрывании Ларсен боролся до последнего шанса. Он устал, но соперник устал еще больше и снова попал в цейтнот.

№ 419

ЛАРСЕН – СПАССКИЙ

*Межзональный турнир,
Амстердам 1964, 22-й тур*



55... ♔e4?? «Поразительная ошибка. Шесть часов трудной защиты истрепали Спасскому нервы, — пи-

шет Ларсен. — Не помогало и 55... ♖c4? ввиду 56. ♖d5 ♜d8 57. ♖:e7 ♖:e3 58. ♖g8+. О'Келли привел красивый вариант 55... ♜b8 56. ♖d5 ♜b3 (упорнее 56... ♜b7. — Г.К.) 57. ♖:h4 ♜d3 58. ♖:e7 ♜:e3 59. ♖g8+ (59. ♜d1! — Г.К.) 59... ♖h7 60. ♖f6+ ♖h6 61. e7! ♜e6 62. ♜d1+-. Много лет я считал, что эта позиция выиграна для белых. А потом взглянул на нее еще раз и спросил себя, почему бы черным не пойти 55... ♜d8!! На 56. ♖d5 следует 56... ♖c8, а на 56. ♜d1 — 56... ♖g7 57. ♜d5 (или 57. ♖d5 ♖c8 58. ♜d4 ♜h8 59. ♜c4 ♜d8 60. ♜c5 ♖d6 61. ♖:e7 ♜e8 62. ♜c6 ♜:e7 63. ♜:d6 ♖f6 64. ♖:h4 ♜g7! — Г.К.) 57... ♜c8!, спасая партию. Вот как близок был Спасский к чистому 1-му месту».

Добавлю, что после 55... ♖c4? 56. ♖d5 машина считает лучшей защитой 56... ♖d2!, и если 57. ♜g2, то 57... ♖e4 58. ♖:h4 ♖f6! Однако тоньше 57. ♜g5!, вынуждая 57... ♖f3, и лишь теперь 58. ♜g2! (58. ♜:f5?? ♜g8—+) 58... ♖h5 (58... ♖e1 59. ♜e2!) 59. ♜f2! ♖e1 60. ♜e2 ♖f3 (60... ♖d3 61. ♜g2+—) 61. ♜g2!, передавая очередь хода. У черных цугцванг: 61... ♖h6 62. ♜f2! ♖e1 63. ♜e2 (достаточно и 63. ♖:h4) 63... ♖d3 (63... ♖f3 64. ♖g2) 64. ♜c2! ♖h5 65. ♜g2 и ♜g5+, забирая все пешки.

56. ♖:e4 fe 57. ♖:h4 ♜a8 (57... ♜f8 58. ♜g5 ♜f6 59. f5 и ♖g4+— Ларсен) **58. f5 ♜a2 59. ♜g8 ♜f2 60. ♜f8**. Черные сдались.

А в последнем туре он едва не одолел и Смыслова... «Если бы тогда не действовало правило, по которому в восьмерке претендентов не могло быть более пяти из одной страны, то в претендентском цикле 1965 года встретились бы семь русских и я! —

писал Ларсен (типичная самореклама: в реальности ему тогда скорее всего довелось бы встретиться лишь с одним из семи русских). — Так проводить межзональные турниры — сущий идиотизм. Нужно допускать к участию столько русских, скольким будет разрешен выход в претенденты».

Но правило действовало, и соперником Ларсена по четвертьфинальному матчу претендентов стал югослав Борислав Ивков. Весной 1965-го он блестяще выступил на крупном турнире в Загребе, обыграв датчанина в личной встрече и опередив его на три очка. Однако в матче (Блед, июнь 1965) Ларсен не оставил ему шансов — 5,5:2,5. Затем были упорнейший полуфинальный матч с Талем, исход которого решила последняя, 10-я партия (№ 286), и схватка за 3-е место с Геллером (Копенгаген, март 1966) — первое в истории матчевое поражение советского гроссмейстера от иностранца!

С тех пор Ларсен прочно обосновался в мировой шахматной элите. В 1966 году он выиграл турнир в Гавре (с отрывом в два очка от Полугаевского, у которого выиграл ставший хрестоматийным слоновый эндшпиль) и занял более чем почетное 3-е место (за Спасским и Фишером) на двухкруговом супертурнире в Санта-Монике. Результат мог быть еще выше: в разгар первого круга он предпринял спурт (5,5 из 6!) и стал единоличным лидером, но... в следующих пяти турах набрал только пол-очка. «В середине турнира у меня был период необъяснимой слабости, возмож-

но, из-за непривычного климата», — сетует Ларсен.

В 6-м туре он обыграл черными Фишера в открытом варианте испанской партии, после чего Бобби с горя проиграл еще Найдорфу и Спасскому, а Бент, напротив, развил успех в партии с действующим чемпионом мира Петросяном.

**№ 420. Сицилианская защита В39
ЛАРСЕН — ПЕТРОСЯН**

Кубок Пятигорского,

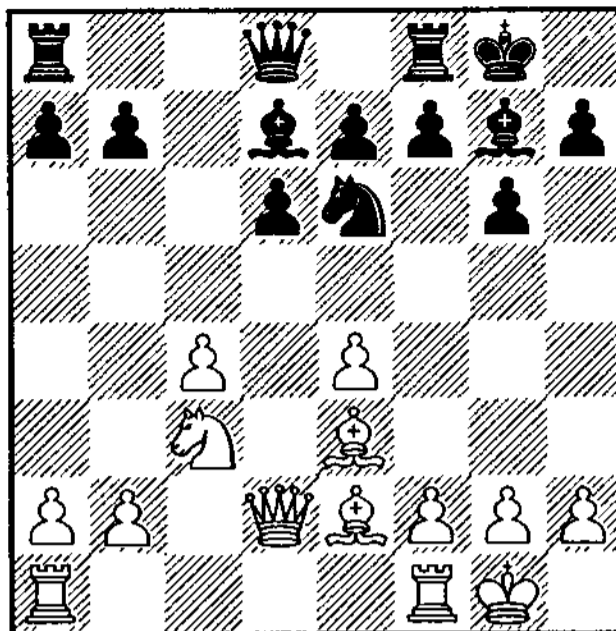
Санта-Моника 1966, 7-й тур

1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cd 4.♘:d4 g6. «Эту позицию я привык получать черными! Соль перестановки двух ближайших ходов (5.♙e3 и 6.c4) в том, чтобы избежать варианта 5.c4 ♘f6 6.♘c3 ♘:d4 7.♚:d4 d6» (Ларсен).

5.♙e3 ♙g7 (5...♘f6!?) **6.c4 ♘f6 7.♘c3 ♘g4 8.♚:g4 ♘:d4 9.♚d1 ♘e6 10.♚d2.** Другой главный ход — 10.♚c1, на что Ларсен за долгие годы своей карьеры испытывал и 10...d6, и 10...0-0, и 10...b6, и острое 10...♚a5 11.♙e2 b6 12.0-0 ♙b7 13.f3 h5 с идеей g6-g5 или сразу 13...g5 — против Шорта (Брюссель 1987; Гастингс 1987/88) и Чандлера (Гастингс 1990/91).

10...d6. Здесь тем более хорошо 10...♚a5!?. Например: 11.♚c1 b6 12.♙e2 ♙b7 13.f3 h5!?. (играли и 13...f5) 14.0-0 g5 15.♚fd1 d6 16.♘d5 ♚:d2 17.♚:d2 ♙e5 18.b4 ♚c8 19.a4 h4 20.♙f1 f6 21.♚a2 ♙d4 22.♙f2 ♙f7= (Карпов — Ларсен, Брюссель 1987).

11.♙e2 ♙d7 (уже не столь уместно 11...♚a5 ввиду 12.♚c1 ♙d7 13.0-0 ♘c5 14.♙h6! Корчной — Петросян, Одесса(м/5) 1974) **12.0-0 0-0.**



13.♚ad1!? Усиливая игру белых по сравнению с партией Керес — Петросян (Югославия(тп) 1959), где после 13.♚ac1 ♙c6 14.♚fd1 ♘c5 15.f3 a5 16.b3 ♚b6 17.♘b5 ♚fc8 18.♙f1 ♚d8 19.♚f2 ♚e8 20.♘c3 b6 черные соорудили крепкую оборону. Слишком резво 13.f4 ♙c6 14.f5?! ♘c5 15.♙f3 a5 16.♙h6 ♚b6 17.♙:g7 ♙:g7 18.♙h1 f6!= (Спасский — Савон, СССР(ч) 1973).

13...♙c6 14.♘d5 ♚e8?! А это, наоборот, слишком уж пассивно. Напрашивалось 14...♘c5! 15.f3 a5 (Порат — Ларсен, Амстердам(мз) 1964). «Петросян отверг ход 14...♘c5 из-за 15.♚c2; я этого не понимаю: черные все равно отвечают 15...a5, и выигрыш ферзя — 16.♙:c5? dc 17.♘f6+ невыгоден белым» (Ларсен).

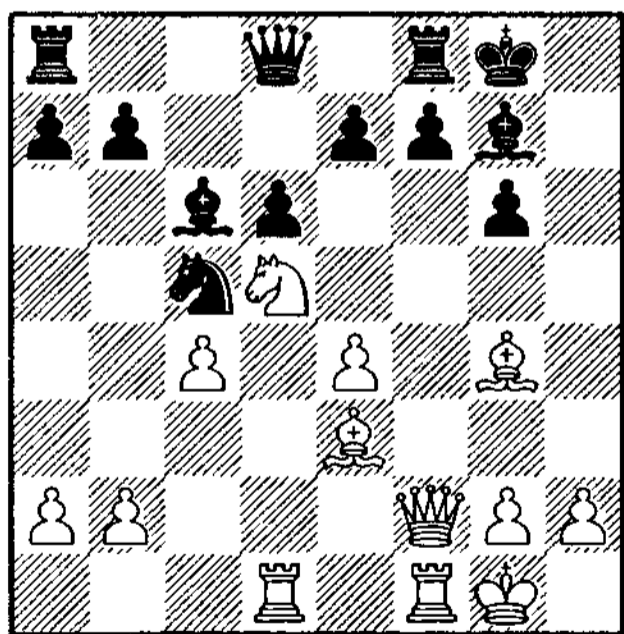
15.f4! (пользуясь промедлением противника, белые начинают штурм) **15...♘c7?** Серьезная ошибка. Сказывается то, что для Петросяна это был экспериментальный вариант. Он планировал 15...♘c5 16.e5 ♘d7, но отказался от этого из-за 17.♘b4! И напрасно — здесь перевес белых не так уж ясен: 17...♙e4!?. 18.ed ed или 17...♚c7

18. ♖:c6 bc 19. ♕f3 ♜ad8! 20. ed ed — скажем, 21. ♕d4 ♘e5! 22. ♕e2 ♘d3! (типичные «машинные» прыжки) 23. ♗:d3 (23. ♕:g7 ♗b6+) 23... ♕:d4+ 24. ♗:d4 ♜:e2, и ничья.

16.f5 ♘a6 (при 16... ♘:d5 17. ed ♕d7 18. ♕d3 черные под прямой атакой) **17. ♕g4?** Ответная ошибка, но... после партии Ларсен о ней не сожалел! Указанное им 17.b4! давало огромный перевес: 17... ♘b8? 18.b5+— (18... ♕:d5 19. ♗:d5!).

17... ♘c5 18.fg hg. И после 18...fg ничего решающего за белых не видно: 19. ♕:c5 dc 20. ♕e6+ ♔h8 21. ♜f7 (21. ♗g5 ♗d6) 21... ♕:d5 (21... ♜f8) 22. ed ♜f8 23. ♜df1 ♗d6 или 19.e5 ♕:e5 20. ♕:c5 dc 21. ♕e6+ ♔h8 22. ♜f7 ♜f8 23. ♜df1 ♜:f7 24. ♜:f7 ♕g7, и «жертва качества 25. ♜:g7 дает лишь ничью» (Ларсен).

19. ♗f2 ♜f8. Похоже, черные отразили первую волну атаки.



20.e5! Так не пойдет ни одна машина! Этот оригинальный ход датский гроссмейстер нашел методом исключения, убедившись, что в случае 20. ♕:c5 dc 21. ♘f6+ (21. ♗:c5 ♕:d5 22. ♜:d5 ♗b6=) 21... ♕:f6 22. ♜:d8 ♜a:d8 у черных богатая ком-

пенсация за ферзя, а на 20. ♗h4 хорошо 20... ♕:d5 21. ed (21. ♜:d5?! e6) 21...e5!

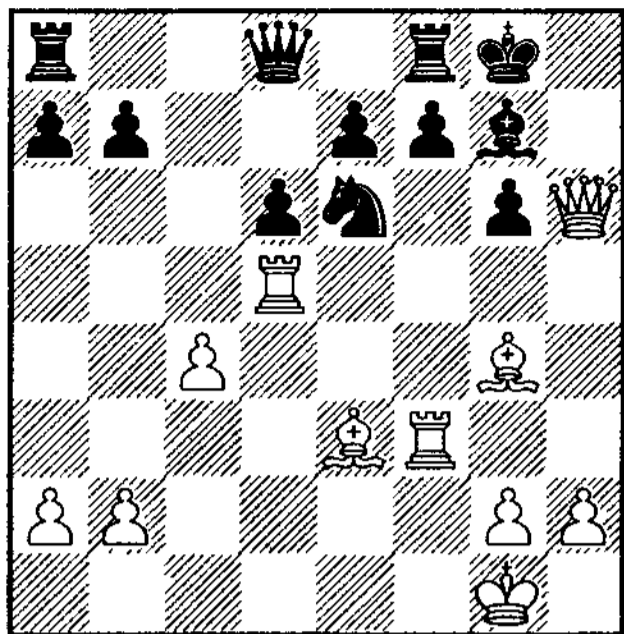
20... ♕:e5 21. ♗h4. Здесь и вовсе неважно 21. ♕:c5? dc 22. ♘f6+ ♕:f6 23. ♜:d8 ♜a:d8 24. ♗e2 ♜d4.

21... ♕:d5 22. ♜:d5 ♘e6. Ларсен осудил и этот ход, и указанный Петросяном 22... ♘e4 ввиду 23. ♕f3 ♘f6 24. ♜b5!, а «единственную защиту» 22...e6 опроверг путем 23. ♗:d8 ♜f:d8 24. ♜:e5 de 25. ♕:c5 f5 26. ♕d1 ♜d2 27. ♕b3! ♜ad8 (27... ♜:b2 28. ♜d1) 28. ♜e1! ♜:b2 (28...e4 29. ♕e7! и ♕f6) 29. ♕a3 ♜bd2 30. ♕c1 ♜2d3 31. ♕g5 ♜8d7 32. ♜:e5 с выигранным эндшпилем.

23. ♜f3! ♕f6? «Петросян увидел, в чем дело, когда взялся за слона! История, старая как мир: нужно было прозреть ходом раньше. Единственный шанс черных заключался в 23...f5! После 24. ♜h3 у них есть выбор между 24... ♔f7 и 24... ♘g7», — пишет Ларсен и приводит массу «выигрывающих» вариантов.

Но если в случае 24... ♔f7 25. ♕:f5 gf 26. ♗h5+ ♔f6 27. g4 ♘g7! 28. ♕g5+ ♔e6 29. ♗g6+ ♕f6 30. gf+ ♔d7 31. ♕:f6 ♜:f6 32. ♗:g7 ♗g8! у белых хотя бы труднореализуемая лишняя пешка, то после 24... ♘g7! и якобы «очень сильного 25. ♕f3!! (25. ♗h7+ дает только ничью) 25... ♔f7 26. ♜b5! ♜h8 27. ♕d5+ ♘e6 28. ♗g5» (Ларсен) находится хороший ответ 28... ♗d7! — лишняя пешка уже у черных, и на доске неясная позиция.

24. ♗h6 ♕g7. Со слабой надеждой на 25. ♗h4? f5, но не для этого белые играли 23. ♜f3!



25. ♖:g6!! (красивый удар, заканчивающий борьбу) **25... ♗f4**. Или **25... fg** **26. ♕:e6+ ♔h7** **27. ♖h3+ ♕h6** **28. ♕:h6 ♖f5** **29. ♖:f5 gf** **30. ♕f7 ♗b6+** **31. ♔h1+-**. А если **25... ♗c7**,

то **26. ♖:g7+! ♔:g7** **27. ♖g5+ ♔h6** **28. ♖h3#**.

26. ♖:f4 fg **27. ♕e6+ ♖f7**. «После **27... ♔h7** **28. ♖h4+ ♕h6** **29. ♕:h6 ♖f5** **30. ♖:f5 gf** **31. ♕f7 e5** **32. ♖h3** нет защиты от угрозы **♕f8#**. А после **29... g5** **30. ♖:g5 ♗b6+** **31. c5!** неожиданно на сцену выходит пешка «с»» (Ларсен).

28. ♖:f7 ♔h8 (**28... ♕e5** **29. ♖f5+** и **♖f:e5**) **29. ♖g5! b5** **30. ♖g3**. Черные сдались. Типичная для Ларсена партия: все неточности и шероховатости с лихвой компенсировались напором и оптимизмом! К слову, датчанин хорошо выиграл у Петросяна и во втором круге.

НА ПИКЕ КАРЬЕРЫ

Весной 1967-го Ларсен разделил 3—4-е места в Монте-Карло (с Геллером, позади Фишера и Смыслова), а с середины августа и до конца года умудрился стать первым в четырех сильных турнирах подряд! По его собственному мнению, похожему на правду, «такой серии побед не знала история шахмат»: Гавана (впереди Тайманова, Смыслова, Полугаевского и Глигорича), Виннипег (с Даргой, впереди Спасского и Кереса), межзональный в Сусе (впереди Геллера, Корчного, Глигорича, Партиша, Решевского, Штейна, Горта и т.д.) и, наконец, Мальорка (впереди Смыслова, Ботвинника, Партиша, Глигорича и Ивкова).

Следующую эффектную партию Бент считает, и с этим вполне можно согласиться, одной из лучших в своей карьере.

№ 421. Защита Нимцовича E43

ГЛИГОРИЧ — ЛАРСЕН

Гавана 1967, 12-й тур

1. d4 ♗f6 **2. c4 e6** **3. ♗c3 ♕b4** **4. e3 b6** (эта гибкая схема была на вооружении и у Фишера) **5. ♕d3**. По признанию Ларсена, раньше он долгое время опасался варианта **5. ♗e2 ♕a6** **6. ♗g3** (№ 457).

5... ♕b7 **6. ♗f3 ♗e4** (**6... 0-0** — № 399) **7. 0-0 f5**. Опасно **7... ♕:c3** **8. bc ♗:c3?**, ибо после **9. ♖c2 ♕:f3** **10. gf ♖g5+** **11. ♔h1 ♖h5** **12. ♖g1 ♖:f3+** **13. ♖g2 f5** **14. ♕a3! ♗e4** **15. ♖f1 ♖g8** **16. ♕e2 ♖h3** **17. f3 ♗f6** **18. d5!** атака белых с лихвой компенсирует пожертвованный материал (Керес — Спасский, Рига(м/8) 1965).

8. ♕:e4?! «Этот размен считался выгодным для белых, а по-моему, он просто плох» (Ларсен). Действительно, перспективнее острое **8. d5** или солидное **8. ♗e2** с дальнейшим

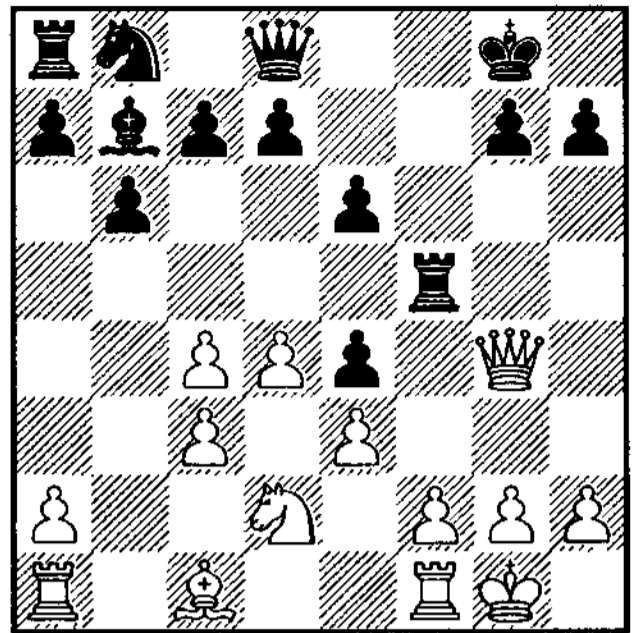
b2-b3 и ♔b2 (Панно — Смыслов, Амстердам(тп) 1956). Видимо, выбор Глигорича был навеян приятными воспоминаниями о победе, одержанной им двумя годами раньше над норвежским мастером Андерсеном.

8...fe 9.♘d2 ♔:c3 10.bc 0-0!

В упомянутой партии черные играли весьма поверхностно: 10...♚g5?! 11.♔a3! ♘a6?! 12.c5 h5?! (ненамного лучше 12...bc 13.♖b1 ♖b8 14.♚a4 ♚d5 15.♖b5! ♚c6 16.dc 0-0 17.♖a5 или 15...0-0 16.♔:c5 ♘:c5 17.♖:c5 ♔c6 18.♚c2 ♚d6 19.♘:e4) 13.♚e2 ♚g4 14.f3! ef 15.♘:f3 0-0-0 16.h3 ♚g3 17.♘e5... 1-0 (Глигорич — Андерсен, Копенгаген 1965). Следовало укротить активность слона обычным методом — 11...d6 12.c5 bc 13.♚b3 ♔d5 14.c4 ♔c6 15.dc dc, хотя и тогда белые сохраняли инициативу: 16.f4! ef 17.♘:f3 ♚g6 18.♔:c5 ♘d7 19.♚a3 ♘e5 20.♘e1! ♘:c4 21.♚c3 ♔d5 22.♖d1, и неясно, где черным прятать короля.

Конечно, Ларсен знал эту партию — более того, еще в 1966 году он показал усиление игры за черных своим коллегам по олимпийской сборной Дании. Однако на олимпиаде эта позиция так и не встретилась, и эффект новинки пришлось испытать на себе Глигоричу.

11.♚g4 ♖f5! В этом всё дело! Черные изящно и, главное, совершенно бесплатно гасят активность белого ферзя, не прекращая гармоничного развития фигур. «После партии Глигорич признался, что увидел эту возможность, когда дома анализировал тот давний поединок, но во время партии о ней совершенно забыл!» (Ларсен).



12.d5. Пожалуй, наилучший выбор. Оказывается, нельзя 12.♘:e4? h5!, и конь гибнет. А если 12.f3 ef 13.♘:f3, чтобы путем e3-e4 и d4-d5 загнать в клетку черного слона, то 13...♔:f3! 14.♖:f3 ♚f6, и ввиду изъятий пешечной структуры белых черный конь может оказаться сильнее белого слона: 15.e4 ♖:f3 16.gf ♘c6 и т.д.

12...♖g5 13.♚f4 ed 14.cd ♔:d5 15.c4. Глигорича критиковали и за этот ход, и за некоторые последующие, но в докомпьютерные времена подобное нередко делалось под влиянием результата партии — все оценки и словесные пояснения доказывали закономерность такого результата.

Впрочем, возможно, и в самом деле заслуживало внимания 15.♘:e4 ♖g6 16.♖d1 ♔c6 17.♘g3 ♚e8! (на 17...d6 есть тонкое 18.♚c4+! d5?! 19.e4! или 18...♔h8 19.e4 и 20.f3) 18.f3! (наивное 18.♚:c7 с идеей 18...d6?! 19.♘f5! ♖:g2+ 20.♔f1, и борьба резко обострится, наталкивается на 18...♖f6! 19.f4 d6! — мышеловка захлопнулась! — 20.♖:d6 ♘a6 21.♚:c6 ♚:c6 22.♖:c6 ♖:c6 с большим перевесом черных) 18...d6 19.♚c4+ ♚f7 20.♚:f7+ ♔:f7 21.e4 ♘d7, и благодаря более ком-

пактной пешечной структуре шансы черных чуть выше.

15...♙c6! «После долгого раздумья я определил лучшее поле для отступления слона, где он и пешка d7 защищают друг друга. Поле c6 для коня пока не нужно. Вначале мне хотелось сыграть 15...♙e6, но затем показалось, что после 16.♚:e4 у белых хорошие шансы на атаку в связи с f2-f4» (Ларсен). Тут, действительно, ситуация совершенно неясная, например: 16...♘c6 17.f4 ♚f6 (17...♚f5 18.♙b2) 18.♚c2!, и в случае 18...♚:a1?! 19.♙b2 ♚:a2 20.♚a1 ♚:a1+ 21.♙:a1 белые захватывают инициативу.

16.♘:e4 ♚g6 17.♙b2. Хотя некоторая инициатива на стороне черных, у Глигорича пока нет оснований для паники. Я бы прежде всего сыграл 17.♘g3 и затем попытался поставить уже знакомый пешечный заслон f3-e4, например: 17...d6 18.e4 ♘d7 19.♙b2 ♘c5 20.♚ad1 ♚e7 21.f3=.

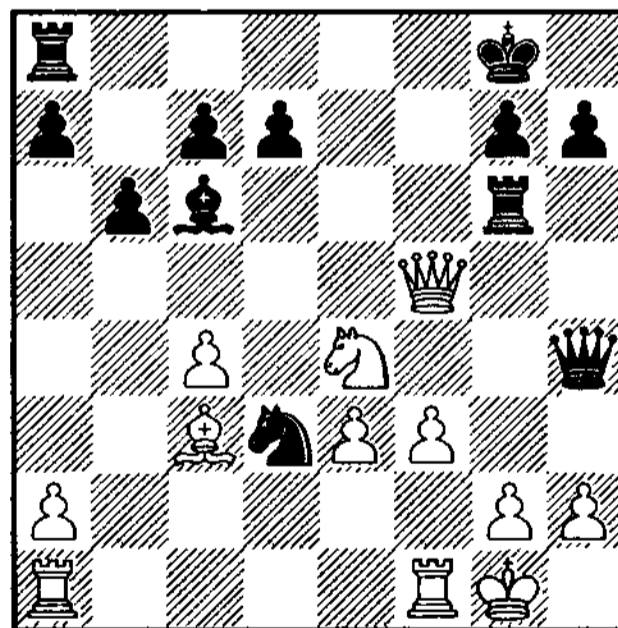
17...♘a6 18.f3. И здесь уместно было 18.♘g3 ♘c5 (Ларсен «намеревался играть 18...♚g5, чтобы после размена ферзей построить игру на использовании дефекта белой пешечной структуры») 19.e4 ♘d3 20.♚d2 ♘:b2 21.♚:b2 ♚h4 22.f3=.

18...♘b4 19.♙c3. Глигорич упорно держит коня в центре, отказываясь от построения упомянутой схемы обороны: 19.♚fd1!? ♚e7 20.♘g3 ♚f8 21.♚e5 ♚:e5 22.♙:e5 d6 23.♙f4 ♘a6 24.♚f2 ♘c5 25.♘e2 ♚gf6 26.♘c3=.

19...♘d3! Этот ход хорош уже тем, что максимально осложняет игру и ставит перед белыми новые задачи, которые Глигорич не смог удовлетворительно решить. На 19...

♚e7 достаточно надежно было 20.♙:b4 ♚:b4 21.♚:c7 (или 21.♘g3 ♚f8 22.♚:c7=) 21...♚a3 (при 21...♙:e4?! 22.f3 шансы равны: 22...♚d2 23.♚f2 ♚:e3 24.♚:d7 ♚f8 25.♚d5+ ♚h8 26.♚d2 ♚c5 27.♚af1 ♚gf6 28.g3 h6) 22.♚h1 ♚:e3 23.♚fe1 ♚a3 24.♚e5, и перевес черных слишком мал для того, чтобы они могли себя чувствовать хозяевами положения.

20.♚f5 ♚h4! Этот агрессивный выпад явно сбил с толку югослава, возлагавшего все надежды на 20...♚e7 21.♘f6+ ♚:f6 22.♚:d3=. «Если бы я не предвидел сейчас своего 25-го хода, то довольствовался бы выходом ферзя на e7. Это не означает, что я столь далеко рассчитывал все варианты. На такое ослабление позиции своего короля, как в партии, я мог пойти, лишь получая взамен сильнейшую атаку» (Ларсен).



21.♘f6+? Глигорич не заметил, что при ферзе на h4 этот напрашивающийся шах является, вероятно, решающей ошибкой! И впрямь, белым вроде бы вполне по силам нейтрализовать угрозы своей единственной «болевым точкой» — пункту g2, к тому же они вот-вот с помо-

щью e3-e4 перекроют большую диагональ. Однако их губит старая как мир трагедия одного темпа...

Ларсен в позиции на диаграмме оценивал свои шансы сверхоптимистично, хотя королевская крепость белых не так уж слаба и после естественного 21.♖ad1! они, несмотря на все предыдущие неточности, могли бы при правильной игре без особой опаски смотреть в будущее:

1) 21...♗c5 22.♗:c5 ♖f8! — и, по мнению Ларсена, «черные развивают победоносную атаку», а на мой взгляд, лишь авантюра с 23.♗:g6?! hg 24.♗:d7 дает им явный перевес — 24...♗:c4! 25.♗:f8 ♗:c3 26.♖d8 ♗:e3+ 27.♗h1 ♗e8! 28.♗:g6 ♗h7 29.♗f8+ ♗h6 и т.д., в то время как 23.♗c2 сохраняет примерное равновесие: 23...♖:f3 24.♗:d7! ♖:f1+ 25.♖:f1 ♗:d7 26.c5 или 23...bc 24.e4 d6 25.♗e1 ♗g5 26.♗g3 h5 27.♗d2;

2) 21...♖f8 22.♗f6! (трудный защитительный ход — жертва слона; в случае 22.♗f6+?! gf 23.♗:d3 у белых лишний темп по сравнению с позицией из партии, однако после 23...♖h6 24.h3 ♗f7! 25.♖d2 ♖g8 26.♗h1 d6! 27.♗f5! — но не 27.e4? ♖g3! 28.c5 ♗d7! — 27...♗:c4 28.♖c1 ♗e6 29.♗:e6+ ♗:e6 30.♗b2 ♗:f3! 31.gf ♖:h3+ 32.♖h2 ♖:f3 33.♖:h7 ♖:e3 34.♖h6 ♖f8 35.♖f1 c5 36.♗:f6 ♗d7 их ждет нелегкая борьба за ничью) 22...gf (на 22...♗:e4 следует внезапное 23.♗:g6!, и черных спасает лишь 23...♗f2+!! 24.♖:f2 ♗:g6 25.♖fd2 ♖:f6 26.♖:d3 ♗:d3 27.♖:d3 d6=) 23.♖:d3 ♖e8 24.g3 (но не 24.♖:d7? ♖:e4! 25.fe ♖:g2+! 26.♗:g2 ♗:e4+ 27.♗:e4 ♗:e4+ 28.♖f3 ♗:c4

действительно с победоносной атакой) 24...♗h6 25.♖fd1 d6 26.♗c3 = (черным только не надо идти на 26...♖:e3? 27.♗c8+ ♗e8 28.♗e4!).

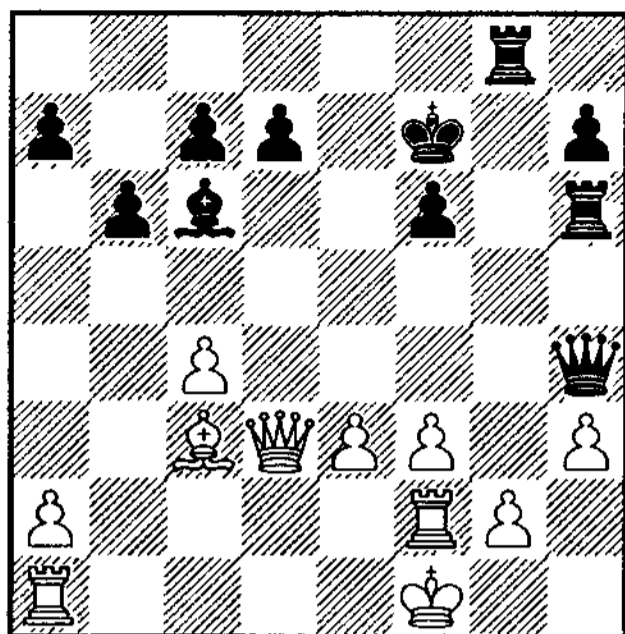
21...gf 22.♗:d3 ♖h6! Своевременный маневр. Будь здесь ход белых, они успевали бы перевести слона через e1 на g3, после чего атака черных скорее всего захлебывалась. Теперь же им приходится образовать в своей крепости новую «дыру».

23.h3 ♗f7! Неизбежное появление ладьи на g8 ставит белых в критическое положение, поскольку в атаке на их короля участвуют все фигуры противника.

24.♖f2? Эта попытка увести короля из-под обстрела проигрывает очень быстро. Но другая защита могла только отсрочить гибель: 24.♗e1 (не 24.e4? ♖g8 25.♗h1 ♗:h3+! 26.gh ♖:h3# или 24.♗e2? ♖g8 25.♗h1 ♖g3 26.e4 ♖:h3+!, а если 24.♗d4, то 24...♖g8! 25.♗:h4 ♖:h4 26.e4 ♖:h3) 24...♗h5 25.♗h1 ♖g8 26.♗e2 d6 (интересно и 26...♗f5!?) 27.h4 ♖hg6 28.e4 ♗e5 29.♖d1 f5! с трудноотразимыми угрозами) 27.a4 (27.e4? ♗:e4! 28.♗:e4 ♗:h3+!; 27.h4 ♖hg6) 27...♖hg6 (27...♗d7 28.h4) 28.a5 ♖:g2 29.♗:g2 ♖:g2 30.♗:g2 ♗g6+ 31.♗g3 h5 32.h4 ♗c2+, и выигрыш черных — лишь вопрос времени.

«Раздумывая над ходом 20...♗h4, я понял: пока белый король находится на полях g1 и h1, атака на него будет особенно опасной, но если он сможет убежать через f1 и e1, то шансы могут уравниваться. И этот вариант развития событий я тогда просчитал до конца» (Ларсен).

24...♖g8 25.♗f1.



25...♖:g2! Не будь этой жертвы ладьи — скажем, при 25...♖hg6, белые избавлялись от трудностей, централизуя ферзя: 26.♚d4! ♚g3 27.♞e1 ♚h2 28.♚f4.

26.♞:g2 ♚:h3 27.e4. Глигорич намечал 27.♙g1 и слишком поздно заметил, что после 27...♙:f3! черный ферзь на h3 делает невозможным контрудар 28.♚:d7+.

«Те, кто занимается изучением природы ошибок, утверждают, что длинный ход назад по диагонали относится к разряду тех, которые просмотреть легче всего. Могу добавить, что вообще просмотреть что-либо особенно легко, если долгое время находишься под нажимом. Здесь же после 11...♞f5! дело приняло такой оборот, что Глигорич постоянно чувствовал себя прижатым к стенке...» (Ларсен).

27...♞g6, и ввиду 28.♚e2 ♚h1+ 29.♙f2 ♞:g2+ белые сдались.

Прекрасная и весьма поучительная партия. Короткое, но содержательное сражение было проиграно Глигоричем только из-за одного самоубийственного шаха (21.♙f6+?), далеко не очевидная ошибка которого была блестяще

и мгновенно использована его соперником.

Теперь посмотрим, как Ларсен сломил сопротивление довольно крепкого гроссмейстера, своего двухлетней давности соперника по четвертьфинальному матчу претендентов.

№ 422. Английское начало А38

ЛАРСЕН — ИВКОВ

Пальма-де-Мальорка 1967

1.c4 c5 2.♘c3 ♘c6 3.♙f3 ♙f6 4.g3 g6 5.♙g2 ♙g7 6.0-0 0-0 7.a3.

За перевес белые борются путем 7.d4! cd 8.♙:d4. Но Ларсен проявил себя психологом — заготовив усиление по сравнению с партией Штейн — Филип (Москва 1967), где было 7.d3 d6 8.a3 a6 9.♞b1 ♞b8 10.b4 cb 11.ab b5 12.cb ab 13.d4 ♙f5! 14.♞b3 ♙e4 (14...♚c8!?) 15.♙:e4 ♙:e4 16.d5 ♙:f3 17.ef ♙e5 18.f4 ♙c4 19.f5 ♞a8=, он угадал с ответом соперника: «Ивков, сыграв в 1967 году около 140 турнирных партий, устал и готов был делать ничью за ничьей, поэтому я рассчитывал, что он станет поддерживать симметрию». Так оно и случилось!

7...a6?! (конечно, лучше 7...d5!, решая все проблемы) **8.♞b1 ♞b8 9.b4 cb 10.ab b5 11.cb ab 12.d4!** (в один прием — а черная пешка еще на d7) **12...d5 13.♙f4.** Думаю, что сильнее 13.♙e5!? — здесь у черных больше проблем.

13...♞b6. На 13...♙f5!? Ларсен рекомендует «хорошее продолжение» 14.♞a1 ♞a8 15.♞:a8 ♚:a8 16.♚b3, но после 16...♙e4 весьма вероятны массовые упрощения и ничья. А на 14.♙:b8 ♙:b1 15.♙e5 есть нео-

жиданная компьютерная реплика 15...♖b6! 16.♗:b1 ♘:b8 с битой ничьей. После же хода в партии у белых небольшая, но стойкая инициатива.

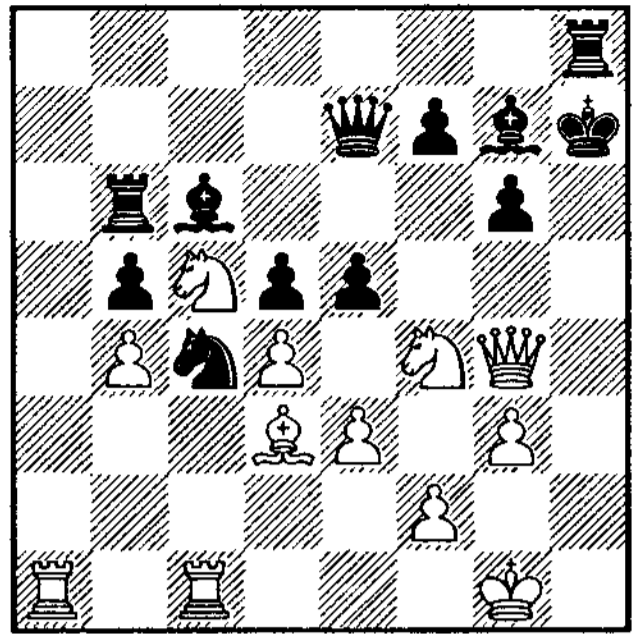
14.♗b3 e6 (или 14...♙f5 15.♘bc1 ♙e4 16.♘fd1 e6 17.♙e5) **15.♘fc1 ♙b7 16.e3 h6.** «На 16...♙h5 я сыграл бы 17.♙g5 f6 18.♙h4 g5 19.g4. Теперь слон f4 «пойман», но белые охотно уступают противнику преимущество двух слонов» (Ларсен).

17.♙e5 ♔h7 (на 17...♙:e5 18.♙:e5 ♙e8 могло последовать 19.♙d3 ♙d6 20.♙c5 ♙c6 21.♘a1 ♗e7 22.♘a2) **18.♙f1 ♙:e5 19.♙:e5 ♙e4 20.♗d1!** И защита от 20...♙d2 или 20...♙:e5 21.de d4, и при случае переброска ферзя на королевский фланг.

20...♙d6 21.♙d3 h5?! Ивков пытается создать контригру на королевском фланге, но лишь ослабляет укрытие собственного короля. И Ларсен, с его нестандартным стилем, умением создавать психологическое напряжение и использовать любой шанс, тонко улавливает изъяны плана черных. Оказывается, что и на этом фланге у белых лучшие перспективы!

22.♙c5 h4 23.♙d3 hg 24.hg ♘h8 25.♘a1 (не сразу 25.♗g4?! из-за 25...♙c8) **25...♙c6** (в случае 25...♗g5?! 26.♙d7 черные теряли пешку b5, ничего не приобретая взамен) **26.♗g4! ♗e7 27.♙e2 ♙c4?!** Невыгодно 27...e5?! 28.de и ♙d4, но не стоило уводить коня от защиты своего короля.

28.♙f4 e5?! Отчаянная попытка выпутаться из трудной ситуации.



29.♙:g6+! «Не будь этого хода, черные получили бы хорошую игру. Я, конечно, рассматривал и 29.♙:g6, но после 29...fg 30.♙:g6+ ♔g8 31.♗c8+ ♙f8 можно защищаться» (Ларсен). А 31.♘a7 ♗:a7 32.♗e6+ ♔f8 33.♗f5+ вело лишь к вечному шаху.

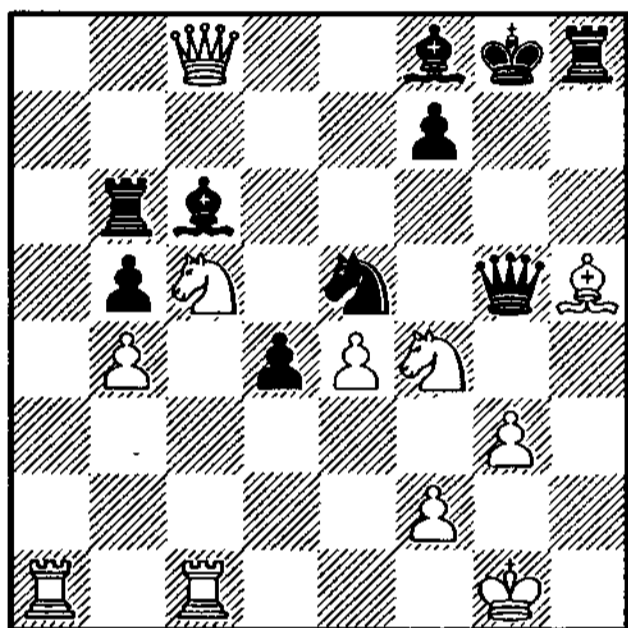
29...♔g8. Мало радости и в 29...fg 30.♙:g6 ♗f7 (хуже 30...♗f6 31.♗h5+ ♔g8 32.♙:h8 ed 33.ed ♙:h8 34.♙d7!+—) 31.♙:h8 ♔:h8 (31...♙:h8 32.♙e6 ♙f6 33.♔g2!+— Ларсен) 32.♗h4+ ♔g8 33.♘:c4! dc 34.♗d8+ ♗e8 (34...♔h7?! 35.♗:b6 ♗f3 36.e4+— Ларсен) 35.♗:b6 ed 36.ed ♙:d4 37.♘c1 с ясным перевесом.

30.de ♙:e5?! Момент, не отмеченный комментаторами. Необходимо было острое 30...d4!, и хотя белые, видимо, тоже выигрывали, у черных появлялись кое-какие контршансы: 31.♗c8+ ♙f8 32.e4 ♙:e5 33.♙h5 d3 34.♗f5 d2 35.♘d1 ♙c4 36.♙d5 ♙:d5 37.ed ♘b8 38.♙d7 ♙g7 39.♙:b8 ♙:a1 40.♘:a1 ♘:h5 41.♗:h5 ♗e1+ 42.♘:e1 de♗+ 43.♔g2 ♗:b4 44.♗g5+ ♔f8 45.♙d7+ ♔e8 46.♙f6+ ♔d8 47.♗g8+ ♔e7 48.♙h7 и т.д.

31.♗c8+ ♙f8. Если 31...♗f8, то 32.♗c7! или техническое 32.♗:f8+ ♙f8 33.♙h5 d4 34.ed ♙g6 35.d5 ♙:f4

36. dc ♖:h5 37. ♘d7 ♘e2+ 38. ♔g2 ♘:c1 39. ♘:b6+—.

32. ♙h5! (на 32. ♘cd3? надо играть не 32...fg? 33. ♘:e5 ♙:e5 34. ♙:f8+!, а 32...♙b7 33. ♙c7 d4!) **32... d4 33. e4 ♙g5?** Допуская изящную концовку, но безнадежно и 33...d3 34. ♙f5, и 33...♙f6? 34. ♙c7+—, и 33...♖:h5?! 34. ♘:h5 ♙:e4 35. ♘:e4 ♘f3+ 36. ♔g2 ♙:e4 37. ♙a8! ♘e1+ 38. ♔f1 ♙d3+ 39. ♔g1+—.



34. ♘ce6!! (разумеется, не 34. ♙:f7+? ♘:f7 35. ♘ce6 ♙h6! =) **34...fe 35. ♙:e6+ ♔h7 36. ♖a7+ ♙g7 37. ♖c5! ♙e8.** Или 37...♖b7 38. ♖:b7 ♙:b7 39. ♙g6+ ♙:g6 (39...♔h6 40. ♙h3+) 40. ♘:g6 ♘:g6 41. ♖h5+ ♙h6 42. ♙f7# (Ларсен).

38. ♖:e5 ♙:f4 39. ♖:g7+ ♔:g7 40. ♙e7+ ♙f7 41. ♖g5+. Черные сдались. Тоже хорошая, типично ларсеновская партия.

Неофициальный опрос шахматных журналистов показал, что Ларсен заслуживает шахматного «Оскара» — приза лучшему шахматисту года. Более того, в апреле 1968-го он выиграл пятый турнир кряду — в Монте-Карло, снова опередив Ботвинника, Смыслова, Горта, Порти-

ша и еще полдюжины гроссмейстеров. А через месяц одолел Портиша в четвертьфинальном матче претендентов.

Теперь вы отлично представляете, с каким опасным соперником столкнулся Спасский в полуфинале (Мальмё 1968). Пожалуй, именно поражение в этом матче впервые пошатнуло безграничную веру Ларсена в свои силы, хотя сам он сетовал на внешние причины, критикуя президента ФИДЕ Фольке Рогарда за «очень плохие условия организации матча в Мальмё».

Датчанин быстро воспрянул духом и продолжил турнирные странствия: выиграл открытые чемпионаты США и Канады, прекрасно закончил год на Мальорке (1. Корчной — 14 из 17; 2—3. Ларсен и Спасский — по 13; 4. Петросян — 12 и т.д.), а весной 1969 года выиграл у Таля матч за 3-е место в претендентском цикле (5,5:2,5) и турнир в Бюзуме. Осенью он провалился в Сан-Хуане, да и очередной супертурнир на Мальорке начал с двух поражений, но в итоге снова был первым, опередив Петросяна, Корчного, Горта и Спасского!

А в начале 1970-го выиграл и двухкруговой турнир восьми гроссмейстеров в Лугано. Здесь обратила на себя внимание партия Унцикер — Ларсен, необычное начало которой называли «дебютом Барцы — Ларсена»: **1. d4 e6 2. e4 c5!? 3. d5 ed 4. ed d6 5. ♘c3** (5. ♘f3 ♘f6 6. ♙b5+!? ♘bd7 7. 0-0 ♙e7 8. a4 0-0 9. ♖e1 ♖e8 10. ♘c3 a6 11. ♙f1 b6 12. b3 ♘f8 13. ♙b2 ♙b7 14. ♙c4 ♘g6... 1/2 Глигорич — Ларсен, Бюзум 1969) **5... ♘f6 6. ♘f3 ♙e7**

7. ♖e2 (7. ♖b5+ ♜bd7 8. a4 0-0 9. 0-0 a6! О'Келли – Ларсен, Пальма-де-Мальорка 1967) **7... 0-0 8. 0-0 ♜a6 9. ♖f4 ♜c7 10. ♞e1** (10. a4 b6 11. ♖c4 a6 12. ♗d3 ♞e8 13. ♞ab1 ♗d7! 14. h3 ♗f5 15. ♖g3 ♗:d3 16. ♖:d3 ♖b7 17. ♖c4 ♖f8! 18. ♞bd1 ♖c8 19. ♞fe1 ♖f5... 0-1 Гамильтон – Ларсен, Лугано(ол) 1968) **10... b6 11. h3 ♞e8 12. a4 ♖f8 13. ♗d2 h6 14. ♜h2 a6 15. ♜g4 ♖f5! 16. ♜e3 ♜e4 17. ♜:e4 ♖:e4... 0-1.** Стратегия черных в этой схеме заключается в окружении пешки d5 фигурами. И белым, видимо, лучше укрепить ее путем c2-c4. Правда, на 5. c4 возможно 5... ♖f5, как играл еще Стаунтон (!) против Уильямса (Лондон 1851). Хитрее 5. ♖d3 ♜f6 6. c4 ♖e7 7. ♜c3 0-0 8. h3 (Кинтерос – Ларсен, Манила 1974) и 9. ♜f3 с небольшим перевесом.

Неудивительно, что на «Матче века» (Белград, апрель 1970) Ларсен потребовал для себя 1-ю доску, и Фишер в итоге уступил, то ли действительно признав это требование справедливым, то ли решив пока избежать встречи со Спасским. А датский гроссмейстер, потерпев катастрофу в своем любимом дебюте **1. b3** (№ 375), сумел в 3-м круге отыграться, а в 4-м победить и вышедшего на замену Штейна (хотя в обеих партиях имел весьма сомнительные позиции).

«Обо мне говорят, что я играю успешнее в турнирах, чем в матчах, — заявил Ларсен после «Матча века». — Это естественно, так как в турнирах я выступаю чаще. Когда накоплю такой же опыт матчевой борьбы, то и матчи буду играть так же хорошо. Кроме того, в турнирах можно

играть смелее: в матче проигрыш одной партии порой становится решающим. Но я верю в себя. Убежден, что стану победителем в соревнованиях претендентов, верю, что в 1972 году завоюю титул чемпиона мира. Я слышал о заявлении Фишера в американской печати, что он самый сильный шахматист мира. Не согласен. Лучший шахматист мира сейчас — Ларсен. Я это говорю не из похвальбы, не для того, чтобы вызвать сенсацию, а потому, что непоколебимо в это верю. Вот и в матче играл на первой доске, потому что за последние годы добивался таких результатов, каких Фишер никогда не имел. Лично я не предлагал Фишеру уступить мне первую доску. Может быть, это даже входило в его планы с самого начала».

Тот год он закончил еще двумя памятными выступлениями. Сначала мощным рывком на финише выиграл крупный турнир в Югославии «Винковецкая осень»: 1. Ларсен — 10,5 из 15; 2–4. Бронштейн, Глигорич и Горт — по 10; 5. Велимирович — 9,5; 6–9. Минич, Петросян, Сабо и Тайманов — по 9 и т.д. Следующая его победа облетела шахматные журналы всего мира.

№ 423. Ферзевый гамбит D37

ТАЙМАНОВ – ЛАРСЕН

Винковци 1970, 13-й тур

1. d4 ♜f6 2. c4 e6 3. ♜c3 ♖b4 4. ♗c2 c5 5. dc 0-0 6. ♖f4 ♖:c5 7. ♜f3 ♜c6 8. e3 d5 9. a3 ♗a5. Типичная для современных шахмат дебютная трансформация: из защиты Нимцовича — в ферзевый гамбит с ходом ♖f4. На доске табия ва-

рианта, ставшего популярным после матча в Багио (1978).

10.♖c1. Скромный ход: белые мечтают получить небольшой плюс без всякого риска. «Спортивная ситуация была для Тайманова превосходной: он делил 1–2-е места, — пишет Холмов. — Естественным было поэтому его стремление избежать острых вариантов». Например:

1) 10.♖d1. В середине 50-х этот логичный ход делал Эйве, затем — Петросян против Филипа (Кюрасао (тп) 1962) и Портиш против Спасского (Гавана(ол) 1966), а настоящая популярность пришла к нему после матчей на первенство мира Корчной — Карпов (1978 и 1981);

2) 10.♘d2. Мода 21-го века: на 10...♙e7 есть гибкое 11.♙g3, введенное в практику Петросяном в партии с Либерзоном (Биль(мз) 1976) и образцово исполненное И.Соколовым против Шорта (Блед(ол) 2002), а если 10...♙b4, то 11.cd ed 12.♙d3! d4 13.0-0 ♙:c3 14.♘c4 ♖h5 15.bc (Корчной — Белявский, Амстердам 1990) 15...♘d5! (Лпутян) 16.♙g3 de 17.♖ae1! ♙e6 18.fe ♖ad8 19.♘d6 ♘e5 20.♙:h7+! ♖:h7 21.♖:h7+ ♔:h7 22.♙:e5 f6 23.e4 ♘b6 24.♙g3 ♘a4 25.e5... 1-0 (Топалов — Крамник, Монако(вслепую) 2001) или 11...♘:d5 12.♘:d5 ed 13.♙d3! с легкой инициативой (Бареев — Джанджгава, Дебрецен 1992; Топалов — Крамник, Вейк-ан-Зее 2001);

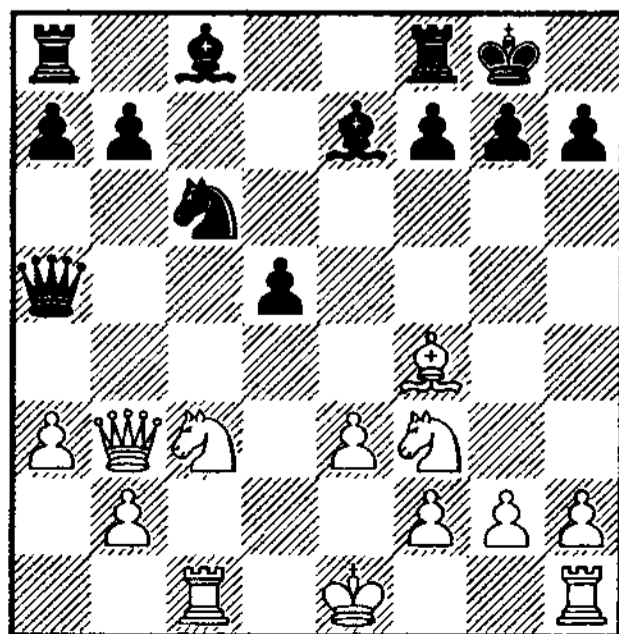
3) 10.0-0-0. Это агрессивное продолжение, испытанное М.Гуревичем против А.Соколова и Харитоновой (СССР(ч) 1988), я готовил еще к матчу с Карповым в 1987 году, но, увы, применил его лишь в начале

90-х. Ныне теория продвинулась здесь невероятно: так, партия в «Продвинутые шахматы» Ананд — Крамник (Леон 2002) форсированно перешла в пешечное окончание и затем в ничейный эндшпиль «ферзь с пешкой против ферзя».

10...♙e7 (видимо, проще 10...d4!? 11.ed ♘:d4 12.♘:d4 ♙:d4 13.♙d3 e5 14.♙d2 ♖d8= Георгадзе) **11.♙e2 dc.** При 11...♘e4 12.cd ♘:c3 13.♖:c3 ♖:c3+ 14.♖:c3 ed 15.0-0 ♙f6 16.♖b3 h6 черные тоже близки к уравнению (Тайманов — Георгадзе, Москва 1983).

12.♙:c4 ♘d5 (вполне устраивало белых 12...♙d7 13.0-0 ♖fd8 14.♖fd1 ♖ac8 15.♖b3) **13.♙:d5.** Первый соблазн: почему бы не поиграть против «изолятора»? Тем более что на 13.0-0 легко решает проблемы и 13...♘:c3 14.♖:c3 ♖:c3 15.♖:c3 ♙f6 16.♖c2 e5 17.♙g5 ♙f5 18.♖d2 ♙:g5 19.♘:g5 h6, и 13...♘:f4 14.ef ♙d7 15.♖fd1 ♖fd8 и т.д.

13...ed 14.♖b3!? Второй соблазн: сразу напасть на слабую пешку! К примерно равной игре вело 14.0-0 ♙e6! (14...♙g4?! 15.♖b3! ♙:f3 16.gf d4 17.♖:b7! dc 18.♖:c3! ♘e5 19.b4! ♖b6 20.♖:e7 ♘:f3+ 21.♔g2) 15.♖fd1 ♖ac8.



«Тайманова на его беду стали обуревать честолюбивые помыслы. Действительно, легко защитить пешку d5 ходом ♖d8, но можно ли сказать, что это обеспечило бы черным легкую жизнь? Ведь ход ферзем пригвоздил к месту и слона с8, причем в случае вторжения белого ферзя на b7 стандартный ответ ♖b8 невозможен, — пишет Петросян. — Мне кажется, что в этот момент Ларсен уловил некоторую раздвоенность мыслей Тайманова. Да, в практической игре часто бывает так, что вы и хотите выиграть, и в то же самое время не готовы ради очка лезть в драку буквально с первых ходов. Настроенный играть «с ничьей в кармане», Тайманов несколько неожиданно встал на военную тропу...»

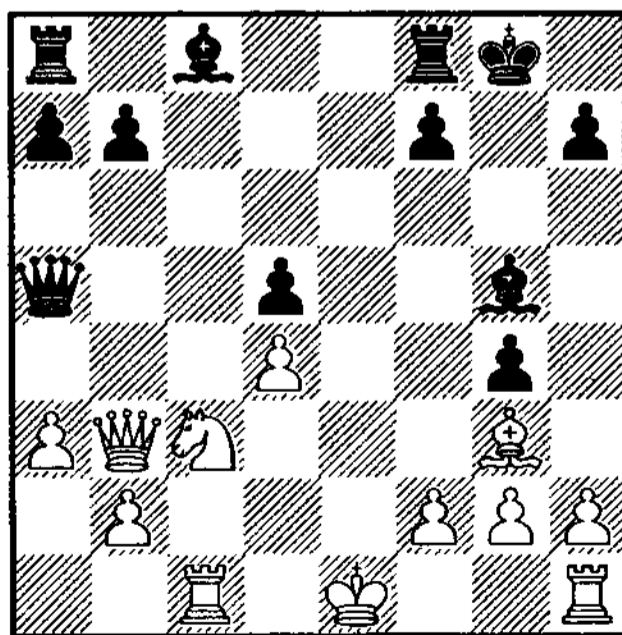
14...g5! Очень конкретный, типично ларсеновский ход: стоило белым совершить маленькое «преступление» (задержка с рокировкой), и сразу же следует «наказание»! Датчанин не боялся резко двигать пешки и создавать слабости в своей позиции — в большинстве случаев это себя оправдывало.

«Не знаю, кому еще из современных шахматистов пришел бы в голову такой ход. Может быть, Спасскому, Корчному... При 14...♖d8 15. 0-0 черным пришлось бы перейти к пассивной защите» (Петросян). И впрямь, после 15...d4 (иначе 16. ♖fd1) 16.ed ♘:d4 17.♘:d4 ♖:d4 18. ♖fe1 ♙f8 19.♙g3 белые сохраняли некоторое давление. Вряд ли лучше 15.♗b5 (И.Белов) 15...♗:b5 16. ♘:b5 ♙g4 (16...♙f5!?) 17.♘e5 ♘:e5 18.♙e5 ♖ac8 19.♙d2 a6 20.♘d4 ♖:c1 21.♖:c1 ♖c8=.

15.♙g3 g4 16.♘d4?! «Сразу после партии, а потом еще более убежденно Тайманов доказывал, что почти выигрывал ход 16.♘e5! На 16...d4 сильно 17.ed! ♘:d4 18.♗c4!? (18.♗d5 ♗d8!? или 18...♗b6. — Г.К.), хотя и тогда у черных есть шансы, так как их фигуры могут быстро ожить. Но любопытно, что Ларсен собирался ответить 16...♙f6!», — пишет Петросян, приводя 17.♘:c6 bc 18.0-0 ♙e6 (угрожая 19...d4) 19.♗c2 c5 с достаточно хорошей игрой. Возможно и 18...♙f5 19.♘e2 ♗b6!, и если 20.♗a4, то 20...♗:b2 21.♘d4 ♙:d4 22.ed ♗b5 23.♗d1 ♗d3=.

Позже аналитики предлагали парадоксальное 16.♘d2, но после 16...♖d8! (не так ясно 16...d4 17.♘d5) с дальнейшим d5-d4 белым не на что рассчитывать.

16...♘:d4 17.ed ♙g5! «Позиция заслуживает диаграммы. Не мудрствуя лукаво, белые решают расстаться с качеством и сразу избавиться от переживаний» (Холмов).



18.0-0?! Жертва качества с виду заманчива (соперник лишается важного слона — единственного защитника черных полей), а на деле

оказывается сомнительной. Разберем вслед за комментаторами отступление ладьи:

1) 18.♖c2 ♜e8+! 19.♜e2 ♜:e2+ 20.♔:e2, и на 20...♙d7?! (Ларсен) неясно 21.♞:b7 ♜e8+ 22.♙e5, а на 20...b6 (Холмов) — 21.f4!? По-моему, перспективнее 20...♙e6!? 21.♜d1! (21.♞:b7 ♜e8 22.♔d1 ♜c8! 23.f4? gf 24.gf ♜:c3!—+) 21...♜e8! 22.♔f1 ♞a6+ 23.♞b5 (23.♔g1 h5!) 23...♞:b5+ 24.♙:b5 ♜c8 с благоприятным эндшпилем или 20...♞a6+!? 21.♞b5 ♞e6+ 22.♔d1 ♙d7 23.♞:b7 ♜c8 с опасной инициативой, хотя после 24.♔c2 исход борьбы далеко не ясен;

2) 18.♜d1! По общему мнению, лучший ход, на который у черных есть два заслуживающих внимания ответа:

а) 18...♜e8+ 19.♔f1. Теперь на 19...♙e6(f5) возможно 20.♞:b7! с дальнейшим h2-h4. На 19...♞a6+ 20.♔g1 ♙e6 тоже хорошо 21.h4. Холмов советовал 19...b6 с идеей 20.♞:d5 (острее 20.h3!?) 20...♞:d5 21.♙:d5 ♙a6+ 22.♔g1 ♜ad8, но после 23.h4! gh (или 23...♜:d5 24.hg) 24.♙c7 ♙e2 25.♙:e8 ♙:d1 26.♙d6 ♙g4 (26...hg 27.♔:g2=) 27.♙e4 ♙e7 28.♙e5 белые добиваются ничьей;

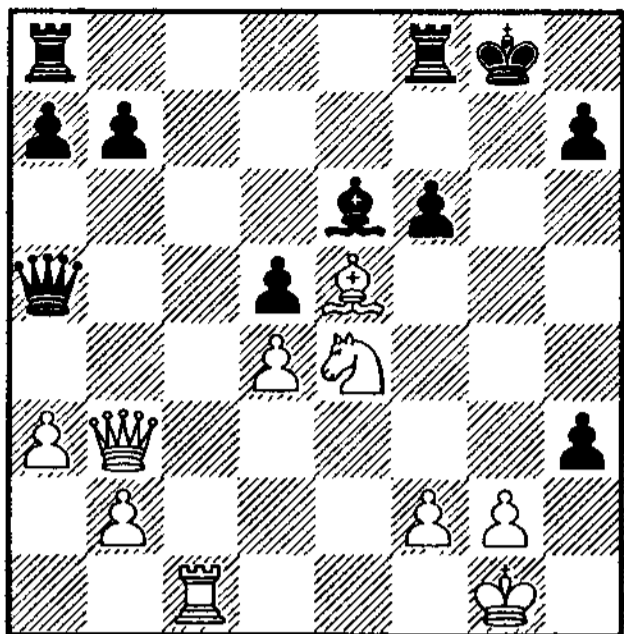
б) 18...♞a6. Хитроумная идея Петросяна: «белые должны искать уравнения». Опасно 19.♞:d5?! ♜e8+ 20.♙e4 (20.♙e5? ♙f5! 21.♙b5 ♜ad8—+) 20...♞g6 21.f3 gf 22.gf ♙f5 с угрозой ♜:e4!, а если 23.0-0, то 23...♙e3+! 24.♙f2 ♙h3. Крепче 19.♞b5 ♞e6+ (19...♞:b5 20.♙:b5=) 20.♔f1 ♜d8 21.h4! или 19.f4!? gf 20.gf ♜e8+ (20...♙h3? 21.♜g1 с угрозой ♙e5!) 21.♔f2 ♙f5 22.♜he1=.

18...♙:c1 19.♜:c1 ♙e6! При лишнем качестве пешки b7 не жаль. На 19...♜d8 неприятно 20.♜e1!, например: 20...♙e6 21.♞:b7 ♞b6 22.♞e7! или 20...♞b6 21.♞:b6 ab 22.♙h4 ♜d6 23.♜e5 ♙e6 24.♙e7! f6 (24...♜d7?? 25.♜g5+ и ♙f6#) 25.♙:f6, и у белых полная компенсация за материальный урон.

20.h3?! Тайманов в плену захватившей его красивой идеи, тем более что медлительное 20.♞c2?! ♜ac8 21.♞d2 парируется простым 21...f6 (пешка g4 стесняет позицию белых, и они не могут создать контригру, в частности, из-за слабости 1-й горизонтали). «Размен ферзей белым невыгоден, и все же после партии я советовал играть 20.♞:b7 и добиваться ничьей в окончании — 20...♞b6 21.♞:b6 (21.♞e7 ♞:d4) 21...ab» (Петросян). Такого же мнения и Холмов, предлагающий 22.♙d6 ♜fc8 23.b3 ♜c6 24.♙b4 «с неким подобием крепости», хотя, на мой взгляд, после 24...♜ac8 25.f3 (25.♔f1 ♙f5! 26.♔e2? ♜h6) 25...h5 26.♔f2 ♔g7 защита белых нелегка.

20...gh 21.♙e5?! Конечно, подрыв пешки g4 был затеян не ради унылого 21.gh. «После длительного обдумывания Тайманов нашел и продемонстрировал интересный атакующий механизм, заранее узрев страшный шах ферзем с поля g3. Пришел черед Ларсена призадуматься...» (Петросян).

21...f6! (затратив почти 25 минут, Ларсен идет навстречу замыслу соперника) **22.♙e4!?** Кульминация сражения. Понятно, что 22.♙d6 ♜f7 не оставляло белым надежд.



С треском проигрывает 22...de?? 23. ♖:e6+ ♜f7 (23...♔g7 24.♞c7+; 23...♔h8 24.♙:f6+ ♜:f6 25.♞:f6+ и ♞c5) 24.♞c7 ♞af8 25.♞g4+ ♔h8 26.♙:f6+! ♜:f6 27.♞g7#. «Что же делать? Брать слона? Но тогда шах ферзем на g3, и белые побеждают. В этом был уверен Тайманов, так казалось и мне, — вспоминал Петросян, — пока сидевший рядом Бронштейн не сказал: «Выигрывает Ларсен». И действительно...»

22...fe! 23.♞g3+! Петросян сравнил этот миг с заключительным мажорным аккордом, после которого пианист утомленно откидывается на спинку стула, но... мгновенный ответ черных звучит как стук захлопнутой крышки рояля:

23...♙g4!! (своевременный возврат материала разрушает весь атакующий механизм белых) **24.♞:g4+ ♔h8 25.♙g5 ♞d2!** Последний штрих. Дальнейшее просто.

26.♞c7 (26.♞f1 hg) **26...♞:f2+ 27.♔h2 ♞:g2+ 28.♞:g2 hg 29.de** (29.♙:h7 ♞f5) **29...♞ac8! 30.♞:b7** (30.♞:h7+ ♔g8 31.♞h6 ♔g7 32.♞d6 ♞f2 Ларсен) **30...♞c2 31.♙f7+ ♔g7! 32.e6 ♔f6 33.e7 g1 ♞+ 34.♔:g1 ♞g8+.** Белые сдались.

«Мне нравится эта партия, — сказал Петросян в своей лекции «Бент Ларсен: можно ли так играть сегодня?» — Я принадлежу к тому разряду шахматистов, которые всегда относились к манере игры Ларсена с известным скептицизмом. Но когда я сейчас смотрю, как он играет!.. Конечно, он шахматист не такого солидного стиля, как многие из ведущих советских гроссмейстеров, но может выиграть у любого и проиграть кому угодно. Это шахматист, которому в силу его характера и творческих воззрений трудно добраться до матча на первенство мира, но его смелость, конкретный и нешаблонный подход к позиции не могут не нравиться всем ценителям шахмат».

Надо ли говорить, что очередной успех Ларсена в межзональном турнире (Пальма-де-Мальорка, ноябрь—декабрь 1970) был воспринят всеми как должное. Он разделил 2—4-е места вслед за Фишером, но стал вторым по таблице коэффициентов, высоко оценившей его победу над американцем. Посмотрим эту знаменитую партию, которая состоялась в момент безоговорочного лидерства Фишера (6,5 из 8).

№ 424. Сицилианская защита B89

ФИШЕР — ЛАРСЕН

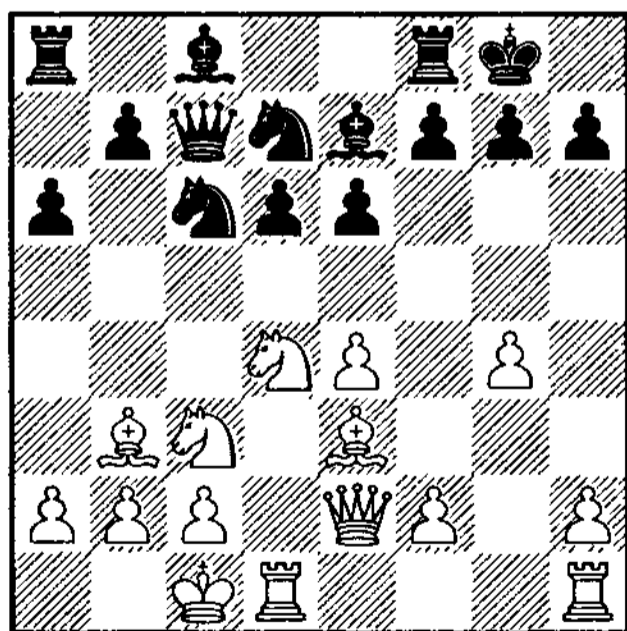
Межзональный турнир,

Пальма-де-Мальорка 1970, 9-й тур

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♙:d4 ♙f6 5.♙c3 ♙c6 6.♙c4 e6 7.♙b3 ♙e7 8.♙e3 0-0 9.♞e2. В матче с Ларсеном, сыгранном через полгода, Фишер перешел на 9.0-0, поняв, что это больше соответствует его стилю и игровым установкам.

9...a6 10.0-0-0 ♖c7 11.g4. Разносторонние рокировки — предвестник взаимных штурмов. Другая табия наших дней — 11.♞hg1 ♖d7 12.g4 ♖c5 13.♗f5!? (раньше играли 13.g5) 13...b5 14.♙d5 ♙b7 15.g5 идет от партии А.Соколов — Салов (Николаев 1983).

11...♖d7!? О старом плане с 11...♖:d4 12.♞:d4 b5 13.g5 ♖d7 рассказано в примечаниях к партии Фишер — Геллер (№ 248). «На первые 11 ходов черные не истратили и двух минут: ясно, что Ларсен играл заранее подготовленный вариант. Ход в тексте — интересная новинка: не дожидаясь, когда его прогонят, черный конь немедленно переводится на с5... Главная ценность хода, однако, состоит в его психологической неожиданности: противник вынужден искать верную расстановку сил под неумолимое тиканье часов» (Меднис).



12.h4?! Эта идея не нашла последователей: теперь белым, чтобы не отстать с атакой, надо жертвовать пешку. Удачнее три других продолжения, встречающиеся с начала 70-х годов:

1) редкое 12.f4 ♖c5 13.f5 b5 14.♙b1 с обоюдоострой игрой;

2) типовое 12.g5 ♖c5 13.♞hg1 (или сначала 13.♙b1) с идеей ♞h5 и ♞g3-h3;

3) внезапное 12.♗f5!? (Велимирович; здесь эта жертва даже заманчивее, чем после 12.♞hg1 ♖c5), например: 12...ef 13.♖d5 ♞d8 14.gf и ♞hg1 с опасной атакой или 12...♖c5 13.♖:e7+ ♖:e7 (13...♞:e7!?) 14.♞d2 ♞d8?! (Ананд советовал 14...♖:b3+ 15.ab d5) 15.♙f4! ♖g6 (15...e5 16.♙:e5 ♙:g4 17.♙:g7!) 16.♙:d6 ♞c6 17.f4 b5 18.e5! b4 19.♖e2 a5 20.♖d4... 1-0 (Ананд — Салов, Дос-Эрманас 1997).

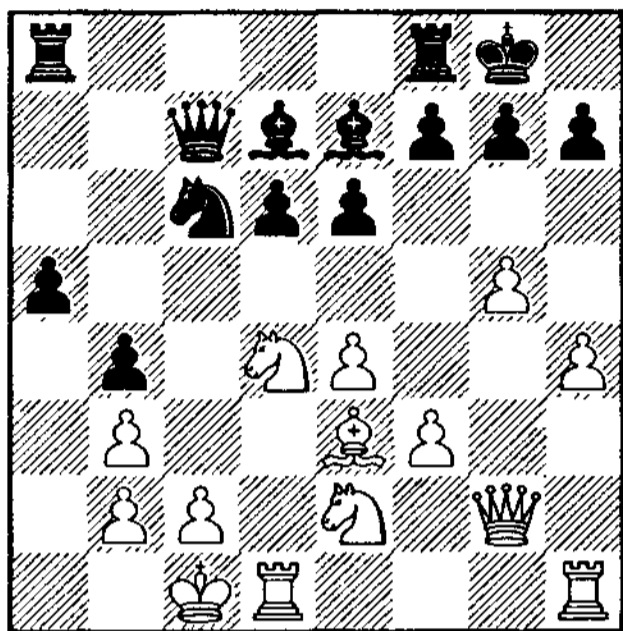
Легко пойти 12.♗f5, имея за душой с десяток важнейших партий на эту тему, но ходить так с чистого листа?! Слишком запутанная, не фишеровская игра!

12...♖c5 13.g5 b5 14.f3? Решающая потеря времени. Раз уж сыграно h2-h4, необходимо было 14.h5! Например: 14...b4?! (на 14...♙d7 возможно 15.g6) 15.♖a4 (с намерением ♖b6) 15...♖:e4 (15...♖:d4 16.♞:d4 ♖:b3+ 17.ab ♙b7 18.g6!), и здесь неясно 16.g6 ♖:d4, но сильнее 16.♞c4! ♖c5 (16...♙d7 17.♖:e6 ♙:e6 18.♞:e4) 17.♖:c6 ♞:c6 18.♖:c5 dc 19.g6 с атакой.

Парадокс в том, что сегодня 14.h5! пойдет любой клубный игрок. Но для Фишера эта позиция была новой и, главное, слишком рваной, неясной. А он не любил рваных позиций и потому просто защитил пешку. Однако с этого момента черные начинают опережать соперника в атаке.

14...♙d7! (рано 14...b4? из-за 15.♖a4) **15.♞g2 b4 16.♖ce2** (16.♖a4?

♘:d4) **16...♘:b3+ 17.ab** (еще хуже 17.♘:b3 a5!) **17...a5**. Одна пометка (14.f3?), и белым уже надо искать спасения — вот что такое сицилианская защита!



18.g6!? (попытка перехватить инициативу) **18...fg 19.h5 ♘:d4 20.♘:d4**. На 20.♘:d4 тоже сильно 20...g5!, например: 21.♙:g5 ♙:g5+ 22.♚:g5 e5! (ход Медниса 22...a4 неясен из-за 23.♘g1!) 23.h6 (23.♘g1 ♙b5!; 23.♘d2 a4! 24.♘g1 ♙e6) 23...♙b5 24.♘d2 g6 и a5-a4!

20...g5!! Неприятный сюрприз! После этой ответной жертвы пешки наступление белых захлебывается окончательно.

21.♙:g5 (21.h6 g6! и ♘f7) **21...♙:g5+ 22.♚:g5 h6!** (исключая и тень контригры наподобие 22...e5 23.♘hg1 ♘f7 24.♘f5 ♙:f5 25.ef a4 26.ba ♘:a4 27.h6) **23.♚g4**. Не проходит 23.♚e7? ♘f7 24.♘:e6? из-за 24...♚c8!, а на 23.♚g3 уже годится 23...e5!

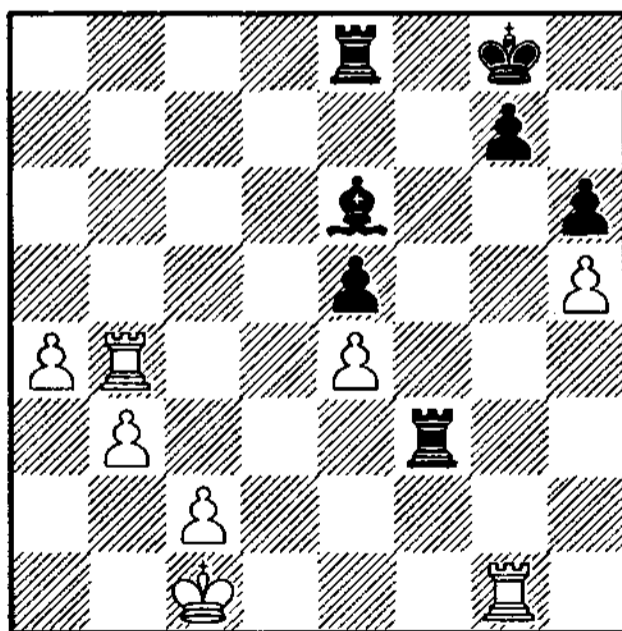
23...♘f7! (полезная профилактика, 23...e5? 24.♘e6) **24.♘hg1** (плохо 24.♘:e6? ♚c8 25.♘:d6 ♘e7! —) **24...a4!** Снова преждевременно 24...e5? ввиду 25.♘e6! ♚c8? 26.♘:d6. «Игра Ларсена — образец точ-

ности в сочетании защиты с атакой» (Меднис).

25.ba (25.♘:e6? ♚c8 26.♘:d6 ab —) **25...e5! 26.♘e6**. Приходится жертвовать фигуру, так как плохо 26.♘f5 (26.♘b5? ♚c5) 26...♙:f5 27.ef ♘:a4—+.

26...♚c4! 27.b3!? Недостаточно и 27.♚:g7+ ♘:g7 28.♘:g7+ ♙h8 29.♘:d7 ♚:e6 30.♘l:d6 ♚h3 31.♘:h6+ ♙g8 32.♘g6+ ♙f8 и т.д. По мнению Спасского, надо было играть 27.♘:d6, поскольку при 27...♘c8 28.♘g2 ♘e7 29.b3 ♚:b3 30.♘gd2 «у белых сохранялись практические шансы». Однако после 30...♚:a4 особых шансов не видно. А кроме того, легко выигрывало 27...b3 28.c3 ♘:a4 29.♙d2 ♘a2!

27...♚:e6 28.♚:e6 ♙:e6 29.♘:d6 ♘e8! 30.♘b6 ♘:f3 31.♘:b4. Три связанные проходные пешки белых не компенсируют отсутствие фигуры. Исход борьбы предрешен.



31...♘c8 (компьютеру больше «по душе» 31...♘f4!? 32.a5 ♘a8) **32.♙b2**. На 32.c4 Меднис рекомендовал отрезать белого короля ходом 32...♘f2, однако это неточно из-за 33.♘b5! Верно 32...♘f4! 33.♘b7 ♙f7.

32...♞f2 33.♞c1 ♀f7 34.a5 ♞a8! 35.♞b5 ♀:h5 36.♞:e5 ♀e2 37.♞c5 h5 38.e5 ♀f3 39.♔c3 h4 40.♔d3 ♞e2 41.♞f1 ♞d8+ 42.♔c3 ♀e4 43.♔b4 ♞b8+ 44.♔a3 h3 45.e6 ♀:c2 46.b4 ♞e3+. Записанный ход.

47.♔b2. «Почему Фишер решил доигрывать эту безнадежную позицию? Может быть, он надеялся, что Ларсен проспит?», — вопрошает Меднис. «Фишер был настолько раздосадован неудачей, что упустил время для почетной сдачи», — считает Васюков.

47...♀d3 48.♞a1 ♀a6 49.♞c6 ♞:b4+ 50.♔c2 ♀b7 51.♞c3 ♞e2+ 52.♔d1 ♞g2. Белые сдались. Учебно-показательная партия, проведенная Ларсеном с большим подъемом, буквально на одном дыхании.

В четвертьфинальном матче претендентов (1971) Ларсен вполне предсказуемо одолел Вольфганга Ульмана — 5,5:3,5. Здесь лучшей была признана 6-я партия, подкупающая своей цельностью и представляющая несомненный теоретический интерес. Рассказ о ней мне хочется начать издали.

УРОКИ «МЕРАНА»

Вообще-то вклад Ларсена в развитие дебютной теории не очень велик, поскольку обычно он стремился завлечь соперников в малоизученные варианты и делал основной упор на свое искусство игры в миттельшпиле. Тем не менее датчанин сыграл ключевую роль в разработке одной из популярнейших ныне систем славянской защиты — так называемого «улучшенного мерана»: 1.d4 d5 2.c4 c6 3.♞f3 ♞f6 4.♞c3 e6 5.e3 ♞bd7 6.♀d3 dc 7.♀:c4 b5 8.♀d3 ♀b7!?. Такое же мнение высказал в беседе со мной и Виши Ананд: начав готовить этот дебют к матчу претендентов с Карповым (1991), он обнаружил, что вся современная меранская система базируется на идеях Ларсена.

В классическом «меране», более 80 лет назад введенном в практику Акибой Рубинштейном, играли 8...а6 с идеей с6-с5. В этом направлении и развивалась теория системы.

Сначала белые пытались бороться за перевес терапевтическими средствами — 9.a4, однако, быстро убедившись, что после 9...b4 10.♞e4 c5 соперник успевает вывести фигуры на активные позиции и без особых хлопот решить дебютные проблемы, перешли к энергичному 9.e4 с последующим 9...c5 10.e5 cd 11.♞:b5. У этого острейшего варианта были периоды взлетов популярности и уходов в тень, но споры вокруг некоторых позиций не утихают до сих пор. К тому же в середине 20-го века вошел в моду и не менее запутанный вариант с 10.d5, где тоже были периоды бурных всплесков и временных затиший — и тоже многое неясно даже по сей день. Возникающие здесь проблемы очень трудно решить за доской, поэтому требуется основательная домашняя подготовка. Тогда можно быстро сделать первые 20 ходов (порой весьма слож-

ных), прийти к дикой позиции, где «не ступала нога человека», и... без какой-либо гарантии успеха истратить весь лимит времени на обдумывание следующих 8–10 ходов. Это несоответствие затраченных усилий и результата привлекает к подобным спорам лишь истинных фанатов шахмат и, наоборот, отпугивает тех, кто приобретенные дома знания ценит выше, чем творчество за доской.

Долгое время успешно играл 8...а6 Ботвинник — например, против Бронштейна (Москва(м/8) 1951) и Решевского (Москва(м/1) 1955). Но в партии со Смысловым (Москва(м/13) 1958) он применил принципиально иной план с 8...b4, чтобы провести с6-с5, не теряя времени на а7-а6 и до того, как белые пойдут е3-е4. В 60-е годы Михаил Моисеевич даже играл сначала 6... ♖e7 и лишь на 7.0-0 — 7...dс 8.♙:с4 b5 9.♙d3 b4, но здесь черным надо считаться с 7.b3 (см. примечания к партии № 216). Анализ этого продолжения я увидел в знаменитой записной книжечке Ботвинника, которую он дал мне посмотреть перед матчем-реваншем с Карповым (1986), и указанный там путь к уравнению был не таким уж простым.

Вариант с 8...♙b7 9.e4 b4 10.♘a4 с5, который начал разрабатывать Ларсен, появился около 50 лет назад, и молодой Бент мог увидеть его на олимпиаде в Мюнхене (1958) в исполнении малоизвестного португальского мастера П.Оливейры. Как выяснил датский гроссмейстер, если белые лишают соперника рокировки (это считалось боль-

шим достижением!), то черные получают взамен серьезную позиционную компенсацию — практически вечное владение важным пунктом d5. Укрепив на этом пункте коня, они могут легко пережить временную неустроенность своего короля и свободно развить остальные фигуры. А после выхода ферзя на b6 станет возможным и ♙а6 с разменом слонов, после которого у черных всегда будет лучший эндшпиль с доминирующим конем на d5.

Свою концепцию Ларсен регулярно (а главное, успешно) отстаивал в самых серьезных соревнованиях — матчах претендентов! Сначала, как это бывает у большинства первопроходцев, он только нащупывал верный путь и нередко испытывал серьезные затруднения. Первый блин у него вполне мог выйти комом.

№ 425. Славянская защита D47

ИВКОВ — ЛАРСЕН

Матч претендентов,

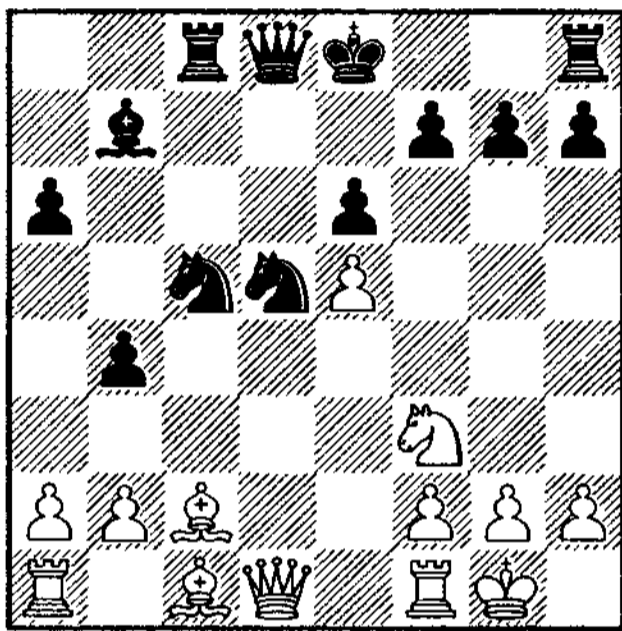
Блед (м/4) 1965

1.♘f3 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 d5 4.d4 c6 5.e3 ♘bd7 6.♙d3 dс 7.♙:с4 b5 8.♙d3 ♙b7!? 9.e4 b4 10.♘a4 c5! В ту пору угроза шаха с b5 и потери рокировки пугала даже самых бесстрашных бойцов, поэтому играли 10...♙e7?! 11.e5 ♘d5 12.0-0 0-0 13.♚c2 g6 14.♙h6 ♚e8 15.♚fc1 ♘5b6 16.♙e4 с преимуществом белых (Авербах — Гүфельд, СССР(ч) 1959).

11.e5 ♘d5 12.♙:с5 (12.0-0!? — № 427) **12...♙:с5** (12...♘:с5! — № 429) **13.dс a6?!** Страх перед шахом с b5 еще не выветрился из сознания Ларсена, но в таких позициях терять

время на профилактику опасно. Не прижилось на практике и 13...♖a5?! (№ 428). Принципиальный ответ — 13...♘c5 (№ 426).

14.0-0 ♘c5 15..♙c2 ♖c8. Приходится делать не самый нужный ход, так как 15...0-0? вело к разгрому: 16.♙h7+! ♕h7 17.♘g5+ ♕g6 18.♖c2+ f5 19.ef+.



16.♘g5?! Перспективнее было 16.♖d4! 0-0 17.♙g5 ♖c7 18.♖ac1 h6 19.♖h4! с опасными угрозами: если 19...♖fe8?, то 20.♙h6! gh 21.♖h6+-. В корне пресечь эти угрозы черные могли бы только путем 19...f6 20.ef ♘f6, оставаясь с разбитой позицией при двух слонах у противника (21.♙e3 и т.д.).

16...h6 17.♘e4?! Это вялое отступление окончательно лишает белых дебютной инициативы. Впрочем, и после энергичного 17.♖h5 g6 (надо строить искусственное убежище для короля: 17...0-0? 18.♘h7! ♖e8 19.♙h6+-) 18.♖h3 ♕f8! 19.♘e4 ♘e4 (при 19...♘d7?! 20.♙b3 ♘e5 21.♙g5 ♖b6 22.♙h6+ ♕g8 23.♖h4 ♘g4 24.♖g4 ♖h6 25.♙d5 ed 26.♖f4! черным пришлось бы бороться за ничью в худшем эндшпиле: 26...g5!

27.♘g5 ♖c7 28.♖c7 ♖c7) 20.♙e4 ♕g7 21.♖e1 ♖c4 черные сохраняли вполне обороноспособную позицию.

17...♘e4 18.♙e4 0-0. В случае размена ферзей — 18...♖c7?! 19.♖a4+ ♖c6 20.♖c6+ ♙c6 21.♙d2 a5 22.a3! белые получали явный перевес.

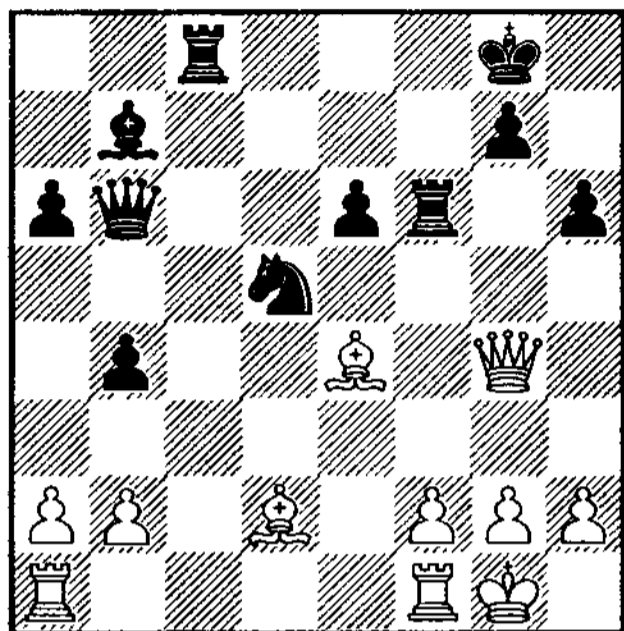
19.♖g4 f5. Форсируя события, черные вновь создают себе некоторые затруднения. Полезнее был профилактический ход 19...♕h8, усиливающий эффект от f7-f5, например: 20.♖f3 (20.♖h3 ♘f4!) 20...f5 (здесь уже можно проявить амбициозность — 20...♖c4!?) 21.ef ♖f6 22.♖g3 ♘f4 (22...♘c3 23.♙d3) 23.♙f4 ♙e4=.

20.ef ♖f6?! Ларсен надеялся создать давление на пункт f2, не допустив активизации слона c1 (кстати, его удачное развитие при черном коне на d5 — одна из проблем белых в этой схеме). И все же естественнее и лучше было 20...♖f6, хотя после 21.♙e3! (но не 21.♙d5?! ♙d5 22.♖b4? ♙g2! 23.♕g2 ♖f3+ 24.♕g1 ♖f6+-) от черных требовалась повышенная точность: 21...♕h8 22.♖ad1 a5 23.♙d4 e5 24.♙e3, и здесь не 24...♘e3? 25.fe ♖e7 26.♖f8+ ♖f8 27.♙b7 ♖b7 28.♖d7+- или 24...♖c4?! 25.b3 ♖c3 26.♙d5 ♙d5 с малопривлекательной борьбой за ничью после 27.♖d5 ♖e3 28.♖d1! (28.♖a5?? ♖f2+!! 29.♖f2 ♖e1+ 30.♖f1 ♖f1#) 28...♖c3 29.♖a5 e4 30.♖d5 или 27.♙h6!? ♙f3 28.♙g7+ ♖g7 29.gf, а только 24...♖f7! 25.♙g6 ♖f6, удерживая равновесие.

21.♙d2 (теперь 21.♙e3? вело к потере фигуры: 21...♘e3 22.fe h5!)

21...♖b6?! Не стоило бросать на

произвол судьбы пешку b4, хотя и при 21...a5 22.♖ac1 ♜:c1 23.♙:c1 ♚b6 24.♙f3 черные не решали всех проблем.



22.♙d3?! Шансы на перевес сохраняло как «общеукрепляющее» 22.♙h1!? a5 23.f3, чтобы в случае 23...♘e7 потревожить черных на ферзевом фланге — 24.a3! ♜d8 25.♖ad1, так и простой выигрыш пешки — 22.♙:d5 ♙:d5 23.♚:b4 ♜g6 24.g3, не опасаясь ослабления белых полей: 24...♚:b4 25.♙:b4 ♜g4 26.♙c3 ♜e4 27.a3, и при наличии ладей у белых хорошие шансы преодолеть ничейные тенденции «разноцвета», или 24...♚d8 25.♚d4 ♚f8 (25...♜c4 26.♚d3 ♚f6 27.♙c3) 26.f4 ♜c4 27.♚d3 ♚c5+ 28.♙e3 ♚c6 29.♖ac1 ♙h1 30.♚e2 ♜:c1 31.♜:c1 ♚a8 32.♙d4 h5 33.♜c7 h4 34.g4, отражая атаку.

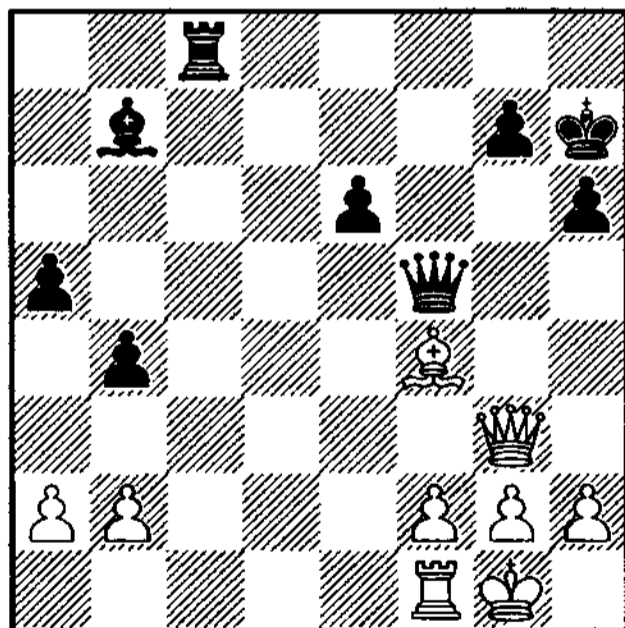
22...a5 23.♚e4 ♘e7?! Типично для Ларсена: почувствовав предыдущую неуверенность соперника, он решает рискнуть, приглашая осторожного Ивкова атаковать. Легко отражало угрозы белых 23...♙a6 24.♚h7+ ♙f7.

24.♚e3? Ивков прежде всего заботится о надежности, а зря! Пос-

ле 24.♚h7+ ♙f7 25.♙e3 ♚c6 26.f3 не видно, как черным использовать рискованную вылазку ферзя, в то время как положение их короля на f7 оставляло белым различные активные возможности: 26...♚d6 27.♖ad1 ♚e5 28.♙e4 или 26...♘f5 27.♙e4 ♚b5 28.♙f2 ♜g6 29.g3 ♙d5 30.♖ad1.

24...♚d6 25.♖ad1 ♘f5 26.♙:f5 ♜:f5 27.♙c1 ♜d5 28.♜:d5 ♚:d5 29.♚g3 ♙h7. Тут уже черные могли забрать пешку — 29...♚a2!?, не опасаясь угроз пункту g7. Правда, после 30.♙f4! (слишком оптимистично 30.♙:h6?! ♚b2! 31.♙f4 ♚c3! 32.f3 ♚d4+ 33.♙h1 ♜c5 34.♜e1 ♜f5, и пара связанных проходных весомее неконкретных угроз соперника) 30...♜f8 31.♙e5 ♜f7 32.f3 ♚d5 33.h3 разница в активности разноцветных слонов компенсировала бы белым материальный урон.

30.♙f4 ♚f5.



31.a3?! Типичный цейтнотный зевок. После 31.♙e5 ♚g6 32.♚:g6+ ♙:g6 33.f3 или 31.f3 Ивков не рисковал проиграть.

31...♜c4. Белые сдались: на отход слона решает внезапное 32...♜g4.

Дебютные итоги этого поединка, конечно же, не удовлетворили Ларсена, и уже в следующей четной партии он усилил игру черных.

№ 426. Славянская защита D47

ИВКОВ – ЛАРСЕН

Матч претендентов,

Блед (м/б) 1965

1.c4 ♘f6 2.♗c3 e6 3.♗f3 d5 4.d4 c6 5.e3 ♗bd7 6.♙d3 dc 7.♙:c4 b5 8.♙d3 ♙b7 9.e4 b4 10.♗a4 c5 11.e5 ♗d5 12.♗:c5 ♙:c5 13.dc ♗:c5 (преодолевая боязнь потери рокировки) **14.♙b5+ ♚f8.** Оказывается, при столь мощном коне d5 черные могут позволить себе некоторые вольности.

15.♚d4. Использовать плюсы своего положения белым не так-то просто. Позднее была обнаружена более перспективная расстановка сил: 15.0-0 h6 16.♗d4! g6 17.♚g4 ♚g7 18.a3 a5 19.♙d2 с инициативой (Цвитан – Лисик, Будапешт 1992).

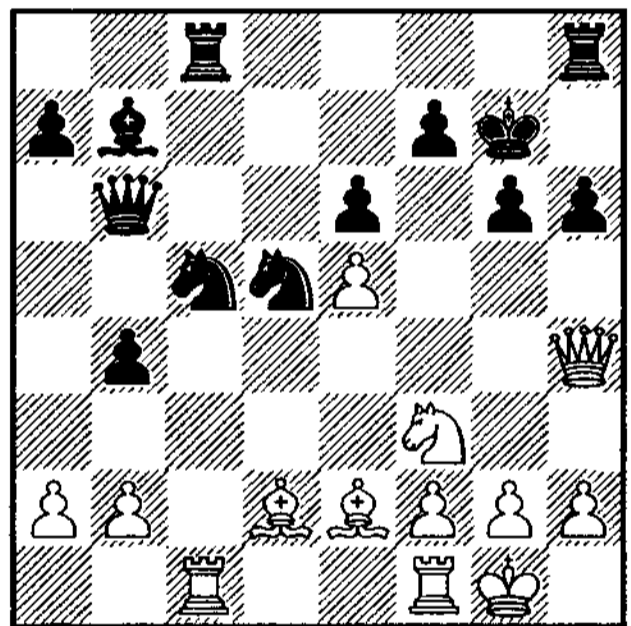
15...♚b6 16.♙e2 h6. Поскольку черным выгоден размен белопольных слонов, делающий неуязвимым коня d5, заслуживало внимания 16...♗d7!? с довольно быстрым уравнением: 17.♚d3 (17.♚g4 ♙a6! или 17.♚:b6 ab 18.♙b5 ♚e7=) 17...h6 18.0-0 a5 19.♙e1 ♚g8 20.♙d2 ♙a6 21.♚e4 ♗c5 (Тимощенко – Васюков, Будапешт 1989).

17.0-0 g6! А здесь в случае 17... ♙a6 18.♙:a6 ♗:a6 19.♚h4 ♚g8 20. ♙e1 ♙c8 21.♙e3! ♚b7 22.♙ac1 сказывалось отсутствие в игре ладьи h8. Поэтому Ларсен проводит план искусственной рокировки.

18.♙d2 ♚g7 19.♙ac1 ♙ac8 20. ♚h4? Естественное 20.♙fd1! еще

оставляло белым игровую инициативу: 20...♙a6 21.♙:a6 ♗:a6 22.♚h4, и черные испытывают некоторый дискомфорт, или 20...♗a4 21.♚h4!? (или спокойное 21.♙:c8 ♚:d4 22. ♗:d4 ♙:c8 23.♙b1 a5 24.f3 с лучшим эндшпилем) 21...♙:c1 (не лучше 21... g5 22.♚g4 или 21...♗:b2 22.♙:c8 ♙:c8 23.♙b1 ♗a4 24.♙:b4) 22.♙:c1, и на шаблонное 22...♙a6 возможна изящная комбинация 23.♙:d5! ed 24.♚f6+ ♚:f6 25.ef+ ♚:f6 26.♙:a6.

Невынужденный уход ферзя из центра позволяет черным неожиданно обострить ситуацию к своей выгоде.



20...g5! Начало смелого маневра, основанного на господстве черных в центре. Интересно, что 29 лет спустя позиция на диаграмме возникла в партии Бареев – Ильескас (Линарес 1994), игравшейся на моих глазах. Однако из-за перестановки ходов (15.0-0 h6 16.♚d4 ♙c8 17.♙d2 ♚b6 18.♙e2 g6 19.♙ac1 ♚g7 20.♚h4) это совпадение осталось незамеченным: в докомпьютерную эпоху даже механическое сравнение текстов партий было далеко не элементарной процедурой... Ильескас от-

ветил 20...♙d8?! (уж лучше 20...♙a6 21.♙:a6 ♙:a6 22.♙e3 ♘d3= Гельфанд — Оль, Вильнюс 1988) и после 21.♙g4 a5 22.h4 h5 23.♙d4 ♘e7?! 24.♙g5 ♙:f3 25.♙f6+! ♙h7 26.♙:d8 ♙h:d8 27.♙:f3 был вынужден перейти к пассивной обороне. Хотя верный путь за черных был продемонстрирован еще до рождения участников этих встреч!

21.♙g4. Думаю, Таль бы, столкнувшись с поразительным замыслом черных, наверняка попытался изменить характер игры с помощью «типично талевской» жертвы фигуры: 21.♘:g5!? hg 22.♙:g5+ ♙f8 23.♙f3! (сразу создать угрозы не удастся — слишком уж крепки устои черных в центре: 23.♙c4? ♙a6 24.♙h4 ♙h:h4 25.♙:h4 ♙:e2 26.♙h8+ ♙e7 27.♙:c8 ♙:f1 28.♙g5+ f6 29.ef+ ♘:f6 —+). Теперь в случае 23...♘e7 24.♙f6 ♘g6 25.♙e3! ♙:f3 26.♙:f3 или 23...♘d3 24.♙c8+ ♙:c8 25.h4! ♙a6 26.♙e4 у белых была бы, вероятно, достаточная компенсация за отданный материал, но хладнокровное 23...♙g8! могло поставить их лихую атаку под сомнение. Правда, в любом случае тут оставался немалый простор для полета фантазии.

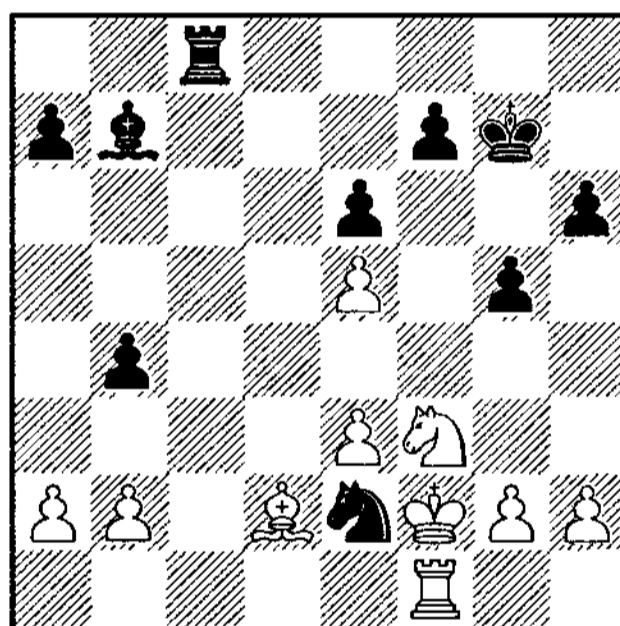
Но Ивков, и вряд ли стоит этому удивляться, размышлял о создавшейся позиции в иных, куда более приземленных категориях...

21...♘e4!! (сошь красивой идеи Ларсена) **22.♙:c8?** Ошибочный размен активной ладьи, который мог привести к неприятностям из-за потери контроля над линией «с».

Следовало играть 22.♙cd1! ♘:d2 23.♙:d2 ♘f4 24.♙fd1! (но не 24.♘:g5? ♘:e2+), создавая реальную угрозу

пешке g5, например: 24...♙c7?! 25.♘:g5! ♘:e2+ 26.♙h1! ♙hg8! (26...hg? 27.♙:g5+ ♙h7 28.♙d3!+—) 27.f4 hg 28.♙:g5+ ♙h7 29.♙h5+ ♙g7 30.♙g5+ с вечным шахом или 24...♘:e2+ 25.♙:e2 ♙hd8 26.♙del! b3 27.ab ♙:b3 28.♙e3 ♙c4 29.♙g3 с достаточной для спасения контригрой. И только внезапное 24...♙:f3! оставляло черным шансы на победу ввиду слабости белой пешки e5: 25.♙:f3?! ♙a5 26.h4 ♙:e5 27.g3 h5! 28.♙:g5+ ♙:g5 29.hg ♘h3+ 30.♙g2 ♘:g5 с явно лучшим эндшпилем; 25.♙:f3 ♙c6.

22...♙:c8 23.♙:e4 ♘f4 24.♙e3 ♙:e3 25.fe ♘:e2+ 26.♙f2.



26...g4? Если бы Ларсен заметил эффектный защитный маневр соперника, он избрал бы иной, тоже очевидный путь: 26...♙a6! 27.♙b1 ♙c2 28.♙e1 g4 29.♘d4 ♘:d4 30.ed ♙d3, обрекая белых на пассивную защиту весьма неприятной позиции.

27.♘g1! Но не 27.♘e1 ♙a6 28.♙:b4 ♙c1 29.♙h1 ♙b1 30.b3 ♙b2. Наверное, Бент не видел большой разницы между этой позицией и той, что могла возникнуть при 26...♙a6!, но...

27...♘:g1 28.♙c1!! Великолепная спасительная находка: без втор-

жения ладьи на с2 шансы черных на победу быстро улечиваются.

28...♖:c1 29.♙:c1 ♙:g2 30.♙:g1 ♙d5. Лишняя пешка в чистом «разноцвете» — слабое утешение за упущенную возможность полной доминации.

31.♙d2! ♙:a2 32.♙:b4 ♙g6 33.♙f2 ♙f5 34.♙c3 h5 35.♙g3 ♙g5 36.h4+! (теперь мирный исход очевиден) **36...♙f5 37.♙d4 a5 38.♙c3 a4 39.♙d4 ♙e4 40.♙f2.** Ничья.

Поверив в прочность позиции черных, Ларсен не побоялся применить «свой» вариант и в матче следующего претендентского цикла — против такого выдающегося знатока теории, как Лайош Портиш. Причем датчанин прекрасно понимал, что соперник имел достаточно времени, чтобы подготовить какой-нибудь дебютный сюрприз. И новый план белых не заставил себя долго ждать.

№ 427. Славянская защита D47

ПОРТИШ — ЛАРСЕН

Матч претендентов,

Пореч (м/5) 1968

1.♭f3 ♭f6 2.c4 e6 3.♭c3 d5 4.d4 c6 5.e3 ♭bd7 6.♙d3 dc 7.♙:c4 b5 8.♙d3 ♙b7 9.e4 b4 10.♭a4 c5 11.e5 ♭d5 12.0-0!? Так играли еще Трифунович и Кирби против Оливейры (Мюнхен(ол) 1958), но именно Портиш обеспечил быстрый рост популярности этого разветвления «улучшенного мерана».

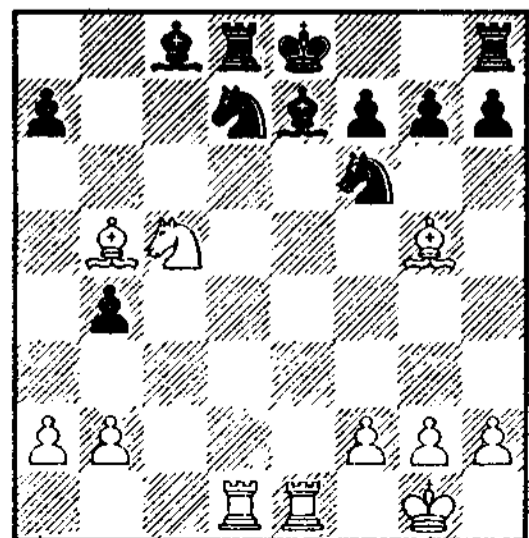
12...cd. Разрушение центра белых — основная идея всей системы, и медлить с этим разменом нет смысла. Так, на **12...♖c8?! сильно 13.♭g5!**

(грозит ♭:e6) **13...♙e7 14.♖h5 g6 15.♖h6 ♙f8 16.♭:e6!** (все-таки!) **16...♙:h6 17.♭:d8 ♙:d8 18.♙:h6 cd 19.♙e4 ♙c6 20.♙g5+ ♙c7 21.♖ac1 ♙b7 22.♭c5+** с явно лучшим эндшпилем (Разуваев — Дорфман, Фрунзе 1973).

13.♖e1. Естественный и крепкий ход. Через пару десятилетий обратили внимание и на острое продолжение **13.♭:d4 ♭:e5 14.♙b5+ ♭d7**, например:

1) **15.♖e1 ♖c8!** (хладнокровная реплика, позволяющая отразить лобовую атаку) **16.♖h5 g6 17.♖e2 a6! 18.♙:a6** (ничего не дает и **18.♭:e6 fe 19.♖:e6+ ♙e7 20.♙:a6 ♙:a6 21.♖:a6 ♖c7 22.♙g5 ♖c6** Евсеев — Дреев, Новгород 1999) **18...♙:a6 19.♖:a6 ♙g7 20.♙g5 ♭c7** с удобной игрой у черных (И.Соколов — Чернин, Вейк-ан-Зее 1991) или **17.♖e5 ♖f6 18.♭f3 ♙g7 19.♙:d7+ ♙:d7 20.♖e2 ♖e7 (20...♖c7!?) 21.♖b5+ ♙c7 22.a3 ♙b8 23.ab a6 24.♖a5 ♖:b4 25.♖:b4 ♭:b4 26.♙f4+ ♙a7 27.♙e3+** с вечным шахом (Акопян — Дохойн, СССР(ч) 1991);

2) **15.♖h5 ♭5f6 16.♭:e6 ♭:h5 17.♭:d8** (мода начала 21-го века) **17...♖:d8** (по мнению Широва, надежнее **17...♙:d8 18.♖d1 ♙c8 19.♙e3 ♖b8 20.♙c6 ♖b7=)** **18.♖e1+ ♙e7 19.♭c5 ♙c8 20.♙g5 ♭hf6 21.♖ad1.**



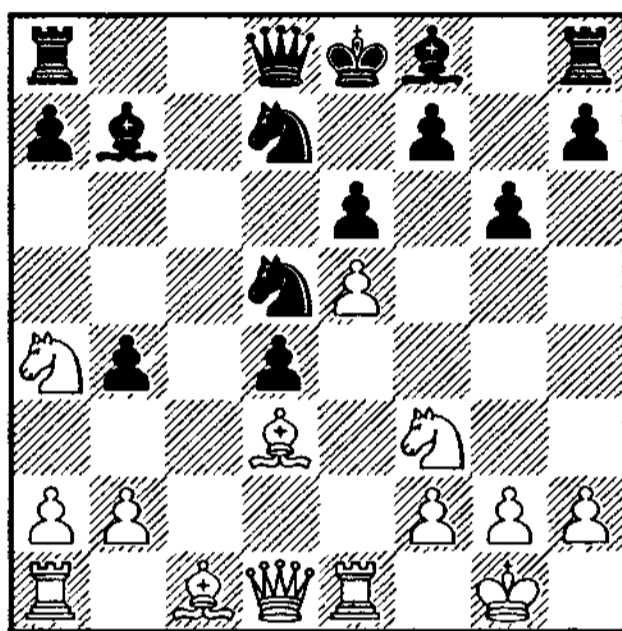
В этой картинной позиции черные перевязаны по рукам и ногам, и лишнюю фигуру им не сохранить. Однако восстановление материального равновесия приводит к полному истощению сил обеих армий, и у белых остается лишь символический перевес: 21...а6 22.♔a4 h6 23. ♔:f6 gf 24.♘:d7 ♔:d7 25.♙:d7 ♙:d7 26.♙d1 0-0 27.♙:d7 ♙c8! 28.g3 ♔f8 29.♔b3 ♙d8 30.♙a7 ♙d2 31.♙:a6 ♙:b2 (Раджабов — Широу, Вейк-ан-Зее 2003) или 21...h6 22.♔:f6 gf 23. ♘:d7 ♔:d7 24.♙:d7 ♙:d7 25.♙d1 0-0 26.♙:d7 ♔c5 27.♔c4 ♔b6 28.g3 ♔g7 29.♔g2 f5 30.♔f3 ♔g6 31.h4 ♙d8! 32.♔:f7+ ♔f6 33.♙:d8 ♔:d8 (Вера — Домингес, Гавана 2003).

Как видим, и здесь аналитические разработки — естественно, с применением компьютерных программ — уже приближаются к 30-ходовой отметке, «съедая» миттельшпиль и забираясь глубоко в эндшпиль.

13...g6!? Ларсен вновь удивляет соперника неожиданной и с виду рискованной идеей, тонко учитывая некоторые особенности позиции. Очень важно укоротить рабочую диагональ слона d3, а с другой стороны, слон g7 будет не только защищать короля, но и жадно поглядывать на пешку e5.

При «нормальном» 13...♔e7 у белых больше возможностей в борьбе за инициативу: 14.♘:d4 0-0 15.♙g4! (Ларсен; 15.♙h5 g6 16.♙h6 допускает 16...♘:e5! 17.♙:e5 ♘f6! 18.♙f4 ♔d6 19.♙g3 ♘d7 20.♔f4 ♙f6 21.♔e4 ♔:e5 22.♔:e5 ♘:e5 23.♔:b7 ♙ad8 24.♘c6 ♘:c6 25.♔:c6 ♙f5 с обоюдными шансами, Дьячков — Дреев,

Смоленск 2000) 15...♙e8 16.♔b5! (ничего не дает прямолинейное 16. ♔h6 ♔f8 17.♔g5 ♔e7 18.h4 ♔:g5 19. hg a6 20.♙ad1 ♙a5= Касымжанов — Хенкин, Москва 2001) 16...♔f8 (16... а6? 17.♘:e6!) 17.♔g5 ♔e7 18.♔h6 ♔f8 19.♙ac1 с неприятным давлением (Фтачник — Шлеч, Германия 2004).



14.♔b5?! Эффект неожиданности сработал: Портиш стремится связать черного ферзя защитой коня, откладывая на один ход прыжок ♔g5. Однако сильнее было немедленное 14.♔g5! с идеей 14...♔e7?! 15. ♔h6 а6 16.♙c1 ♔f8 17.♔g5 ♙a5? 18. ♘d2! (Панно — Ларсен, Пальма-де-Мальорка 1971). Верный ответ — 14...♙a5, например:

1) 15.♘d2 (эта линия по изученности вполне конкурентоспособна с актуальным 2-м вариантом) 15... ♔a6 16.♘c4 ♔:c4 17.♔:c4 ♔g7 18.♙:d4! ♙:a4 19.♔:d5 ed 20.♙:d5 ♘b6 21.♙d6 ♙d7 22.♙:b4 ♔f8 23. ♙c3 ♙c8! 24.♙f3 ♔g7 25.e6! (25. ♙ac1? ♙f5) 25...0-0! (25...fe? 26. ♙ac1 ♙d7 27.♙cd1+—) 26.♔e7 fe! 27.♔:f8 ♙:f8 28.♙b3! ♙f7 29.♙:e6 ♔:b2! 30.♙d1! ♙b8! 31.♙e7 ♙:b3

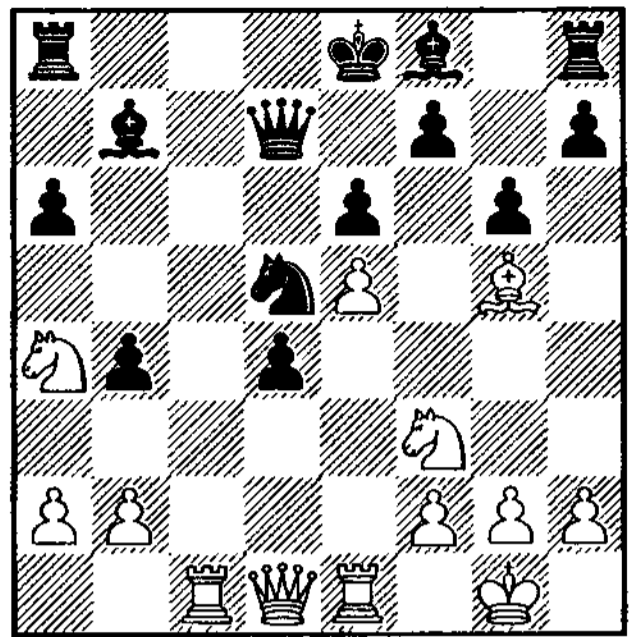
32.ab a5 33.♖a7 ♕c3, и черные должны добиться ничьей (Л.Хансен — Рибли, Поляница-Здруй 1993);

2) 15.♘:d4 a6! 16.a3! ba (16...♕g7?! 17.ab! ♖:b4 18.♞e4!) 17.ba ♕g7 18.♕d2 ♖d8! 19.♞b1 ♞b8 20.♞:b7! ♞:b7 21.♕:a6 ♖a8 22.♕:b7 ♖:b7. Понадобилось четверть века, чтобы выявить эту ключевую позицию, где черным для полного уравнения еще нужно сделать ряд точных ходов: 23.♕b4 ♘:b4 24.ab ♖:b4 25.♘c6 ♖b7 26.♖d6 ♕f8 27.♘c5 ♕:d6 28.♘:b7 ♕c7 29.♘d6+ ♖f8! 30.♞a1 ♘:e5! (при 30...♕:d6? 31.ed ♖g7 32.♞a7 ♞c8 33.♞c7 ♞a8 34.f4 ♞a6 35.g4 пешка d6 может причинить черным немало хлопот) 31.♞a8+ ♖g7 32.♞:h8 ♘:c6 33.♞c8 ♕:d6 34.♞:c6, и яростный натиск белых в итоге привел к теоретически ничейному эндшпилю (Ильескас — Крамник, Мадрид 1993), или 23.♘f3 0-0 24.♘c3 ♞a8 25.♖c1! ♕f8 26.♘:d5 ♕:a3 27.♖c7 ♖:d5 28.♞a1, и в наступившем цейтноте черные не выдержали напряжения борьбы и проиграли, но дебют тут ни при чем (Лотье — Пеллетье, Леон 2001).

14...a6 15.♕g5 ♖c8. Впоследствии Ларсен предложил довольно интересную жертву ферзя — 15...ab! 16.♕:d8 ♞:d8 17.♘:d4 ba 18.♖:a4 ♕c5, обещающую черным отличные перспективы в борьбе при нарушенном материальном равновесии. После этого ход 14.♕b5?! был сдан в архив.

16.♕:d7+. При 16.♞c1? «жертва» ферзя — 16...ab! 17.♞:c8+ ♞:c8 дает черным решающий материальный перевес.

16...♖:d7 17.♞c1.



17...d3! Опасно было 17...h6?! 18.♕f6 ♘:f6 19.ef (к явной выгоде черных 19.♘b6? ♖d8 20.♘:a8 ♘d5 21.♖a4+ ♖d7), например:

1) 19...♞d8? Ведет к разгрому после эффектного 20.♘b6! ♖b5 21.♞c7 ♖:b6 22.♖a4+ ♖b5 23.♞:e6+! или 20...♕:f3 21.♖:f3 ♖b5 22.♞:e6+!! (совсем неочевидная жертва: для успеха белым необходимо найти компьютерную серию тихих ходов) 22...fe 23.f7+ ♖e7 24.♞c7+ ♖d6 25.♖g3+ e5 26.♞c4! g5 27.♖d3! ♖e7 28.♖g6+—;

2) 19...♕:f3 20.♖:f3 ♞d8 21.♖d3! и далее:

а) 21...♖:a4? (это плохо из-за хода h7-h6) 22.♞:e6+! (мелодия та же, слова другие) 22...fe 23.♖:g6+ ♖d7 24.♖f7+ ♖d6 25.♖c7+ ♖d5 26.f4!! (когда под рукой машина, можно позволить себе не рассматривать взятие ладьи с шахом) 26...♖e4 27.♖e5+ ♖d3 28.♞e1!+—;

б) 21...♕d6 22.♘c5 ♕:c5 23.♞:c5 ♖d6 24.♖c4 0-0 25.♖c1! (даже здесь у черного короля нет спокойной жизни) 25...♞fe8! (при 25...♖h7? 26.♞e4! угроза 27.♖:h6+!! ♖:h6 28.♞h4 парируется лишь ценой пешки — 26...g5 27.♞:g5 ♞g8 28.♞h4 ♞:g5 29.♖:g5 ♖f8, но этого может и не хва-

тить для ничьей) 26. ♖:h6 ♖f8 27. ♖g5 d3! (отвлекая внимание белых от королевского фланга) 28. h4 ♗d5 29. ♗:d5 ed 30. ♗e7 d2 31. ♖:d5 ♗:e7 32. fe ♖:e7 33. ♖:d2 ♖:h4 с ничьей.

Однако такое испытание огнем и мечом мало кому под силу в практической партии!

18. ♗c5. Теперь после 18. ♗f6?! ♗:f6 19. ef ♗:f3! 20. ♖:f3 ♗d8 юркая пешка d3 вынуждает белых забыть об атаке: 21. ♗c6 ♖d5 22. ♖:d5 ♗:d5 23. ♗c8+ ♗d8 24. ♗:d8+ ♗:d8 25. ♗d1 ♗d6, и у черных лучшее окончание.

18... ♗:c5 19. ♗:c5 h6 20. ♗d2 ♗c8! 21. ♗:c8+. Смирясь с ничьей. Впрочем, и включение 21. ♖c1 g5! (Ларсен) не помогало разжечь затухающий костер: 22. ♗:c8+ ♖:c8 23. ♖:c8+ ♗:c8 24. ♗c1 ♗e7 25. ♗e1 ♗d7 26. ♗:d3 ♗b8=.

21... ♖:c8 22. ♖b3 ♖c2 23. ♖:c2 dc 24. ♗c1 ♗f8 25. ♗:c2 ♗g7 26. ♗f1 (проще 26. h4 Ларсен) **26... g5!** Теперь у белых возникают некоторые проблемы из-за оторванной от базы пешки e5, но и они быстро исчезают.

27. ♗e1 ♗g6 28. ♗c4 ♗c8 29. ♗:c8 ♗:c8 30. ♗d4 (здесь конь цементирует позицию, и ничья неизбежна) **30... ♗b7 31. g3 a5 32. ♗b3 a4 33. ♗d4 ♗b6 34. b3.** Ничья.

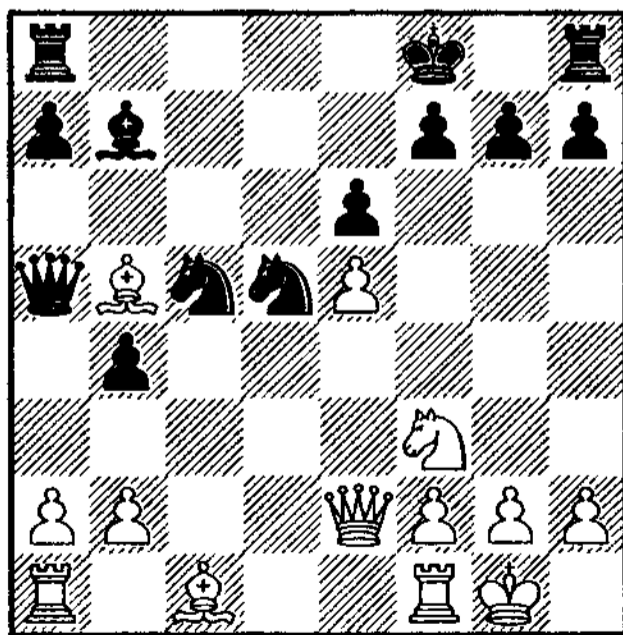
А через три года фирменный вариант пригодился Ларсену в двух партиях матча с Ульманом.

b5 8. ♗d3 ♗b7 9. e4 b4 10. ♗a4 c5 11. e5 ♗d5 12. ♗:c5. В предыдущей дуэли соперников встретилось 12. dc?! ♖a5 13. 0-0 ♗:c5 14. a3 ♗e7 15. ♗d2 0-0 16. ♗e1 ♗fd8 17. ♖b3 ♗ab8=, и в дальнейшей борьбе черные одержали победу (Ульман — Ларсен, Монте-Карло 1968).

12... ♗:c5 13. dc ♖a5?! Хотя практика того времени показывала надежность хода 13... ♗:c5, Ларсен решил удивить Ульмана новым продолжением, которое оказалось весьма сомнительным.

14. ♖e2! ♗:c5?! Черные по-своему последовательны, хотя после размена чернопольного слона и удаления ферзя от короля лучше было помешать шаху с b5 путем 14... ♗c7!, чтобы после 15. 0-0 ♗:c5 16. ♗c4 ♗d7! 17. ♗e1 0-0 18. ♗d3 ♗fd8 19. ♗f4 ♗f8! постепенно уравнивать игру: 20. a3 ba 21. ba ♗ab и т.д. (Бареев — Смагин, Сочи 1988).

15. ♗b5+ ♗f8 16. 0-0. У черных уже серьезные проблемы.



16... h6. На 16... ♗ab неприятно 17. ♗c4! h6 18. ♗d2 ♖b6 19. a3!, используя то, что черные не успели пойти a7-a5. А продолжение авантюрной

№ 428. Славянская защита D47

УЛЬМАН — ЛАРСЕН

Матч претендентов,

Лас-Пальмас (м/4) 1971

1. c4 ♗f6 2. ♗c3 e6 3. ♗f3 d5 4. d4 c6 5. e3 ♗bd7 6. ♗d3 dc 7. ♗:c4

стратегии — 16...♖b3? могло закончиться и вовсе плачевно:

1) 17.♖b1 ♗:a2 18.♙e3! ♜c8 19.♘g5 h6 20.♗h5 g6, и короткая тактическая перестрелка 21.♘:e6+ ♕e7 22.♗h4+ ♕:e6 23.♙c4 ♜:c4 24.♗:c4 оказывается на руку белым из-за плохого положения короля черных и разобщенности их фигур;

2) 17.ab! ♗:a1 18.♘g5 h6 19.♗h5 g6 20.♘:e6+ ♕g8 21.♗e2 fe 22.♗g4 ♕f7 (кажется, что у белых не больше ничьей, но тут начинают действовать законы компьютерной геометрии) 23.♙d3! ♘e7 (23...♜ag8? 24.♗f3+! ♕e8 25.♙b5+ ♕e7 26.♙g5+! и ♜:a1) 24.♗h4!, и зигзагообразные движения ферзя разрушают оборону черных: 24...♘d5 25.♗e4!! ♘e7 26.♗:b7 ♗a5 27.♗f3+ ♘f5 28.g4 или 24...♜h7 25.♗f6+ ♕g8 26.♗:e6+ ♕h8 27.♗f6+ ♕g8 28.♙c4+ ♙d5 29.♙:d5+ ♘:d5 30.♗e6+ ♕h8 31.♗:d5 ♜e8 32.♙:h6 (сильно и 32.♗c6!? ♜he7 33.♙:h6) 32...♗a6 33.♙g5 ♗e6 34.♙f6+ ♕g8 35.♗d3 с несложным выигрышем.

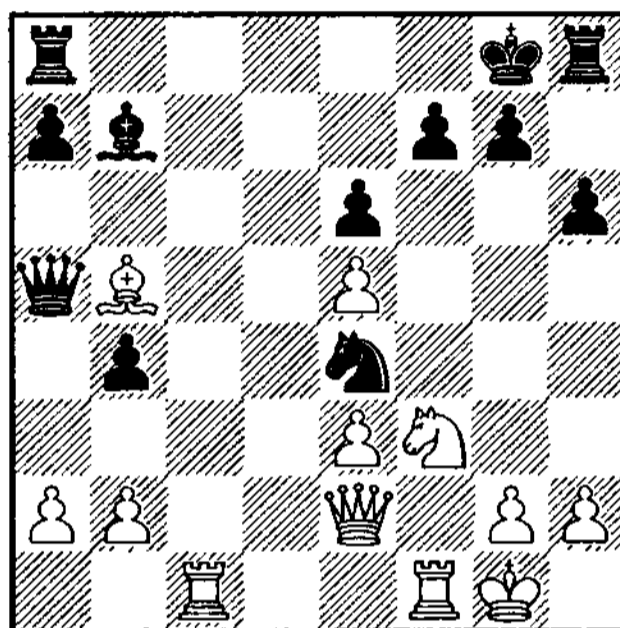
17.♙e3! Прекрасный ход. Белые вынуждают выгодный для себя обмен, подчеркивающий основной дефект позиции черных — неприкаянность короля.

17...♘:e3. Выбора нет: на 17...♜c8 сильно 18.a3! ♘:e3 19.fe ♘b3 20.♜ad1! с угрозой вторжения ладьи на d7.

18.fe! ♕g8. Черным дорог хороший совет: после вскрытия линии «f» атакующий потенциал белых резко возрос. В случае 18...ab (Ларсен) сильна временная жертва фигуры — 19.♘d4! ab 20.♜ac1!, например: 20...♜c8 21.♜:c5 ♜:c5 22.♘:e6+ или

20...♘d7 21.♜c7 ♙c8 22.♗h5, а на 20...♕g8 21.♜:c5 ♙e4 22.♗g4 ♙g6 23.♘:e6 ♗a7 сразу решает громоподобное 24.♜:f7!! ♗:f7 25.♜c7 ♜e8 26.♜:f7 ♕:f7 27.♘f4 ♙e4 28.e6+ и т.д.

19.♜ac1! ♘e4. Последнюю линию обороны еще можно было попытаться выстроить путем 19...♜c8!? 20.♘d4 ♜c7 или 20...♗d8, но и тогда предстояла бы тяжелая защита.



20.♙c6?! Ларсен ставит к этому ходу восклицательный знак, хотя на самом деле гораздо эффективнее было 20.♘d4! ♜f8 21.♜f4! ♙d5 (возможности белых иллюстрирует вариант 21...g5 22.♜ff1 ♗b6 23.♙c6! ♙a6 24.♗c2 ♙:f1 25.♗:e4 ♙a6 26.♘:e6 ♜c8 27.♘d4 ♗c7 28.e6 fe 29.♘:e6 ♗h7 30.♗d5 ♗f7 31.♜d1+—) 22.♙d3, и черным трудно находить нормальные ходы.

20...♙:c6 21.♜:c6 ♗:a2 22.♗c2 ♘g5? Черные дарят сопернику еще один темп, и атака белых становится действительно неотразимой. Только централизация — 22...♗d5! позволяла использовать сбой в атаке на 20-м ходу:

1) 23.♜c4 ♘g5, и белым уже невыгодно идти конем в центр;

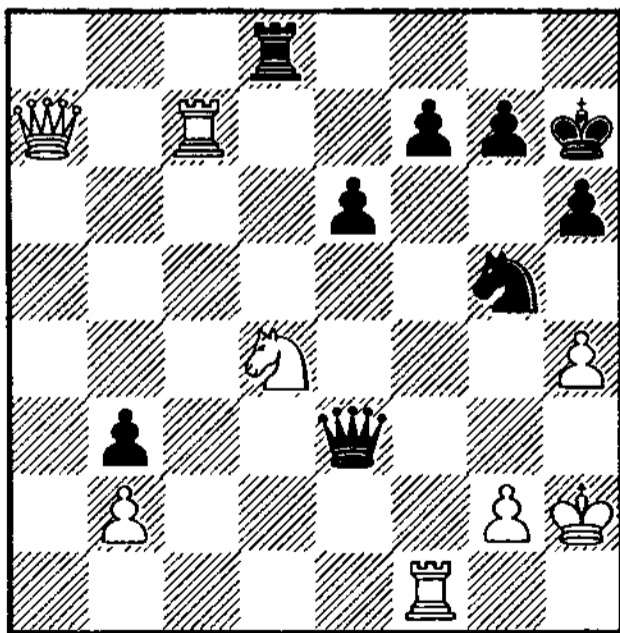
2) 23. ♖f4 ♗:f3+ 24. ♖1:f3 ♖d8!, и угроза размена ферзей дает черным время для перестройки;

3) 23. ♖d1 (выглядит как опровержение, но...) 23... b3! 24. ♖:d5 (24. ♖c1 ♖b5 25. ♖c7 ♖f8) 24... bc 25. ♖d4 f5! (при 25... ♗g5? 26. ♗d2! g6 27. ♖:c2 ♗g7 28. h4 ♗h7 жалкое положение коня крайне затрудняет защиту) 26. ef ♗:f6 27. ♖:c2 ♗h7, и худшее для черных позади.

23. ♗d4 ♖d5 24. ♖c5! ♖d8. Увы, 24... ♖e4 25. ♖:e4 ♗:e4 26. ♖c7 ♖f8 не проходит из-за элементарного тактического удара 27. ♗:e6! (Ларсен) 27... fe 28. ♖:f8+ ♗:f8 29. ♖c8+ ♗f7 30. ♖:h8+—.

25. ♖c7 b3!? 26. ♖c6 ♖d5 27. h4! ♖:e5!? Совсем просты задачи белых в случае 27... ♖:c6 28. ♗:c6 ♗e4 29. ♖f:f7 ♖h7 30. h5. Ларсен отчаянно пытается замутить воду и... добивается успеха!

28. ♖:a8+ ♗h7 29. ♖:a7 ♖:e3+ 30. ♗h2 ♖d8.



31. ♗f3?? Кошмарный цейтнотный промах. После 31. ♗c6! (Ларсен) 31... ♖e4 надо было лишь обойти несложную ловушку — 32. ♗:d8? ♖:h4+ 33. ♗g1 ♗h3+! 34. gh ♖g3+ с

вечным шахом, сыграв 32. ♖f2 ♖d2 33. ♖:d2 ♖:h4+ 34. ♗g1 ♗h3+ 35. gh ♖g3+ 36. ♖g2, и борьба заканчивалась. Быстро выигрывало и 31. ♗:e6 (Ларсен) 31... ♖e5+ 32. ♗f4 ♗e6 33. ♖:f7, оставаясь с лишней ладьей.

31... ♖f4+! (к ужасу белых, охотник вдруг становится дичью) **32. ♗g1 ♗:f3+ 33. ♖:f3 ♖d1+ 34. ♗f2 ♖:h4+! 35. g3** (к мату вело и 35. ♖g3 ♖f6+! 36. ♖f3 ♖:b2+ 37. ♗g3 ♖e5+) **35... ♖h2+ 36. ♗e3 ♖d2+ 37. ♗e4 ♖d5+ 38. ♗e3 ♖d3+**, и ввиду неизбежного мата белые сдались.

«Конечно, обидное поражение, — писал журнал «Шахматы в СССР», — особенно если учесть, что счет матча перед партией был равным. После такого трагического финала Ульман психологически был разбит. Следующая, 5-я партия оказалась единственной в матче «гроссмейстерской ничьей»: в ней было сделано всего 17 ходов».

Теоретический спор в меранской системе соперники продолжили в 6-й партии, которую Ларсен провел очень убедительно. «Эта партия характеризует возможности датского гроссмейстера, — отметил Полугаевский. — Она показывает, что Ларсен и стратегически может играть очень сильно, и простые позиции разыгрывает великолепно, и вообще, когда он хочет, то может отлично вести позиционную борьбу. Конечно, он ярко выраженный тактик, но его позиционное чутье также развито достаточно хорошо, и, опираясь на законы стратегии, он может играть убедительно и просто. Ларсену свойственно подчас «насиловать» позицию, перегибать палку, но это след-

ствие излишней решительности его характера, а отнюдь не его шахматных недостатков. Шестая партия, повторяю, прекрасно раскрыла «позиционные возможности» Ларсена, показав в то же время, что в стратегически нешаблонной игре Ульман чувствует себя неуверенно...»

№ 429. Славянская защита D47
УЛЬМАН – ЛАРСЕН

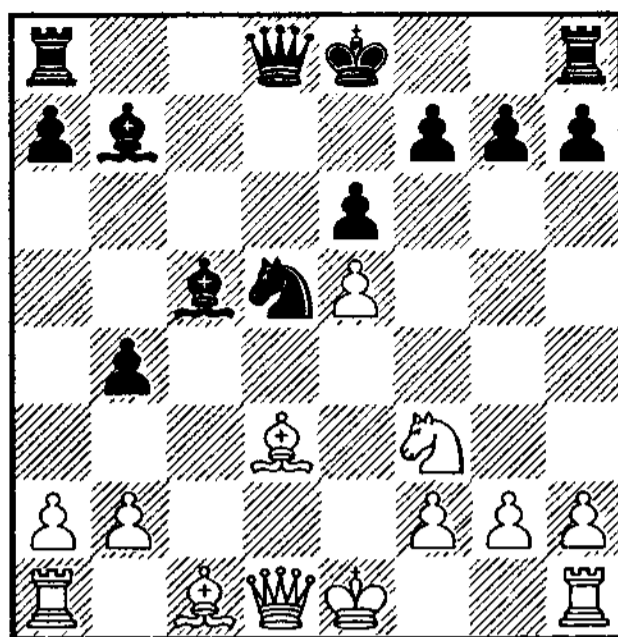
Матч претендентов,

Лас-Пальмас (м/б) 1971

1.c4 ♖f6 2.♘c3 e6 3.♘f3 d5 4.d4 c6 5.e3 ♘bd7 6.♙d3 dc 7.♙:c4 b5 8.♙d3 ♙b7 9.e4. В наши дни стало популярным 9.0-0, на что черные выбирают между 9...b4 10.♘e4 (10.♘a4 c5!) 10...♙e7 11.♘:f6+ ♘:f6 12.e4 0-0 (Ларсен таким путем добился ничьей против Полугаевского, Пальма-де-Мальорка(мз) 1970) и более напряженным 9...а6 10.e4 c5.

9...b4 10.♘a4 c5 11.e5 ♘d5 12.♘:c5 (12.0-0 – № 427) **12...♘:c5! 13.dc ♙:c5.** Очередной сюрприз. «Я уверен, что Ларсен изучал эту идею много лет назад, готовясь к матчу с Ивковым. У меня есть подозрение, что тогда она ему не понравилась, как не нравится и сейчас, и применил ее Ларсен в первую очередь как психологическое оружие, надеясь на одноразовый успех» (Полугаевский).

Однако эта идея актуальна и поныне. Более того, из-за нее белые начали даже отказываться от 12.♘:c5, а затем и от 9.e4. Любопытно, что Ульман, игравший до этого очень быстро (наибольшее время он затратил на 9-й ход – 38 секунд), задумался здесь на 12 минут.



14.♙b5+?! Напрашивающийся, но неудачный ход. «Плох он по многим причинам. Во-первых, черным все равно трудно было осуществить нормальную рокировку, а 14.♙b5+ помогает сделать ее искусственно. Во-вторых, в дальнейшем черные сделают важный ход ♜b6 с темпом» (Полугаевский).

Как же играть белым? На 14.♘g5 Ларсен планировал 14...♜c7!, и дальнейшая практика показала, что после 15.0-0 (снова невыгодно 15.♙b5+?! ♘f8 16.♜h5 g6 17.♜e2 ♙d4 18.♘f3 ♘c3) 15...0-0-0! благодаря доминации черных в центре их король в относительной безопасности (Вера – Новиков, Валле д’Аоста 2002; Аренсия – Моревич, Гавана 2003).

Полугаевский и другие комментаторы рекомендовали спокойное 14.0-0, и поскольку плохо 14...0-0? из-за 15.♙:h7+!, черные должны терять темп на 14...h6. Споры вокруг этой позиции не утихли и в 21-м веке! Возможны такие продолжения:

1) 15.♜e2 (этот ход рассматривался по горячим следам и вскоре встретился в поединке двух гроссмейстеров экстракласса, важном для понимания идей системы Ларсена) 15...

♖b6 16.♙d2 ♕f8!! (парадокс, но это вполне приемлемо; опасно 16...0-0?! 17.♖e4) 17.♙ac1 (не создает серьезных проблем 17.h4 g6 18.h5 g5 19.♙ac1 ♕g7) 17...♙d8 18.♙c2 g6 19.♙fc1 ♙e7 20.♙c4 ♙c8 21.♙:d5 ♙:c2 22.♙:c2 ♙:d5 23.♙c8+ ♕g7 24.♙:h8 ♕:h8 25.♙:h6 ♖c7, и хотя белые выжили из позиции максимум возможного, у черных достаточная компенсация за пешку в виде двух активных слонов (Карпов — Полугаевский, СССР(ч) 1973);

2) 15.♘d2!? Очередная новинка пытливого аналитика Полугаевского (но уже за белых!), продемонстрированная им через два года после партии с Карповым. Далее испытывалось:

а) 15...♘c3?! (попытка использовать временную дисгармонию в расположении белых фигур) 16.♖c2 ♖d5 17.♘f3 ♙d8 18.♘e1! ♙d4! 19.♙d2! ♘b5 20.♙:b4 ♙b6 (может быть, стоило пуститься во все тяжкие — 20...♙:e5!? Магеррамов — Багиров, Баку 1976) 21.♖c4 ♘d4 22.♖:d5 ♙:d5 23.♙d6 ♘f5 24.♙c4 ♙d4 25.♙b5+ ♕d8 26.♙a3 ♙d5 27.♙c4 ♙:e5 28.♘d3 ♙e4 29.♙fd1! ♕c7 30.♙ac1 ♕b8 31.♘c5, и белые довели этот эндшпиль до победы (Полугаевский — Мекинг, Манила 1975);

б) 15...0-0 (пуская коня на d6) 16.♘e4 ♙d4! (пассивно 16...♙e7?! 17.♖g4!) 17.♘d6, и теперь 17...♙c6 18.♙h7+ ♕:h7 19.♖:d4 f6! (ликвидируя форпост на d6) 20.♙d2 fe 21.♖e4+ ♕g8 22.♖:e5 ♖d7 23.♙ac1! ♙ad8 24.♘c4 ♙b5 25.b3, и благодаря контролю над пунктом e5 и пешечным слабостям противника у белых некоторый перевес (Ваганян — Климов, То-

льятти 2003), или 17...♙:e5 (сразу разрубая гордиев узел) 18.♘:b7 ♖b6 19.♖h5 ♙d4!, но не 19...♙f4? 20.♘c5! ♖:c5 21.♙:f4 ♖d4 22.♙d6 ♖:d3 (22...♙fd8? 23.♙ad1) 23.♙:f8 ♙:f8, и белые реализовали лишнее качество (Бареев — Широу, Линарес 1994);

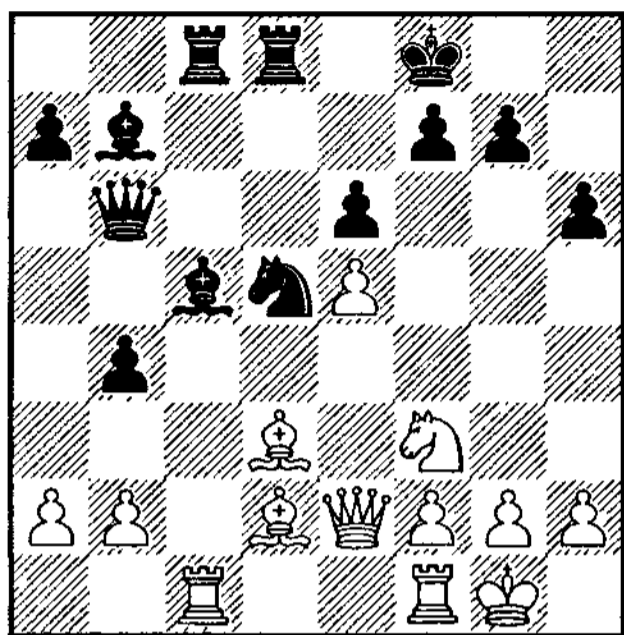
в) 15...♖c7!? (беря на прицел ключевую пешку e5) 16.♙e1 ♙d8 17.♘e4 ♙e7 18.♙b5+ (18.♘g3?! g6 19.♙d2 ♕f8! — эстафета идей и поколений! — 20.♖e2 ♕g7, и шансы черных уже повыше, Сашикиран — Дреев, Линарес 1999) 18...♙c6 19.♖a4 ♙d7= (Раджабов — Вальехо, Линарес 2003) или 16...♘e7!? 17.♖g4 ♙d8! 18.♙e4 ♖b6! 19.♖f3 ♙d5, и уже белым нужно заботиться об уравнении (А.Кузьмин — Дреев, С.-Петербург 2004).

14...♕e7! В давней и малоизвестной партии Флориан — Пфайффер (Оберхаузен 1961) после 14...♕f8 15.0-0 h6 16.♖e2 ♖b6 17.♙d3 ♙d8 черные остались довольны итогами дебюта. Но в ходе Ларсена больше смелости и идейного содержания. А кроме того — неожиданности: Ульман надолго задумался...

15.0-0. Поспешное 15.♙g5+?! после 15...f6 только добавляло белым хлопот: 16.ef+ gf 17.♙h6 (17.♙h4 ♘f4!) 17...♖b6 18.♖e2 ♙:f2+! (Полугаевский) или 16.♙h4 ♖a5 (Ларсен; 16...♘f4!?) 17.♙c4 (17.♖a4? ♖:a4 18.♙:a4 ♘f4) 17...♙ac8 18.♖b3 ♙hd8 с удобной игрой у черных.

15...♖b6 16.♙d3. Заслуживало внимания 16.♖e2 (Ларсен). «На 16...h6 белые могли бы ответить 17.♙d2, сохраняя за собой большую свободу выбора» (Полугаевский). Правда, после 17...♙hd8 не видно, как им использовать эту свободу.

16...h6 17.♖e2 ♜hd8 18.♔d2 ♕f8 19.♝ac1 ♞ac8. Можно подвести итоги дебютной стычки.



Черные фигуры стоят идеально, а игра белых начинает заходить в тупик. Здесь ярко проявляется основа замысла датского гроссмейстера — оптимальное соотношение динамических и стратегических факторов. Ларсен правильно оценил, что доминанция его фигур в центре более постоянна и потому более весома, чем временные неудобства с завершением развития.

20.♞c2. Над этим ходом Ульман думал почти полчаса. Полугаевский отмечает, что попытка **20.♖e4?!** опровергалась путем **20...♘e3! 21.♖h7 ♘:f1**, и рекомендует **20.h3**, «а затем **♘h2-g4** с угрозами на королевском фланге, так как на другом фланге и в центре белым надеяться не на что». Но после **20...a5 21.♘h2 ♘e7** у белых также явные трудности с ходами: **22.♘g4? ♖c6** или **22.♞fd1?! ♔:f2+**.

20...a5 21.♞fc1 ♔g8 22.h3 (здесь **22.♖e4?** плохо из-за **22...♔:f2+!** **23.♔h1(f1) ♘f6 24.♖e2 ♞:c2 25.♞:c2 ♘g4-+**) **22...♘e7** (с угрозой **♔:f2+**) **23.♘e1?!** Пассивная защита слона

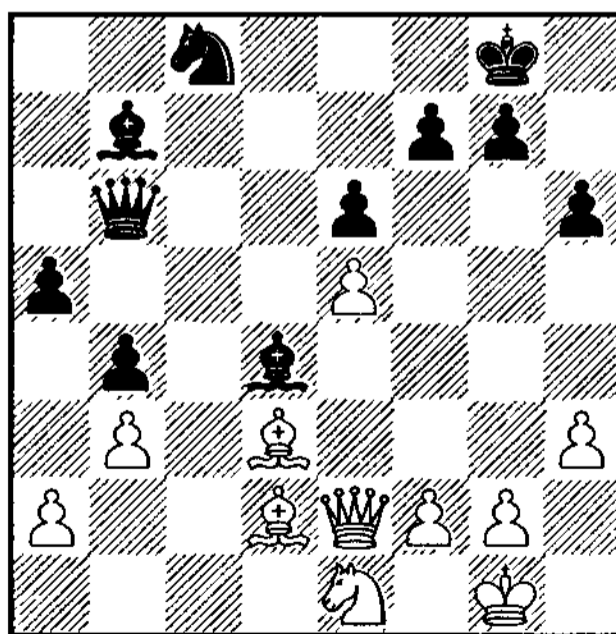
d3 могла усугубить проблемы белых, однако им уже дорог хороший совет. На рекомендованное Полугаевским **23.♔e1** тоже сильно **23...♘f5!**

23...♔d4. После **23...♘f5!?** **24.♔:f5 ef** черные слоны хозяйничали бы на доске (**25.♘d3? ♔a6!;** **25.♔f4 g5**) и белым, наверное, пришлось бы искать спасения в трудном окончании: **25.♔e3 ♔:e3 26.♞:c8 ♔:f2+** (**26...♔:c8!?** **27.♖:e3 ♖:e3 28.fe ♔e6**) **27.♖:f2 ♖:f2+ 28.♔:f2 ♔:c8 29.♞c5 ♔e6 30.♞:a5 ♞d2+ 31.♔f3 ♞:b2 32.♘d3 ♞b1 33.♞b5** и т.д.

24.♞:c8 ♞:c8 25.♞:c8+ ♘:c8.

Размен ладей не слишком облегчил положение белых. Активность черных слонов по-прежнему велика.

26.b3. Вряд ли лучше было **26.♘f3** (Ларсен) **26...♔:b2 27.♔:h6** (**27.♔e3 ♖d8!**) **27...♔:f3 28.gf ♖d4 29.♔e3 ♖:e5 30.f4 ♖c3 31.f5 ef 32.♔:f5 ♘d6 33.♔c2 ♖e5 34.♖f3 g6**, и черные оставались с лишней пешкой. Но Полугаевский предлагал **26.♔e3**, соглашаясь на унылое **26...♔:e3 27.♖:e3 ♖:e3 28.fe ♘b6** и т.д.

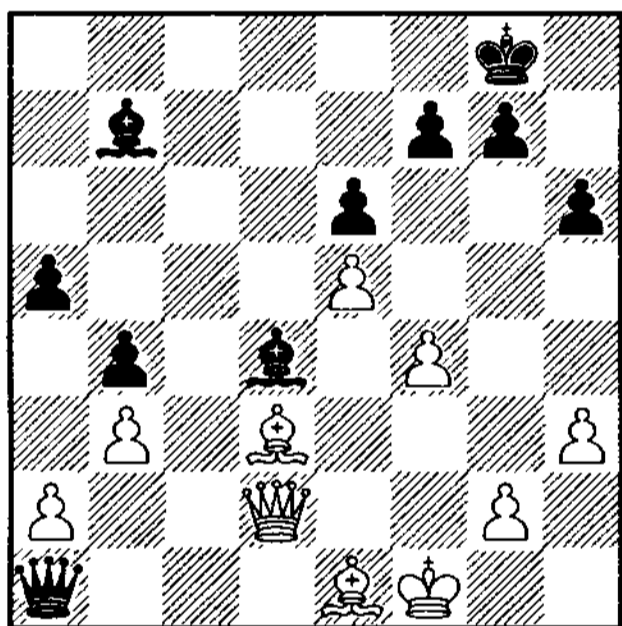


26...♘e7. Ходом **26...♖c5!** черные завоевывали пешку: **27.♘f3 ♔:f3 28.♖:f3 ♘b6 29.♔f1 ♔:e5.** Однако Лар-

сен не спешит переходить в затяжную техническую стадию и сохраняет напряжение, надеясь запутать соперника, который снова испытывал острый недостаток времени.

27. ♖f3 (27. ♖c2 ♜c6!) **27... ♗c5**
28. ♗e1 ♖f5 29. ♔f1. «Невозможно придумать что-то иное. Нельзя 29. ♗e4? ввиду 29... ♖g3, безнадежно и 29. ♗:f5 ef 30. ♗d2 ♗e4. Белый ферзь прикован к пункту f3» (Полугаевский).

29... ♜c6! 30. ♗b5 ♜c7 31. ♗d3 ♖d4 32. ♖:d4 ♗:d4 33. f4 ♜c1 34. ♜d2 ♜a1. С угрозой ♗c3.



35. ♜c2? Плохо и 35. ♗c2? ♗ab+ 36. ♗d3 ♗c3 (Ларсен). Но почему-то ни Ларсен, ни Полугаевский не отметили более упорную защиту — 35. ♗e2 ♗e4 (не 35... ♗c3? 36. ♜d8+ ♔h7 37. ♗d3+ g6 38. ♗:g6+! с вечным шахом) 36. ♜d1 ♜b2 37. ♜d2, хотя после 37... ♜c3! разница в активности фигур оставалась слишком большой, например: 38. a4 ♗d5 39. ♗d1 ♜a1 40. ♜c2 g5 41. g3 ♗e3 с шансами на победу.

Тут уместно лишний раз вспомнить слова Бенга: «Особенно легко что-нибудь просмотреть, если дол-

гое время находишься под нажимом». Ульман не выдержал жесткого прессинга и в цейтноте попал в изящную ловушку.

35... ♗c3 36. ♜b1 ♗a6! Ввиду потери одного из слонов белые сдались. Счет в матче стал 4:2 в пользу Ларсена, и его общий успех был предрешен.

Однако в полуфинале датчанин был разгромлен Фишером с сенсационным счетом 6:0 (подробности на стр. 428). Не удивителен ли контраст между их партией в межзональном на Мальорке (№ 424) и битвой, состоявшейся всего через полгода? Ларсен сетовал на трудные условия для игры: матч проходил в помещении колледжа в Денвере, на высоте 1600 метров над уровнем моря и при температуре воздуха 35—38 градусов по Цельсию.

Но по большому счету дело было в другом. Сам же Ларсен дал ясный ответ на вопрос, что мешает ему стать чемпионом мира: «Только то, что на свете есть пять-шесть шахматистов, играющих сильнее меня». А уж Фишер тогда играл сильнее всех! После этого тяжелого поражения Ларсен, видимо, осознал, что бороться за первенство мира уже нет смысла, и в его игре произошел надлом. С тех пор в решающие моменты сражений его всё чаще подводили нервы.

Так, в ленинградском межзональном (1973) после прекрасного старта (6 из 7) он проиграл белыми Корчному, затем еще несколько партий и в итоге на 2,5 очка отстал от выходящего 3-го места. «Среди современных выдающихся шахматистов

Ларсен, как никто другой, зависим от своего настроения, — писал Тайманов. — Его творческое состояние даже в течение одного турнира скачет от вдохновения до необъяснимого спада. Колебания эти определяются какими-то внутренними психологическими причинами. Есть позиции (и партнеры!), возбуждающие творческую энергию Ларсена, и тогда талантливый гроссмейстер достигает подлинных высот шахматного искусства. Порой же его одолевает странная апатия, и игра его меняется до неузнаваемости».

Любопытно, что когда-то Чигорин сказал почти то же самое о другом знаменитом оптимисте — Яновском! И впрямь, Ларсен словно вобрал в себя из прошлого черты всех великих неудачников в борьбе за трон — от Яновского до Боголюбова. Он тоже был очень сильным практиком, использовал все шансы и легко вырубал «хвост». У него тоже всегда были за душой самобытные творческие идеи. Наконец, он неплохо играл технические позиции, хотя и предпочитал решать проблемы динамическим, счетным путем (об этом мне в свое время ска-

зал Спасский). А с другой стороны, у него тоже явно хромала объективность в оценке ситуации, своих шансов и шансов соперника. И когда он наталкивался в матчах на Спасского или Фишера, борьба заканчивалась.

В следующем межзональном (Биль 1976) он потрянул стариной: 1. Ларсен — 12,5 из 19; 2—4. Петросян, Портиш и Таль — по 12. Однако в первом же матче претендентов с треском проиграл Портишу (3,5:6,5). Все увидели, что Ларсен уже не тот: его превзошел шахматист, которому прежде это было не по силам. Когда ослабевают напор и истощается запас свежих идей, на первый план выступают глубина и качество подготовки. И Портиш, и Полугаевский, и особенно Корчной долго удерживались наверху за счет огромной аналитической работы над шахматами, а Ларсен... привык комментировать партии в газетном духе, делая из них увлекательные, но поверхностные репортажи, и был не способен на те сверхусилия, которые требуются от шахматиста на подступах к Олимпу. Ему не хватало уже и нервов, и необходимой глубины.

ПРОТИВ ДВУХ «К»

С конца 70-х результаты Ларсена пошли вниз, и он проявлял свою недюжинную силу в основном лишь в отдельных партиях. Этим-то Бент и был опасен: он мог обыграть любого, и его ни в коем случае нельзя было недооценивать. На знаменитом «Турнире звезд» (Монреаль

1979) он занял последнее место, однако нанес единственное поражение одному из победителей — чемпиону мира Анатолию Карпову! Датчанин удивил соперника редкой скандинавской защитой — **1.e4 d5 2.ed ♖:d5 3.♘c3 ♜a5 4.d4 ♘f6** (аналогичный эксперимент поста-

вил против меня Ананд в 14-й партии нашего матча-1995, но, на мое счастье, с противоположным результатом). Комментируя эту партию, он вспомнил излюбленный афоризм Нимцовича: «Играть в позиционные шахматы — это значит высказывать постулаты и стремиться их доказывать».

В очередном межзональном (Рига 1979) Ларсен отлично стартовал, долго шел вторым за Талем, но в 11-м туре проиграл Полугаевскому, а затем и еще три партии... Итог — 7-е место. В Тилбурге (1980) он разделил 7–8-е места и... снова нанес единственное поражение победителю турнира — Карпову! Примененная им в этом поединке дебютная новинка дала жизнь целому направлению мысли в русской партии.

№ 430. Русская партия С43

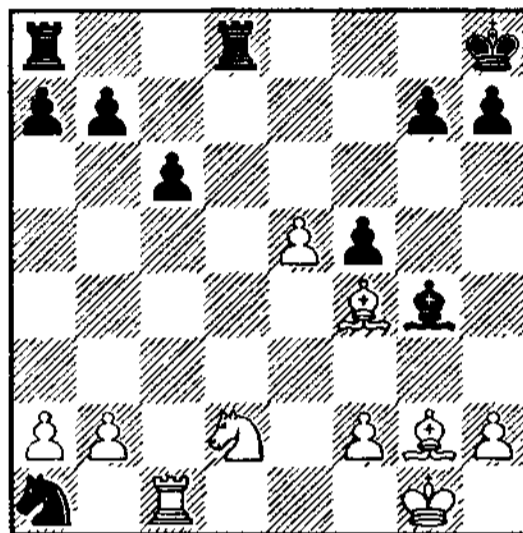
КАРПОВ — ЛАРСЕН

Тилбург 1980

1.e4 e5 2.♘f3 ♘f6 3.d4 (3.♘:e5 — № 69) **3...♘:e4**. Смыслов любил отстаивать более прямолинейный вариант 3...ed 4.e5 ♘e4 5.♚:d4 d5 6.ed ♘:d6 7.♘c3 (играют и 7.♙d3!?) 7...♘c6 8.♚f4 g6 с чуть худшей, но довольно крепкой позицией. Так же можно оценить и 8...♘f5!? 9.♙b5 ♙d6 (Каспаров — Карпов, Нью-Йорк(м/10) 1990).

4.♙d3 d5 5.♘:e5 ♘d7. Многие годы главным был острый план с 5...♙d6, разработанный Сергеем Макарьчевым, Марком Дворецким и его учеником Артуром Юсуповым: 6.0-0 0-0 7.c4 ♙:e5 8.de ♘c6 9.cd ♚:d5 10.♚c2 ♘b4 11.♙:e4 ♘:c2

12.♙:d5 ♙f5 13.g4 ♙:g4 14.♙e4 ♘:a1 15.♙f4! (15.♘c3 ♙h3 16.♚e1 f5 17.ef ♚ae8! с идеей ♚:e4 и ♘c2= Таль — Карпов, Милан 1975) 15...f5 (15...f6 16.♘c3 fe 17.♙e3!? Каспаров — Тимман, Париж(бш) 1991) 16.♙d5+! ♘h8 17.♚c1! c6 18.♙g2! (18.♙e6 g5! 19.♙:g5 ♚ae8) 18...♚fd8 19.♘d2!

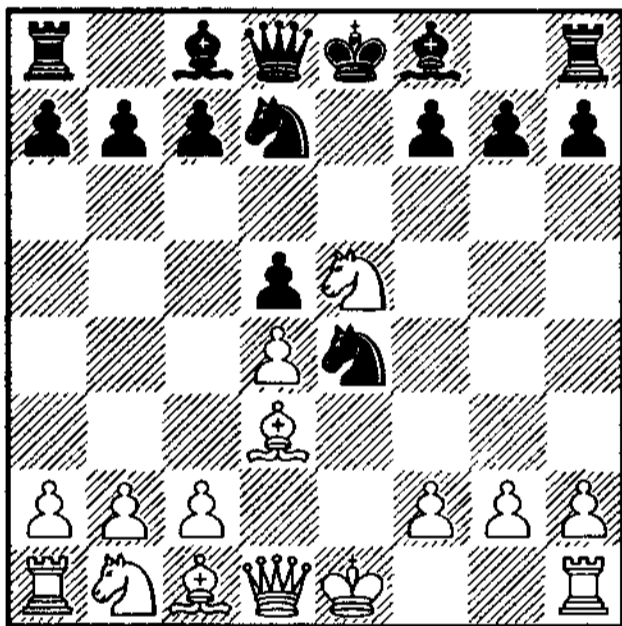


Вариант 19...h6 20.h4 ♚d3 (Розенталис — Гельфанд, Вильнюс 1988) я изучал перед матчем 1990 года с Карповым, и мой тогдашний помощник Сергей Долматов (тоже ученик Дворецкого) нашел удачную расстановку с 21.♙f1! и последующей жертвой пешки e5 для оккупации этого поля конем. В Линаресе-1991 я хотел поймать на эту новинку Ананда, однако он ответил 19...♚:d2?! 20.♙:d2 ♚d8 21.♙c3 ♚d1+ 22.♚:d1 ♙:d1 и добился ничьей, так как белые не нашли верного плана с 23.♙f1! (впоследствии подробно исследованного в турнирах по переписке). А жаль — эта моя первая партия с Виши имела большое спортивное значение: не выиграв ее, я не выиграл и турнир.

По иронии судьбы, Юсупов недооценил находку своего друга Долматова и через год там же в Линаресе проиграл важнейшую 6-ю

партию полуфинального матча претендентов с Тимманом: 19...h6 20. h4 ♖d3 21. ♕f1! (во 2-й партии было 21. ♖:a1 g5 22. hg hg 23. ♕:g5 ♖g8 24. ♕f6+ ♖h7 25. ♖f1 f4! 26. ♖h2 ♖g6!... 1/2) 21... ♖d4 22. ♕e3 ♖d5 23. ♖:a1! (Юсупов с Дворецким смотрели только 23. f4, 23. f3 или 23. e6) 23... ♖:e5 24. ♖c4, и у белых стабильно лучшее окончание.

После этого ход 5... ♕d6 почти исчез из серьезной практики, и сторонники русской партии сосредоточились на 5... ♖d7, что когда-то считалось недостаточным из-за следующего ответа белых.



6. ♖e2. Ничего не дает 6. ♖:f7 ♖:f7! (6... ♖e7?! 7. ♖e2!, но не 7. ♖:h8 ♖c3+ 8. ♖d2 ♖:d1 9. ♖e1 ♖:f2 10. ♕:h7 ♖e4+ 11. ♖:e4 de 12. ♕g6+ ♖d8 13. ♖f7+ ♖e8 14. ♖d6+ ♖d8 15. ♖f7+ 1/2 И.Зайцев – Карпов, Ленинград 1966) 7. ♖h5+ ♖e7, и невыгодно 8. ♖:d5?! ♖f6 9. ♖e5+ ♖f7 (10. ♕:e4? ♕b4+ и ♖e8), а на 8. ♖e2 есть 8... ♖f7=.

Геллер против Смыслова (Москва 1981) попытался усилить игру белых путем 6. ♖:d7?! ♕:d7 7. 0-0 и после спокойного 7... ♖f6 8. ♕g5 ♕e7

9. c3 c6 10. ♖d2 0-0 11. ♖c2 h6 12. ♕h4 ♖h5 (12... ♖e8 13. ♖f3) 13. ♕:e7 ♖:e7 14. ♖fe1 ♖d6 15. ♖f3 сохранил инициативу. Затем в моде был острый вариант 7... ♖h4!? 8. c4 0-0-0 9. c5! g5, на что хорошо 10. ♕e3 ♖e8 11. ♖d2! ♕g7 12. ♖f3 ♖h5 13. ♖:g5 ♖:d1 14. ♖f:d1 ♖:g5 15. ♕:g5 ♕g4 16. ♖d2 (Каспаров – Иванчук, Дебрецен 1992) или 10. ♖c3 ♕g7 11. g3 ♖h3 12. ♖:e4 de 13. ♕:e4 ♕b5 14. ♕g2 ♖f5 15. ♕e3! ♕:f1 16. ♕:f1 (Ананд – Иванчук, Линарес 1993).

В итоге черные перешли на 7... ♕d6 8. c4 c6 9. cd cd 10. ♖h5 0-0! 11. ♖:d5 ♕c6 12. ♖h5 g6 13. ♖h3 ♖g5!? (рекомендация Юсупова, игравшего и 13... ♖c8, и 13... ♖b6, и 13... ♕b4) 14. ♕:g5 ♖:g5 15. ♖c3 ♖fe8 (Широв – Крамник, Касорла(м/4) 1998) или 15... ♖ae8! (Альтерман) с уравнением. Не лучше и 14. ♖g4 ♖e6 15. ♕h6 (Каспаров – Пикет, Вейкан-Зее 1999) 15... ♕f4!, 15. ♖c3 h5! 16. ♖h3 ♖:d4 или 15. ♕e3 h5! 16. ♖h3 ♕d7 17. ♖f3 ♕c6= (Лотье – Гельфанд, Лас-Вегас 1999).

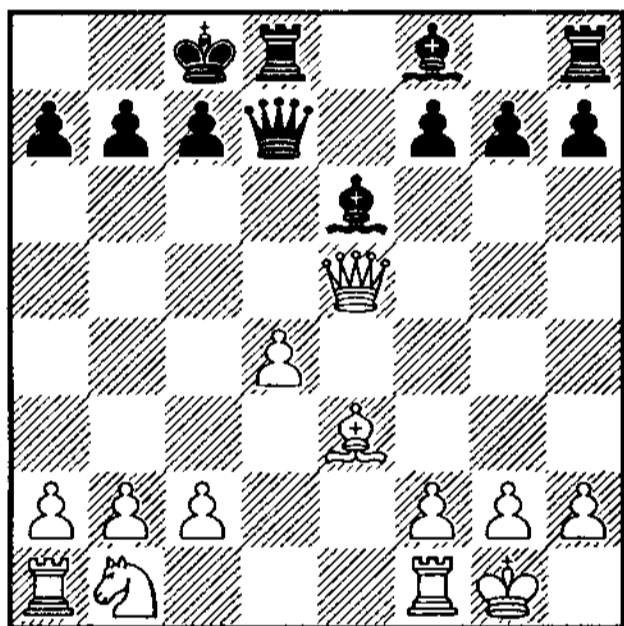
Такова вкратце история хода 5... ♖d7. Новинка Ларсена в данной партии заставила белых искать новые пути, и тут важное слово сказал Геллер, положив начало бурному развитию варианта, а Крамник поставил своеобразную точку – наступило временное истощение идей.

6... ♖:e5! Ранее черные пытались решить дебютные проблемы с помощью скромного 6... ♖e7 (Тимман – Ларсен, Бугойно 1980; Карпов – Горт, Амстердам 1980).

7. ♕:e4 de 8. ♖:e4 ♕e6! 9. ♖:e5. Принципиальный ответ: счита-

лось, что здесь черные не имеют достаточной компенсации за пешку. В отличие от продолжения 9.de ♖d5 10. ♖g4 h5 11. ♖h3 ♖e7 12. f4 ♖e6 13. ♖:e6+ fe 14. ♔f2 (не 14.0-0? ♖c5+ 15. ♔h1 0-0-0 16. ♘c3 ♖c6 17. f5 ♚d4! 18. h3 ♚g4! — Ларсен) 14...g5 с хорошей контригрой (благодаря двум слонам — особенно силен белопольный! — у черных, видимо, есть и другие возможности).

9... ♖d7 10.0-0 (на 10. ♘c3 0-0-0 11. ♖e3 уже очевидно 11... ♖b4! и f7-f6) **10...0-0-0 11. ♖e3**. Критический момент.



11... ♖b4! Сюрприз! Этот гениальный выпад реабилитирует всю идею, связанную с жертвой пешки. Именно в таких ходах и заключена красота шахмат, так играли старые мастера...

Впрочем, отдадим должное и компьютеру: он тоже предлагает 11... ♖b4! Возможно было и 11... ♖d6 12. ♖a5! ♖d5!? (Юсупов), но Ларсен препятствует активизации белого ферзя — теперь ему придется отойти на королевский фланг, что даст дополнительные темпы для создания контратаки.

12. ♘c3?! Увидев, что при 12.a3 f6! 13. ♖g3 ♖d6 белых подстерегают опасности, Карпов решил, что уж в крайнем случае легко сделает ничью в «разноцвете». Не тут-то было! Оказывается, за пешку у черных явный позиционный перевес: очень уж велика разница в силе слонов, к тому же у белых нет никакой контригры.

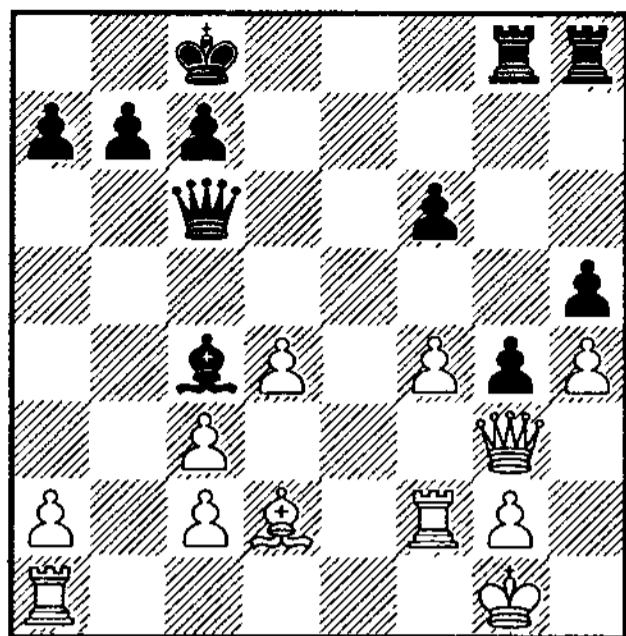
Наверное, имело смысл пойти на обоюдоострую позицию после 12. c3!? (если 12.a4 с идеей ♖b5, то 12... ♖c4 или 12...a6) 12...f6 (12... ♖d6!? Юсупов) 13. ♖g3 ♖e7! (13... ♖d6 14. ♖f4) 14. ♘d2 h5 15. f3 и т.д.

12...f6 13. ♖g3?! Сильнее 13. ♖f4, например: 13... ♖d6 14. ♖f3 ♖g4 15. ♖d5 ♖:h2+ 16. ♔:h2 ♖:d5 17. ♘:d5 ♚:d5 1/2 (Унцикер — Рогофф, Амстердам 1980) или 13... ♖:c3!? (Ларсен) 14. bc h5, и ферзь на f4 расположен лучше, чем на g3 (Дворецкий).

13... ♖:c3 14. bc h5! (точнее, чем 14...g5 15. f3 h5 16. ♖f2) **15. h4**. Может быть, стоило воздержаться от этого хода, но что предложить взамен? Угрожал марш пешки «h», еще больше ослаблявший белые поля: 15. f3 h4 16. ♖f2 h3! 17. g3 ♖c6 (Гургенидзе — Розенталис, Харьков 1985).

15...g5! (Ларсен уверенно ведет атаку, тонко чувствуя динамику позиции) **16. f3**. Трудный выбор: совсем не хочется после 16. hg?! h4 17. ♖h2 h3 18. g3 ♖c6 19. gf ♖:c3 играть с запатованным ферзем и ждать, когда тебя добьют окончательно.

16... ♚dg8 17. ♚f2 ♖c6 18. ♖d2 g4! (еще одна неожиданность — черные готовы закрыть линию «g»; зато они достигают тотальной доминации по белым полям) **19. f4 ♖c4**.



20.d5? Наверное, позиция белых уже стратегически проиграна (ввиду слабости белых полей и пешки a2), но пешку «d» все равно отдавать не следовало. При 20.f5 ♖e8 21. ♙f4 ♖e7 22. ♙h2 ♖he8 белые страдают хотя бы за лишнюю пешку, тогда как теперь — бесплатно.

20...♙:d5 21.f5 ♖e8 22.a3 ♖e4 23.♖e1 ♖he8 24.♖:e4 ♖:e4 25.♙h2 ♖c5 26.♙f4 ♖e1 27.♙d2 ♖a1 28.♖e3 ♖d6+! Видимо, был и другой способ — 28...♖:e3 29.♙:e3 ♖:a3 30.♙d4 (Ларсен) 30...♙e4 31. ♙:f6 ♖a5.

29.♖f4 b6 30.c4 (30.♖e8+ ♙b7 31.♖:h5 ♙f3!—+ Ларсен) **30...♙:c4 31.♖d4 ♖:d4 32.♖:d4 ♙b5 33. ♙h6.** Или 33.♙g5 fg 34.hg ♖fl 35.f6 ♙e8 36.♖e4 ♙g6 37.♖e7 h4—+. Черные достаточно четко реализуют свой перевес.

33...♖:a3 34.♙g7 ♙d7 35.♖f4 ♖a5 36.♙:f6 ♙:f5 37.c3 ♙e6 38. ♙g3 ♖d5 39.♖e4 ♙d7 40.♙e5 ♖d2 41.♙f4 ♖:g2 42.♙g5 ♖c2 (по мнению Ларсена, проще 42...♖gl!) **43.♙:h5 g3 44.♙:g3 ♖:c3 45. ♙e5 ♖c4 46.♖e3 ♙d5 47.♖a3 ♙e6 48.♙g3 ♙f5 49.♙h6.** Если 49.♖:a7, то 49...♖c6!

49...a5 50.♙g7 (50.h5 ♙g4!) **50...♙g4 51.♙f6 a4 52.♖e3 ♙f3 53.♙e1 ♖c1 54.♖e7 ♙h3 55.♙d2 ♖c4 56.♖e3 ♙g2 57.♙e1 ♖c1 58. ♙d2 ♖d1 59.♙c3 c5 60.♖e7 b5 61.♙e5 a3 62.♖h7 b4 63.h5 b3 64.h6 b2 65.♖g7+ ♙f2 66.♙g3+ ♙e3.** Белые сдались. Памятная партия, одна из лучших в позднем творчестве Ларсена.

В целом же его оптимизм дал серьезную трещину, и те пережесты, что раньше сходили ему с рук и работали на пользу, начали работать во вред. Когда вошло в силу поколение Карпова, датскому гроссмейстеру стало уже нечего делать в супертурнирах. Но он продолжал играть в них, несмотря на участвовавшие провалы.

Мне запомнилась наша первая встреча за доской, за два тура до финиша Тилбурга-1981. Турнир у меня не складывался: хотя я провел девять очень боевых партий, они принесли всего 4,5 очка. Поэтому я горел желанием хоть как-то отличиться, выйти в плюс и продолжал действовать в том же боевом духе.

№ 431. Индийская защита A54

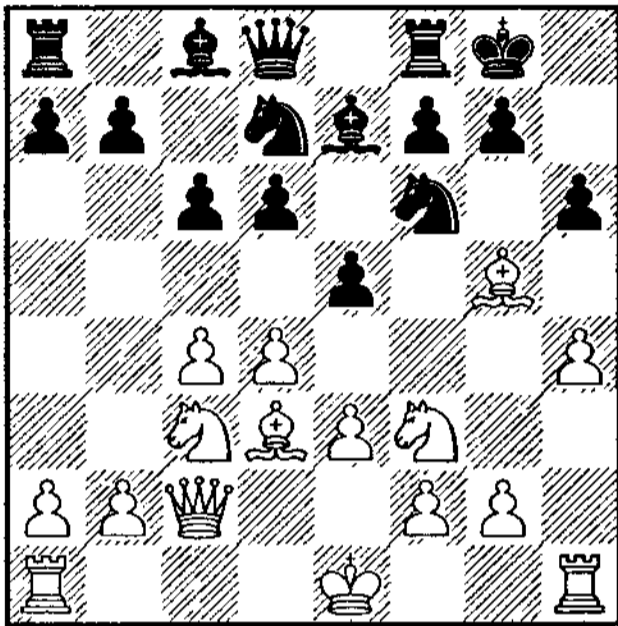
КАСПАРОВ — ЛАРСЕН

Тилбург 1981, 10-й тур

1.d4 ♘f6 2.c4 d6 3.♘c3 e5 4.♘f3 ♘bd7 5.♙g5. В Бугойно-1982 я избрал против Ларсена уже основной план с 5.e4 и ♙e2. А тут, столкнувшись с редкой схемой второй раз в жизни, сыграл так же, как и против Моровича на кадетском первенстве мира 1977 года.

5...♙e7 6.e3 0-0 7.♖c2 (7.♙e2 c6 8.0-0 ♘e8! =) **7...c6 8.♙d3 h6**

9.h4!? С Моровичем я действовал попроще — 9.♔h4, на что, кстати, хорошо 9...♘h5! 10.♙:e7 ♖:e7 11.0-0 ♘hf6, и у белых лишь незначительный перевес. Но в этой партии у меня так сильно чесались руки, что я был готов на любые жертвы. И Ларсен принял вызов!



9...b5?! Этот эффектный, азартный ход, сразу создающий сильное игровое напряжение, был признан сомнительным и в серьезной практике больше не встречался. Крепче 9...♖e8, на что испытывали и 10.♙:f6 ♙:f6 11.0-0-0 (Альбургт — Морович, Сантьяго 1981), и 10.de, и даже рискованное 10.0-0-0 (невзирая на 10...e4!? 11.♘:e4 ♘:e4 12.♙:e4 hg).

Заслуживает внимания и 9...ed 10.ed d5 (Цебало — Фрис Нильсен, Пловдив 1983) или 10...♖e8 11.0-0-0 ♘f8 — в юности я считал, что у белых здесь лучше, но сейчас у меня такой уверенности нет: черный слон выходит на ослабленное поле g4 и т.д.

10.de. Конечно, никто не отменял грубого 10.cb!? cb 11.♙:b5, и вряд ли после примерного 11...♙b7 12.♖d1 у черных есть полная компенсация за пешку. Но в те времена

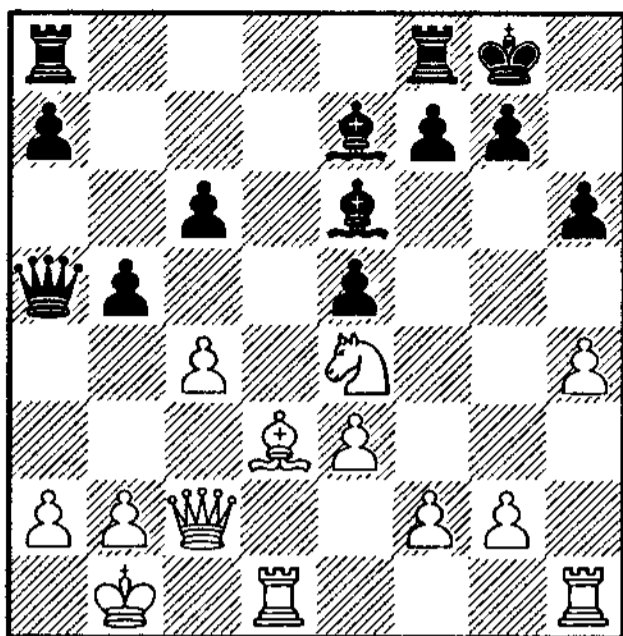
брать подобные пешки считалось дурным тоном. Мы оба отчаянно боролись за инициативу, а при такой борьбе пешки не в счет.

10...♘:e5 11.♘:e5 de 12.0-0-0 ♖a5 13.♔b1. Полезная профилактика. В анализе после партии Спасский требовал здесь хода «в стиле Казимирыча» — 13.g4!? И в самом деле, в случае 13...b4 14.♙:f6 ♙:f6 15.g5 ♙e7! 16.♘a4! (16.g4? bc 17.♖dg1 g6! 18.♙:g6 ♔h8—+) 16...h5! 17.♙h7+ ♔h8 18.♙e4 ♖a6 19.b3 белые сохраняют некоторую инициативу.

Но можно смело ответить 13...♙:g4!? 14.♖dg1 h5. К этому мы пришли еще при совместном анализе с Ларсеном и Спасским, но позже мне показалось, что после 15.♘e4 у белых явный перевес. Сейчас я вижу, что это преувеличение, например: 15...♔h8 16.♙:f6 gf 17.♔b1 f5 18.♘g3 e4 19.♙e2 bc с неясной игрой. Развитию инициативы белых мешает гвоздь, забитый в их позицию, — слон g4.

13...♙e6 (самый естественный ответ, на который я и рассчитывал, хотя возможно было и 13...♖b8!?) **14.♙:f6! ♙:f6 15.♘e4 ♙e7?!** Видимо, лучше 15...♖fd8! (не допуская следующего удара) 16.♘:f6+ gf 17.♙e2 ♖ab8 с контригрой, нивелирующей испорченные пешки королевского фланга.

Из комментариев (начиная с 9...b5?!) видно, как меняются шахматы в сторону уточнения: тогда мы играли в большей степени по наитию и вдохновению, порой некорректно — как могли. Зато получались веселые, интересные партии, до самого конца насыщенные борьбой.



16. ♖g5! (сюрприз) **16...bc!** Разумеется, не 16...hg? ввиду 17. ♔h7+! ♕h8 18.hg g6 19. ♔:g6+ ♕g8 20. ♔:f7+! ♕:f7 21. ♖h7+ ♕e8 22. ♖g6+. Плохо и 16...♔:g5 17.hg ♔:c4 18. ♔:c4 bc 19. ♖:c4.

17. ♔h7+! ♕h8 18. ♔f5 (на этом нюансе держится весь замысел белых) **18...♔:f5**. Слабо 18...e4 19. ♔:e6 fe 20. ♖:e4, но любопытна неожиданная жертва фигуры — 18...♔d5!? 19.e4 ♖ab8! 20.ed cd (20...♔a3? 21.b3 cb 22.ab cd 23. ♔e6 или 22...g6 23.dc gf 24.c7 и т.д.) 21. ♔d7 (21. ♔e6 ♔:g5) 21...e4, и ситуация не такая уж ясная.

19. ♖:f5 ♔:g5. Началась конкретная игра. Заслуживало внимания и 19...g6!? 20. ♖:f7+ ♕g7 21. ♖:e5+ ♖:e5 22. ♖:e5 ♖:f2 23. ♖d7 ♖e8 24. ♖:a7 ♖:g2 25. ♖:c4 ♕f6, и хотя перевес у белых, для выигрыша им еще надо поработать.

20.hg ♖ab8 21. ♖c1! Единственный ход. Ошибочно было бы 21. gh? из-за 21...♖:b2+! 22. ♕:b2 ♖b8+ 23. ♕c1 ♖c3+! 24. ♖c2 ♖a3+ 25. ♕d2 ♖b2.

21... ♖d2 (21... ♖b5 22. ♖c2 e4 23. ♖f4!) **22. ♖c2 ♖d3 23.g4!** Удар, недооцененный Ларсеном. Помню,

я очень гордился этим позиционным ходом, а машина указывает его за считанные секунды! Отдав пешку, белые продолжают вести яростную борьбу за инициативу.

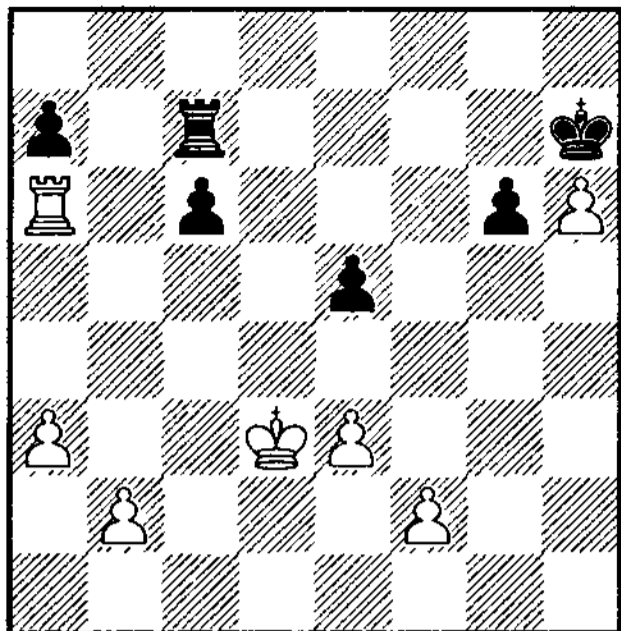
23... ♖:f5 24.gf ♖b4 25. ♖h4! ♖d8. В случае 25...♕h7 у черных тоже довольно неприятная позиция, например: 26.f6 ♖h8 27.a3 ♖a4 28. ♖h5!, вызывая 28...e4 29. ♖h4 и т.д.

26.a3! ♖a4 27.gh g6. Ход 27...g5!? вынуждал продолжение в партии, не давая белым дополнительного шанса.

28.fg. Это взятие критиковали, и напрасно. Ибо «сразу выигрывающее» 28. ♖h:c4!? ♖:c4 29. ♖:c4 на самом деле не лучше: при 29...♖d6 30. ♖c5 g5 31. ♖:e5 ♖:h6 32.f6 ♖:f6 33. ♖:g5 ♖:f2 34. ♖a5 черным действительно нелегко, но в случае 29...gf 30. ♖:c6 ♖d1+ 31. ♕a2 ♖f1 32. ♖f6 ♖:f2 33. ♖:f7 a6 (не 33...a5?! 34. ♕b3 f4 35.ef ef 36.a4! f3 37.h7 ♖f1 38. ♕c4+—) 34. ♕b3 ♖f3 35. ♕c4 ♖:e3 36. ♖:f5 ♕h7 37. ♖f6 a5 исход борьбы не столь очевиден.

28...fg 29. ♖h:c4 ♖:c4 30. ♖:c4 ♖d6! 31. ♖c5 ♖e6 32. ♖a5 ♖e7 33. ♖a6 ♖c7 34. ♕c2 ♕h7?! Заслуживало внимания 34...♖f7!? с идеей после 35. ♕d3 ♖:f2 36.b4 ♕h7! (36...♖f7? 37. ♕e4 ♖e7 38. ♖:c6 ♕h7 39.b5 ♕:h6 40.a4+—) 37. ♖:a7+ ♕:h6 38. ♕e4?! g5 получить позицию в партии, избежав усиления со стороны белых (см. примечание к 36-му ходу). Тогда единственным шансом осталось бы 38. ♖a6!

35. ♕d3. Эндшпиль казался мне легко выигранным, но тут Ларсен, как в былые годы, начал творить чудеса изобретательности.



35...♖f7! Блестящий ход! Черные используют последний шанс — скрытую динамику позиции. Быстро проигрывало 35...♔:h6? 36.♕e4 ♖f7 37.f3!+—.

36.♕e4? Видимо, упускает выигрыш. Правильно было 36.♕e2! ♖c7! (хуже 36...c5 37.♖c6 ♖b7 38.♖:c5 ♖:b2+ 39.♕f3 e4+ 40.♕g3 ♔:h6 41.♖c7 ♖a2 42.♖:a7+— с маршем пешки «а») 37.♕f3 ♖f7+ 38.♕g3 ♖c7 39.b4! ♔:h6 40.♖a5 ♖e7 41.e4 ♕g5 42.f3, и у черных тяжелая позиция: цугцванги, слабости, активная белая ладья. Эту победную расстановку я со своими тренерами Никитиным и Владимировым нашел только после турнира, комментируя партию для «Информатора».

36...♖:f2 37.♖:a7+ ♔:h6 38. b4 g5 39.♖a6 ♔h5 40.♖:c6 ♖a2 41.♖c1! За доской я считал, что по всем признакам должен выиграть, но...

41...g4! Создавая контригру с помощью всего одной пешки, поддержанной королем. Если 41...♖:a3?, то 42.♖b1 ♖a6 43.b5 ♖b6 44.♕:e5+—.

42.♕:e5 (на 42.♖b1 черные успевают сыграть 42...g3 43.b5 g2 44. b6 ♖b2! =) **42...♖:a3 43.♕f4 ♖b3**



44.♖c5+. Выясняется, что выигрыша у белых нет: 44.♖c4 ♖b1!

44...♔h4 45.♖c8 (последний шанс — жертва пешки) **45...♖:b4+ 46.e4 ♔h3!** (46...♔h5? 47.♖g8!, и мат... в 30 ходов!) **47.♖h8+ ♕g2 48. ♖g8 ♔h3!** Ничья: 49.♖:g4 ♖:e4+!

В этой сложной партии вновь ярко проявился неистощимый оптимизм Ларсена. Я был очень расстроен тем, что не смог выиграть превосходный ладейный эндшпиль. Но Спасский сказал мне: «Да что расстраиваться? Вам надо Бене за науку платить!»

«Беня» — так ласково назвал Спасский своего давнего друга-соперника, одного из колоритнейших шахматистов 20-го века. Это была эпоха личностей! Думаю, что такие фигуры, как Бент Ларсен, очень нужны

шахматному миру: без них он становится серым и скучным. Посмотрите на нынешних супергроссмейстеров: где он сейчас, этот ларсеновский колорит? А творцы уровня Ларсена, при всех их спортивных недостатках, всегда выделялись из общей массы, играя в настоящие шахматы и двигая их вперед.

«Принц датский»... Мне кажется, это сравнение подчеркивает трагизм фигуры Ларсена, его историческую обреченность в матчах с шахматными королями.

В завершение главы хочу напомнить читателям, что думали герои моей книги о том, какой должна быть в шахматах система розыгрыша первенства мира. Эти ценные мысли, высказанные сразу после окончания «Матча века» (Белград 1970), не потеряли своего значения и сегодня (цитаты расположены в порядке убывания возраста гроссмейстеров).

Найдорф: «Система слишком громоздка. Участвуют в ней и те, кто не имеет реальных шансов в этой борьбе. Думаю, самое правильное — организовать турнир сильнейших гроссмейстеров. Занявшие в нем первое и второе места сыграют между собой матч, победитель которого встретится с чемпионом мира».

Ботвинник: «Прежде всего неправильно ограничивать число участников от одной страны: это искусственная преграда (созданная в годы чемпионства Ботвинника — см. 2-й том. — Г.К.). Думаю, что претендента следует выявлять в матч-турнире в четыре круга».

Решевский: «Систему отборочных соревнований на первенство мира нужно радикально менять: слишком много турниров. Матчи претендентов я бы оставил».

Керес: «В сущности, я никогда не прочь включиться в борьбу за высший титул, но отборочные турниры слишком утомительны. Лучшим выходом был бы турнир претендентов — а претендентами являются все участники “Матча века”».

Смыслов: «Мне всегда не нравилось, что при нынешней системе для действительно сильнейших гроссмейстеров подчас дорога наверх закрыта. Матчи претендентов — не лучшее, что можно придумать. Большую роль в них играют субъективные факторы, стиль противника или же сам соперник, который, возможно, психологически неудобен».

Глигорич: «Надо сократить число турниров и организовать соревнование тех, кто действительно имеет основание и право претендовать на звание чемпиона мира. Те, кто реально не заинтересован, в этой борьбе участвовать не должны».

Бронштейн: «При нынешней системе все на старте уравниваются, не учитываются предыдущие результаты гроссмейстеров. Ясно, что есть не более 20–30 шахматистов, которые должны участвовать в борьбе за шахматную корону. Считаю, что претендент должен выявляться в матчах».

Геллер: «Нынешняя система слишком сложна. Трудно играть в многочисленных отборочных турнирах. Необходимо сократить этот путь. И предоставить возможность молодым

шахматистам проверять свои силы в этой борьбе. Но они не могут сразу получить право выступать на самом высшем уровне. Мне кажется, что турнир претендентов лучше, чем матчи».

Тайманов: «Хорошо то, что производится отбор и поэтому шансы всех равны. Но в нем участвуют и те, кто реально не претендует на высший титул. В то же время путь закрыт для многих сильнейших шахматистов. Мне кажется, что отбор должен проводиться в матч-турнире в четыре круга».

Петросян: «Трудно найти идеальную систему розыгрыша. Главное — хорошо играть, а система — это уже второе. Недостаток матчей претендентов состоит в том, что участники не встречаются все между собой, поэтому логичнее был бы шестерной турнир в четыре круга или же четверной матч-турнир в восемь кругов».

Корчной: «Думаю, что система матчей претендентов правильна. Нужно упразднить зональные и межзональные турниры, так как достаточно, чтобы компьютер на основе результатов назвал 32 шахматиста, которые встретятся в матчах. Так было бы интереснее».

Штейн: «Нынешняя система, с моей точки зрения, неудачна. Матч на первенство мира должен проходить каждые два года. Соперник чемпиону должен выявляться в турнире претендентов».

Полугаевский: «Я бы предпочел матчам турнир претендентов».

Ларсен: «Нынешняя система соревнований на первенство мира очень утомительна. Нужно отобрать 16 сильнейших гроссмейстеров, которые встретятся в матчах».

Таль: «Система розыгрыша первенства мира нуждается в сокращении многочисленных отборочных соревнований. Нужно организовать турнир сильнейших наподобие “Матча века”».

Спасский (действующий чемпион): «О системе розыгрыша первенства мира должны говорить те, кто в этом заинтересован непосредственно. Раньше я сам утверждал, что система коротких матчей очень изнурительна, и отдавал предпочтение турниру претендентов».

Портиш: «Система соревнований на первенство мира чересчур громоздка. Думаю, что турнир претендентов был бы лучше, чем матчи».

Фишер: «Система матчей претендентов у меня не вызывает нареканий, но матчи должны быть более продолжительными, скажем, до шести побед, не считая ничьих. В матчах я не боюсь никого. Нужно, чтобы матчи на первенство мира игрались каждые два года. Лучшие шансы на следующий матч со Спасским у Ларсена и Корчного. Я бы, конечно, хотел, чтобы дело дошло до матча Фишер — Спасский, но...»



**РОБЕРТ
ОДИННАДЦАТЫЙ**



ГЕНИЙ-ОДИНОЧКА

Недаром о Роберте Джеймсе Фишере (р. 9.03.1943) написано больше, чем о любом другом шахматисте: совершенная им революция сравнима с революцией Стейница! За минувшие сто лет второго такого прорыва в шахматах не было.

В свете концепции, изложенной в предисловии к первому тому, Фишер идеально вписывается в контекст эпохи холодной войны: американский гений-одиночка бросает вызов советской шахматной машине и побеждает ее. Парадокс в том, что в своей войне он, с одной стороны, представлял Америку и весь Запад, а с другой — себя и только себя! Это редкий случай, когда нигилист, интеллектуальный хиппи, презирающий западное общество, противопоставил себя и советской системе. Фишер оказался на острие идеологической борьбы, благодаря чему его матч со Спасским (1972) стал самым значительным шахматным событием 20-го века.

Увы, надежды, которые шахматный мир возлагал на нового лидера, не оправдались. Личностная несостоятельность Фишера проявилась именно после того, как он завоевал чемпионский титул. Ничего, кроме шахмат, у него за душой не оказалось, и поэтому, несмотря на свою феноменальную харизму, он не смог осуществить глобальный прорыв в общественной значимости игры. Трагедия в том, что масштаб его личности не соответствовал масштабу его таланта.

Фишер, и в этом его главная заслуга, поставил шахматы на профессиональную основу. Он первый настоящий шахматный профи! Не хочу называть всех, кто был до него, любителями, но в советских шахматах, с их государственной поддержкой, царил дух коллективизма, а он положил начало индивидуальному профессионализму. Поколение, пришедшее вслед за Фишером, было уже поколением профессионалов.

В битве с Карповым ему пришлось бы трудно, ибо он имел бы дело с тем, кто пожал плоды его революции. Карпов был уже жестким профессионалом, и перед матчем с ним у Фишера произошел внутренний слом. Он не выдержал ни того напряжения игры, которое сам же и создал, ни угрозы противостояния с неизвестным, отлично подготовленным соперником, ни груза новой общественной значимости шахмат. Он сам вызвал эти процессы, сам спровоцировал сход лавины — и она его раздавила...

Пожалуй, Фишер — самая мифологизированная фигура в шахматах. И я попытаюсь нарисовать объективную картину, изучив «под микроскопом» удивительную карьеру великого шахматиста. Он бросил игру в 29 лет, да и играл-то реально всего десять лет — но успел сделать в шахматах больше, чем кто-либо!

«ОН УЧИЛСЯ У САМОГО БОГА!»

Фишер вырос без отца, что, мне кажется, наложило трагический отпечаток на всю его жизнь. Уже в зрелом возрасте он сказал однажды в интервью: «Отец бросил мою мать, когда мне было два года. Я его не видел. Мать только сказала, что его звали Герхардом и что он немецкого происхождения. Дети, росшие без родителей, вырастают волками...»

Говоря это, Фишер еще не знал, что в ФБР хранится объемное досье на его мать, которая в течение трех десятилетий, начиная с 1942 года, находилась «под колпаком» американских спецслужб по подозрению... в шпионаже в пользу Советского Союза! Только совсем недавно английские журналисты Д. Эдмондс и Дж.Эйдинов, авторы книги «Бобби Фишер идет на войну», сумели раздобыть это досье. Выяснилось, что многое в родословной Фишера, включая историю его появления на свет, возможно, придется переписывать.

Мать Фишера, Регина Вендер, среди предков которой были поляки, швейцарцы и евреи, выросла в Сент-Луисе, но в 1932 году, 19 лет от роду, уехала к своему брату в Берлин, чтобы продолжить образование. Там она встретила биофизика Герхарда Фишера, который был на пять лет старше нее и, по предположению ФБР, коммунистом. В конце 1933-го они от греха подальше (в Германии пришел в власти Гитлер) уехали в Москву. Там поженились и прожили до 38-го года, когда у них родилась дочь Джоан. Всё это время Ре-

гина училась в 1-м Московском медицинском институте.

Странная деталь: получая в американском посольстве новый паспорт, она сказала, что не живет с мужем, но в Париж они отправились вместе. В Европе уже пахло порохом, и Регина с дочерью решила вернуться на родину. Герхард остался во Франции, но потом каким-то образом (версия ФБР — с помощью Коминтерна) получил испанский паспорт и в январе 40-го прибыл в Чили. А теперь — самое поразительное:

«С 1939 года супруги жили на разных континентах. В 1945-м Регина развелась с мужем по причине умышленного невыполнения семейных обязанностей. Бобби родился в 1943 году. Если его отцом был Герхард, то когда же произошло зачатие? По данным ФБР, это было возможно... только если они имели краткую встречу в Мексике в 1942 году.»

На основании тех же данных ФБР можно сделать удивительное предположение: отцом Бобби был не Герхард, а венгерский эмигрант Пол Феликс Неменьи, приехавший в США в 1939 году. Предполагалось, что он тоже был коммунистом. Он работал инженером-механиком в сверхсекретной военно-морской исследовательской лаборатории в Вашингтоне и умер 1 марта 1952 года на танцевальной вечеринке. По не совсем понятным причинам в досье Регины бесчисленное количество раз упоминается имя Пола Неменьи (всё, что могло пролить на это свет, в файлах ФБР было вымарано).

Однако в документах тут и там разбросаны интересные детали, и если собрать их вместе, то можно сделать определенный вывод: Немцы стали очень хорошим знакомым Регины в Колорадо за год до рождения Бобби, а после рождения ребенка он начал о нем заботиться и даже ежемесячно посылал Регине деньги... Журналисты из «Филадельфия инквайер» заинтересовались этой темой и в 2002 году нашли письма сына Пола, Питера. В одном из них он пишет: «Вам, вероятно, известно, что Пол был отцом Бобби Фишера»».

Вот такой детектив! Несмотря на все эти факты, вряд ли кто возьмется утверждать, что знает истину. Очевидно одно: и в том, и в другом случае отец Фишера был хорошо образованным человеком, а сам он родился в разгар Второй мировой войны в Чикаго.

Раннее детство Бобби прошло в нужде. Мать не имела постоянной работы, денег не хватало даже на еду. Сначала она с детьми подалась в Калифорнию, потом поселилась в городке Мобайл, расположенном в пустыне Аризоны. Джоан пишет, что мама работала учительницей в школе, у них жили белка и собака, и это было «первое место, где они были по-настоящему счастливы».

В 1949 году Каисса впервые заметила юного Бобби: семья перебирается в Бруклин (район Нью-Йорка), и в его жизнь входят шахматы! Останься Фишер в Мобайле, он бы никогда не завоевал шахматную корону. Это в наши дни, когда существуют горы справочной литературы, электронные базы данных, ком-

пьютерные программы и интернет позволяет общаться со всем миром, игрок из глубинки имеет шанс «выйти в люди», но тогда об этом нельзя было и мечтать.

Комплект шахмат 11-летняя Джоан получила от владельца бакалейной лавки в качестве приза постоянной покупательницы. Изучив инструкцию, она показала ходы шестилетнему брату. К удивлению Джоан, после нескольких побед она стала проигрывать. «Тогда-то я и бросила шахматы. Дело в том, что мы, Фишеры, очень болезненно переносим поражения!» — объяснила она потом, почему сама не стала шахматисткой.

Весь следующий год Бобби играл в шахматы... в основном сам с собой. Страсть к новой «игрушке» настолько захватила сына, что мать стала тревожиться, не пойдет ли это во вред его общему развитию. Она даже звонила психиатру и спрашивала, как уменьшить интерес Бобби к шахматам. Доктор ответил, что шахматы далеко не худшее занятие в жизни, и посоветовал ей дать сыну свободу выбора. Тогда Регина поместила объявление в газете: «Ищу учителя шахмат и спарринг-партнера для своего семилетнего сына». Его прочитал Герман Хелмс, один из столпов американских шахмат, и пригласил Фишера на сеанс одновременной игры мастера Макса Павея. Тому хватило 15 минут, чтобы управиться с юным дарованием. Получив мат, Бобби заплакал...

Но этот день, 17 января 1951 года, принес ему не только огорчения. Среди зрителей оказался президент

Бруклинского шахматного клуба Кармайн Нигро, который согласился взять мальчика под свою опеку. Это была большая удача! Каждую пятницу Бобби теперь посещал шахматный клуб, а по выходным играл у Нигро дома или они вдвоем ходили в «Вашингтон сквер» — крупнейший в мире шахматный центр под открытым небом. «Г-н Нигро, возможно, не был лучшим в мире игроком, но он был очень хорошим учителем», — скажет Фишер годы спустя.

Бобби быстро прогрессировал. Уже в девять лет он поражал взрослых соперников своей «интуицией и умением быстро думать, выказывал необычайную концентрацию и волю; игра поглощала его уже тогда». Но жилось ему по-прежнему очень трудно. После смерти Пола Неменьи в 1952 году Регина пишет его сыну Питеру: «У Бобби два дня был жар и болело горло, и, конечно же, мы не можем себе позволить вызвать врача. Я не думаю, что Пол был бы рад видеть Бобби в таком состоянии, поэтому я прошу тебя как можно скорее сообщить, не оставил ли Пол чего-нибудь Бобби по завещанию». Видимо, деньги, ежемесячно приходившие от Неменьи, были для семьи большой поддержкой...

Юный шахматист регулярно играет в нью-йоркских турнирах, начинает посещать Манхэттенский клуб. О его характере и отношении к игре можно судить по эпизоду из книги Фрэнка Брэди «Портрет вундеркинда»: «Бобби я впервые увидел в начале 50-х годов. Внимание знатоков привлек 10-летний мальчик,

сражавшийся с одним из сильнейших шахматистов клуба. Зрители, тоже опытные игроки, все время делали какие-то замечания, предлагали свои ходы. Я хорошо помню, как этот мальчик, одетый в джинсы и футболку, громко потребовал: «Пожалуйста, тише! Здесь же шахматы! Здесь играют в шахматы!» И убежденные седиными «комментаторы» послушно умолкли». Вот, оказывается, еще когда Фишер требовал тишины в зале! Он не любил «звона» даже во время блица. Причина простая. Уже находясь в зените славы, он так ответил на вопрос, что требуется для максимального проникновения в тайны шахмат: «Сверхконцентрация и любовь к игре».

Конечно, Фишеру повезло с Нью-Йорком — так же, как в свое время Капабланке повезло с Гаваной, а Алехину — с Москвой: и там, и там обстановка была идеальной для роста юного шахматиста. Нью-Йорк — это, безусловно, шахматная столица Америки. В 50-е годы там бурлила жизнь, еще были живы традиции Маршалла и Капабланки. Да, там не было таких блестящих тренеров и учебно-тренировочных сборов, как в Советском Союзе, но был хороший «питательный бульон». К тому же вырабатывались бойцовские качества. У нас, как подметил Таль, все куда-то отбирались, мечтали о 3-м или 4-м месте. Фишер с юных лет — только о первом! В советских турнирах всегда был избыток сильных шахматистов. Складывался стереотип: с сильным — вничью, кого послабее — «зацепить». Фишер играл в гораздо бо-

лее слабых турнирах, но при этом всегда надо было побеждать! Складывался алгоритм, который впоследствии принесет столько неприятностей его соперникам...

Если помните, страсть к шахматам и у Капабланки, и у Алехина разожгли сеансы одновременной игры вслепую, которые на их глазах давал легендарный Пильсбери. Для Фишера таким незабываемым зрелищем стал четырехкруговой матч СССР – США (июнь 1954), на который его водил Нигро. Здесь Бобби впервые увидел Смыслова, Решевского, Бронштейна, Кереса, других участников недавнего турнира претендентов. Ажиотаж был огромный! Ежедневно около тысячи человек стекались к отелю «Рузвельт», где проходил матч, а итоги туров «Нью-Йорк таймс» печатала на первой полосе. Хотя американская команда потерпела поражение (12:20), успех молодых звезд Дональда Бирна и Ларри Эванса мог служить для Бобби вдохновляющим примером: первый обыграл Авербаха (3:1), второй – Тайманова (2,5:1,5).

В следующем году Фишер наконец вырастает из «коротких штанишек»: делит 3–5-е места в чемпионате Бруклинского клуба и участвует в юношеском чемпионате США – первом его крупном турнире за пределами Нью-Йорка. Результат пока невысок (+2–2=6), но дебютант не унывает. «Двенадцатилетний Бобби уже знал, что шахматы – главное в его жизни. Мать однажды сказала со вздохом: «Четыре года я пыталась разубедить его, но это было безнадежно». Часто он засиживался

за полночь в Манхэттенском клубе, и ей приходилось либо на метро, либо на своей старой разваливающейся машине ехать из Бруклина в Манхэттен и выволакивать его оттуда домой спать. Тогда она уже твердо понимала, что он станет чемпионом мира. «Чем скорее, тем лучше, – думала она, – и тогда уже, наконец, он займется каким-нибудь делом» (Брэди).

Поворотным стал 1956 год. Фишер разделил 1-е место в турнире «А» Манхэттенского клуба (+7–1=4), и пресса впервые сообщила о том, что в США появился шахматный вундеркинд по имени Бобби Фишер. Журналисты не ошиблись: уже летом «парень из Бруклина» победил на юношеском чемпионате США (+8–1=1) – в 13 лет такого еще никому не удавалось! Затем он подтвердил свой класс в открытых чемпионатах США и Канады, продолжая оставаться в центре внимания публики и газетчиков: «Бобби постоянно жует жвачку, любит Элвиса Пресли, внешне абсолютно равнодушен к своей растущей популярности. В отличие от многих вундеркиндов, он обладает безупречными манерами». Последняя фраза наверняка многих удивит!

Портрет юного бруклинца дорисовал журнал «Чесс ревью»: «Вне шахматной доски Бобби, которого друзья-шахматисты называют Малыш Фушер, такой же, как и его 13-летние сверстники. Он фанат рок-н-ролла, любит комиксы и сладкое. Ведьм он боится больше, чем сильной атаки на королевском фланге».

Осенью Фишер, уже в ранге национального мастера, выступил в памятном для него турнире на Кубок Розенвальда, где впервые сразился с лучшими шахматистами страны во главе с Решевским. На старте он с треском проиграл в староиндийской защите чемпиону США-1954 Бисгайеру и, судя по всему, запомнил это «на всю оставшуюся жизнь»: счет их последующих поединков — 13:0 (при одной ничьей) в пользу Фишера!

Любимая «староиндейка» принесла ему еще один ноль во 2-м туре, ничью в 4-м и новое поражение в 6-м — от Решевского. В этой волнующей встрече Бобби, обычно игравший легко и быстро, мучительно долго искал лучшую защиту, но не выдержал позиционного пресса и на 31-м ходу, уже в безнадежном положении, просрочил время — единственный раз за все годы турнирных выступлений! Падение флага зафиксировал главный арбитр турнира — знаменитый Ганс Кмох, судивший еще матч Алехин — Эйве.

В итоге Фишер занял только 8-е место, зато сыграл партию с Дональдом Бирном, которую спустя много лет назовет лучшей в своей карьере.

№ 432. Защита Грюнфельда D97

Д.БИРН — ФИШЕР

Нью-Йорк 1956, 8-й тур

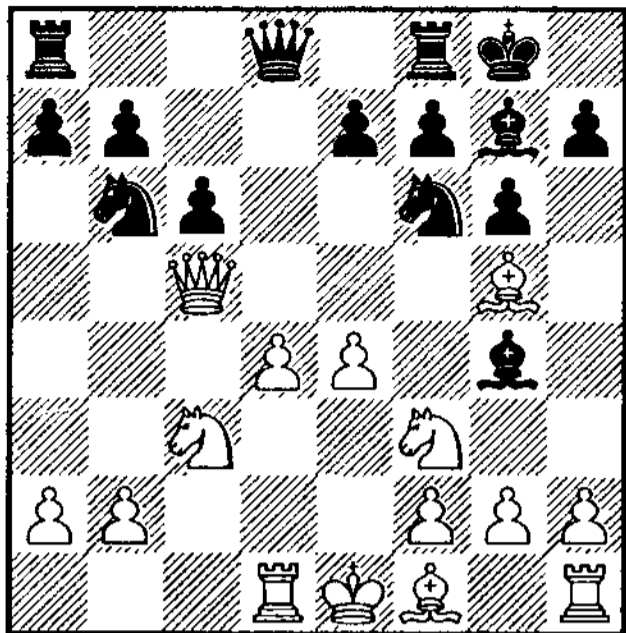
1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♗c3 ♗g7 4. d4 0-0 (4...d5 5. ♖b3 Ботвинник — Фишер, № 225) **5. ♗f4 d5.** Защита Грюнфельда, наряду со староиндийской, всегда входила в основной дебютный репертуар Фишера.

6. ♖b3. При коне на f3 уже невыгодно 6.cd ♗:d5 7. ♗:d5 ♖:d5 8. ♗:c7, так как после 8... ♗c6 (8... ♗f5!? и ♗c8) 9.e3 ♗f5 и ♗ac8 у черных отличная компенсация за пешку. А варианты 6.e3 c5!? и 6. ♗c1 c5 или 6...dc — отдельный большой пласт теории.

6...dc 7. ♖:c4 c6. Несколько вяло для такого дебюта. Активнее 7... ♗a6 8.e4 c5, например: 9.dc ♗e6 10. ♖b5 ♗d7 11. ♖:b7 ♗:c5 12. ♖b4 ♗e6 13. ♗e5 a5 14. ♖a3 ♖b6 (Топалов — Каспаров, Сараево 1999) или 9.d5 e6 10.d6 e5! 11. ♗:e5 ♗b4! 12. ♗d1 ♗e6 13. ♖:c5 ♗c2+ 14. ♗d2 ♗d7 15. ♖c7 ♗:e5 16. ♖:d8 ♗a:d8 (Пикет — Каспаров, Вейк-ан-Зее 2000), в обоих случаях с обоюдоострой игрой.

8.e4 ♗bd7?! Это не сулит полного уравнения, как и 8... ♗g4 9. ♗e2 и ♗d1 (Дыдышко — Дорфман, Минск 1986). Пожалуй, только после энергичного 8...b5 9. ♖b3 ♖a5 (угрожая b5-b4) 10. ♗d3 ♗e6 11. ♖d1 (Майлс — Каспаров, Базель(м/2) 1986) 11...c5! или 8... ♖a5 (ход Болеславского) 9.b4!? ♖d8! 10. ♗b1 b5 11. ♖d3 a5 (Халифман — Лeko, Будапешт(м/3) 2000) черные могут рассчитывать на достойную контригру.

9. ♗d1 ♗b6 10. ♖c5 ♗g4 11. ♗g5? Роковой промах. Следовало позаботиться об эвакуации короля из центра — 11. ♗e2, например: 11... ♗fd7 12. ♖a3 ♗:f3 13. ♗:f3 (13.gf!? Солтис) 13...e5 14.de ♖e8 15. ♗e2 ♗:e5 16.0-0 с небольшим перевесом белых (Флир — Моррис, Дублин 1991). Дональд Бирн был довольно сильным мастером, но тут он не почувствовал всей опасности своей позиции.



11...♘a4!! Мощнейший удар, сразу ставящий соперника в критическое положение. «Юный Фишер уловил изъяны в построении белых» (Авербах). А именно: уязвимость короля, пешки e4 и слона g5.

12.♞a3. На 12.♘:a4 последовало бы 12...♘:e4!, и плохо как 13.♞c1 ♞a5+ (Авербах) 14.♘c3 ♕:f3 15.gf ♘:g5, так и 13.♞:e7 ♞a5+ 14.b4 ♞:a4 15.♞:e4 ♞fe8 16.♕e7 ♕:f3 17.gf ♕f8 (Шипов) или 13.♞b4 ♘:g5 14.♘:g5 ♕:d1 15.♚:d1 ♕:d4—+. Не лучше 12.♞b4 ♘:c3 13.bc ♘:e4 14.♕:e7 ♞e8 (сильно и 14...a5!? 15.♞a3 ♞d7) 15.♞d3 c5! 16.♞:b7 ♘d6 17.♞c7 ♘f5 18.♞e3 ♘:e3 19.fe ♕:f3 20.gf ♕f6! с разгромом.

12...♘:c3 13.bc ♘:e4! 14.♕:e7 ♞b6. Хладнокровная реплика. Допустив всего лишь одну неявную ошибку, белые быстро идут ко дну.

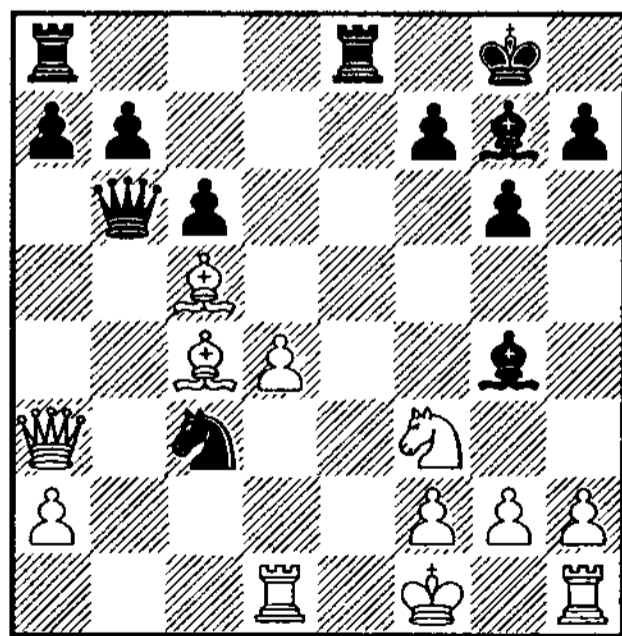
15.♕c4. «Если принять жертву качества — 15.♕:f8, то после 15...♕:f8 16.♞b3 ♘:c3! позиция белых моментально разваливается» (Авербах). Например: 17.♞d3 ♘d5 18.a3 ♞e8+ 19.♚d1 ♞a5 или 17.♞:b6 ab 18.♞a1 ♕b4 19.♚d2 ♘d5+ 20.♚c2 ♕:f3 21.gf ♞a3! Кажется, еще проще 16...♞:b3 17.ab ♞e8! 18.♕e2 ♘:c3 19.♞d2 ♘e4

(выигрывает и 19...♕f5) 20.♞d1 ♕b4+ 21.♚f1 ♘d2+ и т.д.

15...♘:c3! Точный расчет: черные не торопятся разменивать слона — 15...♕:f3, хотя и это вело к их явному перевесу после 16.gf (16.♕c5? ♞:c5! 17.dc ♕:c3+) 16...♘:c3 17.♕c5 (17.♞:c3? ♞fe8) 17...♘b5 18.♕:b5 ♞:b5 19.♕:f8 ♕:f8 20.♞d3 ♞a5+! 21.♚f1 ♞:a2.

16.♕c5. Не годится 16.♞:c3 ♞fe8 17.♕:f7+ ♚:f7 18.♘g5+ ♚:e7 19.0-0 ♕:d1 20.♞:d1 ♞b5, «и черные отражают атаку» (Авербах). А если 17.♞e3, то 17...♕:f3 (но не указанное рядом комментаторов 17...♞c7?? из-за 18.♕:f7!+ ♚h8 19.♕:e8 ♞:e8 20.0-0 ♞:e7 21.♞a3+—) 18.gf ♞c7—+.

16...♞fe8+ 17.♚f1. Быть может, Бирн полагал, что у белых всё в порядке, рассчитывая получить перевес после 17...♘b5? 18.♕:f7+! ♚h8 (еще хуже 18...♚:f7? 19.♞b3+ ♕e6 20.♘g5+) 19.♕:b6 ♘:a3 20.♕:e8, и зевнул ответ соперника.



17...♕e6!! Это внезапное решающее отступление делает партию очень красивой. «Известно, что в тактической борьбе Фишер обычно стремится опровергнуть замыслы

противника промежуточными ходами» (Авербах).

18.♔:b6. За кадром остались красивый спертый мат — 18.♔:e6? ♚b5+ 19.♔g1 ♘e2+ 20.♔f1 ♘g3+ 21.♔g1 ♚f1+! 22.♚:f1 ♘e2#, жертва ферзя — 18.♚:c3 ♚:c5! 19.dc ♔:c3 20.♔:e6 ♚:e6 с технически выигранным окончанием (21.♚d7 ♚ae8! 22.g3 ♚6e7), 18.♔e2 ♘b5! 19.♔:b6 ♘:a3 20.♔c5 ♘c4 и столь же безнадежное 18.♔d3 ♘b5! 19.♚b4 ♚c7 20.♔:b5 cb 21.d5 ♚ed8 22.d6 ♚d7—+.

18...♔:c4+ 19.♔g1 ♘e2+ 20.♔f1 ♘:d4+ 21.♔g1 (21.♚d3 ab и т.д.) **21...♘e2+ 22.♔f1 ♘c3+ 23.♔g1 ab 24.♚b4 ♚a4 25.♚:b6 ♘:d1.** Ладья и две фигуры за ферзя — этого более чем достаточно для победы.

26.h3 (26.♚:b7 ♔d5 27.♚d7 ♚e2—+) **26...♚:a2 27.♔h2 ♘:f2 28.♚e1 ♚:e1 29.♚d8+ ♔f8 30.♘:e1 ♔d5 31.♘f3 ♘e4 32.♚b8 b5** (32...♔g7! Солтис) **33.h4 h5 34.♘e5 ♔g7 35.♔g1 ♔c5+ 36.♔f1 ♘g3+ 37.♔e1 ♔b4+** (чуть быстрее матует 37...♚e2+ или 37...♔b3) **38.♔d1 ♔b3+ 39.♔c1 ♘e2+ 40.♔b1 ♘c3+ 41.♔c1 ♚c2#.**

Партия облетела шахматные журналы всего мира, вызвав восторг публики и удивление специалистов. Авербах вспоминает: «Посмотрев ее, я убедился, что парень чертовски талантлив».

Но, наверное, самой большой удачей Фишера в 56-м году стала встреча с тренером Джеком Коллинзом, в числе воспитанников которого были такие известные шахматисты, как братья Бирны и Уильям Ломбарди. Квартира учителя стала

для Бобби вторым домом. Он прибежал сюда даже во время большой перемены в школе (она была в трех кварталах от дома Коллинза), чтобы сыграть пару блицпартий. После школы снова приходил к Коллинзу и просиживал у него до вечера. Потом они иногда шли в кафе или в кино, а по дороге продолжали играть между собой вслепую.

С этого момента начинается крутой взлет Фишера. Причина заключалась не только в занятиях и учебно-тренировочных партиях, но и в удивительной тяге подростка к знаниям: «Бобби поглощал больше шахматных книг, чем кто-либо и когда-либо. Он читал их не только ради изучения дебютов, он любил сам процесс познания». Коллинз был в восторге от ученика. Свой вклад он не переоценивал и в книге «Мои семь шахматных чудес» признается, что для Бобби был не столько учителем, сколько другом, путеводной звездой и воспитателем. «Такие гении, как Бетховен, Леонардо да Винчи, Шекспир и Фишер, рождаются из головы Зевса. Они генетически запрограммированы и знают, до того как им объяснят, что к чему. О Бобби Фишере я, пожалуй, могу сказать словами известного учителя музыки Венцеля Ружички, сказавшего о Франце Шуберте: “Он учился у самого Бога!”».

Триумфальный для него 1957 год Фишер начал вяло. Играл немного (видимо, из-за учебы в школе), да и не очень успешно. В чемпионате Манхэттенского клуба на этот раз не поднялся выше полуфинала, затем проиграл тренировочный матч

Максу Эйве — 0,5:1,5. Попавшись в 1-й партии на тактический трюк, Бобби в слезах выбежал из-за зала... Но не пройдет и года, как экс-чемпион мира будет вынужден признать: «Фишер — это невероятный пример ранней творческой зрелости. От молодого шахматиста следовало бы ожидать дикую наступательную силу и смелые комбинации. У Бобби же — серьезная игра, заслуживающая всяческих похвал». А через много лет Эйве добавит: «Для него шахматы уже тогда значили больше, чем для меня».

Лавина сорвалась летом. Выиграв подряд юношеский (+8=1!) и открытый (+8=4!) чемпионаты США, 14-летний Фишер из перспективного мастера превратился в одного из лучших шахматистов страны. Позади были Бисгайер, братья Бирны, Меднис, Сантасьер, Аддисон... Кстати, Дональд Бирн, уже имевший опыт игры с Бобби, предупредил своего брата Роберта: «Будь внимателен с этим парнишкой — он здорово играет». И участник двух матчей СССР — США лишь с превеликим трудом сделал ничью! Позднее Р.Бирн напишет: «В то время как большинство шахматистов с трудом контролируют эмоции во время важных партий, сверхоптимистично оценивая свои шансы в атаке или сверхпессимистично в защите трудных позиций, Фишер умудряется каким-то образом оставаться неизменно объективным. Мне знакомы куда более опытные игроки, не достигавшие подобной объективности ни в один момент своей карьеры, не говоря уже о столь юном возрасте».

В сентябре Бобби разнес в матче филиппинского «вундеркинда» Радольфо Кардосо (+6–1=2), чьим секундантом был мастер Кампоманес — будущий президент ФИДЕ! Между прочим, год спустя именно Кардосо сыграл важную роль на финише межзонального турнира в Портороже — сенсационно победил Бронштейна, тем самым лишив его места в шестерке претендентов и расчистив дорогу для Фишера...

Приводимая партия, несмотря на взаимные ошибки, хорошо отражает дебютные вкусы и активную — хотя еще далеко не столь жесткую, как в лучшие годы, — манеру игры восходящей звезды американских шахмат.

№ 433. Сицилианская защита В88

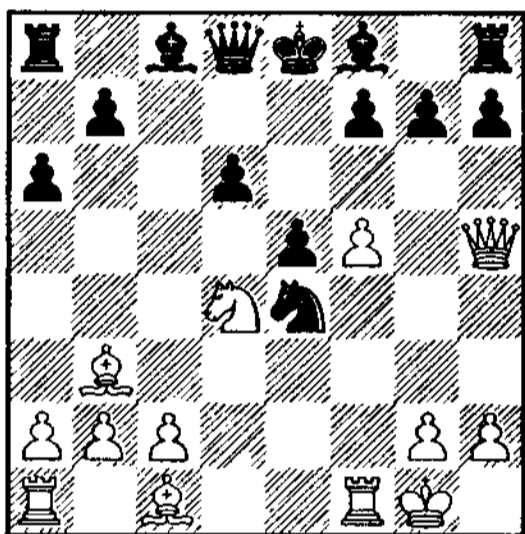
ФИШЕР — КАРДОСО

Нью-Йорк (м/2) 1957

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘f6 5.♘c3 a6 6.♙c4. Коронный вариант Бобби на протяжении многих лет, вполне заслуживающий названия «атака Фишера», ибо классическая атака Созина связана с 5... ♘c6 6.♙c4 e6 7.♙b3 ♙e7 8.♙e3 0-0 9. 0-0 и 10.f4, а современная атака Велимировича — с 9.♚e2 и 0-0-0 (№ 424).

6...e6 7.0-0. В скором времени с легкой руки Фишера в моду вошло немедленное 7.♙b3, например: 7... ♘c6 8.f4 ♚a5 9.0-0 ♘:d4?! 10.♚:d4 d5? 11.♙e3 ♘:e4 12.♘:e4 de 13.f5 ♚b4 14.fe ♙:e6 15.♙:e6 fe 16.♚:f8+!! ♚:f8 17.♚a4+ 1-0 (Фишер — Дели, Скопье 1967) или 7... ♘bd7!? 8.f4 ♘c5 9.f5 ♘f:e4?! 10.fe ♚h4+? 11.g3 ♘:g3 12.♘f3, затем ef+ и ♚g1... 1-0 (Фишер — Беднарский, Гавана(ол) 1966).

Во втором случае надежнее 9... ♔e7! (Шорт – Каспаров, Лондон(м/6) 1993), поэтому белые, испробовав 9.e5 de 10.fe ♘fd7 11.♙f4 b5 (Шорт – Каспаров, Лондон(м/8) 1993; Топалов – Ананд, Вейк-ан-Зее 1996) и 9.♚f3 b5 10.f5 ♙d7 11.fe fe 12.♙g5 ♙e7= (Шорт – Каспаров, Лондон(м/10) 1993), остановились на острой жертве пешки – 9.0-0 ♘c:e4 10.♘:e4 ♘:e4 11.f5 e5 12.♚h5.

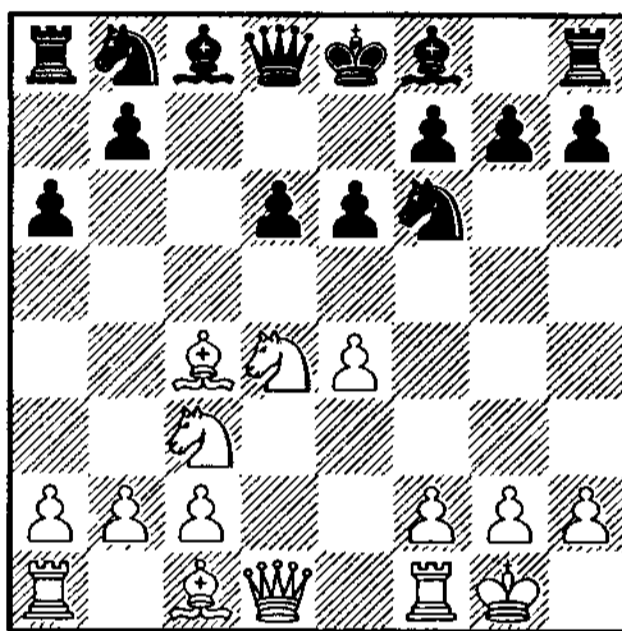


Теперь 12... ♚e7?! 13.♚f3 ♘c5 14.♘c6! ♚c7 15.♙d5! a5 16.♙g5! ♙a6? 17.♘d8! привело черных к катастрофе (Топалов – Каспаров, Амстердам 1996), но уже через два тура было продемонстрировано усиление: 12...d5! 13.♙e1 ♙c5! 14.♙:e4 ♙:d4+ 15.♙e3 (15.♙:d4 ♚b6!) 15...0-0, вынуждая 16.♙:d4 ed 17.♙:d4, и белым еще надо доказывать, что у них достаточная компенсация за качество (Топалов – Шорт). Дальнейшая практика варианта с 9.0-0 также показала, что здесь у черных неплохие перспективы.

Порой, желая уйти с наезженных путей, на 7... ♘bd7 играют 8.♙g5, как было, к примеру, в партиях Эльвеста со мной и Талем (Шеллефтео 1989) и в ряде партий Морозевича.

Другая важная линия – 7...b5 8.f4 ♙b7! (опасно 8...b4 Фишер – Таль,

№ 274) 9.f5 e5 10.♘de2 ♘bd7 11.♙g5 ♙e7 с хорошей контригрой у черных: 12.♙:f6 ♘:f6 13.♚d3 ♙c8 14.0-0 0-0 (Фишер – Цукерман, США(ч) 1965/66) или 12.♘g3 ♙c8 13.0-0? h5!! 14.h4 b4 15.♙:f6 ♙:f6! 16.♘d5 ♙:h4 17.♘:h5 ♚g5 18.f6 g6! 19.♘g7+ ♘d8 20.♙f3 ♙g3 21.♚d3 ♙h2+ 22.♙f1 ♘c5 23.♙h3 ♙h4!... 0-1 (Р.Бирн – Фишер, Сус(мз) 1967). Поэтому лучше 8.0-0! – см. ниже.



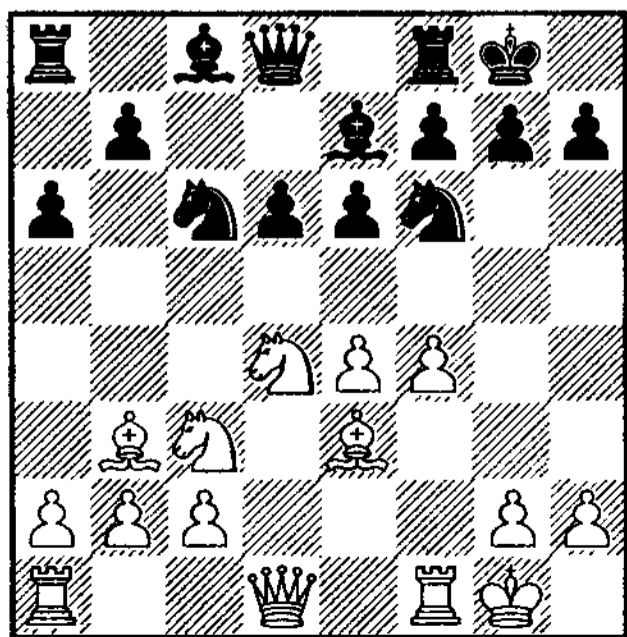
7... ♙e7! Самый естественный ответ. Теперь уже лишен смысла маневр 7... ♘bd7 и ♘c5. Вяло и 7... ♙d7, как было в 4-й партии: 8.♙b3 ♘c6 9.♙e3 ♙e7 10.f4 ♚c7 11.f5 ♘:d4 12.♙:d4 b5 13.a3 e5 14.♙e3 ♙c6 15.♘d5 ♘:d5 16.♙:d5 ♙:d5 17.♚:d5 ♙c8 18.c3 ♚c4 19.♚b7! ♚c6 20.♚:c6+ ♙:c6 21.a4 ♘d7? (21...b4! 22.cb ♙c4) 22.ab ab 23.♙a7+ ♙c7 24.♙fa1 ♙b8 25.♙f2 ♙bb7 26.♙:b7 ♙:b7 27.♙e2 ♙d8 28.♙d3 h6 29.♙a8 h5 30.b4! ♙e7 31.♙g8 ♙f6 32.♙f8 ♘c6 33.c4! ♙d7 34.♙a8 bc+ 35.♙:c4 ♙c7 36.♙a7!, и Бобби технично довел это окончание до победы.

В 6-й партии Кардосо сыграл 7... b5 8.♙b3 ♙b7, и после 9.♙g5 ♘bd7 10.♙:e6?! fe 11.♘:e6 ♚c8 12.♘:f8 ♙:f8 13.♚:d6 ♚c6 14.♙ad1 ♚:d6 15.♙:d6

0-0-0 возник эндшпиль с ясным соотношением материала (уже тогда Бобби предпочитал ясность) — тремя пешками за фигуру и примерно равными шансами. Сильнее 10.♖e1 (или 9.♖e1 ♜bd7 10.♙g5), например: 10...h6 11.♙h4!? (11.♙:f6 ♜:f6= Кузьмин — Тукмаков, СССР(ч) 1981) 11... ♜c5? (верно 11...g5 12.♙g3 ♜e5) 12. ♙d5!! ed 13.ed+ ♚d7 14.b4! ♜a4 15. ♜:a4 ba 16.c4 ♚c8 17.♗:a4 ♗d7 18. ♗b3 g5 19.♙g3 ♜h5 20.c5!... 1-0 (Фишер — Рубинетти, Пальма-де-Мальорка(мз) 1970).

8.♙e3. Дальнейшее уточнение — 8.♙b3 с идеей 8...b5 9.♗f3!? (Фишер — Олафссон, Буэнос-Айрес 1960) или 8...0-0 9.f4 и т.д. (подробнее об этих популярных вариантах — в примечаниях к партии № 274). Слона c1 можно развить и позже, а иногда он участвует в борьбе «не выходя из дома» — из таких тонкостей и складывалась современная дебютная теория.

8...0-0 (яснее подчеркивает преждевременность хода 8.♙e3 продолжение 8...b5 9.♙b3 0-0) **9.♙b3 ♜c6 10.f4.** Только теперь, после выхода коня на с6, возникла табия атаки Созина.



10...♜a5. Идея размена грозного слона b3 чревата опасной потерей времени. Если 10...♙d7, то 11.f5! (Фишер — Ларсен, Денвер(м/3) 1971; см. стр. 439).

Лучший план — 10...♜:d4 11.♙:d4 b5, и после 12.a3 ♙b7 13.♗d3 a5! (идея Геллера) 14.e5 de 15.fe ♜d7 16. ♜:b5 ♜c5 у черных отличная контригра за пешку (Фишер — Спасский, Рейкьявик(м/4) 1972). Больше в том матче Бобби не играл 6. ♙c4... Но вскоре на сцену вышло 12. e5! de 13.fe ♜d7 14.♜e4 ♙b7 15.♜d6 ♙:d6 16.ed ♗g5 — одна из дискуссионных позиций конца 20-го века: первыми ее отстаивали за черных еще Глигорич и Найдорф, а через много лет она встретилась и в 14-й партии моего матча с Шортом (1993).

11.♗f3. Неясно 11.g4 d5 12.e5 ♜d7 13.♗f3 ♗c7 14.h4 ♜c4 15.♙:c4 dc 16.a4 b6! 17.h5 ♙b7 18.♗g3 h6 19.♖ae1 ♖ad8 (Фишер — Эванс, США(ч) 1958/59).

11...♗c7 12.g4!? Следуя известной партии Болеславский — Аронин (СССР(ч) 1949).

Позднее Фишер испытал против Хаманна (Натанья 1968) план стратегического зажима — 12.f5 e5 13. ♜de2 ♜:b3 14.ab b5 15.g4, увенчавшийся успехом после 15...b4?! 16.g5! bc 17.gf ♙:f6 18.bc! ♙b7 19.c4 d5 20.ed e4 21.♗g3 и т.д. Однако путем 15... ♙b7! 16.g5 ♜:e4! 17.♜:e4 d5! черные освобождались: 18.f6 de 19.♗f2 ♙d8 с острой игрой.

12...♜:b3. Иногда с этим разменом не спешат, чтобы не открывать линию ладье a1. В упомянутой партии Болеславский — Аронин после

12...b5 13.g5 ♖d7? (необходимо было 13...♗e8) 14.♗:e6! fe 15.♙:e6+ ♔h8 16.♗d5 ♜d8 17.♞h5! ♗c5 18.♙:c8 ♞:c8 19.f5 ♙:g5 20.♙:g5 ♞e8 21.♞:e8 ♞f:e8 22.f6 белые одержали эффектную победу.

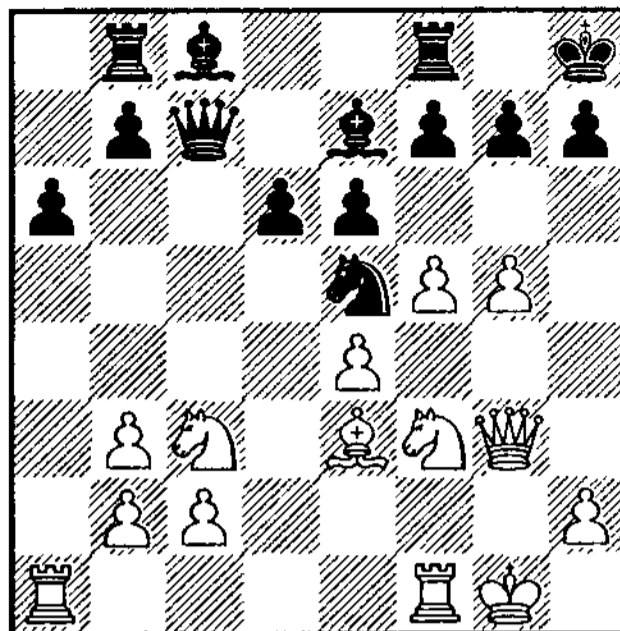
А на 12...♗c4 неприятно 13.g5 ♗g4 (если 13...♗d7, то 14.♗f5!) 14.♙c1 ♞c5 15.♞d1 e5 16.♙:c4! ed 17.♗d5 ♙:g5 (17...d3+ 18.♔g2) 18.fg ♗e5 19.♞f1 ♗:c4 (или 19...♞:c4 20.♞:c4 ♗:c4 21.♞:d4) 20.b4! ♞b5 21.♞:d4 ♗e5 22.♞:b5 ab 23.♗e7+ ♔h8 24.♞:d6 ♞e8 25.♗f5, и белые сохраняют инициативу.

13.ab (именно так!) **13...♞b8?!** Кардосо готовит стандартное b7-b5, что сразу не годилось из-за удара конем на b5 (уже заработала ладья a1). Однако это потеря времени — более того, при ладье на b8 у белых, как мы увидим, появляются дополнительные комбинационные мотивы.

Лучше было бороться за уравнение с помощью контрудара 13...d5 или готовиться к наступлению соперника путем 13...♞e8 14.g5 ♗d7, чтобы затем отойти на f8 одной из легких фигур (обычно слоном), — это ключевая расстановка черных во многих схевенингенских построениях.

14.g5 ♗d7 15.f5 (15.♞h5!?) **15...♗e5 16.♞g3 ♔h8?** В углу королю будет очень неуютно! Вновь лучше было 16...♞e8 с идеей 17.f6 ♙f8.

17.♗f3! Точная оценка позиции: теперь белым не жалко разменять сильного коня d4, ибо на коне e5 держится вся неприятельская оборона.



17...♗:f3+? Роковая ошибка, позволяющая белым сразу включить в атаку ладью. Опасность позиции черных иллюстрирует вариант 17...♙d7? (17...f6? 18.g6!) 18.♗:e5 de 19.♞h4 ♞g8 (19...♞bc8 20.f6 ♙d8 21.g6!) 20.♞f3! ef 21.♗d5 ♞d6 22.ef! ♙d8 (22...♞:d5? 23.♞:h7+!) 23.c4, и на 23...b5 белые проводят феерическую комбинацию: 24.c5! ♞c6 25.♞:h7+!! ♔h7 26.g6+! (26.♞h3+? ♞h6) 26...♞:g6+ 27.fg+ ♔g6 28.c6! ♙c8 29.c7 ♙:c7 30.♗:c7, оставаясь в итоге с решающим материальным перевесом (а стой ладья на a8, это не проходило бы).

Вероятно, единственной защитой было 17...♗c6!, хотя и тогда после 18.♞h3 белые сохраняли осязаемое давление — 18...ef 19.ef ♞d7 20.♗h4 d5 21.♞ad1 d4 22.♗e2, например: 22...♞e8?! 23.♗:d4 ♙:g5 24.♙:g5 ♗:d4 25.♙e3! ♞e4 26.♗g2 или 22...♞c7?! 23.♗:d4 ♗:d4 24.♞:d4 ♞:c2 25.♞g3! (опять неудачница ладья на b8!) 25...♞a8 26.f6 ♙c5 27.g6!+- . Упорнее 22...♙c5! 23.c3 ♞e7 24.♗:d4 ♗:d4 25.cd ♙d6 26.♞f3 — шансы белых выше, однако накал борьбы еще не ослаб.

18.♞:f3 b5 19.♞h4! (с убийственной угрозой 20.♞h3 h6 21.f6!)

19...ef 20.ef?! Промедление. Наверное, Бобби считал, что выигрывает «как угодно», и к быстрой победе действительно вел не один путь: и 20.♔d4! fe (20...f4 21.♖:f4 ♔b7 22.♚h5 и ♖h4) 21.♘d5 ♚d7 22.♔:g7+! ♚:g7 23.♚h6+ ♔h8 24.g6 ♚g4+ 25.♖g3, и 20.♘d5! ♚b7 21.♖h3 (21.♔d4!?) 21...h6 22.♔d4 ♔g8 23.♔:g7!, и 20.♖h3 h6 21.♔d4 и т.д.

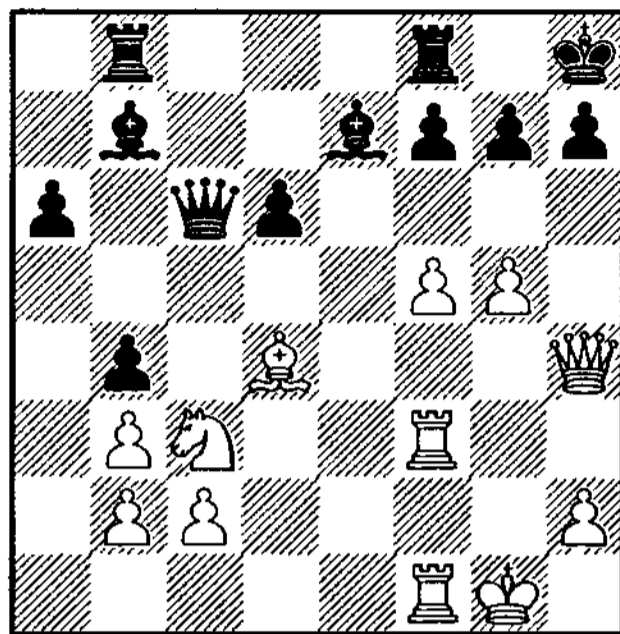
20...♚c6 (единственный шанс)
21.♖af1. Снова «логичный ход по позиции». Белых не соблазнило 21.♘e4!? ♖e8 (21...♚:c2? 22.♔d4! ♖d8 23.♔:g7+!) 22.f6 (неплохо и 22.♔d4) 22...♔f8 23.g6! fg 24.♔d4 ♔g4 25.fg+ ♔:g7 26.♘f6! h5 27.♖f4 с лишним качеством и видами на победу. Вероятно, интуиция подсказывала Фишеру, что из позиции можно выжать больше.

21...♔b7. После создания батареи ♚+♔ становится неуютно и королю белых, поэтому им надо спешить.

22.♔d4. Наконец-то Бобби обращает внимание на пункт g7. Выигрывало и 22.♚h5, например: 22...♔g8 23.f6 gf 24.gf ♔:f6 25.♖g3+ ♔h8 26.♖:f6 или 22...♖be8 23.♔d4 f6 24.g6 h6 25.♔e3!, а если 22...b4, то 23.♔d4! (см. примечание к 23-му ходу).

22...b4. Конечно, не 22...♚:f3 23.♖:f3 ♔:f3 24.♔:g7+! ♔:g7 25.♚h6+ ♔h8 26.g6 с разгромом. Казалось бы, хорошо 22...♖fe8, однако потенциал атаки белых слишком велик: 23.♔:g7+! (здесь жертва слона тоже решает) 23...♔:g7 24.♚h6+ ♔g8 25.g6! ♚c5+ 26.♔h1 hg 27.fg fg 28.♚:g6+ ♔h8 29.♘e4! (после этого тихого хода черные беззащитны) 29...♔:e4 30.♚:e4 ♚h5 31.♚d4+

♚e5 32.♖h3+ ♔g8 33.♚d3!, и впору сдаваться.



23.♔:g7+? В таком возрасте (да и не только в таком!) простиительно соблазниться красивой «выигрывающей» комбинацией. На самом деле выигрывала только атака по линии «h» — 23.♚h5! f6 (не лучше 23...♔g8 24.f6!, 23...bc 24.g6! или 23...♚:f3 24.♖:f3 ♔:f3 25.♔:g7+!) 24.g6 h6 25.♔e3! с угрозой ♔:h6 (Ломбарди), например: 25...♚:f3 26.♖:f3 ♔:f3 27.♚:f3 bc 28.♔:h6 (или сначала 28.♚h5) 28...gh 29.♚e3+—.

23...♔:g7 24.♚h6+ ♔h8 25.g6 ♚c5+? Ответный промах. Хладнокровное 25...fg 26.fg ♖f7!! чудесным образом спасало черных: 27.gf ♖f8 28.♚e6! ♚c5+ 29.♖1f2! ♔:f3 30.♘e4! (Кмох указывает только 30.♚:e7?, не замечая удара 30...♖:f7! 31.♚:f7 ♚g5+, и мат белому королю!) 30...♚e3! 31.♚:e7 ♚e1+ 32.♖f1 ♚e3+ с вечным шахом.

Предусмотреть такую компьютерную защиту было бы непросто и игроку экстракласса. Этот фантастический ресурс напоминает мне ситуацию, возникшую на 26-м ходу в партии Таль — Лявданский (№ 284).

26. ♖1f2 fg 27. fg ♔g5+ 28. ♔:g5 ♕:g5 29. ♖:f8+ ♗:f8 30. ♗:f8+ ♔g7 31. gh. Черные сдались.

Насколько усидчив был Фишер за шахматной доской, настолько же ленив за школьной партой. «Одноклассники вспоминают, что на уроках Бобби всегда был тихим и равнодушным. Время от времени он вынимал карманные шахматы и разыгрывал партии. Естественно, за этим занятием его ловил учитель и говорил: «Фишер, я не могу заставить вас слушать урок и не могу помешать играть в шахматы. Но прошу вас, играйте хотя бы без доски». Бобби вежливо убирал шахматы в карман и застывал в каменной позе, и все мы, включая учителя, знали, что он разыгрывает партии в голове» (Брэди). Вам это ничего не напоминает? Ну, конечно же, рассказы о юном Алехине, который на уроках в гимназии, бывало, настолько увлекался решением в уме какой-нибудь шахматной задачи, что не всегда ясно осознавал, где находится...

«Его учителя были в растерянности, — продолжает Брэди, — потому что не могли пробиться через барьер, которым он себя окружил. Бобби был одаренным ребенком, они это знали, но школьная система Нью-Йорка, перегруженная учащимися и страдавшая от нехватки учителей, не могла найти подхода к необычному, исключительному ученику. Я беседовал с профессором, который работал в Эрасмус-холле, когда Бобби там учился. Он сказал, что его интеллектуальный коэффициент (IQ) был 189. Это определенно уровень гениальности, но при

этом никакого интереса и способностей к школьной учебе».

Кажущееся противоречие объяснил сам Фишер: «Я хотел стать чемпионом мира, и в этом отношении школа мне ничего дать не могла». Он хотел бросить школу, как только получил звание гроссмейстера, но ему не разрешили. Пришлось ждать, пока исполнится 16 лет. «Лучше быть одним из сильнейших в мире шахматистов, чем находиться в числе многих тысяч с дипломами», — заявил он напоследок. Любопытно, что в той же школе, только раньше, учился гроссмейстер Бирн. Теперь там в концерт-зале висят портреты обоих Робертов: старший остался в истории школы как один из лучших учеников, а младший, хотя и не закончил учебу, стал чемпионом мира!

Нежелание Фишера учиться в школе вызывало конфликты с матерью, которая была уже сама не рада, что поощряла его страсть к шахматам: «Боюсь, что это одностороннее увлечение обеднит его жизнь, — ведь Бобби очень способный парень и, замкнувшись в 64 клетках шахматной доски, в чем-то обкрадывает себя». Дочь Джоан получила хорошее образование, и Регине хотелось, чтобы и сын закончил школу. Сама она была разносторонне развитым человеком, глубоко интересовалась искусством и музыкой, говорила на шести языках. Кстати, почему-то никто не уточняет, что одним из них был русский. Ведь мать проучилась пять лет в Москве и, по свидетельству сотрудницы ЦШК, которая общалась с ней в начале 60-х годов, когда Регина приезжала в Москву,

«хорошо говорила по-русски». Свои лингвистические способности Фишер, видимо, унаследовал от нее: лучше всего в школе у него шел испанский язык, а потом он самостоятельно выучил еще русский и сербскохорватский.

Фишер вовсе не был таким невеждой, каким его изображала советская пресса. В их бруклинском доме имелись книги, и Бобби, по словам сестры, читал не только шахматную литературу. Подтверждает это и Р.Бирн: «Мне приходилось слышать, будто он не читал почти никаких книг и лучшей книгой, за исключением «Информатора», считает опусы о Тарзане. Поверьте, что это не так. Мой брат, как всякий преподаватель литературы, возит с собой последние романы, чтобы в свободное время было что почитать. Бобби постоянно обращался к нему за книгами, и у них не раз возникали недоразумения по поводу привычки Бобби загибать страницу, на которой он прервал чтение». Фишер считал, что главное — самообразование, и постоянно работал над собой. А задатки у него были отличные: природная восприимчивость к знаниям, великолепная память, умение быстро схватывать суть проблемы, уникальная работоспособность.

Регина обладала сильным влиянием на сына, давила на него, и он этим тяготился: «У нас с ней разные взгляды. Мать слишком упряма. Она беспрестанно повторяла, что я слишком увлекаюсь шахматами, что мне надо искать друзей вне шахмат, что я должен кончить школу...» Но пока Фишер был маленьким, он це-

ликом зависел от матери. «Семья нуждалась в средствах. Регина всячески старалась добыть денег, используя успехи сына. Она давала объявления в газетах. Она приходила с сыном и в Шахматную федерацию США, где я тогда работал. Бобби был молчалив, неуклюж, худ. Его одежда была явно ему мала. Регина была маленького роста, очень активная и говорливая» (Брэди).

Повзрослев, Фишер стал пресекать попытки матери заработать на его имени. Так, прочитав в «Нью-Йорк таймс» объявление о шахматных кошельках Бобби Фишера (с его профилем и подписью, тисненой золотом), которые намечалось продавать на открытом чемпионате США, он пришел в ярость и запретил это делать. А когда перед турниром претендентов (1959) для него собрали 3000 долларов, Фишер демонстративно отказался от них — только потому, что инициатива сбора средств исходила от Регины.

В конце 50-х их пути разошлись. «Мать не давала мне покоя, и нам пришлось расстаться. Она переехала в Бронкс». В дальнейшем Регина вторично вышла замуж — за английского ученого Кирила Пьюстена, в возрасте 55 лет защитила в ФРГ докторскую диссертацию в области медицины, занималась политической деятельностью. Вернувшись в США, она поселилась в Пало-Альто (Калифорния), где и скончалась в 1997 году. Через год там же, в Калифорнии, ушла из жизни и сестра Фишера. В молодости Джоан вышла замуж за физика Рассела Тарга и всю жизнь носила его фамилию...

ЕВРОПЕЙСКИЙ ДЕБЮТ

Демонстрируя не по годам зрелое мастерство и яростную жажду победы, одаренный мальчик в январе 1958-го сенсационно выигрывает первенство США: 1. Фишер — 10,5 из 13 (+8=5!); 2. Решевский — 9,5; 3. Шервин — 9; 4. Ломбарди — 7,5; 5. Берлинер — 7 и т.д. «Победа Фишера была просто потрясающей! — констатировал «Чесс ревью». — В жесточайшей конкуренции с Решевским он стал чемпионом США, совершив уникальный прыжок из любителей в гроссмейстеры, если не де-юре, то уж точно де-факто». Видимо, так же оценивал свое достижение и сам Бобби, поскольку, узнав о присвоении ему звания международного мастера, обиженно произнес: «Могли бы дать и сразу гроссмейстера...» Так закончилась многолетняя гегемония Решевского, которому — могли кто тогда подумать? — ни разу не удастся оспорить лидерство Фишера в чемпионатах страны.

Привкус сенсационности усиливался оттого, что чемпионат был отборочным к межзональному турниру и победа в нем открывала 14-летнему подростку дорогу к первенству мира. Бобби не строил из себя скромника: «Все относятся к моим успехам скептически, но я все-таки побеждаю!» И многие уже были склонны видеть в нем нового Морфи. Но проскальзывали и нотки беспокойства. Удастся ли ему удержаться на такой высоте? Не закружится ли голова от успехов? И, главное, как он будет играть против русских?

Фишеру тоже не терпелось помериться с ними силами. Ведь он вырос на советской шахматной литературе, его любимыми журналами были «Шахматы в СССР» и теоретический «Шахматный бюллетень». «Чтобы лучше знать теорию, — признался он впоследствии, — я изучал русский язык, слушал шахматные выпуски московского радио и не только разбирался в русской системе записи партий, отличной от английской, но и понимал комментарии вроде «белые стоят лучше» и т.д. Я следил за партиями Смыслова, Ботвинника, Бронштейна, Тайманова, Таля, Спасского и очень хотел сыграть с ними. Мне нравился их стиль игры — острый, наступательный, бескомпромиссный».

Еще в прошлом году его мать послала письмо в Москву с просьбой пригласить сына на Всемирный фестиваль молодежи и студентов. То ли с ответом там протянули, то ли «не хватило денег на поездку», как однажды проговорился Фишер, — но лишь в июне 58-го он, наконец, вместе с сестрой Джоан прилетел в Москву. Для гостей запланировали обширную культурную программу, однако любоваться достопримечательностями русской столицы сестре пришлось в одиночестве... Рассказывает гроссмейстер Васюков:

«Бобби приезжал по договоренности между шахматными федерациями СССР и США, чтобы перед межзональным турниром сыграть два тренировочных матча — с экс-чемпионом мира среди юношей

Спасским и чемпионом Москвы Васюковым. Но уже в Москве он вдруг заявил, что хочет играть только с чемпионом мира Ботвинником. Это восприняли с улыбкой, и ему было вежливо отказано. Фишер зачастил в ЦШК, где две недели с утра до вечера без устали играл блиц, громя всех направо и налево. И тогда пригласили трех ведущих блицеров того времени: Бронштейна, Петросяна и меня. Но Бронштейн не пришел, сказав: «Ну что играть с мальчиком». Петросян выиграл первые две партии, а потом играл с переменным успехом, сохранив перевес в два очка... Со мной в первых пяти партиях Фишер вышел на очко вперед. Однако потом я приспособился к его стилю игры и победил с большим счетом. Он реагировал на поражения спокойно, только каждый раз с недовольным видом расставлял фигуры для новой партии».

Кончилось всё неприятным инцидентом. «В ресторане в ожидании второго блюда Бобби раскачивался на стуле, — вспоминал начальник отдела шахмат Спорткомитета СССР Л.Абрамов. — Джоан предостерегла его, но он продолжал и упал. Когда он поднялся, то тут же ушел в номер, буркнув, что «надоели мне эти русские свиньи». Так передала переводчица наверх, но мне кажется, что это было «надоела мне эта русская свинина». Одним словом, я получил указание отправить их из Москвы».

Фишер уехал не солоно хлебавши, с чувством обиды на советских гроссмейстеров, так и не удостоивших его, за исключением Петрося-

на, своим вниманием. Этого унижения он им не простит: в 15-летнем возрасте все обиды воспринимаешь особенно остро...

Из Москвы Бобби и Джоан отправились в Белград. Там к приезду заокеанского вундеркинда было всё готово, поскольку мать Фишера заранее написала в Шахматный союз Югославии с просьбой принять его за месяц до межзонального турнира. Из письма Регины можно узнать немало интересного о сыне:

«Бобби терпеть не может давать сеансы одновременной игры и отвергает много подобных предложений. Поэтому я прошу вас не планировать сеансов. Останавливаться он предпочитает в отелях, а не на частных квартирах. Он прекрасно чувствует себя в шахматных клубах и вообще в обществе шахматистов, но не любит привлекать к себе чрезмерного внимания и особенно не терпит журналистов, задающих нешахматные вопросы и пытающихся проникнуть в его личную жизнь... Он носит простые спортивные куртки и не признаёт костюмов и галстуков. Он не курит, не пьет и не встречается с девушками. Не умеет танцевать. Увлекается плаванием, игрой в теннис, лыжами, коньками и т.д. и хотел бы пройти перед турниром четко продуманную программу общеспортивной подготовки. Этот год был весьма напряженным для Бобби: он уделял много времени школьным занятиям, играл в шахматы, писал книгу, подвергся операции — ему удалили железы. Поэтому он нуждается в активном отдыхе и восстановлении физической формы».

Югославы выполнили указания мамы: поселили Фишера в отеле и организовали ему два тренировочных матча. С Яношевичем он сделал две ничьи, а вот с Матуловичем уже на старте потерпел поражение. Но не дрогнул и в итоге победил со счетом 2,5:1,5. В те дни в Белграде проездом оказался американский мастер Меднис: «Войдя в номер, я застал Бобби — разумеется! — за шахматной доской. Он был рад нежданному гостю и тут же стал показывать, как «прикончил» Матуловича. Днем Фишер водил меня по городским паркам. Среди белградцев он уже был знаменитостью: всюду, где бы мы ни появлялись, нас останавливали и окружали люди».

Пройдя хорошую закалку в Москве и Белграде, Фишер был уверен в себе. Хотя в межзональном турнире в Портороже (август—сентябрь 1958) играли 13 гроссмейстеров, он заявил, что не сомневается в своем выходе в турнир претендентов. Рецепт прост: «Я всегда отловлю пяток «рыбок», которых обыграю, а с остальными сделаю ничью». — «А если проиграете?» — «Ну, тогда придется поймать и шестую «рыбку»».

Это заявление приняли за браваду, но Бобби доказал, что слов на ветер не бросает. Он действительно вырубил весь «хвост» и вошел в заветную шестерку: 1. Таль — 13,5 из 20; 2. Глигорич — 13; 3—4. Бенко и Петросян — по 12,5; 5—6. Олафссон и Фишер (+6—2=12) — по 12; 7—11. Авербах, Бронштейн, Матанович, Пахман и Сабо — по 11,5 и т.д. В

итоге 15-летний американец стал не только самым молодым претендентом на шахматную корону, но и самым молодым гроссмейстером в истории шахмат!

Впрочем, для этого Бобби пришлось изрядно потрудиться. Презрев курортные радости, он почти всё свободное время проводил в своем номере, откуда постоянно раздавался стук фигур. Ведь поначалу его перспективы выглядели отнюдь не радужно. Но он не падал духом и, главное, не пасовал перед авторитетами.

Вспоминает А.Кобленц, тренер Таля: «Фишер выдержал тяжелый экзамен в партиях против всех четырех советских гроссмейстеров, которые, не скрою, очень старались наказать юнца. Таль в поисках победы «любой ценой» чуть не добился обратного, заманив обе ладьи Фишера на 7-ю горизонталь. Партия закончилась вничью, но после игры Миша сказал мне, смеясь: «Наверное, мат я должен был где-то получить!»».

В Портороже состоялась и его первая встреча с Бенгом Ларсеном, положившая начало их многолетнему соперничеству. Передней Бобби имел всего 3,5 из 7, и победа над датчанином стала началом его марш-броска в претенденты. В книге Фишера «Мои 60 памятных партий» эта учебно-показательная партия озаглавлена весьма образно — «Убийство дракона». Но если бы Ларсен нашел никем не замеченную защиту, ее пришлось бы озаглавить иначе — «Убийство слона»!

№ 434. Сицилианская защита В77

ФИШЕР – ЛАРСЕН

Межзональный турнир,

Порторож 1958, 8-й тур

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♘:d4

♘f6 5.♘c3 g6. «Ларсен остается

одним из немногих упрямцев, ко-

торые не хотят расстаться с «драко-

ном», — писал Фишер десять лет

спустя. — Атака белых развивается

сама собой... и даже слабые шахма-

тисты одолевают ею гроссмейсте-

ров. Однажды, просматривая «Шах-

матный бюллетень», я обнаружил,

что из каждых десяти партий белые

выигрывали около девяти. Удастся

ли черным усилить вариант? Пожа-

вем — увидим».

Сам Фишер имел против «дра-

кона» убийственный счет +13—1 (не

говоря уже о десятках блицпартий),

но побеждал не столько за счет де-

бютных откровений, сколько по-

тому, что превосходно чувствовал

динамику возникающих позиций

(как он сам говорил: вскрываешь

линию «h», шах, шах... мат!), и в

миттельшпиле многие из его сопер-

ников выглядели простыми учени-

ками.

6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2

♘c6 9.♙c4. С этого хода, реже с

9.0-0-0 или 9.g4, начинается пода-

вляющее большинство сражений.

Современная практика показыва-

ет, что если «дракон» еще не убит,

то уж во всяком случае серьезно

ранен: так, один из его ярых при-

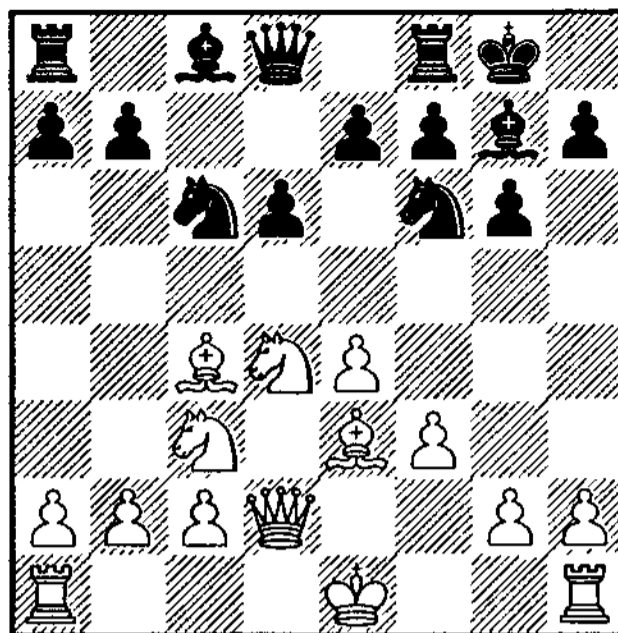
верженцев гроссмейстер Алексей

Федоров, набрав на рубеже веков

печальные +2—9=6 (!), не от хоро-

шей жизни стал пробовать другие

сицилианские схемы.



9...♘:d4?! Преждевременный и не-

популярный размен, укрепляющий

позиции белых в центре. Нелестную

репутацию имеет и 9...a5 — в случае

10.h4 ♘e5 11.♙e2 d5! 12.h5 de 13.hg

fg 14.♘:e4 перевес белых незначи-

телен (Фишер — Д.Бирн, Бэй-Сити

1963), но сильнее 10.g4! с идеей 10...

♘e5 11.♙e2 d5? 12.g5! (Фишер).

Главная линия атаки Раузера —

9...♙d7 10.0-0-0 (играли и сразу 10.

h4 или 10.♙b3 ♚c8 11.h4, что обыч-

но вело лишь к перестановке ходов)

10...♚c8 11.♙b3 ♘e5. Когда-то здесь

в центре внимания был вариант 12.

h4 ♘c4 13.♙:c4 ♚:c4 14.h5! ♘:h5 15.

g4 ♘f6, проверенный в матчах пре-

тендентов Геллер — Корчной (Мос-

ква (м/4) 1971) и Карпов — Корчной

(Москва(м/2) 1974). Несмотря на

убедительные победы белых в этих

партиях, ясной оценки возникаю-

щих осложнений нет и по сей день.

Позже на первый план вышел

фирменный ход Майлса 12...h5!, ко-

торый, в немалой степени благода-

ря эффекту неожиданности, принес

мне удачу в матче на первенство

мира с Анандом (Нью-Йорк 1995).

Подробнее об этом варианте будет

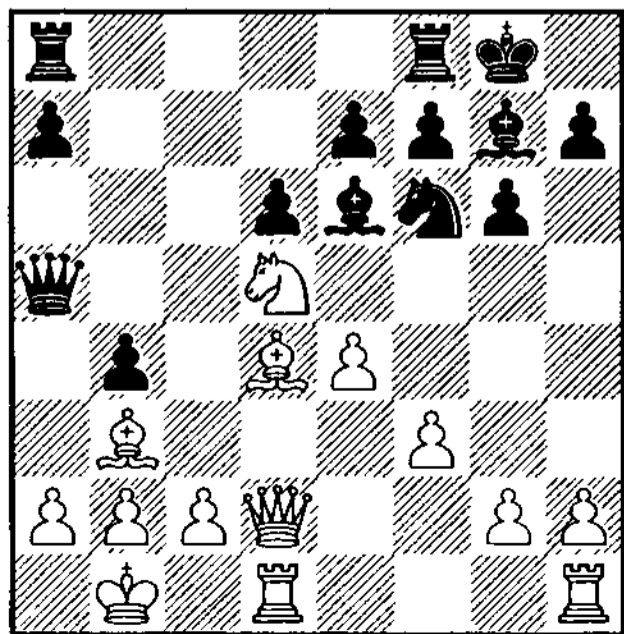
рассказано в 5-м томе.

Однако попытки «убить дракона» не прекращались, и ныне проблемным для черных стало спокойное продолжение 12.♔b1! ♖c4 13.♙:c4 ♗:c4 14.g4 — белые сохраняют и контроль над центром, и перспективы атаки на короля. Современный гибкий подход к дебюту — это сочетание профилактики и активности!

10.♙:d4 ♙e6 11.♙b3 ♖a5 12.0-0-0 b5. «После 12...♙:b3 13.cb! черные не могут создать никакой атаки против пешечной конфигурации белых на ферзевом фланге. Пешечный эндшпиль, конечно, проигран для белых, но черные обычно успевают получить мат задолго до эндшпиля» (Фишер).

Можно вспомнить еще 12...a6 13.h4 b5 14.♔b1 ♗fc8 15.♗he1 ♙:b3 16.cb b4 17.♖d5 ♖:d5 18.♙:g7 ♖c3+ 19.bc bc 20.♙:c3 ♗:c3 21.♗e3 ♗ac8 22.♗:c3 ♖:c3 23.♖:c3 ♗:c3 24.♗c1! с лучшим окончанием у белых (Таль — Портиш, Оберхаузен 1961).

13.♔b1 b4 14.♖d5! Слабее робкое 14.♖e2 ♙:b3 15.cb ♗fd8 (Фишер), и черные без помех проводят освобождающий контрудар в центре, например: 16.g4 ♗ac8 17.h4 e5! 18.g5 ♖:e4 19.fe ed 20.♖:d4 d5!



14...♙:d5. Недостаточно и 14...♖:d5 15.♙:g7 — Фишер ссылается на 15...♔:g7 16.ed ♙d7 17.♗de1 «с большим перевесом белых (Суэтин — Корчной, полуфинал чемпионата СССР 1953)». Оценка верная, однако в том вильнюсском полуфинале Корчной играл с Суэтиным белыми (1.c4 и т.д.), а партии между ними, сыгранной вариантом дракона, в ChessBase нет вообще. Можно также добавить, что упорнее 15...♖c3+!? 16.bc ♔:g7 (16...♙:b3 17.cb!) 17.cb ♖b5, хотя немного найдется охотников искать здесь за черных проблематичную компенсацию за пешку.

15.♙:d5?! Ну разве мог Бобби закрыть дорогу своему любимому слону?! А ведь сильнее было именно 15.ed! ♖b5! 16.♗he1 (16.♖d3!?) 16...a5 17.♖e2! ♖:e2 18.♗:e2 a4 19.♙c4 с несколько лучшим окончанием, которое Таль уверенно выиграл у Ларсена (Цюрих 1959), а затем и у Хасина (СССР(ч) 1961).

15...♗ac8?! Ответная любезность. «Проигрывающий ход, — считает Фишер. — После партии Ларсен объяснил, что играл на выигрыш и потому отверг форсированную ничью в варианте 15...♖:d5 16.♙:g7 ♖c3+ 17.bc (17.♙:c3 bc 18.♖:c3 ♖:c3 19.bc ♗fc8, и лишняя пешка белых не имеет значения) 17...♗ab8 18.cb ♖:b4+ 19.♖:b4 ♗:b4+ 20.♙b2 ♗fb8 и т.д. Правда, в случае 15...♖:d5 я собирался играть 16.ed ♖:d5 17.♖:b4, избегая форсированного ничейного варианта».

16.♙b3! «Теперь черные уже никогда не смогут съесть этого слона! Я почувствовал, что теперь дело в шляпе, если я ничего не испорчу» (Фи-

шер). И Бобби ничего не испортил: позиции со слоном на b3 он, как правило, разыгрывал вдохновенно.

16...♖c7! На этом и был основан оптимизм Ларсена: черные угрожают «достать» опасного слона с помощью a7-a5-a4. Неточно сразу 16...♗b5?! из-за 17.♙:a7 ♘d7 18.♙d4.

17.h4 ♗b5. На 17...h5? — попытку застопорить пешечное наступление белых — быстро решало 18.g4! с такими примерными вариантами:

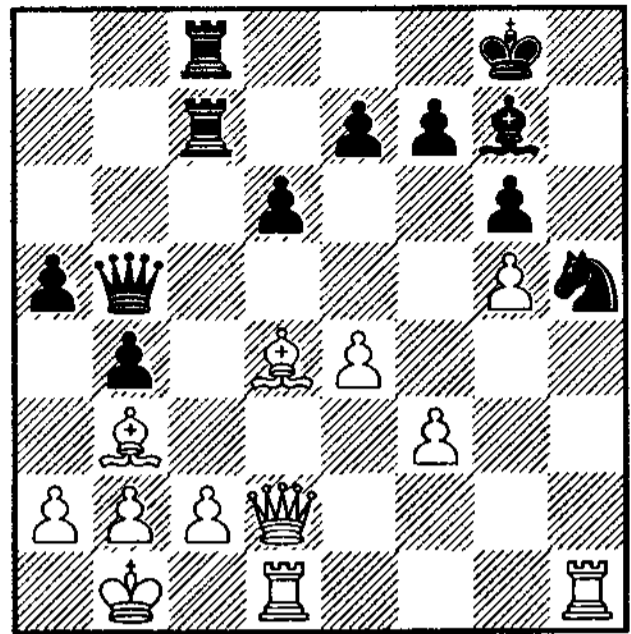
1) 18...♖fc8 19.♖dg1 hg 20.h5! gh 21.fg ♘:e4 22.♗f4 e5 23.♗:e4 ed 24.gh ♙h8 25.h6 ♙f6 26.♖g7! (Фишер) или 24.♖:h5 ♗b6 25.♗h7+ ♙f8 26.♖g5+—;

2) 18...hg 19.h5! gh (19...♘:h5 20.♙:g7 и fg) 20.fg ♘:e4 (не лучше 20...hg 21.♖dg1 e5 22.♙e3 и ♙h6! или 20...♘:g4 21.♖dg1 ♙:d4 22.♖:g4+! и т.д.) 21.♗e3 ♘f6 (21...♙:d4 22.♗:e4) 22.gh e5 23.h6+— (Фишер).

18.h5! (по словам Бобби, «нет необходимости терять темп на старомодное g2-g4») **18...♖fc8!** Безнадежно 18...gh? 19.g4! hg 20.fg ♘:e4 21.♗h2 ♘g5 22.♙:g7 ♙:g7 23.♖d5 (Фишер) или 18...♘:h5? 19.♙:g7 ♙:g7 20.g4 ♘f6 21.♗h6+ ♙g8 22.g5 ♘h5 23.♖:h5 gh 24.g6+—.

19.hg hg 20.g4! «Поспешное 20.♙:f6 ♙:f6 21.♗h6 позволяло черным успешно защищаться — 21...e6! с угрозой ♗e5» (Фишер). А если 22.f4, то 22...♗e2!

20...a5 21.g5 ♘h5. Плохо 21...a4? 22.gf ab из-за 23.fg! bc+ 24.♗:c2!, а на ход Васюкова 21...♘e8 Фишер приводит победный вариант — 22.♙:g7 ♘:g7 23.♖h6! e6 24.♗h2 ♘h5 25.♙:e6! fe (25...♗:g5 26.♖:g6+! ♗:g6 27.♖g1) 26.♖:g6+ ♘g7 27.♖hl+—.



22.♖:h5! Типовая жертва качества, демонстрирующая силу слона b3 (как и в партии № 438). Бобби цитирует здесь со ссылкой на Файна старинный шахматный афоризм: «В подобных позициях комбинации так же естественны, как улыбка младенца».

22...gh? Важнейший момент! По мнению Фишера, «не лучше было бы 22...♙:d4 23.♗:d4 gh 24.g6 ♗e5 (24...e6 25.♗:d6) 25.gf+ ♙h7 (25...♙f8 26.♗:e5 de 27.♖g1 e6 28.♙:e6 ♙e7 29.♙:c8 ♖:c8 30.♖g5) 26.♗d3! с решающей угрозой f3-f4». Или ♖g1-g8!

Но эту благостную картину нарушает внезапное перекрытие 24...♖c4!! — необходимо любой ценой нейтрализовать слона! Например:

1) 25.gf+ ♙:f7 26.e5! (26.♖h1 a4 27.♙:c4+ ♖:c4 28.♗h8 ♖c5=) 26...a4! 27.♗f4+ ♙e8 28.♙:c4 ♗:c4! (любопытно и 28...♖:c4 29.♗g5 b3) 29.♗f5 (ладейный эндшпиль после 29.♗:c4 ♖:c4 30.ed ed 31.♖:d6 ♖f4 битовничейный) 29...♖c5! 30.♗:h5+ (30.b3 ♗e2 31.♖g1 ♙d8!)=) 30...♙d8 31.♗f5 ♗e2! (31...a3!?) 32.♖g1 ♖:e5= (слабость 1-го ряда!);

2) 25.♗e3 (25.♗g1 a4!) 25...fg 26.♗h6 (ничего не дает и 26.♖d5 ♗a6! 27.♗h6 ♙f7 28.♗h7+ ♙f6 или 28.

♠g5 ♠g8) 26...♙f7 27.f4! (27.♠g1 ♠g8) 27...♙e8! (но не 27...a4? 28.f5! ab 29.♚:g6+ ♙f8 30.♠g1+—) 28.♚:g6+ (28.e5 ♙d7!) 28...♙d8 29.♙:c4 ♚:c4 30.e5 ♚e2!, и снова слабость 1-го ряда лишает белых надежд на успех.

Психологически объяснимо, почему Фишер прошел в анализе мимо этой возможности защиты: она ставит под сомнение всю его комментаторскую концепцию, начиная с «проигрывающего хода» 15...♠ас8.

23.g6 e5?! Теперь черные действительно проигрывают, однако стоило испытать более упорное 23...e6 24.gf+ ♙:f7 (24...♠:f7 25.♙:e6) 25.♙:g7 ♙:g7 26.♠g1+ ♙h7, поскольку, по словам Фишера, на это последовало бы 27.♚g2 ♚e5 28.♚g6+ ♙h8 29.♠g5 ♠g7 30.♠:h5+ ♙g8 31.♙:e6+ ♙f8 32.♠f5+ ♙e7 33.♠f7+.

Здесь сразу три «дыры»: во-первых, черные могли перейти в равный эндшпиль — 30...♚:h5! 31.♚:h5+ ♠h7 32.♚:h7+ ♙:h7 33.♙:e6 ♠f8; во-вторых, чуть раньше белые выигрывали ходом 29.♙:e6!; в-третьих, 27...♚e8! давало черным защиту от разгрома.

К счастью для белых, вместо 27.♚g2? выигрывало 27.♙:e6! ♠f8 28.♙d5! (пожалуй, это проще, чем 28.♚:d6 ♠g7 29.♠h1 ♚g5 30.♚d1! ♠d8 31.♚f1 ♠d2 32.♙g4! h4 33.♚e1) 28...♚e8 29.e5! ♙h8 30.♙e4 или 28...♠g7 29.♠:g7+ ♙:g7 30.♚g5+ ♙h7 31.♚:h5+ ♙g7 32.♚g5+ ♙h7 33.♚e7+ ♙g6 34.♚:d6+ ♠f6 35.♚g3+ и т.д.

24.gf+ ♙f8. Нет спасения и после 24...♠:f7 25.♙e3 a4 26.♙e6 ♠cc7 27.♠h1 или 25...♚d7 26.♙:f7+ ♙:f7 27.♠h1! Дальнейшее ясно без слов.

25.♙e3 d5 (25...a4? 26.♚:d6+ ♠e7 27.♚d8+!, а если 25...♠d8, то

26.♙h6) **26.ed ♠:f7** (26...a4 27.d6!) **27.d6 ♠f6** (27...♠:f3 28.d7; 27...♠d7 28.♙h6!) **28.♙g5 ♚b7 29.♙:f6 ♙:f6 30.d7 ♠d8 31.♚d6+**. Точнее 31.♚h6+! (Фишер), но и так черные сдались.

Очень важной в спортивном отношении была его партия последнего тура с опытным Глигоричем, одним из главных фаворитов турнира. Бобби играл черными и, чтобы попасть в шестерку претендентов, ему ни в коем случае нельзя было проигрывать. Однако он не побоился избрать опаснейший вариант сицилианской защиты, применил сильную новинку и в итоге, уверенно отразив атаку, добился необходимой ничьей (см. примечание к 8-му ходу в партии № 437).

Дебют Фишера на международной арене произвел фурор. «В борьбе за доской этот юнец, почти еще ребенок, проявлял себя вполне сложившимся бойцом, демонстрируя удивительное хладнокровие, точный расчет и дьявольскую изобретательность. Особенно меня поразили даже не его обширные дебютные познания, а стремление всюду искать новые пути. В игре Фишера был замечен огромный талант, к тому же чувствовалась огромная работа по изучению шахмат» (Авербах).

В очередном чемпионате США (1958/59) он вновь оказался сильнейшим: 1. Фишер — 8,5 из 11 (без поражений); 2. Решевский — 7,5; 3. Шервин — 6,5 и т.д. Весомость успеху придавала первая в жизни победа над Решевским, которого Бобби уже в дебюте ошеломил эффектной комбинацией с ударом слона на f7, встре-

тившейся незадолго до этого в... первенстве РСФСР и высмотренной им в советском журнале!

В марте, бросив школу, Фишер отправился в турне по Южной Америке, но лавров не стяжал. В Мардель-Плате он в целом играл здорово, но его подвел жуткий старт — 2 из 5! Чтобы наверстать упущенное, пришлось затем выкладываться в каждом туре: 1—2. Найдорф и Пахман — по 10,5 из 14; 3—4. Ивков и Фишер — по 10 и т.д. В Сантьяго-де-Чили он начал с двух побед, но затем в его игре снова случился провал (0,5 из 4!), после чего главным было окончательно «не потерять лицо»: 1. Ивков и Пахман — по 9 из 12; 3. Пильник — 8; 4—6. Сангинетти, Санчес и Фишер — по 7,5 и т.д.

Претендента такие результаты явно не украшали. Поклонникам Фишера оставалось уповать на супертурнир в Цюрихе (май—июнь), и их ожидания были вознаграждены: 1. Таль — 11,5 из 15; 2. Глигорич — 11; 3—4. Керес и Фишер — по 10,5; 5—6. Ларсен и Унцикер — по 9,5; 7. Барца — 8,5; 8. Олафссон — 8 и т.д. Впрочем, сухие цифры не в силах передать всего драматизма борьбы, развернувшейся на финише турнира.

Стартовал Бобби очень хорошо: 3,5 из 4, затем 7,5 из 10. Его игровые качества наглядно демонстрирует партия с опытным немецким гроссмейстером Унцикером. Недаром в предисловии к ней Ларри Эванс пишет: «Как заметил Бронштейн, «играть испанскую партию — это все равно, что доить корову». Нужна сноровка. Фишер, кажется, может доить эту корову до бесконечности».

№ 435. Испанская партия С97

ФИШЕР — УНЦИКЕР

Цюрих 1959, 8-й тур

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♗b5. Испанская партия всегда была излюбленным оружием Фишера, хотя изредка он удивлял соперников острым **3.♗c4 ♗c5 4.b4** или **3...♘f6 4.♘g5**, а то и королевским гамбитом.

3...a6 4.♗a4. Позднее американский гроссмейстер возродил и разменный вариант — **4.♗:c6** (№ 464).

4...♘f6 (4...d6 — № 389, 448) **5.0-0 ♗e7 6.♞e1 b5 7.♗b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♘a5** (9...♗b7 — № 457; 9...♘b8 — № 485, 489) **10.♗c2 c5 11.d4 ♚c7 12.♘bd2 ♗d7.** Одно из множества продолжений в классическом чигоринском варианте (12...cd — № 436).

«Я не знаю, как черные легко могут добиться полного уравнения, да и кто это знает?» — пишет Фишер. Но в каком дебюте можно «легко» решить все проблемы? Мне кажется, здесь в Бобби говорит привычка играть черными на перехват инициативы — терпеливая стратегия постепенного уравнения была ему чужда и неприятна.

13.♘f1 ♞fe8. «Югославская система, применяемая Глигоричем и Матановичем. В ожидании дальнейших событий черные стремятся укрепить свою позицию и перевести слона на f8. Они не предпринимают никаких действий до тех пор, пока не выскажутся белые» (Фишер).

Любопытно, что Петросян играл только **13...♗c4**, побыстрее избавляясь от «плохого» коня a5, и неизменно добивался ничьей: против Таля

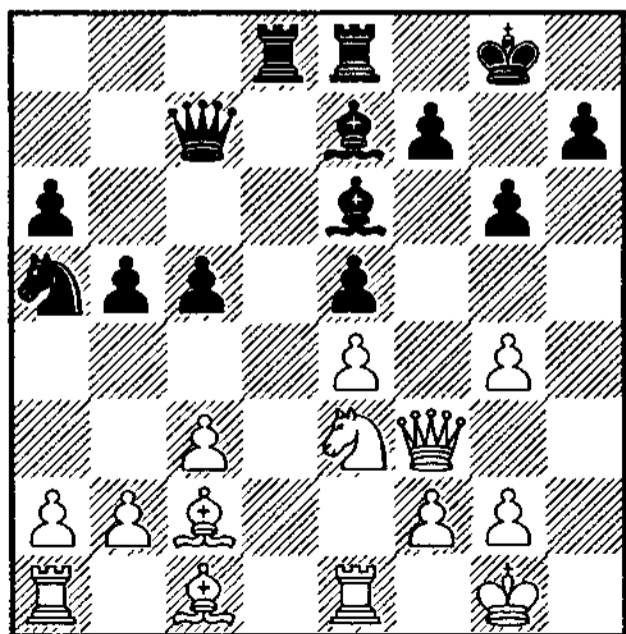
(№ 300), Корчного (Кюрасао(тп) 1962), Любоевича и Карпова (Милан 1975), где было 14.♘e3, против меня (Баня-Лука 1979), где было 14. d5, и против Велимировича (Рио-де-Жанейро(мз) 1979), где было 14. b3.

14.♘e3. В 60-е годы Таль и Геллер с успехом ввели в практику 14. b3!, отрезая коня a5 и не закрывая дорогу слону c1: если 14...g6, то 15. ♙g5! Этот план нанес серьезный удар по «югославской системе».

14...g6 15.de. «Белые решают вести партию в позиционном ключе, используя пункт d5», — поясняет Фишер. Он испытывал и 15. ♙d2 ♙f8 16. ♖c1 (против Ринальдо, Кливленд 1957) или 16. b4 (против Матановича, Блед 1961).

15...de 16.♘h2 ♗ad8 17.♖f3 ♙e6 18.♘hg4. Типовой прием: после размена на g4 ослабляется пункт d5 и возникает мотив атаки по линии «h».

18...♘:g4 19.hg. Безобидно 19. ♘:g4 ♙:g4 20. hg c4 21. g3 ♘b7 22. ♙g2 ♘c5 23. ♖h1 f6= (Фишер — Матанович, Порторож(мз) 1958).



19...♖c6. «После 19...♘c4 20.♘d5 ♙:d5 21.ed преимущество у белых»,

— пишет Фишер, очевидно, надеясь на двух слонов. Странно, что он игнорирует 21...♘b6! с дальнейшим сдвоением ладей по линии «d», как было в партиях Глигорич — Решевский (Цюрих(тп) 1953), Смыслов — Глигорич (Загреб 1955), Керес — Матанович (Блед 1961) и многих других, где черные без особых хлопот достигали ничьей.

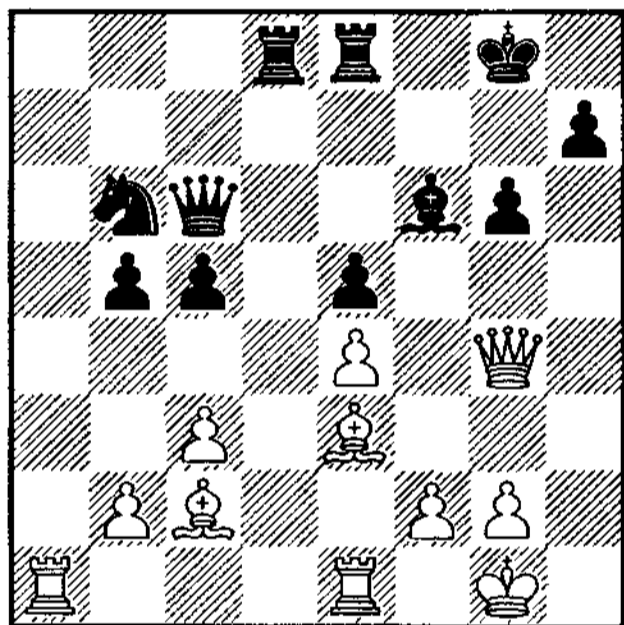
20.g5!? Новинка Фишера, впервые испытанная им против Шокрона в Мар-дель-Плате (1959). Прежде играли 20. ♖g3, например: 20...f6 (20...♖c7 21.♘f5!; по мнению Фишера, лучше 20...♙f6) 21.g5 ♙h8?! (при 21...fg!?! 22.♖:e5 ♖d6! черные близки к уравнению) 22. b3 ♖f8 23. ♘d5! ♙:d5 24. ed ♖:d5 25. gf ♙:f6 26. ♙h6 ♖fe8 27. ♙e4 с богатой инициативой за пешку (Болеславский — Таль, СССР(ч) 1957).

20...♘c4. На 20...♙:g5!?! Бобби имел в виду 21.♘d5! ♙:c1 22.♘f6+ ♙h8! 23. ♖a:c1 (при 23.♘:e8 ♙g5 24. ♘f6 ♘c4! у черных хорошая компенсация за качество) 23...♖f8 24. ♖g3 ♖c7! 25. ♖g5 ♙g7, «и белые могут форсировать ничью путем 26.♘h5+ или попытаться достичь большего посредством 26. f4 либо 26. ♖e3». Правда, после 26...h6! достичь большего не удастся.

21.♘g4 ♙:g4 (приходится: нельзя пускать коня на f6) **22.♖:g4 f6?** Унцикер делает «активный» ход, не чувствуя, насколько опасно ослабление белых полей и пешки e5. Гораздо удачнее играл в упомянутой партии Шокрон: 22...♘b6! 23. g3 c4! (не сразу 23...♘d7?! 24. a4!) 24. ♙g2 ♘d7! 25. ♖h1 ♘f8= (хотя затем сказались различия в классе соперников).

Теперь же о равенстве не может быть и речи!

23.gf ♖:f6 24.a4! ♘b6 25.ab ab 26.♗e3. «Ввиду того что оба фланга открыты, белые, имеющие двух слонов, могут вторгнуться в лагерь противника и использовать беззащитность его пешек». Судя по этому и дальнейшим комментариям Фишера, черные уже обречены, однако, как мы увидим, у них были возможности упорного сопротивления.



26...♞a8. «На 26...♞c4 могло последовать 27.♗b3 с неприятной связкой» (Фишер). По мнению Хюбнера, после 27...♞h8 28.♗:c4 вс черные могли бы устоять: 29.♞a5 (29.♞a7 ♞a8!) 29...♗e7 30.♞a7 ♞a8! 31.♞ea1 ♞:a7 32.♞:a7 ♗f8 33.♞h4 ♗g7 34.♗h6 ♗f6 35.♗g5 ♗g7, «и не видно никаких непосредственных опасностей». Но лучше 34.f3!, например: 34...♞g8 35.♗h6 ♗f6 36.♗g5 ♗g7 37.♞f2 с ощутимым давлением.

27.♞ed1 ♞h8?! «Если черные разменяют ладьи, то белые овладеют линией «а»; если нет, то линия «d» будет принадлежать белым» (Фишер). Хюбнер вновь возражает: «На

h8 король расположен хуже, чем на g8, ибо в эндшпиле ему дольше добираться до центра, а в миттельшпиле, если белый слон появится на h6, возрастет опасность получить мат. Путем 27...♞:a1 28.♞:a1 ♞a8 29.♞:a8+ (29.♞d1 ♞d8) 29...♞:a8 черные могли ослабить давление и добиться приемлемой позиции» Хотя после 30.b3 им предстояла бы долгая кропотливая защита.

28.b3 ♗g7. «Черным следовало разрядить обстановку посредством 28...♞:a1 29.♞:a1 ♞a8 30.♞:a8+ ♞:a8, хотя и тогда после 31.♞d1! и ♞a1! белые осуществляли вторжение на ферзевом фланге» (Фишер). По Хюбнеру, в этом нет ничего страшного после 31...♞c7! 32.♞a1 ♗e7. Однако, на мой взгляд, нет смысла сразу ходить ♞a1 — сильнее 32.♗d3! ♗g7 33.♗f1!, и у черных хронические проблемы.

29.♞h4 ♗f6 30.♗g5! Характерный для Фишера конкретный подход к позиции: он разменивает своего «хорошего» слона на «плохого» слона соперника, чтобы еще больше ослабить пешку e5 и укрытие черного короля.

30...♗:g5 31.♞:g5. «Теперь белые проникают либо по линии «а», либо по линии «d». Очевидно, что пешка e5 стала реальной слабостью» (Фишер).

31...♞:a1 (угрожало 32.♞:a8 ♞:a8 33.♞d5) **32.♞:a1 ♞d7 33.♗d1!** Красивый ход, в отличие от 33.♞a7 ♞d6! Проснувшийся «слон Фишера» вскоре заработает на всю мощь.

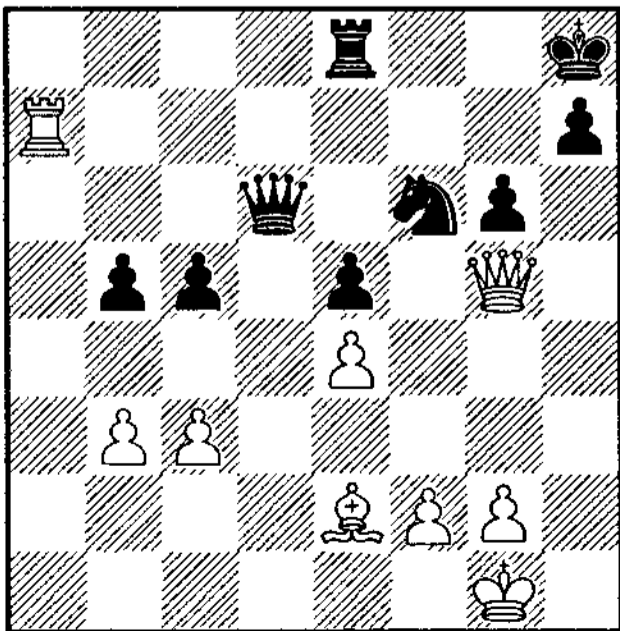
33...♞f6. «Нельзя было играть 33...♞:e4? из-за 34.♗f3 ♞f4 (34...

♖c2 35.♞a7 с решающей атакой) 35. ♖:f4 ef 36.♙c6 ♞e7 (36...♞d8 37.♞d1) 37.♞a8+! ♚g7 38.♞a7, выигрывая фигуру» (Фишер).

Хюбнер предложил 33...b4 (избавляясь от слабости на b5 и уменьшая количество остающихся пешек) 34.cb cb 35.♞a7 (35.♙e2 ♖b6 и ♞f8) 35...♖d6, «и черные должны удержаться». Но, с моей точки зрения, после 36.♙e2 ♖d4 37.♞b7 ♞f8 38. ♚h2! с идеей f2-f3 и ♙c4 они слишком скованы и вряд ли могут добиться ничьей.

Лучше другая рекомендация Хюбнера — 33...♖f6!? (белый ферзь изгоняется с доминирующей позиции и уменьшается давление на пешку e5) 34.♖d2 ♚b6 «с идеей ♞d8». Впрочем, и здесь после 35.♖e3! ♖d6 (35...c4 36.♖c5!) 36.♙e2 b4 37. cb cb 38.♞a7 ♞a8 39.♞b7 ♚d7 (39... ♞b8? 40.♞:b8+ ♖:b8 41.♖c5) 40. ♚h2 ♞b8 41.♞a7 ♞d8 42.f3 ♖f6 43. ♖h6 ♖f4+ 44.♖:f4 ef 45.♞a5 защита черных нелегка.

34.♞a7 ♖d6 (34...♚e4? 35.♖h6, и мат) **35.♙e2!** «С простой угрозой выиграть пешку. На черных словно надели смирительную рубашку — они беспомощны» (Фишер).



35...♞e7? Попросту отдавая пешку b5. В доказательство безнадежности позиции черных Бобби приводит 35...♚e4? 36.♖h6, 35...b4? 36. ♞a6 ♚e4 37.♖h4 и т.д., 35...♖b6 36. ♞f7 ♚g8 37.♖h4 h6 38.♖g4 ♞d8 39. ♙:b5!, а также 35...♞b8 36.♞f7 ♚g8 37.♞d7! ♖f6 38.♖e3 ♖c6 39.♞d5 с выигрышем пешки или 37...♖:d7 38.♖:e5+ ♖g7 39.♖:b8 ♖:c3 40. ♖:b5. По Хюбнеру, здесь еще не совсем ясно 40...♚f6, но после 41. ♖b8+ ♚g7 42.♖c7+ ♚h6 43.♚h2! белые все же должны реализовать лишнюю пешку: 43...♖d2 (43... ♚e4? 44.♖f4+) 44.♖:c5! с угрозой ♖f8+ или 43...♖d4 44.f3 ♚h5 (иначе 45.♙c4) 45.♙b5! ♖f2 46.♙d7 ♖h4+ 47.♙h3 и т.д.

«Однако Фишер не обращает внимания на важный оборонительный ресурс 35...c4, хотя за него говорят и тактические, и позиционные соображения», — пишет Хюбнер, указывая 36.bc (36.♞f7? cb!) 36... ♖b6! (при 36...bc? 37.♙:c4 ♖d1+ 38.♙f1 ♚g8, по-моему, точнее всего 39.♖h4! h6 40.♖h3+—) 37.cb (на 37. ♞f7?! есть красивый удар 37...♖:f2+!) 37...♖:a7 38.♖:f6+ ♖g7 39.♖c6! (39. ♖:g7+ ♚g7 40.c4 ♞c8! ведет к ничьей) 39...♞f8, и «неясно, можно ли считать эту позицию выигранной для белых, во всяком случае им предстоит еще огромная работа».

На мой взгляд, после 40.♖d6! эта работа невелика: скованные защитой пешки e5, черные не в силах остановить победоносный марш пешек «b» и «c». Упорнее 39...♖e7, но и тогда после 40.b6! ♚g7 41.b7 (не так ясно 41.♙g4 ♞d8 42.♖c7 ♚f8 43.c4 h5 44.♙h3 ♞d1+ 45.♚h2 h4!)

41...♖b8 42.♙a6 с угрозой ♗c8 и c4-c5-c6-c7 белые должны победить.

Тем не менее продолжение 35...c4! 36.bc ♗b6! было, конечно же, лучшим практическим шансом (учитывая еще и то, что на 37.cb заслуживает внимания 37...♘e4). В наши дни, когда резко вырос уровень сопротивляемости, так сыграл бы недолго думая любой гроссмейстер.

36.♗:e7 ♗:e7 37.♙:b5 ♖g7 38.♙e2. «До выигрыша еще далеко. Основная техническая трудность заключается в том, что белые должны образовать проходную пешку на ферзевом фланге, укрыв при этом своего короля от возможного вечно-го шаха» (Фишер).

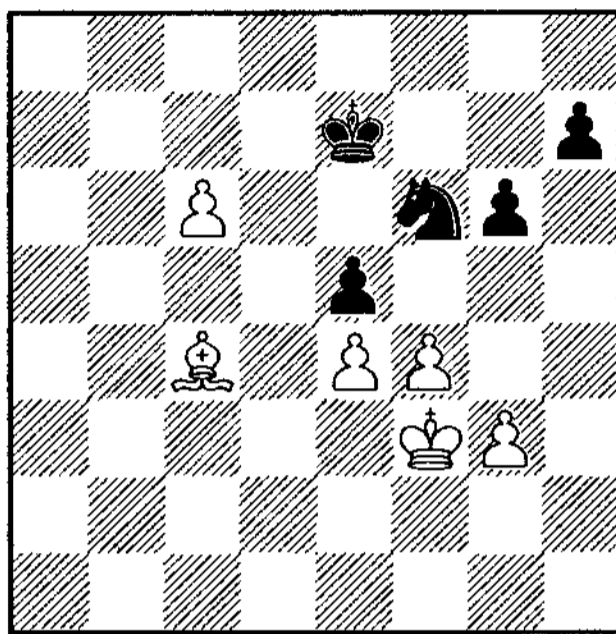
38...♗c7 (с угрозой ♘e4) **39.♗e3 ♗a5 40.g3 ♗a3?!** (упорнее 40...♗c7 Фишер) **41.♖g2.** Как пишет Бобби, «вероятно, немедленно решало партию острое 41.b4! cb 42.♗c5». Он не стал рисковать сразу после контроля, хотя и впрямь после 42...♗:c3 43.♗e7+ ♖h6 44.♗:f6 ♗e1+ 45.♙f1 ♗:e4 46.♗f7! (тормозя пешку b4) занавес опускался.

41...♗a5. Не лучше 41...♗:b3 42.♗:c5 ♗e6 43.♙c4 (Глигорич) или 42...♘e4 43.♗:e5+ ♘f6 44.c4+- (Фишер).

42.♗d3 ♗b6 43.♗c4 ♗c6 44.♙d3 (не желая ослаблять укрытие короля ходом 44.f3) **44...♗b6 45.b4 cb 46.cb.** «Первый этап завершен: у белых появилась проходная пешка» (Фишер).

46...♘g4 47.♗c5! (вынуждая размен ферзей, ибо плохо 47...♗d8? из-за 48.♙e2) **47...♗:c5 48.bc ♖f7 49.f4!** Игра на создание второй проходной пешки.

49...♖e7 50.♖f3 ♘f6 (или 50...h5 51.♙c4 ♖d7? 52.♙f7 Фишер) **51.♙b5** (конечно, не 51.fe? ♘d7=) **51...♖e6 52.♙c4+ ♖e7 53.c6!**



53...♘e8. Как указал Фишер, не помогало и более упорное 53...ef (53...♖d6? 54.fe+!) 54.gf ♘e8 55.e5 ♘c7 56.♖e4 ♘e8 (56...h5 57.♖f3) 57.♙g8 ♖f8 58.♙:h7 ♖g7 59.♙:g6 ♖:g6 60.f5+ ♖g5 61.f6 ♖g6 62.♖d5 ♖f7 63.♖c5 ♖e6 64.♖b6+-.

54.fe! h6 55.♖e3 ♘c7 56.♖d4 h5 (последний шанс) **57.♖e3! g5 58.♙e2 h4.** Или 58...♖e6 59.♖d4! (эффектное, а главное — эффективное маятниковое качание короля по полям d4-e3-f4) 59...h4 60.gh gh 61.♙g4+ с победой (Глигорич).

59.gh gh 60.♙c4 ♘e8 61.♖f4 ♖d8 62.♖g4 ♖c7 63.♙f7 ♘g7 64.♖:h4 ♖:c6 65.♖g5. Черные сдались: 65...♖d7 66.♖f6 ♘e8+ 67.♙:e8+. Блестящий образец высокой техники Бобби, особенно учитывая его юный возраст.

Однако в 11-м туре он проиграл Глигоричу, допустив позиционную ошибку в равном положении. Казалось, что стремительно набирающий очки Таль уже недосыгаем, но

Фишер не потерял веры в себя и устремился в погоню.

На следующий день 16-летний американский чемпион впервые встретился за доской с живой легендой мировых шахмат, 43-летним Паулем Кересом. Вот что писал об этом волнующем поединке Эванс: «Алехин как-то сказал, что для того чтобы победить его, нужно выиграть у него одну партию трижды: сначала в дебюте, потом в середине и, наконец, в эндшпиле. Эти слова в равной степени относятся и к Кересу. Все стадии следующей партии поражают своей красотой и глубиной. Даже ошибки, а их не так уж мало, заставляют восхищаться игрой двух мастеров — тонких знатоков своего дела... Весьма вероятно, что в результате этой победы Фишер стал рассматриваться как серьезный соперник ведущих советских гроссмейстеров — это была его первая победа над одним из них».

Объективности ради надо заметить, что столь пафосное вступление к столь неровной партии отдает должное в первую очередь высокому статусу соревнования и рангу соперника Фишера.

№ 436. Испанская партия C99

ФИШЕР — КЕРЕС

Цюрих 1959, 12-й тур

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♗b5 a6 4.♗a4 ♘f6 5.0-0 ♗e7 6.♞e1 b5 7.♗b3 0-0 8.c3 d6 9.h3 ♘a5 10.♗c2 c5 11.d4 ♞c7. На Кюрасао (1962) Керес, один из крупнейших знатоков испанской партии, ввел в практику оригинальный вариант с 11... ♘d7 (№ 361).

12.♘bd2 cd. Еще одна интересная идея Кереса — 12... ♞d8 13.♘f1 d5!? была успешно испытана им против Болеславского в Цюрихе (1953), а позже модернизирована путем 13...cd 14.cd ed 15.♘:d4 d5, что привело белых к необходимости немедленного 13.d5! Этот ход, встречавшийся и в 50-е годы, получил признание в эпоху Карпова. Все-таки ладья на d8 отнимает поле у ферзевого коня, затрудняя классическую перестройку Рубинштейна (g7-g6, ♘e8-g7, f7-f6 и ♘b7-d8-f7).

13.cd ♗b7. На рубеже 20–21-го веков наиболее популярным стало 13...♘с6!, как в свое время многократно играл и Керес.

14.♘f1. И здесь неприятнее всего для черных 14.d5! Теперь на 14... ♗с8 неплохо и 15.♞b1 (Бронштейн — Геллер, СССР(ч) 1951; Глигорич — Решевский, Нью-Йорк(м/4, 6) 1952), и 15.♞e3 (Панно — Элисказес, Мар-дель-Плата 1958), и 15.b4 (Ботвинник — Элисказес, Лейпциг(ол) 1960). А острый вариант 14... ♞ac8 (14... ♞fc8?! 15.♗d3 ♘c4? 16.♗:c4 bc 17.♞e3 a5 18.♞c3... 1-0 Фишер — Россетто, Буэнос-Айрес 1970) 15.♗d3 ♘d7 16.♘f1 f5, известный еще по партии Матанович — Геллер (Загреб 1958) и позже применявшийся Корчным, тоже не сулит легкой жизни.

14... ♞ac8 15.♗d3. В центре дискуссий было также 15.♗b1 (Геллер — Керес, СССР(ч) 1951) или 15.♞e2 (Сили — Керес, Будапешт 1952; Глигорич — Керес, Хельсинки(ол) 1952; Фишер — Россетто, Порто-рож(мз) 1958).

15...♘с6. Верные теоретические пути тогда только нащупывались, и

возможно, что эстонский гроссмейстер хотел запутать своего еще малоопытного соперника. Иначе он мог бы сыграть 15...d5 (Геллер — Керес, Амстердам(тп) 1956; Петросян — Трифунович, Ленинград 1957; Фишер — Яношевич, Белград 1958) или 15...d7 (Смыслов — Керес, Югославия(тп) 1959), хотя в обоих случаях не так уж просто добиться полного уравнения при лучшей игре белых.

16. d3! f8?! «Черные уже испытывают затруднения. Не проходит 16...b4?! 17. b1 e4? 18. e4 e4 из-за 19.a3 c6 20.d5, а на 16...d4 с большой силой следует 17.d4 ed 18.f5 fe8 19.g5» (Фишер). По мнению Хюбнера, вместо 18...fe8 лучше сразу прогнать назойливого коня — 18...g6 19. e7+ (19.d4 fe8) 19...e7 20. g5 e5 21.f4 e6 с дальнейшим fe8, «и у черных нет никаких причин для беспокойства».

Однако, на мой взгляд, после 21. d2! fe8 (малопривлекательно 21...e4 22. e4 e4 23.f3 f5 24. e4! c2 25. e2 c2 26. e5 de 27. e5 с трудным эндшпилем: 27... d8 28. e2 d3 29. d2 или 27...d3 28. d5 e8 29. f1 и e1) 22. f4 e6 23.f3 или 23.a4 черным еще далеко до уравнения.

Интереснее 16...ed 17.f5 d5 — при 18.ed d5 19.e7+ c:e7 (не 19...d:e7? из-за очередного ремейка типовой комбинации: 20. h7+! h7 21.g5+ g6 22. g4 f5 23. h4 e5 24. e6 d6 25. e5! e5 26. e7+-) 20.d4 fe8 21. d2 b6 22.f5 f5 23. f5 cd8 24.g5 f6 инициатива белых угасает, но после 18.e5! e4 19. f4

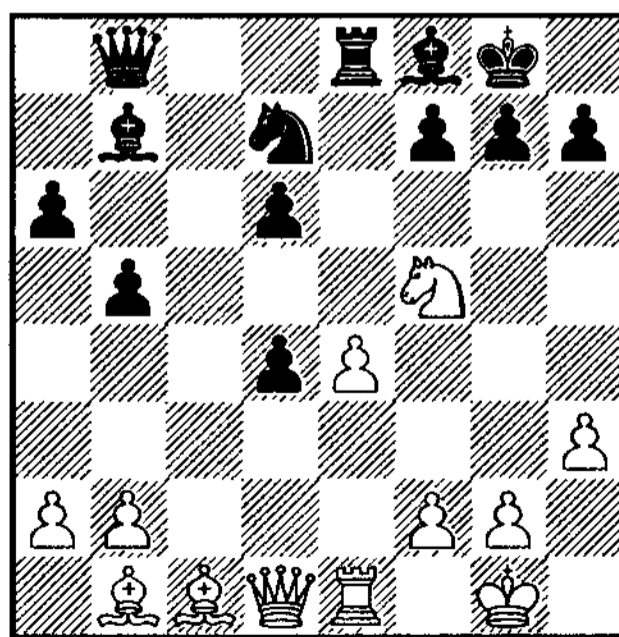
d7 20. d3:d4 d:d4 21. d:d4 c5 22. e2 они все же имеют некоторый перевес.

17. f5?! «Поверхностно сыграно. Правильно было 17.d5! b4 (17... b8 18.a4!) 18. b1 a5 19. e2! d7 (19... b6 20.f5!) 20. d2 b6 21.a3 b6 22.b4 с последующим d3, сохраняя сильное давление» (Фишер).

Но в юности Бобби не любил закрывать позицию и долго маневрировать за пешечными цепями, а предпочитал активную фигурную игру, нередко давая соперникам возможность освободиться.

17... f8 18. g5 d7 19. c1 b8 20. b1 d:d4 21. d3:d4 e:c1? Просмотр неожиданного трюка белых на 23-м ходу. После 21...ed 22. e:c8 (22. e:d4 e:c1 23. e:c1 d5=) 22... e:c8 23. e:d4 c5! (Фишер) 24. d2 (24. c1 a8) 24... e6 25.f3 e5 (но не 25...d5? 26. d:g7!) черные решали все проблемы: 26.b4 e6 27. d3 g6 28. c3 f4 29. e3 g3 30. f1 c8 и т.д.

22. e:c1 ed.



23. h6+! (изящная комбинация вместо механического 23. e:d4 d5 или 23. d:d4 f6 24.f3 d5=) **23...gh**

24. ♖g4+ ♔h8 25. ♜:d7. «Лишняя пешка черных не имеет значения ввиду наличия у них массы слабых пешек» (Фишер).

25... ♗d5! (остроумный ресурс: слон готов прийти на защиту ослабленного королевского фланга)

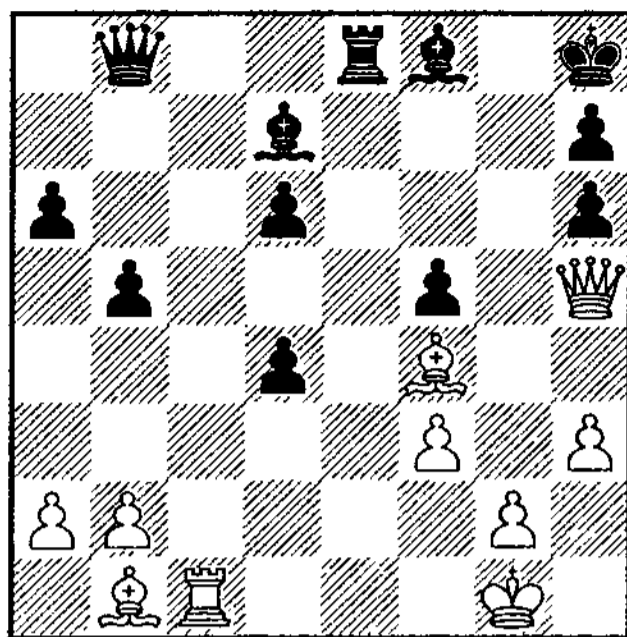
26. ♜f5? Никем не замеченная по-марка. Ферзю ничего не угрожало, и после спокойного развивающего хода **26. ♗f4!** белые сохраняли ясный перевес: **26... ♗c4** (**26... ♗e6 27. ♜c6 ♜a8 28. ♜c1!**) **27. b3 ♗e6 28. ♜c6 ♜a8 29. ♜b6 ♗g7 30. ♜:d6** или **26... ♜a8 27. ♜f5 ♗e6 28. ♜h5** и **♗:h6**.

26... ♗e5! 27. ♜f3 f5! (серией энергичных ходов Кересу удалось осложнить позицию) **28. ♗f4! ♗e8?** «После **28... ♗e7 29. ♜d1 ♗:e4 30. ♗:e4 fe 31. ♜:d4+ ♗g7 32. ♜d5!** белые продолжали бы оказывать давление на слабые пешки черных» (Фишер).

Однако вернее уравнивало игру **28... ♗e6!**, например: **29. ♜d1 (29. ♜h5 ♗:e4 30. ♗:e4 fe 31. ♜d5 ♜e8=)** **29... ♗:e4 30. ♗:e4 ♜e8!** (неожиданный «промежуток») **31. ♜:d4+ ♗g7 32. ♜d5 ♗:e4 33. ♗:e4 ♜:e4 34. ♜:d6 ♜b1+ 35. ♔h2 ♜:a2** или **30. ♜:d4+ ♗g7 31. ♜b4 ♜e8 32. ♗:d6 ♗:b1 33. ♗:b1 ♗e2** с вероятной ничьей.

29. ♜h5. Фишер ставит к этому ходу восклицательный знак, но Хюбнер указывает продолжение **29. ♜d1!? ♗:e4 30. ♗:e4 fe 31. ♜:d4+ ♗g7 32. ♜b4**, при котором белые забирали еще одну из центральных пешек, а у черных оставались все те же «дыры».

29... ♗:e4 30. f3 ♗c6 31. ♗c1! (**31. ♗:e8? ♗:e8 32. ♜:f5? ♗g6!**—+ Фишер) **31... ♗d7.**



32. ♗:h6. «Белые могли сыграть и **32. ♗:f5 ♗:f5 33. ♜:f5**, стремясь использовать пешечные слабости» (Фишер). На первый взгляд это давало им даже больше шансов — скажем, после **33... ♜b7 34. ♗:d6 (34. b4 ♔g8 с идеей ♜f7) 34... ♗:d6 35. ♜f6+ ♜g7 36. ♜:d6 d3?! 37. ♗c3! ♗g8 38. g4 h5 39. ♜:d3 ♜e5 40. ♔g2** и т.д., но лучше **36... ♜e5! 37. ♜:h6 (37. ♗c6 ♜:d6 38. ♗:d6 ♗e2=)** **37... d3**, и сильная проходная вполне компенсирует черным нехватку пешки.

32... ♗e6! 33. ♗:f8. Довольно проста защита черных при **33. ♗f4 ♜e8** (Фишер) или **33. ♗d2 ♗f6=**.

33... ♜:f8 34. ♜h4! Уже тогда Бобби был необычайно изобретателен в поисках малейших шансов на перевес! «Белые вынуждают переход в окончание, где слабые пешки черных нельзя защитить, прибегая к тактике, — поясняет Фишер. — В случае **34. ♗c7** (проигрывало **34. ♜:f5? ♗e1+** или **34. ♗:f5? ♗h6**) черные удерживались на плаву путем **34... ♜e7**, например: **35. ♗:f5? ♗e1+ 36. ♔h2? (36. ♔f2 ♜e3+ 37. ♔g3 ♜e5+)** **36... ♜e5+** с выигрышем».

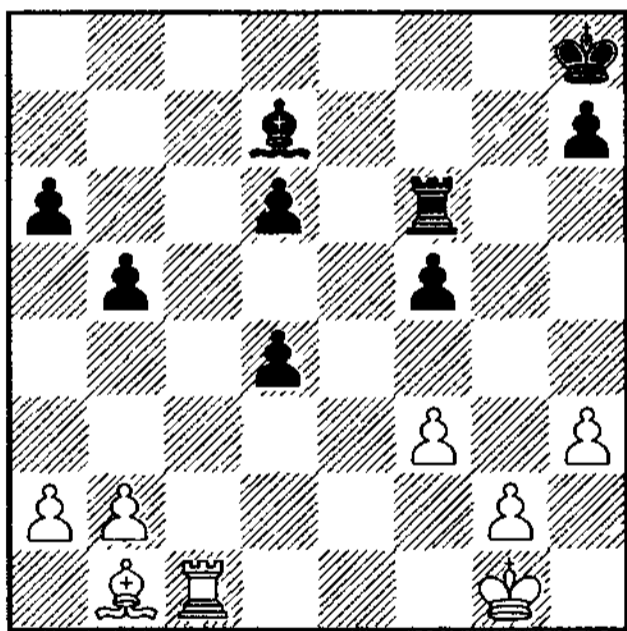
Скобочный вариант **36. ♔f2 ♜e3+ 37. ♔g3 ♜e5+** требует уточнения.

При 38.♔f2? черные и впрямь красиво побеждают: 38...♙:f5 39.♚f7 ♚e3+ 40.♔g3 ♚g5+ 41.♔f2 ♚h4+ 42.g3 ♚fl+! 43.♔:f1 ♚:h3+ 44.♔e2 ♚g2+. Но после 38.♔g4 ♙:f5+ 39.♚:f5 ♚:f5+ 40.♔:f5 d3 41.♔f6! (очень эффектный ход с угрозой мата) 41...h5 42.♚c8+ ♔h7 43.♚c7+ ♔h6 44.♚c8! белые все-таки достигают мирной гавани.

Кроме того, на 34.♚c7?! есть 34...♚e1+ 35.♔h2 ♚f6! 36.f4 (36.♚:d7? ♚e5+) 36...♚e6(g6) с легкой ничьей.

34...♚f6. В пользу белых 34...♚g7?! 35.♚c7 ♚e5 (35...♚e2? 36.♚d8+ ♚e8 37.♚:d7! ♚:d8 38.♚:d8+ Фишер) 36.♙:f5! ♚:f5 37.♚:d7 ♚e1+ 38.♚:e1 ♚:d7 39.♚b4 и т.д.

35.♚:f6+ ♚:f6.



36.♔f2?! «Белые теряют важный темп и позволяют черному королю быстро приблизиться к центру», — пишет Фишер и рекомендует 36.♚c7! ♙e6 (36...♚f7? 37.♚a7! и ♚:a6+-) 37.b3!, «лишая черных всякой контригры». Но, похоже, и здесь Керес мог спастись за счет сильной проходной «d»: 37...♙f7 38.♚c6 (38.f4?! ♙d5!) 38...f4! 39.♚a6 ♚e6! 40.♔f2 ♙g6 41.♙:g6 hg 42.a4 (42.♚b6 d3!

43.♚b5 ♚e2+ 44.♔f1 ♚:a2) 42...d3! 43.ab d2 44.♚a1 ♚e3 45.b4 ♚b3 46.♔e2 ♚:b4 47.♚a6 ♚:b5, добиваясь ничейного ладейного эндшпиля.

36...♔g7! 37.♚c7 ♚f7 38.♔e2 (38.♚a7 ♙c8 Фишер) **38...f4?!** «Рискованное решение в цейтноте, направленное против ♔d3. Лучше было простое 38...♔f6 (38...♙e6? 39.♚c6) 39.♚a7 (но не 39.f4 ♙e6 40.♚c6? ♚g7 41.♔f2 ♚:g2+!) 39...♙c8 40.♚:f7+ ♔:f7=» (Фишер).

Упустив верную ничью, Керес еще не проигрывает, а просто теряет пешку.

39.♚a7 ♔f6 (понятно, не 39...♙c8? 40.♚:f7+ ♔:f7 41.♙:h7) **40.♚a6 ♚e7+ 41.♔f2** (41.♔d2? ♚g7!) **41...♙e6?** Нехорошо и 41...♔e5?! 42.♚a7 (Фишер). Черные вновь должны строить свою контригру на силе проходной пешки «d». Фишер поставил к ходу в партии восклицательный знак, но после него белые могли выиграть!

Правильно было 41...♙f5! 42.♙:f5 ♔:f5 43.♚:d6 ♔e5 44.♚b6 d3 45.♚:b5+ ♔d6! 46.♚b4 (46.♚b3 ♚e2+ 47.♔f1 ♚e3!) 46...♚e2+ 47.♔f1 ♔c5 (Хюбнер), спасаясь в ладейном окончании: 48.♚b7 (48.♚b3 ♔c4=, а ход Хюбнера 48.a3? и вовсе проигрывает из-за 48...♚e3! 49.♚e4 d2 50.♚:e3 fe! 51.♔e2 ♔c4 и т.д.) 48...♚c2! (с угрозой 49...♚c1+ 50.♔f2 d2) 49.♚c7+ (49.♚d7 ♔c4) 49...♔d4 50.♚:h7 ♚c1+ 51.♔f2 ♚c2+ или 48.♚:f4 ♚:b2 (снова грозит 49...♚b1+ 50.♔f2 d2) 49.♔e1 ♚:g2 50.a4 ♚a2, и предел мечтаний белых — теоретически ничейный эндшпиль с пешками «f» и «h».

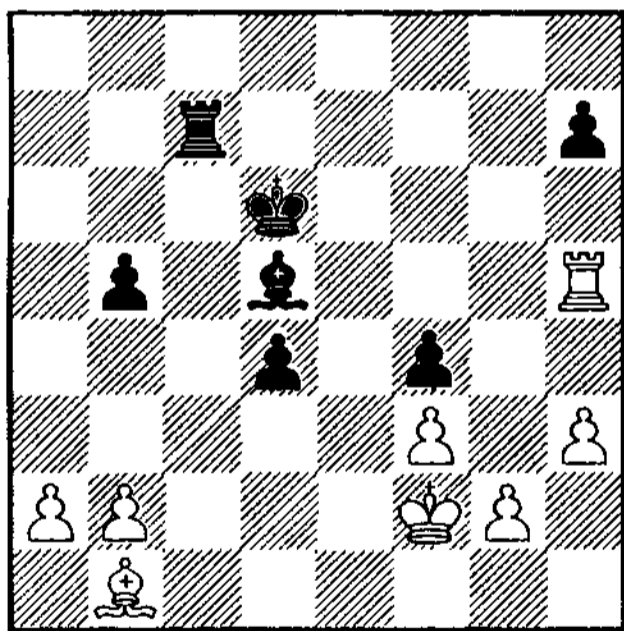
42.♚:d6 ♔e5 43.♚c6! «После 43.♚b6 ♙c4 44.b3 d3! 45.bc bc две

связанные проходные пешки черных обеспечивают им ничью» (Фишер). Например: 46.a4 ♔d4 47.a5 ♔c3 48.a6 ♚e2+ 49.♔f1 ♚e7 50.♚d6 ♔d2! 51.♔a2 c3 52.♔c4 ♚e3!

43...♔d5. Приходится пропускать неприятельскую ладью на королевский фланг: в случае 43...♚a7 44.♚c5+! ♔d6 45.♚:b5 ♔:a2 46.♔:a2 ♚:a2 47.♔e2 ♔c6 48.♚b8 белые сохраняли лишнюю пешку и все шансы на победу.

44.♚h6! (конечно, не 44.♚c5 ♔d6 45.♚:b5? ♔c4 Фишер) **44...♚c7.** Вряд ли могло устроить черных 44...♔c4 45.♚:h7 (45.b3?! d3!) 45...♚:h7 46.♔:h7 ♔:a2 47.g4 с выигранным слоновым эндшпилем.

45.♚h5+ ♔d6 46.♚h6+ (46.b3!) **46...♔e5 47.♚h5+** (не 47.♚b6 ♚c1 48.♔:h7? ♔c4 Фишер) **47...♔d6.**



48.♚f5? По Фишеру, «не лучше 48.♚:h7 ♚c1 49.♔d3 ♔c4, а если 48.♔:h7, то 48...♚c1 с угрозой ♔c4». Последнее спорно ввиду 49.g4! ♔c4 50.b3+—, поэтому черным надо было защищаться путем 48...♔:a2 49.♔e4 ♔c4!

Но главное в другом. «К выигрышу вел ход 48.b3!, раз и навсегда

прикрывающий поле c4. Если 48...♚c1, то 49.♔e4 ♔:e4 50.fe и т.д.» — тут Фишер прав: у белых большой, по-видимому решающий, перевес.

48...♚c1 49.♔d3 ♚d1 (49...♔c4? 50.♚:f4! ♔:d3 51.♚:d4+ Фишер) **50.♔e2.** В случае 50.♔:b5 черных выручало 50...♚d2+ 51.♔f1 ♔:a2 52.♚:f4 ♚:b2 53.♔d3 ♔c5 с идеей ♚d2 — в конце концов за пешку «d» белым пришлось бы отдать слона.

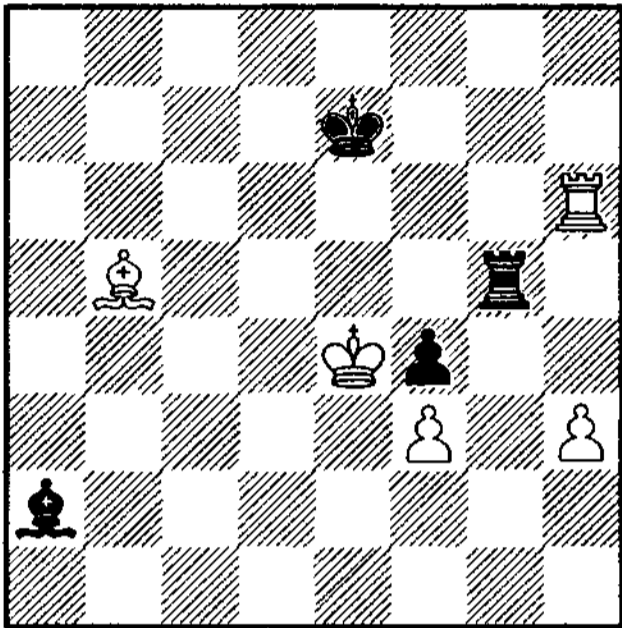
50...♚g1 51.♔f2 ♚d1 52.♔e2 ♚g1 53.♚g5 ♔:a2. По словам Бобби, после партии Керес показал, что 53...♚a1 приводило к легкой ничьей: 54.♔:h7 ♔c4+ 55.♔d2 ♚:a2 56.♔c2 ♚a1. Однако на это сильно 57.♔d3 ♚g1 58.h4 ♚h1 59.h5 с шансами на победу. Лучше 56...b4!, хотя и здесь после 57.h4! b3+ 58.♔b1 ♚a7 (58...♚a8 59.♔g6!) 59.♔e4 черным еще не так легко добиться ничьей: 59...d3!? 60.♔c1 ♚a1+ 61.♔d2 ♚b1 62.♔:d3 ♔:d3 63.♔:d3 ♚:b2 64.♔c3 ♚b1 65.♚f5 (65.h5 ♔e6) 65...♚g1 66.♚:f4 ♚:g2 67.♔:b3 ♚g3=.

54.♔:b5 ♚b1 55.♔d3 h6? Труднообъяснимое решение, ведущее к потере пешек (видимо, Керес вновь находился в цейтноте: второй контроль был на 56-м ходу). Ничью давало 55...♚:b2 56.♔:d4 ♔b1! (Фишер) 57.♔d3 ♔:d3 58.♔:d3 ♔e6 или 57.♔c4 ♚d2+ 58.♔c3 ♚c2+ 59.♔b3 ♚f2.

56.♚h5 ♚:b2 57.♔:d4 ♚:g2 58.♚:h6+ (здесь партия была отложена вторично) **58...♔e7.** Как пояснил Фишер, перед белыми две технические трудности: они не могут разменять слонов — тогда возникнет теоретически ничейный ладейный эндшпиль с пешками «f» и «h»; они не могут разменять ладьи до тех

пор, пока черный король имеет доступ к полю f6, — тогда двух лишних пешек недостаточно для победы и при слонах.

59. ♖e4 ♜g5.



60. ♗a6? К ничьей вело и **60. ♗d3? ♗f7!** **61. ♖:f4 ♜h5 62. ♜:h5 ♗:h5** и **♗:f3**. Фишер также указывает, что Керес опасался хода **60. ♗f1!**, ибо «после **60... ♜g1 61. ♗ab!** у черных не было бы той защиты, о которой пойдет речь в следующем примечании». Видимо, таким способом белые могли выиграть, хотя и с немалыми техническими трудностями.

60... ♗f7? «Роковая ошибка. Керес сказал мне, что эта позиция стояла у него на доске во время домашнего анализа, но при доигрывании он забыл способ достижения ничьей (*быть может, дал знать о себе возраст?* — Г.К.). Правильно было **60... ♗b1+!** **61. ♖:f4 ♜f5+!** **62. ♖g4 ♜f6 63. ♜:f6 ♖:f6**, добиваясь указанной выше ничейной позиции» (Фишер). То есть белый король не попадал на g5.

61. ♗c8! (Керес рассчитывал лишь на **61. ♖:f4? ♜h5 62. ♜:h5 ♗:h5** и **♗:f3=**) **61... ♜g6**. Не спасало и

61... ♜c5 62. ♗g4 ♜c4+ 63. ♖e5 (Фишер) или **61... ♜h5 62. ♜b6!**

62. ♜h7 (**62. ♜:g6? ♗:g6+ 63. ♖:f4 ♖f6=**) **62... ♖f8 63. ♗g4 ♜g7?** Разумеется, не **63... ♜:g4?** **64. ♜:f7+!** Но объективно лучше было **63... ♜b6!** **64. ♖:f4 ♖g8** (Барца) **65. ♜h4 ♖g7** — ввиду неуклюжего положения белой ладьи черные, несмотря на отсутствие двух пешек, еще сохраняли шансы на спасение.

64. ♜h6! ♜g6? Последний промах, тоже не отмеченный Фишером. Куда больше хлопот доставляло белым **64... ♜g5!** **65. ♖:f4 ♜a5**.

65. ♜:g6! (теперь размен ладей ведет к простому выигрышу) **65... ♗:g6+ 66. ♖:f4 ♖g7 67. ♖g5! ♗d3 68. f4 ♗e4 69. h4** (только не **69. f5? ♗:f5!**) **69... ♗d3 70. h5 ♗e4 71. h6+ ♖h8** (**71... ♖f7 72. ♗h5+ ♖g8 73. ♗g6**) **72. ♗f5 ♗d5 73. ♗g6 ♗e6 74. ♖f6 ♗c4 75. ♖g5 ♗e6 76. ♗h5! ♖h7 77. ♗g4! ♗c4**. Или **77... ♗:g4 78. ♖:g4 ♖:h6 79. ♖f5+-** (Фишер).

78. f5 ♗f7 79. ♗h5 ♗c4 80. ♗g6+ ♖g8 81. f6. Черные сдались: **81... ♗b3 82. ♖f4 ♖h8 83. ♖e5 ♗c4 84. ♖d6 ♗b3 85. ♖e7 ♗c4 86. ♗f5 ♗f7 87. ♗d7 ♗h5 88. ♗e8+-**.

Назавтра Фишер выиграл и у Доннера, а Таль уступил Глигоричу, и за два тура до финиша Бобби настиг лидера! Но развить свой успех не смог: его желание во что бы то ни стало победить (белыми!) швейцарского мастера Келлера обернулось бумерангом, и он проиграл. В последний день Бобби мог еще догнать Талья, одолев его черными в личной встрече, но партия закончилась вничью... Позже Таль вспоминал:

«Уже в Цюрихе играть с 16-летним Фишером было очень нелегко. Неимоверная жажда победы и значительно возросший класс игры делали его опасным противником для любого участника. Фишер не любил легких ничьих и сражался до полного истощения шахматного материала. В партии со старейшим участником, венгерским гроссмейстером Гедеоном Барцой, Фишер не имел никакого перевеса, но, не желая отпустить соперника с миром, играл до 103-го хода. Партия трижды откладывалась, партнеры исписали два бланка, но и после того как на доске остались одни короли, Фишер сделал еще два хода! Ничья! Потрясенный таким фанатическим натиском, Барца едва поднялся со стула, а Роберт говорит как ни в чем не бывало: «Давайте посмотрим партию с первого хода. Где-то ведь я мог сыграть посильнее!» И тогда Барца взмолился: «Что вы, у меня жена, дети, кто будет их кормить в случае моей безвременной кончины!»».

Между тем «час икс» неумолимо приближался. Незадолго до турнира претендентов произошел эпизод, многое раскрывающий в характере Фишера. По словам Брэди, дело было так. Фишера пригласил к себе один крупный бизнесмен. Сказал, что его восхищает шахматный талант Бобби и что он готов оплатить его поездку в Югославию. Но при одном условии: «Когда ты станешь давать интервью, я хочу, чтобы ты говорил, что не смог бы выиграть этот турнир без моей помощи». Бобби тут же вскочил на ноги. Казалось, в одну минуту он повзрослел на годы. «Я

не могу сделать этого, — сказал он ровным голосом. — Если я выигрываю турнир, я выигрываю его сам. Я играю сам, никто мне не помогает. Я выигрываю турнир только благодаря моему таланту». Удивительный ответ для молодого парня! Думаю, Брэди прав, указывая в качестве одной из причин такой реакции Фишера «его невероятную гордыню, которая не допускала никаких имен на пути восхождения к славе рядом с его собственным».

Турнир претендентов (сентябрь—октябрь 1959) проходил в трех городах Югославии — Бледе, Загребе и Белграде. Дистанция была марафонская: каждому из восьми участников предстояло сыграть 28 партий! Фаворитами считались советские гроссмейстеры — Таль, Керес, Смыслов и Петросян. По мнению Таля, при случае мог «выстрелить» и Глигорич. А вот шансы Фишера он расценивал невысоко: «Мне кажется, для столь трудного турнира он еще не созрел».

И действительно, к встрече с элитой мировых шахмат Фишер оказался не готов. Для успеха в таком турнире недостаточно было уметь делать ничьи с гроссмейстерами — их нужно было побеждать. А этого Бобби еще не умел — во всяком случае, регулярно. Но начал он с сенсационной победы над Кересом — второй подряд, если вспомнить Цюрих.

№ 437. Сицилианская защита В99

КЕРЕС — ФИШЕР

Турнир претендентов,

Югославия 1959, 1-й тур

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘f6 5.♘c3 a6. Вариант Найдор-

фа всегда был главным и весьма успешным оружием Фишера в ответ на 1.e4. Зная об этом, Керес подготовил оригинальную новинку.

6.♙g5 (мода того времени; 6.♙c4 — № 433; 6.♙e2 — № 452) **6...e6 7.f4 ♘e7**. Позднее Бобби применял и 7...♖b6 (№ 449). В 70-е годы черные стали экономить темп на ходе ♘e7, играя сразу 7...♗bd7 8.♖f3 ♖c7 или 7...♖c7 (№ 322, 377, 378).

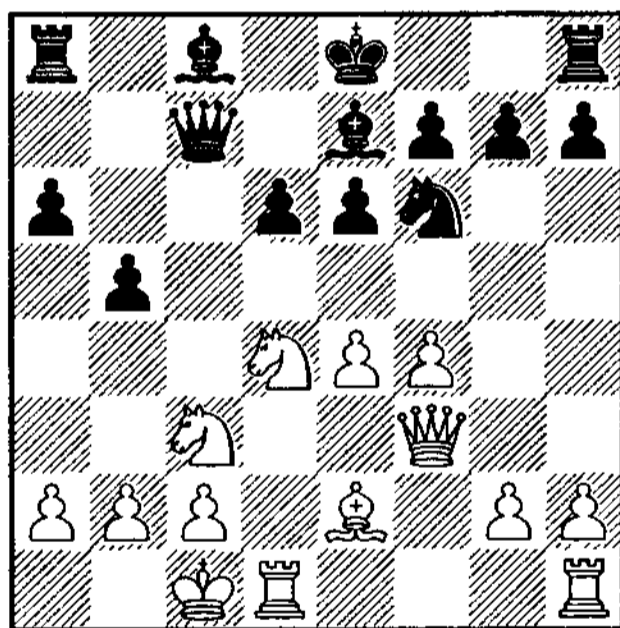
8.♖f3 ♖c7. В партии Глигорич — Фишер (Порторож(мз) 1958) встретился острый вариант 8...h6 9.♙h4 g5 10.fg ♗fd7 11.♗:e6!? (11.0-0-0 ♗e5 12.♖e2 hg 13.♙g3 ♗bd7 14.♖e1?! b5 15.a3 ♙b7... 0-1 Кардосо — Фишер, Нью-Йорк(м/1) 1957; сильнее 11.♖h5!) 11...fe 12.♖h5+ ♔f8 13.♙b5!, забракованный после знаменитой «аргентинской катастрофы» на межзональном турнире в Гётеборге (1955). Там в 14-м туре он был испытан сразу в трех партиях между советскими и аргентинскими гроссмейстерами — и во всех трех победили белые: Керес выиграл у Найдорфа, Геллер — у Панно, Спасский — у Пильника. Но Фишер сделал новый ход — 13...♞h7! и после 14.♖g6 (потом играли 14.0-0+ ♔g8 15.g6 ♞g7 16.♞f7 ♙:h4 17.♖:h6, но и здесь черные отражали атаку путем 17...♞:f7 18.gf+ ♔:f7 19.♞f1+ ♙f6) 14...♞f7 15.♖:h6+ ♔g8 16.♖g6+ ♞g7 17.♖:e6+ ♔h8 18.♙:d7 ♗:d7 19.0-0-0 ♗e5 добился ничьей.

9.0-0-0 ♗bd7 10.♙e2!? Новинка, призванная удивить и запутать юного соперника. В Цюрихе Таль играл против Фишера 10.♖g3, Вальтер — 10.♙d3!? (этот ход затем возродил Спасский в 15-й партии мат-

ча-1972), но основным было любимое продолжение Глигорича 10.g4 b5 11.♙:f6, на что Бобби пробовал и дерзкое 11...gf?!, и обычное 11...♗:f6 12.g5 ♗d7 13.a3 ♙b7, а в итоге пришел к наиболее логичному способу создания контригры — 13...♞b8!

10...b5. Интересно и 10...h6 11.♙h4 b5, например: 12.e5 ♙b7 13.ef ♙:f3 14.♙:f3 ♙:f6 15.♙:f6 ♞c8! 16.♙:g7 ♞h7 с острой игрой (Клявиньш — Таль, Рига 1959).

11.♙:f6 ♗:f6. Фишер отверг как 11...gf?! 12.♖h5 ♗b6 (12...0-0 13.♞d3) 13.a3 с последующим f4-f5, так и 11...♙:f6 из-за 12.♙:b5! (хотя после 12...0-0! открывшаяся линия «b», может быть, компенсирует черным минимальный ущерб).



12.e5! А вот и сюрприз. «Хорошую игру дало бы черным 12.a3 ♞b8 и b5-b4» (Фишер).

12...♙b7 (а что еще?) **13.ef! ♙:f3 14.♙:f3**. В этом соль коварной жертвы ферзя: у черных под боем две фигуры, и сделать правильный выбор за доской совсем не просто.

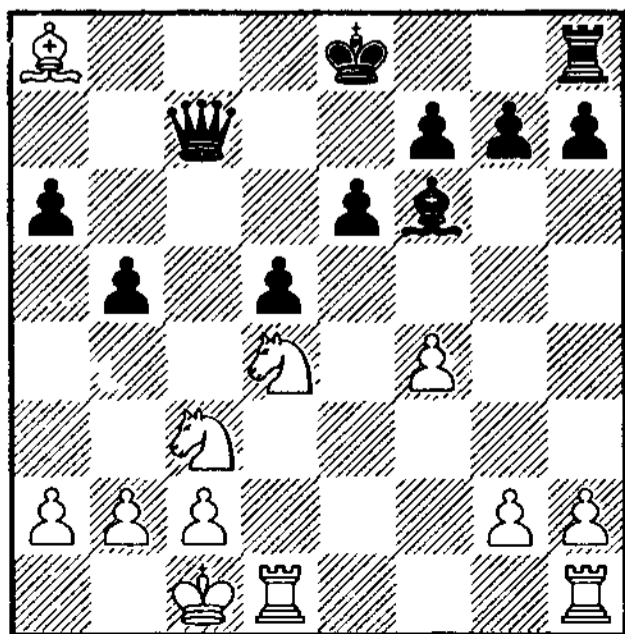
14...♙:f6! «Не проходило 14...♞c8? из-за 15.fe ♖:e7 16.♗f5! (указано Бондаревским)», — пишет Фи-

шер. Но вместо 15...♖:e7? куда упорнее 15...d5! 16.♞he1 ♖:f4+ 17.♔b1 ♞:c3 18.bc ♔d7!, и только новая жертва — 19.♛:e6!! fe 20.♙:d5! фиксирует явное преимущество белых: 20...ed 21.♞:d5+ ♔c7 22.e8♖ ♞:e8 23.♞:e8 или 20...♔:e7 21.♞:e6+ ♔d7 22.♞:a6 ♔c7 23.♙f3.

Вполне возможно сразу 14...d5!? 15.♙:d5 ♖:f4+ 16.♔b1 ed 17.♛:d5, и теперь опасно 17...♖g4 18.fe ♖d7 19.♛b6 ♖b7 20.♛:a8 ♔:e7 21.♞he1+ ♔f6 22.♛f3! ♖c6 23.♛e5 ♖:a8 24.♞d6+ ♔f5 25.g4+ ♔g5 26.♛:f7+ ♔:g4 27.♛:h8 ♖:h8 28.♞:a6 или 18...♞c8 19.♞hf1! ♖:g2 20.♛f5! ♖:c2+ 21.♔a1 с угрозой ♛:g7+ или ♛d6+, однако уравнивает шансы эффектная встречная жертва ферзя — 17...♖:f6!! 18.♛:f6+ ♙:f6 19.♞he1+ ♔f8 с последующим g7-g6 и ♔g7=.

Но ход в партии — самый лучший. Интуиция помогла Фишеру в необычном положении найти верный способ координации своих сил.

15.♙:a8 d5. Запирая слона и угрожая 16...0-0. Возможно, четче 15...♙:d4 16.♞:d4 d5, исключая варианты с 16.♙с6+. Так или иначе, белые в поисках инициативы должны быть готовы расстаться со слоном.



16.♙:d5. «Если 16.♙с6+, то 16...♔f8 17.♛се2 ♔e7 и ♞с8» (Фишер). И впрямь, после 18.♞he1 ♞с8 (неплохо и 18...♙:d4 19.♛:d4 ♖:f4+ 20.♔b1 ♔d6) 19.f5! ♖d6 20.fe fe 21.♙b7 ♞с7 22.♙:d5! ♖:d5 23.♛:e6 черные отражают атаку путем 23...♖:a2! 24.♛:c7 ♙:b2+ 25.♔d2 ♖a5+ 26.♛c3+ ♔d6 27.♛d5 b4=. Но, пожалуй, больше практических контршансов сулит им 17...♙:d4!? 18.♛:d4 ♖:f4+ 19.♔b1 ♖d6 20.♞hf1 ♔e7! 21.♞de1 ♖c5 22.c3 b4! и т.д.

16...♙:d4. Стремление к ясности, характерное для Фишера. У черных было еще два заманчивых продолжения:

1) 16...♖:f4+ 17.♔b1 ed (17...♙:d4? 18.♙с6+! ♔e7 19.♛e2 и ♛:d4 Фишер) 18.♛:d5 ♖g4 (18...♖g5? 19.♛c7+) 19.♞he1+ ♔f8 20.♛с6 ♖g5 (20...h5? 21.♞e8+! ♔:e8 22.♛:f6+ и ♞d8#) 21.♛b8 h5 22.♛d7+ ♔g8 23.g3 h4 24.♛7:f6+ gf 25.♛e7+ ♔g7 26.♞d5, и белые сохраняют инициативу (Хюбнер);

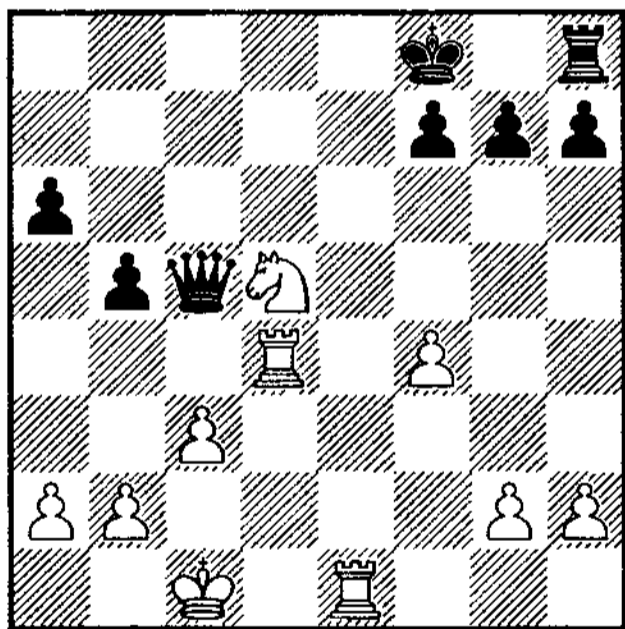
2) 16...b4 17.♙с6+ ♔e7 18.♛се2 ♞d8 (рекомендация Ларсена) 19.♞d2! (19.g3? ♖b6!) 19...♙:d4 20.♛:d4, и теперь при 20...♖:f4 21.♛b3 (Фишер) или 21.g3 ♖e3 22.♛f3 ладья с конем и слоном все-таки сильнее ферзя с пешкой, но 20...♞:d4! 21.♞:d4 ♖:с6 дает черным легкую ничью.

17.♞:d4 ed. Не проходило 17...♖d6? 18.♞e4 b4 из-за 19.♞d1 bc 20.♙:e6!, но возможно было хитроумное 17...♖c5 18.♞d3 (18.♞hd1 ed с идеей 0-0=) 18...ed 19.♞e1+ ♔f8 20.♞:d5 ♖c7 и g7-g6=.

18.♛:d5. В турнирном сборнике Рагозин рекомендовал «наиболее

выгодное для белых» 18.♖e1+ ♔f8 19.♖e5, приводя вариант 19...h5 20.♖e:d5 ♔g8 (?) 21.♖d7 ♖c6 22.♗e4, «и черные не могут вывести ладью, чтобы соединить свои силы, а атака белых развивается беспрепятственно». Но после 20...g6 черные успешно защищались: 21.♖d7 ♖c6 22.♗e4 ♔g7 23.♗g5 ♖f8=. А еще лучше сразу 19...g6! 20.♗:d5 ♖c6 и ♔g7=.

18...♖c5 19.♖e1+ ♔f8 20.c3. Критический момент игры. «Кажется, что у белых отличные перспективы. Но ферзь есть ферзь!» (Фишер). Действительно, позиция черных никак не хуже, хотя многие комментаторы под впечатлением новинки Кереса по инерции продолжали искать за белых перевес.



20...h5! Неочевидный, амбициозный ход с идеей ♖h6. Довольно простую ничью давало 20...g6 21.g4 ♔g7 22.g5 h6 (или 22...♖d8 23.♗f6 ♖:d4 24.♖e8 ♖d8! 25.♖:d8 ♖e3+) 23.h4 hg 24.fg ♖d8 25.♗f6 ♖:d4 26.♖e8 ♖d8! 27.♖:d8 ♖e3+ с вечным шахом (Фишер).

21.f5!? Стремясь любой ценой помешать сопернику наладить вза-

имодействие фигур. Котов советовал 21.♗b4 с идеей 21...♖c8? 22.♗c6!+—, но Фишер сыграл бы просто 21...g6 (и если 22.♗:a6?!, то 22...♖c6 23.♗b4 ♖:g2).

Рагозин считал сильнейшим 21.♖e5 «с реальными шансами на победу» (!), а мастер Загорянский добавил 21...g6 22.f5! Но Фишер резонно возразил, что 22...♔g7 23.f6+ ♔h6 24.g4 b4! «позволяло черным удовлетворительно защититься». Например: 25.g5+ ♔h7 26.♖e7 ♖f8 27.♖c7 ♖d6 28.h4 ♖h2! и т.д. По-моему, для белых надежнее 23.fg!? fg 24.g4 с гарантированной ничьей.

Любопытно, что компьютер вместо развивающего 22...♔g7 рассматривает жадное 22...♖d6 23.♖e2 ♖:h2, недооценивая 24.f6!? ♔g8 25.♖e7 с идеей ♗f4 и ♖dd7, после чего угрозы ♗e6 и ♗h3-g5 обеспечат белым отличную компенсацию за недостающий материал.

Таким образом, ход 21.♖e5 и впрямь заслуживал внимания — но не как «путь к победе», а как верный способ достижения ничьей!

21...♖h6! 22.f6!? «Белые жертвуют пешку, пытаясь закупорить ладью. Кересу следовало сохранить статус-кво путем 22.♖ed1, хотя и тогда черные имели бы несколько лучшие шансы. Керес заблуждается, считая, что инициатива всё еще на стороне белых».

Фишер точно оценивает эту позицию, но его рекомендация не бесспорна: в случае 22.♖ed1 ♖d6, 22.♖e5 ♖d6 или 22.♖de4 ♔g8 черная ладья быстро входила в игру, тогда как теперь белые, ничем не рискуя,

создают сопернику хотя бы некоторые затруднения.

22...gf! «Играя 22...♖:f6, черные получали равную игру» (Рагозин). Это беспричинная паника: Рагозин в плену мифа о «перевесе белых». На самом деле при 22...♖:f6?! 23. ♘:f6 ♖g5+ 24. ♔d1 ♖:f6 25.a4! черным пришлось бы еще побороться за уравнение, а после хода в партии они в полном порядке!

23. ♘f4?! Фишер никак не комментирует этот ход, а Рагозин пишет: «Теперь положение белых фигур настолько неудачно, что черные не только освобождаются, но и создают контригру. После 23. ♘e3! поддерживалась взаимосвязь белых фигур, конь контролировал важное поле f5 и король черных не был бы в такой безопасности, как сейчас».

Совершенно верная рекомендация, но опять-таки лишь с точки зрения удержания равновесия: 23... ♖e7 24. ♔d1 ♖e6 25.g4! ♖b6 26. ♘f5 ♖g6 27.h3 или 23... ♖g6 24. ♖d8+ ♔g7 25. ♖d5 ♖b6 26. ♖:h5 ♖g5 27. ♖h4=, а при других ответах белые, создавая угрозы неприятельскому королю путем ♖d5 и ♘f5, также играли бы «с ничьей в кармане». Эти варианты подтверждает корректность гамбитной идеи Кереса f4-f5-f6.

23...h4 24. ♖d8+?! (по Фишеру, нужно было сыграть 24. ♖e2) **24...♔g7 25. ♖ee8?** Перегибая палку. «Керес рассчитывал на силу своей артиллерии, расположенной по 8-й горизонтали, но теперь черные развивают активность» (Рагозин).

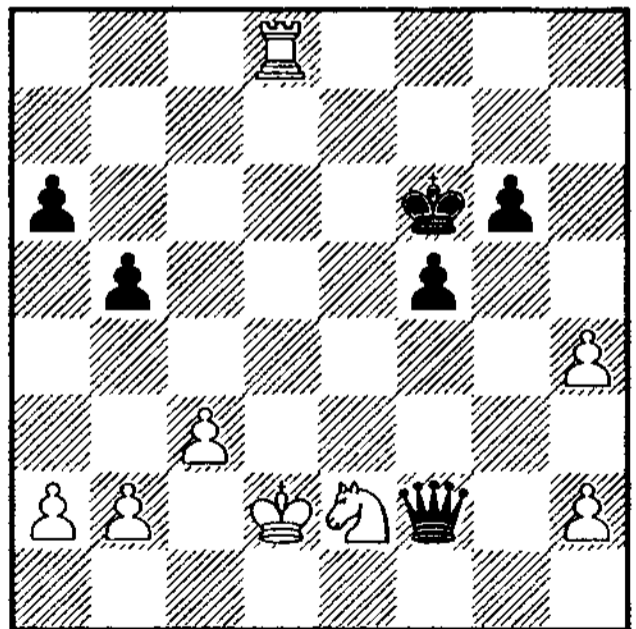
Почему-то никто из комментаторов не ставит к этому ходу вопросительного знака и не рекомендует одуматься ходом 25. ♖d4 — хотя после 25...f5! 26. ♖ed1 ♖e5 ясно, что сильнейшей стороной являются черные, у белых довольно крепкая позиция.

25...♖g1+ 26. ♔d2 ♖f2+ 27. ♘e2 ♖g6! Выясняется, что вторжение белых ладей в лагерь противника было пустой тратой времени.

28.g3. «Ничего не давало 28. ♖g8+ ♔h6 29. ♖h8+ ♔g5» (Фишер), например: 30. ♖d4?! f5 31. ♖d:h4 ♖d6+ 32. ♖d4 ♖e6 33.h4+ ♔g6 или 30.g3 hg 31.hg f5 32. ♖h4 ♖e6 33. ♖g8+ ♔f6 34. ♖h6+ ♔e7 с явным перевесом черных.

28...f5! (с угрозой ♖:h2) **29. ♖g8+ ♔f6 30. ♖:g6+.** Проигрывало 30. ♖d6+ ♔e7 31. ♖d:g6 fg 32. ♖:g6 h3! (Загорянский).

30...fg 31.gh.



31...♖:h2? Добившись огромного перевеса, Фишер расслабляется и допускает грубую позиционную ошибку — берет не ту пешку! Согласно его анализу, к несложному выигрышу вело 31...♖:h4 32. ♖d6+

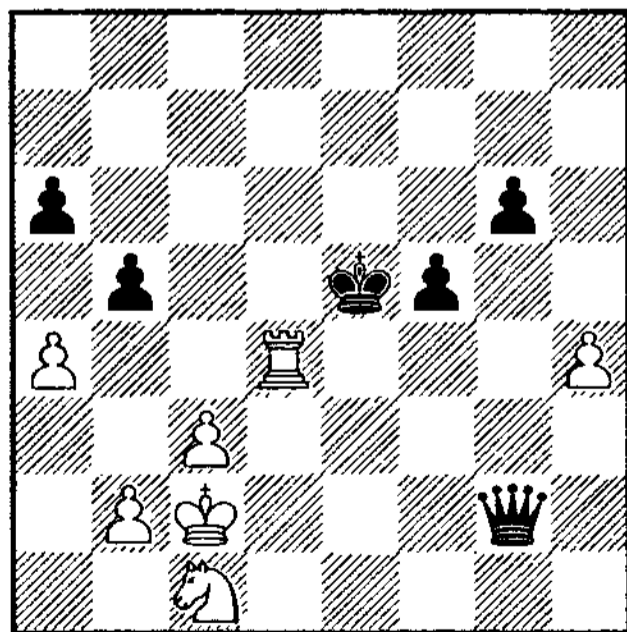
♔f7 33.h3 ♖h6+! (не сразу 33...♖:h3 из-за 34.♗:g6!) с последующим ♖:h3.

32.♗d4! ♖h1 33.♔c2! (парируя угрозу ♖b1) **33...♔e5 34.a4.** В наступившем цейтноте Керес действует неуверенно (правда, сделанный ход еще ничего не портит). «Больше шансов на успешную защиту оставляло 34.♗c1! и ♗d3+» (Фишер), а на мой взгляд, у черных вообще не было никаких шансов пробить эту крепость.

Напротив, неосторожное 34.♗f4? опровергалось путем 34...♖h2+! 35.♔d1 ♖:f4! 36.♗:f4 ♔:f4 с выигранным пешечным окончанием: 37.♔e2 (37.b3 ♔e3!) 37...♔g3 38.b3 ♔:h4 39.c4 bc 40.bc ♔g5 41.c5 ♔f6 (Фишер).

34...♖f1 35.♗c1! При 35.♔d2? ♖a1! 36.♔c2 ba (Фишер) 37.♗c1 a3 38.♗d3+ ♔f6 39.ba ♖:a3 две проходные не удержать.

35...♖g2+. Куда теперь отойти королем?



36.♔b3? Типично цейтнотный промах. Как указал Фишер, твердую ничью давало 36.♔d1! ba (36...♖:b2?? 37.♗d3+) 37.♗d3+ ♔f6 38.

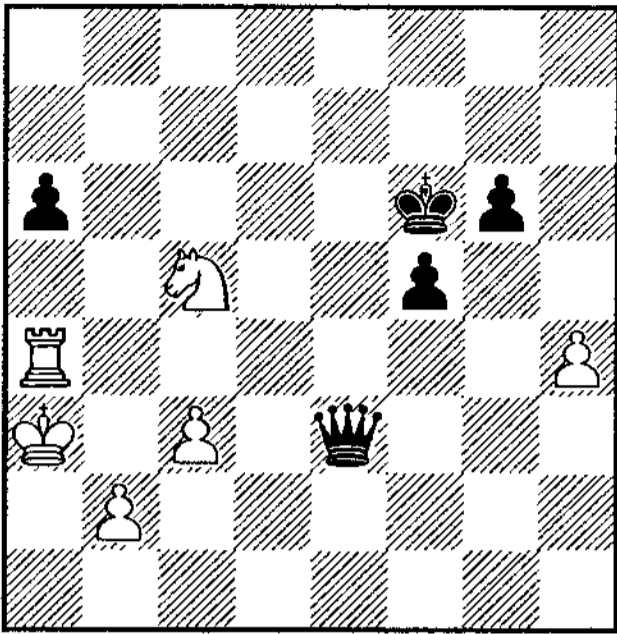
♗:a4 a5 39.♗d4!, «и черные пешки неподвижны».

А вот естественное 36.♔b1, наверняка отнявшее у Кереса почти всё оставшееся время, было недостаточно из-за 36...ba 37.♗:a4 ♖f1 38.♔c2 ♔f6! 39.♗d4 (39.♗d3? ♖e2+) 39...f4 (Фишер) 40.♗d3 f3 41.♔b3 ♔g7 42.♔a2, и теперь не 42...a5? 43.♗e5 f2 44.♗g4 ♖e2 45.♗:f2 (жертва коня за пешку «f» — последний шанс в этом окончании) 45...♖:f2 46.♔a3, и белые строят крепость (ладья на d4 выполняет две функции: защита пешки h4 и неприступный вал на пути черного короля), а 42...♖e2! 43.♗f4 ♖e3 44.♗d3 a5 45.♗d7+ ♔h6 46.♗d4 a4 47.♔b1 (47.♔a1 a3!) 47...♖e2 48.♔a2 ♖e6+ 49.♔a1(b1) a3! или 43.♔a3 a5 44.♔a4 (не лучше 44.♗f4 ♖e7+ или 44.♗d7+ ♔h6 45.♗d4 ♖e7+) 44...♖e6 45.♔:a5 (45.♔a3 a4!) 45...♖a2+ 46.♔b4 f2! 47.♗:f2 (47.♗f4 ♖d5) 47...♖:b2+ 48.♔c4 ♖:f2, и здесь ферзь уже выигрывает у ладьи.

36...ba+ 37.♔a3. Теперь крепость разрушается. По Фишеру, совсем безнадежно было 37.♔:a4 ♖c2+ 38.♗b3 ♖:b2 или 37.♗:a4 ♖d2! 38.♗a2 f4.

37...♖c2 38.♗d3+ ♔f6 39.♗c5 ♖c1! 40.♗:a4. На 40.♗:a4 f4 41.♗c5 f3 42.♗e4+ (42.♗d3 ♖e3) 42...♔e7 43.♗f2 ♖f1 44.♗d1 решал уже знакомый маневр 44...♖e2!, например: 45.♔a2 ♔f6 46.♔a3 ♔g7 47.♔a2 ♔h6 48.♔a3 a5 49.♔a4 ♖e6 50.♔:a5 ♖a2+ 51.♔b4 f2!

40...♖e3. Контроль, а с ним и острый цейтнот белых миновал, и пришло время откладывать партию. Керес должен был записать ход.



41. ♖:a6?! Бобби ожидал более упорного 41. ♜d4! f4 42. ♘d3 f3 43. ♙b3 и собирался выигрывать путем 43... ♙g7 44. ♙a3 ♚e2 45. ♙b3 ♚d1+ 46. ♙a3 (46. ♙c4 a5 47. ♙b5 a4 48. ♙a5 ♚b3 49. ♙a6 a3 50. ba ♚:a3+ 51. ♙b5 ♚:c3) 46... a5 47. ♙a2 a4 48. ♘f2 ♚b3+ 49. ♙a1 a3 и т.д. Его итоговый вывод: «Может быть, игру белых можно усилить, но все равно черные должны прорвать блокаду».

Эту мысль подтверждает 47. ♘f2 (вместо 47. ♙a2) 47... ♚f1, например: 48. ♘d3 ♚a1+ 49. ♙b3 a4+! 50. ♙c2 ♚f1 51. ♙d2 ♚e2+ 52. ♙c1 ♙h6 —, 48. ♘g4 ♚e2 (с угрозой ♚e7+ и ♚:h4) или 48. ♘d1 ♚e2, переходя к вариантам наподобие рассмотренных в примечаниях к 36-му и 40-му ходам, где белым не удастся создать неприступную крепость.

А после 41. ♘:a6 доигрывание было недолгим: черные без проблем довели партию до победы.

41...f4 42. ♜d4 ♙f5! Этот ответ Керес зевнул, записывая 41-й ход. По словам Фишера, он рассчитывал только на 42...f3? 43. ♘c5 f2 44. ♘e4+ ♚:e4 45. ♜:e4 f1 ♚ 46. ♜d4 с неизбежной ничьей, ибо черные не могут создать проходную пешку.

43. ♘b4 (или 43. ♘c5 ♚e7! 44. b4 ♚:h4 45. b5 ♚f6—+ Фишер) **43... ♚e7! 44. ♙b3 ♚:h4 45. ♘d3 g5 46. c4 ♚g3 47. c5 f3 48. ♙c4 f2 49. ♘:f2 ♚:f2 50. c6 ♚:b2 51. ♙c5 ♚c3+ 52. ♙d5 (52. ♜c4 ♚a5+ 53. ♙d4 ♚c7) 52...g4 53. ♜c4 ♚e5#.** «Любопытно, что оба победителя турнира, Таль и Керес, начали соревнование с поражения» (Рагозин).

Но со 2-го тура для Фишера началась «трагедия Каро-Канн». Первым нащупал его слабое место — систему 1. e4 c6 2. ♘c3 d5 3. ♘f3 — Петросян, а потом и Смыслов; даже Керес, в дебютном репертуаре которого 1...c6 не значилось, одержал над Бобби две победы. Глигорич: «Советские гроссмейстеры будто договорились, что именно здесь находится ахиллесова пята американца». Баланс встреч с ними в Каро-Канне был для него плачевен — 1:4, и это белым цветом! Правда, когда на финише «верным рецептом» воспользовались Бенко и Олафссон, их ждала катастрофа. Как видно, дело было не только в грамотном выборе дебюта...

Все же старт сложился для Фишера удачно. В 4-м туре он эффектно разгромил Глигорича, взяв реванш за Цюрих. В предисловии к этой партии Эванс пишет: «В середине 50-х годов Глигорич, Решевский и Найдорф считались сильнейшими противниками советских гроссмейстеров. За несколько лет Фишеру удалось превзойти их. При этом, однако, до 1966 года ему удалось победить Глигорича лишь один раз».

№ 438. Сицилианская защита B57

ФИШЕР – ГЛИГОРИЧ

Турнир претендентов,

Югославия 1959, 4-й тур

1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cd 4.♗:d4 ♗f6 5.♗c3 d6 6.♙c4. «Универсальное оружие Фишера почти против всех видов сицилианской защиты» (Глигорич).

6...♙d7. Лучше 6...e6 (№ 433) или 6...♗b6 (№ 439), но черные хотят fianкеттировать королевского слона и перейти в одну из разновидностей варианта дракона. Сразу 6...g6?! нехорошо из-за 7.♗:c6 bc 8.e5! (Глигорич) 8...♗d7 (8...de? 9.♙:f7+) 9.ed ed 10.0-0 ♗e5 11.♙e2 ♙e6 12.♙e1 с инициативой у белых.

7.♙b3. Бобби стремится свести игру к «своей» схеме, хотя со времен давней партии Видмар – Бернштейн (Сан-Себастьян 1911) более неприятным для черных считалось 7.0-0 g6 8.♗:c6, например: 8...♙:c6 (8...bc 9.f4! А.Соколов – Сакс, Брюссель 1988) 9.♙g5 ♙g7 10.♗d5! (Фишер) 10...♙:d5 11.ed 0-0 12.♙e1 ♙c8 13.♙b3 ♗d7 14.c3 ♙c7 15.h3 ♙fc8 16.♗d3 ♗f8 17.♙ad1 ♗g8 18.♙e2 ♙f6, постепенно нейтрализуя давление противника (Разуваев – Макарычев, Тбилиси 1973).

7...g6 8.f3 ♗a5?! Очередная попытка смутить юного гроссмейстера. «Не стоило снимать напряжение в центре таким способом, — справедливо считает Фишер. — Правильно было 8...♗:d4 9.♗:d4 ♙g7, хотя и тогда после 10.♙g5! белые контролировали бы центр».

Действительно, в случае 10...0-0 11.0-0-0 h6 12.♙h4 ♙c6 13.♗e3! у

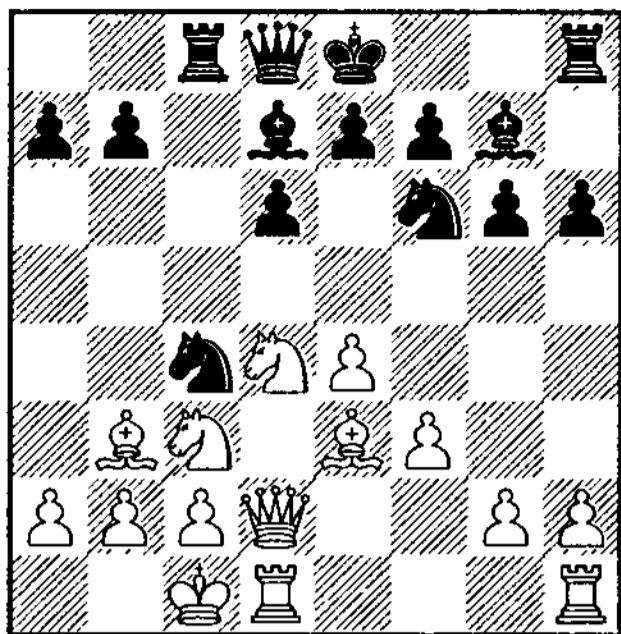
них неприятная инициатива: 13...♗d7 14.♙:d6!? g5 15.♙g6! e6 16.♙:g7+ ♗:g7 17.♙f2 a5 18.a4 ♗f6 19.♗b1 b6 20.h4 ♗c5, и после интереснейшей борьбы эта схватка завершилась вничью (Таль – Штейн, СССР(ч) 1969).

Поэтому надо играть энергичнее — 10...♗a5! 11.♗d2 ♙c8! (но не 11...0-0 12.0-0-0 ♙e6 13.♗d5! ♗:d2+ 14.♙:d2 ♙:d5 15.ed... 1-0 Корчной – Панно, Гавана 1969) 12.0-0-0! (ничего не дает боязливое 12.0-0 ♙e6 13.♙h6 ♙:h6 14.♗:h6 ♗h5= Рене – Корчной, Швейцария 1995) 12...♙:c3! 13.bc 0-0 14.♗b1 ♙e8 15.♙h6 ♙:h6 16.♗:h6 ♗:c3 17.♗d2 ♗c7 (Де Фирмиан – Макарычев, Осло 1984) или 13...♗:e4!? 14.fe ♙:c3 15.♙:f7+ ♗:f7 16.♗d5+ ♗:d5 17.ed ♙b5, и у черных неплохая компенсация за качество.

9.♙g5! Создав угрозу ♙:f6, Бобби нарушил замысел черных, состоявшийся в 9.♙e3 ♙c8 10.♗d2 ♗c4 11.♙:c4 ♙:c4 12.0-0-0 ♙g7, и нельзя 13.♙h6? из-за 13...♙:d4—+. Правда, после 13.♗b1! (неясно 13.♗b3 Фишер – Цукерман, США(ч) 1966/67) 13...0-0 14.g4 могла возникнуть выгодная для белых современная табия «дракона» (надо ли говорить, что его теория находилась тогда в зачаточном состоянии).

9...♙g7 10.♗d2 h6. Интересны мнения соперников об этом ходе. «Черные не могут допустить размен своего королевского слона» (Глигорич). «Уступка. Но и 10...0-0 11.♙h6 с последующим h2-h4-h5 давало белым сильную атаку» (Фишер).

11.♙e3 ♙c8 12.0-0-0 ♗c4.



13. ♖e2!? Чего не сделаешь ради любимого белопольного слона! «Совершенно новая для того времени идея. Обычным и хорошим продолжением считалось 13. ♗:c4 ♘:c4 14.g4. Ход в партии позволяет черным разменять более нужного, как казалось тогда (*и кажется сейчас*. — Г.К.), чернопольного слона белых» (Фишер).

По мнению Глигорича, за свою нешаблонность ход ферзем заслуживает даже восклицательного знака: «Белые сохраняют слона b3, который полезен не только для атаки, но и для защиты короля». Кстати, то же можно сказать и о слоне g7... Однако оригинальный ход — не обязательно сильнейший, и традиционных методов борьбы с «драконом» никто не отменял: после 13. ♗:c4! ♘:c4 14.g4 h5 15.h3 перспективы белых заметно выше, чем в партии.

Другое дело — чисто игровая ценность хода: теперь черные вынуждены решать за доской новые, весьма неожиданные проблемы.

13... ♗:e3 14. ♖:e3. Оценка любой позиции после этого размена зависит, прежде всего, от работоспособности разноцветных слонов

b3 и g7, выполняющих ключевые функции как в защите, так и при организации атаки.

14... 0-0. Естественный, но несколько прямолинейный ход: сразу определяя положение короля, черные дают сопернику ясный план пешечного штурма. Стоило сначала активизировать ферзя:

1) 14... ♗a5 (рекомендация Котова с идеей 15.g4? ♗g5!) 15. ♔b1 ♗c5 16. ♗d3 a6= или 15.f4! 0-0 16.h3 e6, «и два слона черных компенсируют слабость на d6» (Фишер);

2) 14... ♗b6! (с угрозой e7-e5) 15. ♗d2 ♗c5 16.f4 (16.g4 до рокировки черных ничего не дает), и теперь не 16...h5? 17. ♗f3 ♗h6 18.e5! (Фишер — Мерины, Мар-дель-Плата 1960), а указанное Фишером 16...b5 или 16...0-0 с хорошей игрой.

15.g4 (15.h4 h5!) 15... ♗a5. Фишер не комментирует этот ход, а Глигорич рекомендует 15... ♗b6! с угрозой e7-e5. По мнению Хюбнера, это намного сильнее: белым приходится терять время на 16. ♗d2 (16. ♗he1 ♗c5, возобновляя угрозу e7-e5), и после 16... ♗c5 17.h4 e6 18. ♗de2 ♗fd8 19.g5 (19. ♗:d6? ♗e3+ и ♗:f3) 19...hg 20.hg ♗h5 черным нечего опасаться (21. ♗:d6?! ♗:g5+).

16.h4! По словам Глигорича, он переоценил свою позицию, забыв об угрозе пешечной атаки и надеясь лишь на 16. ♗d5?! ♗:d5 17.ed ♗a4 (правда здесь, как мне кажется, еще лучше 17... ♗fe8 18. ♗he1 ♗c5! 19.c3 b5 20. ♗c2 a5 и т.д.). Судя по всему, югославский гроссмейстер не сумел сориентироваться в необычной ситуации: он привык оперировать разработанными схемами.

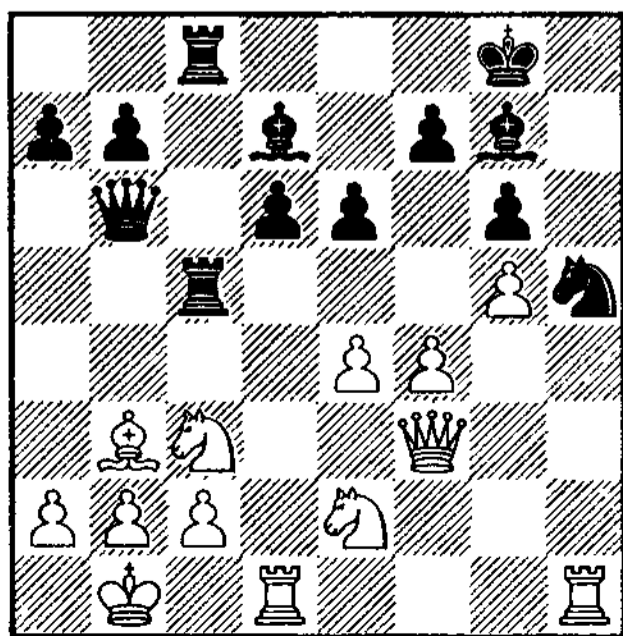
16...e6. Черные ограничивают слона b3 и коня c3 ценой ослабления пешки d6. По Фишеру, в случае 16...h5 17.g5 ♖e8 18.f4 и f4-f5 «у белых подавляющее преимущество», а Хюбнер считает, что после 18...♙g4 19.♘d5 ♜d8 20.♞d2 e6 21.♘c3 ♜a5 у черных еще вполне удовлетворительная позиция. Однако здесь прав Фишер: после 20.f5! ♙:d1 21.♞:d1 ♙:d4 22.♜:d4 ♔h7 23.♘f4 e5 24.fe атака белых решает.

17.♘de2! (не 17.g5 hg 18.hg ♘h5 19.f4 ♜c5 с угрозой e6-e5 Фишер)

17...♞c6? Необходимо было 17...♘e8! (избегая вскрытия линий на королевском фланге) 18.f4 (18.g5 h5) 18...♜c5! 19.♜:c5 (при 19.♜d3 b5! контратака черных выглядит весомее) 19...♞:c5 с примерным равновесием (Хюбнер).

18.g5 hg (увы, приходится: слишком опасно 18...♘h5 19.gh ♙f6 (h8) 20.f4 и т.д.) **19.hg ♘h5 20.f4 ♞fc8 21.♔b1.** Важный подготовительный ход. Плохо как 21.♙a4? ♞:c3 (Глигорич), так и 21.f5? ef 22.♘d5 ♜:a2 (Фишер).

21...♜b6 22.♜f3 ♞c5. Казалось бы, отражая угрозу f4-f5. Наступил критический момент борьбы.



23.♜d3!? Фишер, вслед за Глигоричем, ставит к этому ходу восклицательный знак и пишет: «Несколько югославских шахматных журналов устремились в пресс-центр, где Матанович комментировал партию у демонстрационной доски. Вероятно, все полагали, что я зевнул пешку f4. Достаточно хорошо выглядело более очевидное 23.f5, но в этом случае у черных сохранялись ресурсы обороны: 23...ef 24.♞:h5 (плохо 24.♘d5 ♜d8 25.ef ♙:f5 26.♞:h5? ♞:c2!) 24...gh 25.♘f4 ♞:c3 26.bc ♞:c3 27.♜:h5 ♞:b3+ 28.cb ♜e3 и т.д.» По-моему, еще лучше 28...♙c6! 29.♘d5 ♙:d5 30.♞:d5 ♜f2.

Однако, как отмечает Хюбнер, вместо 25.♘f4? гораздо сильнее 25.♜:h5! (но не 25.g6?! ♙e6! 26.♘a4 ♜b4 27.♘:c5 ♞:c5) 25...♙e6 26.♙:e6 fe 27.♜g6! ♜c7 28.♞h1! ♜e7 (нельзя 28...♜f7? из-за 29.♞h8+!) 29.♘f4 ♜e8 30.♜h7+ ♔f8 31.♞h6! ♙:h6 32.♜:h6+ ♔e7 (32...♔g8 33.♘h5) 33.♜:e6+, и ферзь с конями учиняют расправу над черным королем (точно, что на 33...♔f8 быстрее всего ведет к цели 34.♜h6+).

«Такая оценка позиции характерна для Фишера, — считает Хюбнер. — Чувство инициативы не подвело его, когда он задумался над ходом 23.f5. Но так как даже его счетные способности не позволили разобраться в бесчисленном множестве вариантов, к которым вела эта жертва, он выбрал безопасный ход, не желая отдавать материал без веских на то оснований. Однако при этом недооценил защитные ресурсы соперника. Как будет видно из следующего примечания, черные могли

получить достаточную контригру.. Таким образом, ход 23.♖d3 заслуживает не восклицательного, а вопросительного знака».

И все-таки интуиция не подвела Фишера! С доски ушел слон b3, но остался слон g7, помогающий наладить оборону. Вместо 27...♖c7? надо играть 27...♞e5! 28.♘f4 d5!, например:

1) 29.♘d3 (29.♘h5 ♖c7 30.ed ♖f7!) 29...♔f8 30.ed (30.♘:d5 ♖c6=) 30...♞e3 31.♘a4 ♖d6 32.de ♖:e6;

2) 29.♞h1 ♔f8! 30.ef (30.♘h5 ♖c7 31.ef ♖f7!) 30...ef 31.♖:b6 ab 32.♘g6+ ♔f7 33.♘:e5+ ♔:e5 34.♘:d5 ♞g8, спасаясь в окончании, или 31.♖h7 ♞ce8 32.♘g6+ ♔f7 33.♘:e5+ ♞:e5 34.♞f1 ♖e6 и т.д.;

3) 29.♔a1 ♔f8 30.ed ed 31.♖h7 ♞ce8 32.♘g6+ (32.a3!?) 32...♔f7 33.♘:e5+ ♞:e5 34.♖h5+ ♔f8 35.♖h2 d4! 36.♘b1 ♖c5.

Во всех этих острых вариантах форсированная игра не приносит белым очевидных выгод, поэтому Фишер вполне обоснованно избрал более безопасный ход.

23...♔:c3? Роковой промах. Размен главного защитника короля тем более странен, что Глигорич отлично понимал всю его пагубность (см. примечание к 10-му ходу). Но как играть черным?

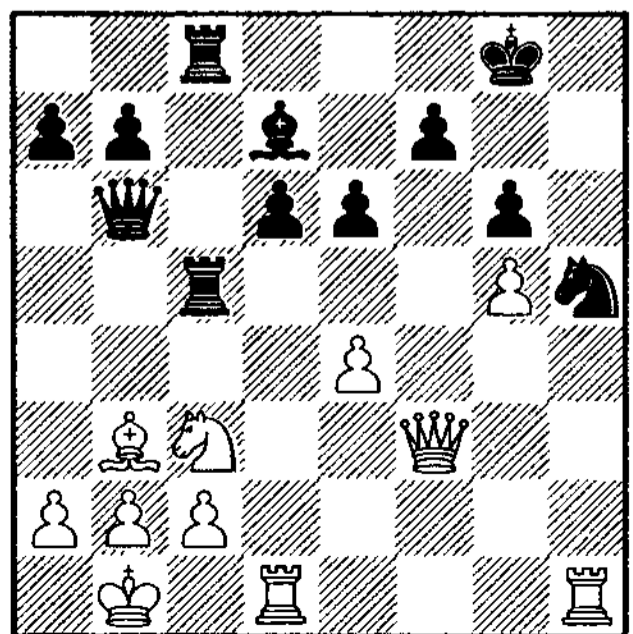
На 23...♞5c6 (23...♞8c6? 24.♘a4) могло последовать 24.e5 d5 25.f5! (Глигорич) или 24.f5!? ef 25.♞:h5! gh 26.ef (Фишер) 26...♞:c3 27.♘:c3 ♔:c3 28.♖d5! ♞f8 29.bc ♖c6 30.♖d3+- . А на 23...♔f8 решало 24.f5! ef 25.♘d5 ♖d8 (если 25...fe, то 26.♖:e4 ♔f5 27.♖:f5, выигрывая фигуру) 26.♞:h5! gh (или 26...♞:d5 27.♔:d5 gh 28.ef) 27.♘f6+ ♔g7 28.♖h3 (Фишер).

Остается искать контригру с жертвой пешки d6. Этот план, но в неточном оформлении, нащупал Глигорич, предложивший 23...♔e8 с идеей 24.♖:d6 ♖:d6 25.♞:d6 ♔:c3= (26.bc?! ♔c6 или 26.♘:c3 ♘:f4), но это плохо из-за 24.f5!+-.

Поэтому единственным продолжением было 23...♔b5!, чтобы разрушить сцепку коней c3 и e2, цементирующую позицию белых, и разменять ферзей. Например: 24.♖:d6 ♖:d6 25.♞:d6 ♔:c3 26.♘:c3 ♘:f4 или 24.♘:b5 ♖:b5 25.♖:b5 (25.c4? ♞:c4 26.f5 ♖e5 27.f6 ♞:e4 28.♘c3 ♞e3) 25...♞:b5 26.♞:d6 ♞b4! 27.c4 b5! 28.cb ♞:e4 29.♘c3 ♞b4, и черные близки к уравнению (указано Хюбнером).

На мой взгляд, вместо 26.♞:d6 сильнее 26.c3! ♞d8 27.♔c2 ♞c5 28.♞df1, и хотя вся игра еще впереди, белые сохраняют инициативу благодаря большему потенциалу своего слона. А с исчезновением его оппонента — слона g7 позиция черных сразу разваливается, и решающую роль в этом играет именно слон b3.

24.♘:c3 (конечно, не 24.bc? ♔b5) **24...♘:f4 25.♖f3! ♘h5.** На 25...e5 достаточно и 26.♘d5 (Глигорич), и 26.♘e2! (Фишер).



26.♖:h5! Та же комбинация, что и в партии с Ларсеном (№ 434). «Я столько раз осуществлял эту жертву, что, думаю, патент должен принадлежать мне» (Фишер).

26...gh 27.♗:h5. Еще быстрее решал прямой компьютерный навал на пункт f7 — 27.♙f1!, и если 27...♙e8, то 28.♙:e6! ♘8c7 29.g6! Но для человека естественно стремление создать угрозы по линии «h».

27...♙e8. «На 27...♙a5 с идеей ♗d4 или ♗e3 быстрее всего выигрывал промежуточный ход 28.e5!» (Глигорич). Не помогало и 27...♙:c3 28.g6! ♗f2 29.bc или 27...♙f8 28.♗h8+ ♙e7 29.♗f6+ ♙f8 (29...♙e8 30.♙h1 ♙b5 31.♙:e6! Фишер) 30.♙f1 ♙e8 31.♙:e6+—.

28.♗h6 (решало и 28.♙h1 ♙f8 29.♙:e6! ♙e7 30.♙:c8 ♙:c3 31.g6! ♙:c8 32.♗g5+ и т.д.) **28...♙:c3 29.bc.** Не 29.♙h1?! ♗d4 (Фишер), но возможно было 29.g6 ♙g3 30.♗h7+ ♙f8 31.♗h8+ ♙e7 32.♗h4+ ♙d7 33.♗:g3 fg 34.♙:e6+! ♙:e6 35.♗g4+ и ♗:c8 (Глигорич) или 32...f6 33.♗:g3 ♙d7 34.♗h2+—.

29...♙:c3. На более упорное 29...♗e3 (с идеей 30.♙:e6 ♙c5) четкий путь к цели — 30.♙h1! ♗:c3 31.g6 ♗g7 32.♗h2! (указано и Бронштейном, и Глигоричем) 32...♗f6 33.g7 ♗:g7 34.♙g1 или 32...♗e5 33.♗h7+ ♙f8 34.♙g1! ♗g7 35.♙:e6!

30.g6! fg 31.♙h1 ♗d4 32.♗h7+. На два хода быстрее матовало 32.♙:e6+ (Фишер) — этот слон заслужил право нанести решающий удар! Черные сдались.

То, что произошло затем, не укладывалось в голову: проиграв Олафссону и Талю, Фишер с трудом усто-

ял против Смыслова и снова дважды побывал в нокауте — от Кереса и Петросяна. Наверное, даже в самом страшном сне ему не могло привидеться, что он будет иметь 3 очка из 9! Сдаваясь Талю и Петросяну, Бобби не мог удержаться от слез...

Это были трудные для него дни. Кобленц: «Секундантом Фишера был Бент Ларсен. Гонорар за работу составил 1000 долларов, но хлеб датчанина не был легким. Иногда Бобби целый день спал, а потом ночью вытаскивал из постели смертельно усталого Ларсена и заставлял его до утра анализировать дебютные варианты. Более спокойные дни наступали для Ларсена, когда Бобби терпел поражение. Тогда юноша запирался в своей комнате, не желая ничего знать, что делается за стеной номера. Единственным его развлечением во время турнира было чтение «Тарзана» и слушание джаза по радио...»

Несмотря ни на что, Бобби продолжал бороться. Следующую красивую победу он, как и партию с Глигоричем, тоже включил в книгу «Мои 60 памятных партий».

№ 439. Сицилианская защита B57

ФИШЕР — БЕНКО

Турнир претендентов,

Югославия 1959, 10-й тур

1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘f6 5.♘c3 d6 6.♙c4 ♗b6!? Новый, более интересный способ избежать обычных вариантов с 6...e6 (№ 434), чем 6...♙d7 (№ 438). «В каждой партии Фишера ждала какая-нибудь неожиданность. Юный гроссмейстер не всегда удачно па-

рировал их, но всегда оставался верен себе» (Рагозин).

Безусловно, стремительный взлет в шахматах порождает ряд проблем, и одна из них — несоответствие подготовки молодого таланта тому объему и качеству знаний, которое требуется для игры в супертурнирах. Дебютный репертуар, еще недавно служивший тебе верой и правдой в соревнованиях среднего уровня, оказывается совершенно недостаточным для игры с многоопытными гроссмейстерами. Мне в свое время очень помогли напряженные занятия с тренерами — Александром Никитиным и Александром Шакаровым, а также консультации с самим Ботвинником. Но Фишер всегда работал практически в одиночку. В те годы его репертуар был еще весьма ограничен, и каждый из участников турнира претендентов в Югославии стремился это использовать (о трудностях Бобби при игре белыми против защиты Каро-Канн уже упоминалось).

Вот и Бенко припас для неискушенного соперника диковинный по тем временам выпад ферзем, который позже регулярно применял Штейн, а в 90-е годы взял на вооружение Крамник.

7. ♖de2. Как показала дальнейшая практика, это нелучшее отступление, хотя Фишер и связывает его с оригинальным планом атаки на короля. Другие продолжения таковы:

1) 7. ♖:c6 bc (у черных исчезла обычная контригра по линии «с», зато увеличилась пешечная масса в центре) 8. 0-0 и далее 8...g6 9.e5 (9. ♖e2 ♖g4!?) 9...de 10. ♖e2 ♖d4 11.

♙e3 ♖d6 12. ♗ad1 ♖c7 13.f4 ♙g4 14. ♖f2 e4 15. ♗de1 ♙f5 16.h3 h5= (Топалов — Крамник, Новгород 1997) или 8...e6 9.b3 ♙e7 10. ♙b2 0-0 11. ♖e2 e5 12. ♖h1 ♖c7 13. ♗ae1 ♖d7 14. ♖a4 ♙b7 15. ♙d3 ♗fe8 16.c4 ♙g5 17. ♖c2 h6 18.b4 с минимальным плюсом у белых, мастерски воплощенным в победу (Карпов — Штейн, СССР(ч) 1971). Кстати, Фишер на 8...e6 играл 9. ♙f4, что показывает различие в стилях двух великих шахматистов: 9... ♖:b2 10 ♖d3 ♖b4 11. ♗ab1 ♖c5 12. ♗fd1 e5 13. ♙g5 ♙e7 14. ♙:f6 gf 15. ♖e2 ♙e6 16. ♙:e6 fe 17. ♗b7 ♖f7 18. ♗db1 d5 19. ♖g3 h5 20.h4 a5 21. ♖f3 ♖g6? (верно 21... ♖:c2 22. ♖:h5 f5) 22. ♗1b3 a4 23. ♗c3 ♖d6 24. ♖:h5 f5 25.ef+ ef 26. ♗:e7 1-0 (Фишер — Р.Бирн, Нью-Йорк(блиц) 1971);

2) 7. ♖db5 a6 8. ♙e3 ♖a5 9. ♖d4 e6 (играют и 9... ♖g4!?) 10. ♖:c6 bc 11. ♙d2 g6; спорно 9... ♖e5 10. ♖b3 ♖c7 11. ♙e2 Иванчук — Крамник, Париж (бш) 1995) 10. 0-0 ♙e7 11. ♙b3 0-0 12.f4 ♙d7 (12... ♖c7 13. ♖f3 ведет к позиции из атаки Созина) 13.f5 ♖:d4 14. ♙:d4 ef 15.ef ♙c6 16. ♖d3 ♗ae8 17. ♗ad1 ♖d7 (не 17... ♙d8?! 18. ♖h1 ♖d7 19. ♖g3 ♙f6 20. ♙d5! Де Фирмиан — Крамник, Ереван(ол) 1996) 18. ♖g3 ♙f6 19. ♖:d6 ♙:d4+ 20. ♖:d4 ♖f6 21. ♖d5 ♙:d5 22. ♙:d5 ♗d8 23.c4 1/2 (Шорт — Крамник, Новгород 1996) или не столь заезженное 7... ♙g4!?) (Топалов — Крамник, Линарес 1998);

3) 7. ♖b3 (наиболее популярный ход) 7...e6 8. 0-0 ♙e7 9. ♙e3 ♖c7 10.f4 0-0 11. ♙d3 (11.g4? d5!) 11...a6 12.g4 (стандартный навал) 12...b5 13.g5 ♖e8 (надежнее 13... ♖d7) 14. ♖h5 g6?! (можно обойтись и без ослаблений: 14... ♖b4 15. ♗ac1 ♙b7) 15. ♖h6 f5?!

16. e4 g4 17. ♘d4... 1-0 (Фишер — Сейди, США(ч) 1966/67). Когда методы защиты от подобных атак были отшлифованы, белые стали играть 8. ♗f4 ♘e5 9. ♗e2, например: 9... ♗e7 10. ♗e3 ♖c7 11. f4 ♘c6 12. ♗f3 a6 13. 0-0 0-0 14. a4 b6 15. g4 ♗b8 16. g5 ♘d7 17. ♗g2 ♗e8 18. ♗f3 (Каспаров — Ананд, Линарес 1994), и микроотличия от обычного «схевенингена» (Карпов — Каспаров, Москва(м/24) 1985) — белый король на g1 (вместо h1), а ферзь на d1 (вместо d2) — оказываются в пользу белых, или 9... ♗d7 10. ♗e3 (10. a4 ♗e7 11. a5 ♖c7 12. a6 0-0 13. 0-0 ♗fb8 1/2 Каспаров — Крамник, Хорген 1995) 10... ♖c7 11. ♘b5 ♗:b5 12. ♗:b5+ ♘c6 13. ♖f3 a6 14. ♗d3 d5!= (Ю. Полгар — Крамник, Дортмунд 1996).

Общая статистика этого варианта пока благоприятна для черных: на каждые четыре их выигрыша приходится три выигрыша белых. Правда, отнюдь не все результаты партий вытекают из итогов дебютной борьбы, поэтому можно говорить лишь о тенденции, подтверждающей давние слова Фишера: «Нет прямого опровержения дерзкого хода Бенко 6... ♖b6».

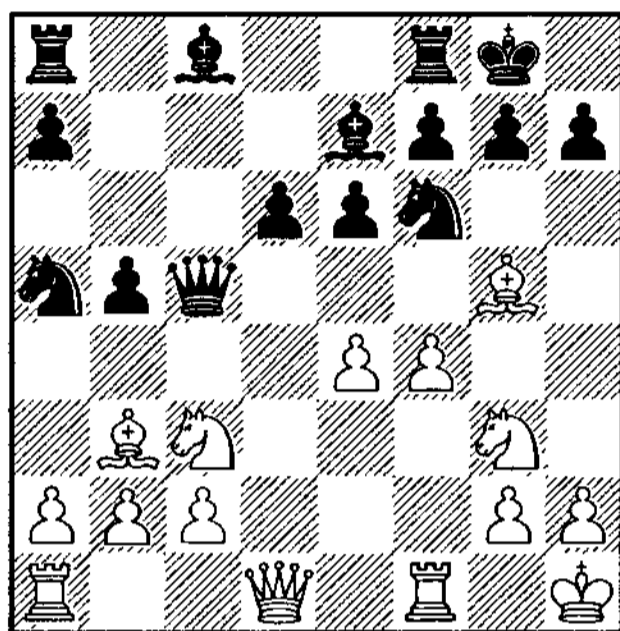
7... e6 8. 0-0 ♗e7 9. ♗b3 0-0. Можно и не спешить с эвакуацией короля, чтобы при случае спрятать его на другом фланге: 9... a6!? 10. ♗g5 ♖c7 11. ♘g3?! b5 12. ♔h1?! h5! 13. ♗:f6 gf 14. ♘:h5 ♗b7 15. ♘g3 0-0-0 с хорошей игрой за пешку (Каспаров — Тимман, Манила(ол) 1992).

10. ♔h1 (позже пробовали и другие ходы, но без особого успеха) **10... ♘a5.** Желание уничтожить грозного слона логично, хотя не ли-

шено смысла и 10... ♘g4 11. ♖e1 ♗h4 (Нанн) или 10... ♗d8 с идеей d6-d5.

11. ♗g5 ♖c5! «Тонкий ход, провоцирующий 12. ♗e3 ♖c7, после чего инициатива белых испаряется» (Фишер).

12. f4 b5 13. ♘g3.



13... b4. Фишер, а за ним Нанн в «Энциклопедии шахматных дебютов» и мы с Никитиным в монографии «Сицилианская защита. Схевенинген» — все поставили к этому ходу вопросительный знак! Глигорич и Рагозин обошлись без знака, но заметили: «Бенко недооценил последовавшие осложнения или просто считал, что белые должны отступить конем, иначе бы он сыграл 13... ♗b7, что не могло так быстро определить судьбу черных».

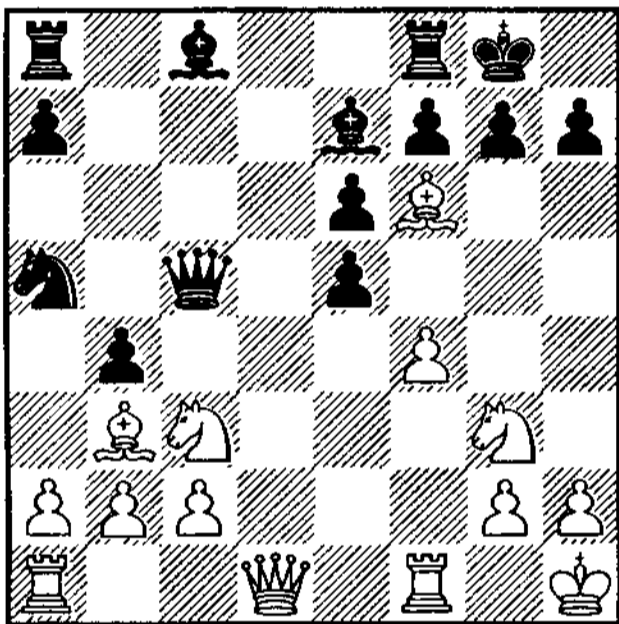
Действительно, после 14. ♘h5 b4 или 14... ♔h8 у них вполне надежная позиция. Но еще лучше сразу 13... ♘:b3!, сужая выбор белых, например: 14. ab ♗b7 (или 14... b4) 15. ♘h5 ♔h8 (= Фишер) 16. ♗:f6 ♗:f6 17. ♘:f6 gf 18. ♖d2 ♗g8 19. ♗f2 ♗g4 с полноправной игрой.

По мнению Фишера, «ход в партии дает белым сильнейшую атаку»,

однако, как мы увидим, и после него судьба черных еще совсем не ясна.

14.e5! de. Уже опаздывает 14... ♖:b3? ввиду 15.ef ♖:a1 (15...gf 16. ♔h6) 16.fe ♚e8 17. ♖ce4+-. Плохо и 14...bc? 15.ef gf 16. ♔h6 f5 17. ♖h5 (Фишер) 17...cb 18. ♚b1 ♔h4 (иначе решает перевод ферзя на g3) 19. ♚d3 ♖:b3 (поздно!) 20. ♚h3! или 15... ♔:f6 16. ♔:f6 gf 17. ♖e4! ♚f5 18. ♖:d6 ♚g6 19. ♚f3 (Юдович) либо просто 19.bc+-.

15. ♔:f6. Критический момент партии: что брать и чем?



15...gf? Первая, но уже решающая ошибка — для поражения в острой «сицилианке», в отличие от «испанской пытки», от черных больше ошибок и не требуется!

Впрочем, Фишер не ставит к этому ходу никакого знака, считая позицию черных уже плохой. Действительно, плохо было и 15... ♔:f6 16. ♖ce4 ♚e7 (16... ♚d4? 17. ♖:f6+ gf 18. ♚g4+ ♔h8 19. ♚ad1 ♚:b2 20. ♖h5 ♚g8 21. ♚:g8+! ♔:g8 22. ♚d8#) 17. ♖h5! ♔h8 (?) 18. ♖e:f6 gf 19.fe fe 20. ♖f6 (Фишер) 20... ♚g8 (иначе 21. ♚h5) 21. ♖:g8 ♔:g8 22. ♚f3 ♔b7 23. ♚g3+ ♔f8 24. ♚:e5+-.

Однако гораздо упорнее 17... ♔h4 18.fe (и, как указал Глигорич, 19. ♚g4, но...) 18... ♔h8! (18... ♖:b3? 19. ♖hf6+!), например: 19. ♚g4 f5! 20.ef ♔:f6 21. ♖e:f6 gf 22. ♚h4 ♖:b3 23.ab ♔b7! 24.c3 (24. ♖:f6?! ♚g8!) 24... ♚ad8 или 19. ♖hf6!? ♔b7! 20. ♚h5 ♔:e4 21. ♖:e4 ♖:b3 22.ab f5 23. ♖d6, и хотя с таким мощным конем шансы белых выше, о выигрыше речи пока нет.

Но главное в другом. «Лучшим шансом было 15...bc!, — пишет Фишер, — хотя после 16. ♖e4 ♚b4 17. ♚g4 ♔:f6 18. ♖:f6+ ♔h8 19. ♚h4 h6 20. ♖g4 белые угрожают ♖:h6 с сильной атакой». Однако с подобной оценкой позиции после 20...cb категорически не согласен Хюбнер. Вот его варианты с некоторыми уточнениями:

1) 21. ♚ab1 ♖:b3! (не 21... ♚e4? 22. ♖:h6! gh 23. ♚:h6+ ♔g8 24.f5! ♚g4 25. ♚f3! или 24...ef 25. ♔d5! ♚:d5 26. ♚g5+ ♔h7 27. ♚f3 f4 28. ♚:f4 ef 29. ♚:d5) 22. ♖:h6 f6 23. ♚:b2 ♚c4 24. ♖g4+ ♔g8 25. ♖e3 ♚d4 26. ♚:b3 ♔a6, и положение черных даже предпочтительнее;

2) 21. ♚ad1 ♖:b3 22. ♖:h6 (22.cb ♔a6! и т.д.) 22...f6! (к ничьей ведет 22... ♖d2 23. ♖g4+ ♔g8 24. ♖f6+) 23.ab ♚e4 24. ♖f5 ♔g8 25. ♖e7 ♔f7 26. ♖:c8 ♚a:c8 27. ♚d7 ♔g8 28. ♚g4 (Хюбнер), и после 28... ♚h7 29.fe ♔h8! пешка b2 доставляет белым массу хлопот;

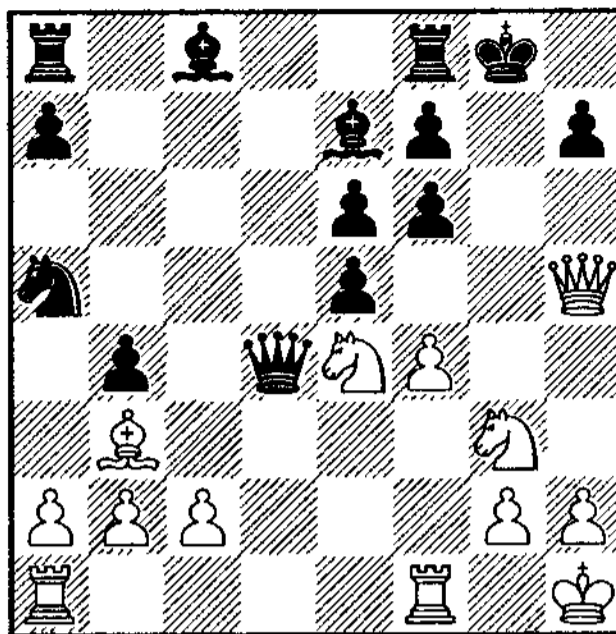
3) 21. ♚ae1 ♖:b3 22. ♖:h6 f6! 23.ab ♔b7 24. ♚h5 (в пользу черных 24. ♖g4+ ♔g8 25.fe ♚d2) 24... ♔g2+! 25. ♔g2 ♚b7+ 26. ♚f3 gh 27. ♚:h6+ ♚h7 28. ♚:h7+ ♔h7 29.fe с примерно равным эндшпилем.

Кроме 20.♘g4 Хюбнер рассматривает и 20.bc, приходя к выводу, что это не лучше: 20...♚c3 21.♘g4 (21.fe ♔a6!) 21...ef 22.♘h6 gh 23.♚h6+ ♔g8 24.♚g5+ ♚g7 25.♚a5 ♔b7 26.♚d2 f3 27.gf ♔f3 28.♚f3 ♚a1+ 29.♔g2 ♚e5!, и у белых лишь вечный шах (30.♚g3+ ♔h7 31.♚h3+ и т.д.). Мне кажется, черные могут сыграть даже 26...♚fd8!? 27.♚e2 e5 с хорошими контршансами.

Добавлю, что и в случае 17.bc (вместо фишеровского 17.♚g4) 17...♚e4 18.♔e7 ♔b7 или 18...♚e8 черные без особого труда удерживали равновесие. Таким образом, ошибка Бенко в этой партии заключалась не в 13...b4, а только в неосторожном 15...gf.

16.♘ce4 ♚d4. Сыграно после длительного, но уже запоздалого раздумья. По Фишеру, на 16...♚c7 решал кавалерийский рейд 17.♘h5! f5 18.♘hf6+! ♔g7 19.♚h5! ♔f6 (не 19...h6 20.♚f3 ♚h8 21.♚g3+ ♔f8 22.♚h6+! или 20...ef 21.♚h3 ♚h8 22.♘e8+!) 20.♘f6 h6 (20...♚h8 21.♚g5+ ♔f8 22.♚h6+ ♔e7 23.♚h4 ♔f8 24.♘h7+) 21.♚f3! ♚h8 (21...♔f6 22.♚h4+! ♔g7 23.♚g3+ ♔h7 24.♚h3 с матом) 22.♘e8+! ♚e8 23.♚g3+ ♔f8 24.♚h6+ ♔e7 25.♚h4+ ♔d6 (25...♔f8 26.♚h3! ♚d8 27.♚h6+ ♔e7 28.♚g5+, выигрывая ферзя) 26.♚d3+ ♔c6 (26...♔c5 27.♔a4! с угрозой ♚f2+) 27.♔a4+ ♔b7 28.♔e8 с разгромом.

17.♚h5! Стоило сопернику преждевременно испортить свою пешечную структуру, и белые тут же создают эффективный механизм атаки, связанный с ♚h6 и ♘h5, причем и конь e4 играет роль отнюдь не статиста.



17...♘b3. Черные беззащитны. Фишер приводит 17...♔h8 18.♚h6 ♚g8 (18...ef 19.♘h5) 19.♘f6, 17...ef 18.♘f5! ef (оказывается, счетверенные пешки бывают не только в этюдах и задачах) 19.♚f4 ♚e4 (19...fe 20.♚h4) 20.♚e4 fe 21.♚a5 (этот вариант не проходил бы, сыграй черные 13...♘b3!) или 17...♔g7 (Ломбарди) 18.♚ad1 ♚b2 19.♚h4 ♔b7 20.♘f6!

18.♚h6! ef (на 18...f5 Бобби планировал 19.c3! bc 20.bc ♚b6 21.♘h5 с неизбежным матом) **19.♘h5 f5 20.♚ad1! ♚e5 21.♘ef6+ ♔f6 22.♘f6+ ♚f6 23.♚f6 ♘c5 24.♚g5+ ♔h8 25.♚e7 ♔a6 26.♚c5 ♔f1 27.♚f1.** Черные сдались.

Однако остановить «маятник» Фишеру никак не удавалось: прогрыш Глигоричу, выигрыш у Олафссона и снова проигрыш Талю, да еще белыми в «сицилианке». Правда, партию со Смысловым провел в хорошем стиле — боевая ничья. На экваторе турнира он занимал твердое 6-е место: Керес — 10 из 14, Таль — 9,5, Петросян — 8,5, Глигорич — 8, Смыслов — 6, Фишер — 5,5.

Кобленц: «Турнир переезжал в Загреб. Там должен был начаться третий этап марафона. Но Фишер,

кажется, забыв о своих переживаниях, находился в прекрасном настроении. В ответ на вопрос Таля, бывал ли он когда-нибудь в оперном театре, американец дискантом пропел марш контрабандистов из «Кармен».

И Каисса вознаградила его за стойкость духа: уже на старте третьего круга Керес в равной позиции подставил ему слона. По словам очевидца, Бобби даже поспорил, что наберет в Загребе 6 очков из 7! «Спор этот был удачным, он обошелся Бобби недорого — всего в 20 долларов».

После знаменитой «четырёхферзевой» партии с Петросяном он сделал еще три ничьи — с Бенко, Глигоричем и Олафссоном. Но новое поражение от Таля вызвало цепную реакцию в виде проигрышей Смыслову и Кересу.. И снова Фишер находит в себе силы для борьбы! Сделав ничью с Петросяном, он набирает затем 2,5 из 3. В предпоследнем туре Бобби был близок к тому, чтобы хоть разок «отомстить» Талю, но... опять проиграл (№ 274). Думаю, в тот момент он испытывал те же чувства, что спустя 12 лет испытают Тайманов и Ларсен, проигрывая ему под

ноль: «Да что он, Таль, заколдованный что ли?!»

Другой бы на его месте сломался, но не Фишер. Технически безупречно проведя партию со Смысловым, он сумел догнать Глигорича: 1. Таль — 20 из 28; 2. Керес — 18,5; 3. Петросян — 15,5; 4. Смыслов — 15; 5—6. Глигорич и Фишер — по 12,5; 7. Олафссон — 10; 8. Бенко — 8. Нетрудно заметить, что Бобби выступил своеобразным дирижером в гонке между Талем и Кересом: первому он проиграл 0:4, а со вторым сыграл 2:2.

Казалось бы, юный дебютант мог быть доволен: его опередили только Таль, Керес, Петросян и Смыслов. Однако Фишер уже тогда считал себя достойным большего. Высокую оценку он получил и от человека, обычно скупого на похвалу. Вот строки из турнирного сборника: «Чемпион мира Ботвинник проанализировал многие партии Фишера и сделал вывод, что этот юноша действительно обладает блестящим талантом, но его кое-кто недооценивает. По стилю и пониманию игры Фишер близок к советской шахматной школе, основоположником которой был Чигорин. Ботвинник уверен, что у американского гроссмейстера большое будущее».

ВЗРОСЛЫЕ ИГРЫ

Новый, 1960 год Фишер встречает в ранге уже трехкратного чемпиона США. Пока это единственные турниры, в которых он стабильно берет первые места. Результат, как и прежде, отменный: 1. Фишер — 9 из 11 (+7=4), 2. Р.Бирн — 8; 3. Решевский

— 7,5; 4. Бенко — 7 и т.д. Пройдя колоссальную школу в турнире претендентов, юноша заметно повзрослел. Изменился он и внешне. На смену полосатому свитеру и джинсам, в которых Бобби щеголял в Югославии, пришли костюмы, пошитые у

хороших портных. Именно на том чемпионате США он впервые появился в костюме, белой рубашке и в галстуке, что вызвало настоящую сенсацию.

В эти годы начинается второй взлет Фишера, гораздо более мощный, чем первый. Реально это можно назвать даже первым настоящим взлетом, поскольку в 59-м году ему, конечно, еще не светило стать претендентом «номер один».

Турнир в Мар-дель-Плате (март—апрель) памятен Бобби не только первой победой в международном турнире, но и знакомством с Борисом Спасским. Проиграв ему во 2-м туре черными в королевском гамбите, он развил затем ураганный темп — 12,5 из 13! — и догнал-таки «обидчика»: 1—2. Спасский и Фишер — по 13,5 из 15; 3. Бронштейн — 11,5; 4. Олафссон — 10,5 и тд.

«В шахматы Роберт способен играть в любое время дня и ночи, — рассказывал Спасский по возвращении с турнира. — Часто его можно было видеть за блицпартиями... после утомительного вечернего доигрывания. Блиц чемпион США играет с удовольствием и азартом. Единственное, что в области шахмат Фишер делает без удовольствия, — это проигрывает. Тогда фигуры мгновенно расставляются заново, для реванша... Фишер имеет большой опыт игры в смешанных турнирах, в которых особенно опасен. Слабейших участников он заставляет все время решать сложные тактические задачи. В этом отношении он напоминает чемпиона мира Таля».

Кстати, во время того турнира проходил матч Ботвинник — Таль, и Фишер, по свидетельству Спасского, болел явно не за рижанина: «Если положение Ботвинника было лучше, Роберт старался найти выигрыш. Когда же отложенные позиции были лучшими для Таля, он бросал мгновенный взгляд на положение и... больше к нему не возвращался».

На грандиозный летний турнир в Буэнос-Айресе Бобби приехал тоже побеждать. Тайманов: «На первой же пресс-конференции он без обиняков заявил: «На этом турнире я самый молодой, но и самый сильный! Хочу занять первое место». Вспоминаю, как Решевский, весьма ревниво относившийся к успехам юного соотечественника, тут же съехидничал: “Согласен на девятнадцатое, лишь бы Фишер был двадцатым!”».

Вы не поверите, но в отношении Фишера пожелание Решевского почти сбылось: тот поделил 13—16-е места, набрав всего 8,5 очка из 19 (+3—5=11)! Это был крупнейший провал 11-го чемпиона мира за всю карьеру. Сам же американский ветеран добился на этом турнире одного из своих крупнейших успехов, разделив первое место с Корчным и опередив Бобби на 4,5 очка! Впоследствии Фишер, объясняя свои «самоубийственные ходы», жаловался на плохое освещение в зале. Возможно, он не кривил душой, поскольку в дальнейшем его придирки к освещению стали притчей во языцах...

Выиграв «проездом» турнир в Рейкьявике (3,5 из 4), в октябре 17-

летний Бобби прибывает на олимпиаду в Лейпциг, чтобы впервые в жизни возглавить американскую сборную. А добиться разрешения на поездку шахматистов в ГДР (существование этой страны Соединенные Штаты игнорировали) помогла... Регина Фишер: в ответ на запрет госдепартамента США она объявила голодовку! В одночасье мать Фишера приобрела в Америке невероятную популярность, ее имя упоминалось в каждом выпуске радио- и теленовостей, а фотографии не сходили со страниц газет.

Но сам Бобби, говорят, был не в восторге от ее напористости. Он понимал, что мать старалась не столько ради него, сколько для торжества «мира во всем мире». Ему вообще не нравилась ее политическая деятельность, активное участие в американском движении сторонников мира. Гроссмейстер Доннер вспоминал о турнире в Блэде (1961): «Мать Фишера находилась в то время в Советском Союзе в связи с маршами мира и встречалась с Ниной Хрущевой. Ее голос можно было каждый вечер слышать по «Радио Москвы», и Бобби, выходя на нужную волну, слушал мать с выражением ненависти на лице и время от времени шипя».

Несмотря на отсутствие своего многолетнего лидера Решевского (тот не пожелал играть ниже Фишера), американцам впервые за послевоенное время удалось завоевать «серебро»! Вклад нового лидера был весом: $+10-2=6$, вдобавок лучший результат на 1-й доске в финале. Из его двух поражений одно (в полуфинале) вызвало сенсацию: эквадорец

Муньос черными переиграл Бобби в «драконе»! Что касается Глигорича, то югославский гроссмейстер был для молодого Фишера одним из самых крепких «орешков».

В 5-м туре финала Фишер играл белыми с Талем и явно жаждал расквитаться с ним за прошлогодние унижения. Чемпион мира применил острый вариант французской защиты с жертвой пешек королевского фланга и разносторонними рокировками. В критический момент он не дрогнул и устроил на доске «ослепительный фейерверк», приведший к ничьей вечным шахом. «Характер данного поединка, — заметил Эванс, — не оставил почти никаких сомнений в том, что со временем Фишеру удастся «испить крови» Таля...» (Эта красивая партия, прокомментированная обоими соперниками и позже очень подробно Хюбнером, по праву входит в известную книгу «Величайшие шахматные партии мира».)

А вот с экс-чемпионом Максом Эйве он своего шанса не упустил, взяв реванш за поражение в тренировочном матче (1957). Партия показательна для Фишера: сначала он выиграл теоретическую дуэль, а затем весьма технично провел эндшпиль.

№ 440. Защита Каро-Канн В13
ФИШЕР – ЭЙВЕ

*14-я Всемирная олимпиада,
Лейпциг 1960, 7-й тур*

1.e4 c6 2.d4 d5 3.ed cd 4.c4. «В то время я был убежден, что атака Панова — Ботвинника является опаснейшим для черных продолжени-

ем», — пишет Фишер. Раньше он упрямо, но безуспешно играл 2.♘с3 d5 3.♘f3 (см. № 220), а позже — 4.♙d3 (№ 458).

4...♘f6 5.♘с3 ♘с6. В варианте 5...e6 6.♘f3 ♙e7 Фишер добился перевеса против Ивкова (Буэнос-Айрес 1960) путем 7.c5 0-0 8.♙d3 b6 9.b4 bc 10.bc ♘с6 11.0-0 ♙d7 12.h3 ♘e8 13.♙f4, но сам же и указал, что лучше 9...a5 10.♘a4 ♘fd7! (правда, тут черным надо считаться с острым ходом 11.h4!?).

Чаще на 6...♙e7 играют 7.cd ♘:d5 8.♙d3, и теперь 8...♘с6 9.0-0 0-0 ведет к табуи улучшенной защиты Тарраша (см. № 444), но бывают и отклонения: 8...b6?! 9.♘e5! (неясно 9.♘:d5 ♖:d5 10.0-0 ♘d7 Корчной — Таль, Кюрасао(тп) 1962) 9...0-0 10.♖h5 f5 11.0-0 ♙b7 12.♙с4 с перевесом белых (Петросян — Багиров, Москва 1967) или 8...0-0 9.h4?! ♘с6= (Свешников — Каспаров, СССР(ч) 1978).

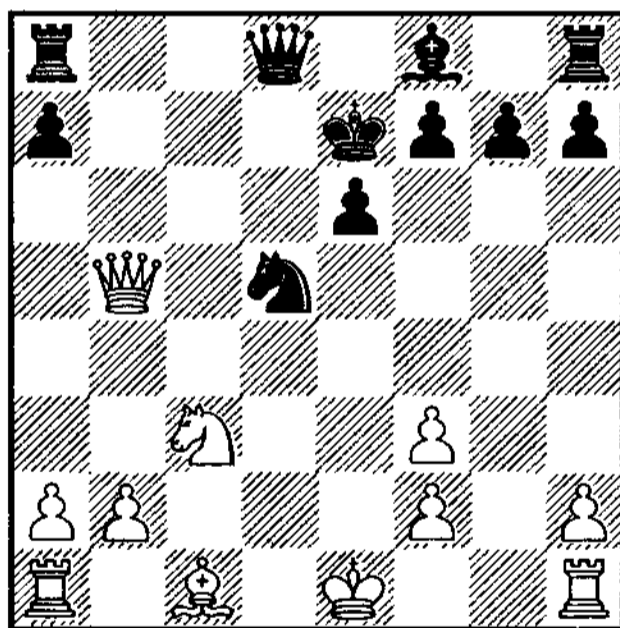
«Впоследствии усилиями многих гроссмейстеров, но главным образом Петросяна (а позже и Карпова. — Г.К.), было доказано, что проще всего 6...♙b4 — по аналогии с защитой Нимцовича, и у черных удобная игра» (Ботвинник).

6.♘f3. «На ход Ботвинника 6.♙g5 следует 6...e6! 7.cd ed 8.♙:f6 ♖:f6 9.♘:d5 ♖d8», — сообщает Фишер, но Ботвинник играл здесь только 7.c5 или 7.♘f3 (на что Эйве еще в 30-е годы отвечал 7...dc — № 157). Тем не менее ход 6...e6 остался самым надежным, хотя к концу века вошли в моду известные с 30-х годов рискованные продолжения: 6...dc (с идеей 7.d5 ♘e5 8.♖d4 h6! Ананд — Сей-

раван, Амстердам 1992) или 6...♙e6 (так играли с успехом, в частности, Дреев и Лeko).

6...♙g4 (главное возражение) **7.cd ♘:d5 8.♖b3! ♙:f3 9.gf e6!** Спокойная линия, ведущая к окончанию. При 9...♘db4? 10.♙e3 ♘:d4 11.♙:d4 ♖:d4 12.♙b5+ ♘с6 13.0-0 у белых сильная атака (Эванс — Хинин, Лас-Вегас 1965), но если черные хотят обострить борьбу, они играют 9...♘b6, допуская 10.♙e3 e6 11.0-0-0 или 10.d5!?, — тут от соперников с самого начала требуется немалая изобретательность.

10.♖:b7 ♘:d4 11.♙b5+ ♘:b5 12.♖с6+! (лишая комфорта черного короля) **12...♙e7 13.♖:b5.** Критическая позиция варианта.



13...♘:c3?! Преждевременный размен, позволяющий белой ладье быстро вступить в игру по линии «b». Верно 13...♖d7!, как было в партии-первоисточнике Панов — Сергеев (Москва 1930), например:

1) 14.♖a5?! ♘:c3 15.bc (15.♖:c3 f6 16.♙e3 ♙f7 17.0-0 ♙e7 18.♖ac1 ♖d5! Марк Цейтлин — Каспаров, Даугавпилс 1978) 15...f6 16.♖b1 ♙f7 17.♖a6 ♙e7 18.♖b7 ♖d5 19.♙a3 ♖he8 20.0-0

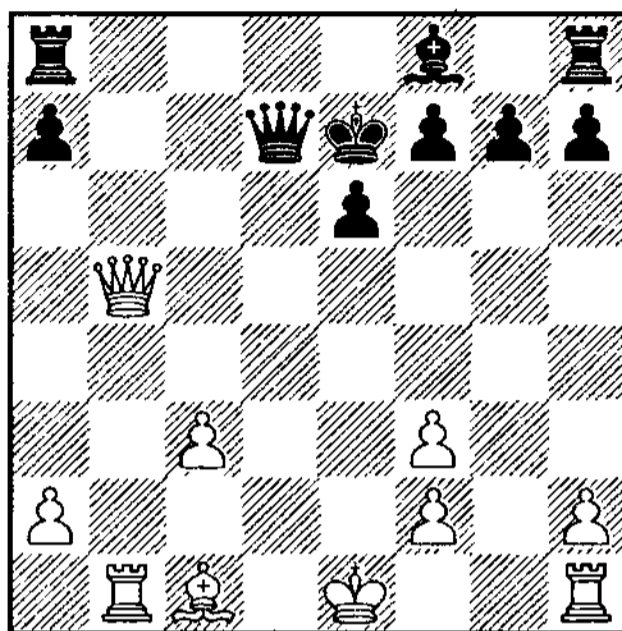
♖:f3 21.♜fb1 ♜ad8 22.♖:a7 ♖g4+ 23. ♔f1 ♖h3+ 1/2 (Гаприндашвили – Чибурданидзе, Пицунда(м/б) 1978), а еще лучше 14...f6! 15.0-0 (15.♘:d5+ ♖:d5 16.♖c7+ ♖d7) 15...♘:c3 16.bc ♔f7, и белые не успевают с ♜b1-b7 (Онищук – Дреев, Ялта(бш) 1995);

2) 14.♘:d5+ ♖:d5 (на 14...ed белые могут отступить ферзем и начать атаку на короля) 15.♖:d5 (идея Долматова 15.♙g5+!? f6 16.♖:d5 ed 17.♙e3 разбилась о 17...♔e6! 18.♔e2 ♙d6 или 18.0-0-0 ♙b4= Карпов – Крамник, Линарес 1993) 15...ed, и теперь 16.♙f4 ♔f6 17.0-0-0 ♜d8 и ♜d7= (Онищук – Дреев, Москва (бш) 2002) или 16.0-0 «с отличной игрой против изолированных пешек a7 и d5» (Фишер), но практика этого не подтвердила: 16...♔e6 17.♜e1+ ♔f5! 18.♜d1 (18.♙e3 ♙e7!= Смейкал – Филип, Лухачовице 1968) 18...♜d8 19.♙e3 ♜d7 20.♜ac1 ♙e7 21.♜d4 g5! 22.♜a4 ♙f6= (Адамс – Дреев, Вейк-ан-Зее 2002).

14.bc ♖d7. Более поздние попытки: 14...♖d5 15.♜b1! ♜d8 16.♙e3 ♔f6 17.♜g1 h6 (Балашов – Горт, Буэнос-Айрес 1980) 18.♖a4! e5 19.f4! с сильной атакой или 14...f6 15.♙a3+ ♔f7 (Кристиансен – Шамкович, Саут-Бенд 1981), и в случае 16.♖b7+! ♔g8 17.♙:f8 ♖:f8 (не лучше 17...♔:f8 18.♜d1) 18.♜d1 (или 18.♜g1!? g6 19.♜d1) 18...♖c8 19.♜d7 ♖:b7 20.♜:b7 черным предстояла нелегкая защита.

15.♜b1! Важная новинка. «За несколько месяцев до партии я показал этот вариант Бенко, и он предложил этот незатейливый на первый взгляд ход. Углубившись в позицию, я обнаружил, что черные не в состоянии использовать многочисленные

слабости белых вследствие неразвитости своего королевского фланга. Именно такие тонкости в оценке позиции не под силу шахматной машине» (Фишер).



15...♜d8? Неудачный план обороны с переводом ладьи на d7 (потеря драгоценного времени!): Эйве переоценил опасность вторжения на 7-й ряд. На 15...♜c8 неприятно 16.♖a6 (a5). «Трудности сулило черным и 15...♖:b5 16.♜:b5 ♔d6! 17.♜b7 f6 18.♔e2 ♔c6 19.♜f7 a5 20.♙e3» (Фишер), однако после контратакующего 20...♜b8! у них сохранялись возможности сопротивления.

16.♙e3 ♖:b5 17.♜:b5 ♜d7 18. ♔e2. «С ходом 18.♜a5 можно не торопиться, так как белые могут выиграть пешку a7 в любой момент» (Фишер).

18...f6 19.♜d1! Прекрасный технический прием — обмен единственной активной фигуры противника. Теперь черные остаются с выключенной из игры ладьей h8.

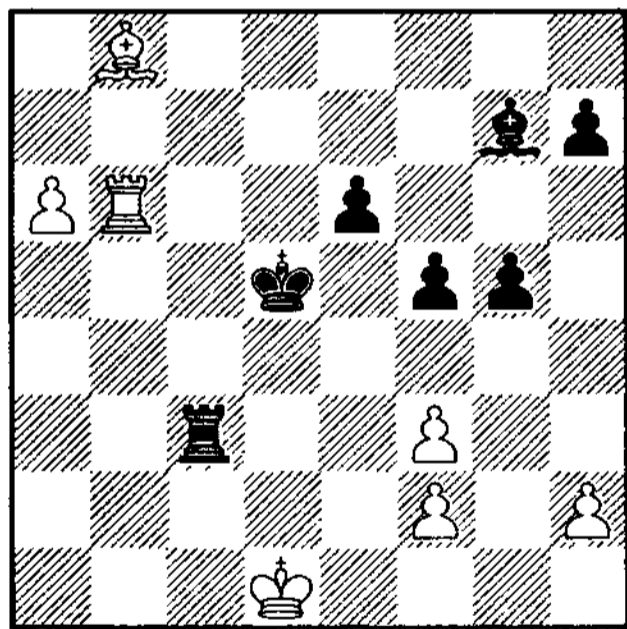
19...♜:d1 20.♔:d1 ♔d7 21. ♜b8! Бобби прежде всего ограничивает даже минимальную активность соперника, ибо «после 21.♙:a7 ♙d6

22. ♖b7+ ♔c6 23. ♗g7 ♕h2 выиграть белым было бы трудно» (например, 24. ♕d4 ♗a8! 25. ♕:f6 ♗:a2 26. ♗:h7 ♗:f2 27. ♕d4 ♗a2 и т.д.). Но при 21. ♖b7+!? ♔c6 22. ♗:a7 они все же могли бы реализовать свой перевес.

21... ♔c6 (отражая угрозу ♕c5)
22. ♕:a7 g5 23. a4 ♕g7 24. ♖b6+!
 Решал и переход в слоновый эндшпиль — 24. ♗:h8 ♕:h8 25. ♕d4, но Фишер, по собственному признанию, «стремился выжать из позиции максимум возможного».

24... ♔d5 25. ♖b7 ♕f8 26. ♖b8! ♕g7 27. ♖b5+ ♔c6 28. ♖b6+ ♔d5 29. a5! f5 (29... ♗a8 30. ♖b7!) **30. ♕b8!** Обеспечивая победный марш пешки «а».

30... ♗c8 (30... ♕:c3? 31. a6!) **31. a6 ♗:c3.**



32. ♖b5+?! Единственная пометка белых в этой партии. Странно, что Бобби и за доской, и при последующем анализе прошел мимо мгновенного выигрыша — 32. ♖d6+! (но не 32. a7? ♗a3!) 32... ♔c5 33. ♖d7+—.

32... ♔c4? «После партии Эйве показал мне хитрую ловушку, которую он мог поставить. Ему стало явно не по себе, когда я в нее по-

пался! — пишет Фишер. — Сделав возможные ходы 32... ♔c6 33. ♖a5 ♕d4, Эйве спросил меня: «Что вы будете делать теперь?» Я подумал несколько секунд и сыграл 34. ♕e5?, на что немедленно последовало 34... ♗c5! с ничьей. При более внимательном рассмотрении можно, однако, найти простой выигрывающий ход 34. ♔e2. Такие «штучки» запоминаешь надолго».

По-моему, вариант с «простым ходом» 34. ♔e2 (не проще ли 34. a7 ♕:a7 35. ♗:a7 ♗:f3 36. ♔e2 ♗h3 37. ♔f1 — все-таки лишняя фигура?) стоит продолжить, ибо здесь выигрыш еще далеко не очевиден: 34... ♗c2+ 35. ♔d3 ♕b6! 36. a7! ♖d2+! 37. ♔c4 ♖d4+ (или 37... ♗c2+ 38. ♔b3 ♗c3+! 39. ♔c3! ♕:a5+ 40. ♔d4 ♕b6+ 41. ♔e5 ♔b7 42. ♔:e6) 38. ♔c3! (не 38. ♔b3 ♖d3+ 39. ♔c2 ♕:a7 и ♗:f3) 38... ♕:a5+ 39. ♔:d4 ♔b7 40. ♔e5 ♕b6 41. ♔:e6 g4 42. fg fg 43. ♕g3! (при 43. ♔f5 ♕:f2 44. ♔:g4 ♕e3 угол a8 не того цвета, и черным для ничьей достаточно защищать свою единственную пешку, угрожая отдать слона за пешку «h») 43... ♕:a7 44. ♔f5 ♔c6 45. ♔:g4, побеждая через много ходов в слоновом эндшпиле, чем-то напоминающем окончание партии Штейн — Спасский (№ 354).

33. ♖b7! ♕d4 34. ♖c7+ ♔d3 35. ♗:c3+ ♔:c3 36. ♕e5! Черные сдались. Юный гроссмейстер мастерски воплотил в жизнь идею Бенко!

На финише олимпиады Бобби, встретившись с лидером команды ГДР гроссмейстером Ульманом, дал наглядный урок игры в своем любимом эндшпиле «слон против коня». Но эта партия интересна еще и де-

бютной дуэлью, показывающей ход развития шахматной мысли.

№ 441. Староиндийская защита E79

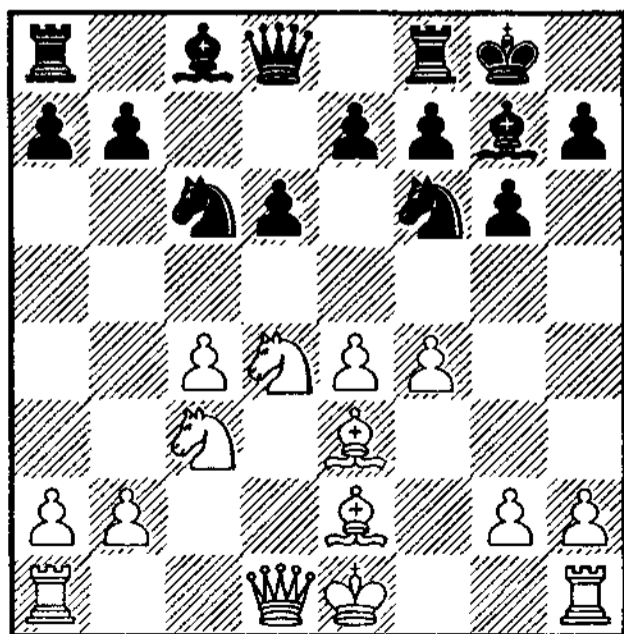
УЛЬМАН – ФИШЕР

14-я Всемирная олимпиада,

Лейпциг 1960, 11-й тур

1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♗c3 ♕g7 4.e4 0-0! (маленькая провокация вместо 4...d6) **5.♖e2.** До этого Фишеру уже проиграли Сабо (после 5.♕g5) и Летелье, клюнувший на приманку: 5.e5?! ♘e8 6.f4 d6 7.♖e3 (7.♗f3 de 8.fe?! ♕g4 9.♖e2 c5! Шен – Фишер, Сан-Франциско 1957) 7...c5! 8.dc ♗c6 9.cd ed 10.♗e4?! ♖f5 11.♗g3? ♖e6 12.♗f3 ♖c7 13.♖b1 de 14.f5 e4! 15.fe? ef 16.gf f5! 17.f4 ♗f6 18.♖e2 ♖fe8 19.♗f2 ♖:e6 20.♖e1 ♖ae8 21.♖f3 ♖:e3! 22.♖:e3 ♖:e3 23.♗:e3 ♖:f4+! 0-1.

5...d6 6.f4 c5 7.♗f3 cd 8.♗:d4 ♗c6 9.♖e3. Коронная «антистароиндийская» схема Ульмана. Кстати, Бисгайер выиграл единственный раз в жизни у Фишера (Нью-Йорк 1956) после 9.♗c2 ♕d7 (9...♖e6!) 10.0-0 ♖c8 11.♖e3 ♗a5?! 12.b3 a6? 13.e5! de 14.fe ♗e8 15.♗d5 и т.д.



9...♗g4. Интересно, чем мог руководствоваться Бобби, выбирая это

продолжение. Хорошо для белых 9...♗d7 10.♖d2 (Фудерер – Глигорич, Белград 1953), 9...♕d7 10.0-0 (Ульман – Зирнгибль, Кинбаум 1958) или 9...♖b6 10.♗c2!, как играл Ульман против С.Вуковича (Крыница 1956), Таля (Стокгольм 1961) и Доннера (Варна(ол) 1962), а на 9...♗:d4 10.♖:d4 e5 11.fe de 12.♖c5 (12.♖:e5 ♖a5!) 12...♖e8 13.♖:d8 ♖:d8 (Таль – Петросян, Порторож(мз) 1958) неприятно 14.♖f1!? (Геллер).

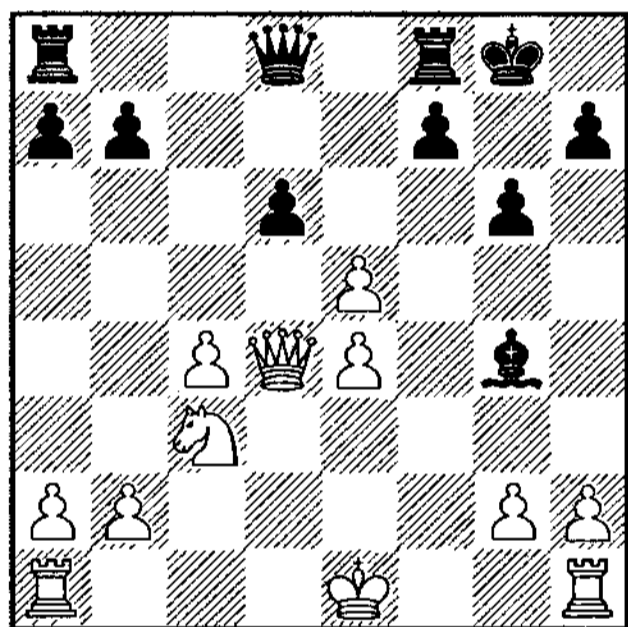
Опасно было играть и 9...♕g4 ввиду 10.♗:c6! (неясно 10.♗f3 e5!? 11.fe de 12.0-0 ♖a5 Ульман – Геллер, Дрезден 1959) 10...♖:e2 11.♗:d8 ♖:d1, и здесь не 12.♗:b7?! (Винзер – Ульман, Гастингс 1959/60) 12...♖c2 =, а просто 12.♖:d1 ♖f:d8 13.♗e2 с лучшим окончанием, например: 13...♖dc8, и если 14.b3, то не 14...♗f8?! 15.♕d4! (Ульман – Олафссон, Стокгольм(мз) 1962), а энергичное 14...b5! (Бенко – Штейн, Стокгольм(мз) 1962), поэтому сильнее 14.c5! (Ульман – Глигорич, Сараево 1963).

Позже вскрылись и минусы выпада 9...♗g4 (см. примечание к 12-му ходу). Поэтому на олимпиаде в Варне (1962) Фишер избрал против Ульмана контрудар 9...e5!? 10.♗:c6 bc 11.fe de и после 12.♖c5 (содержательнее 12.♖a4 ♕g4! или 12.0-0 ♖c7, как было в партиях Панно и Бенко с Глигоричем, Лос-Анджелес 1963) 12...♖e8 13.♖:d8 ♖:d8 14.0-0 ♖d2 15.♖ad1 ♖:d1 16.♖:d1 ♖e6 добился ничьей в чуть худшем окончании.

10.♖:g4 ♖:d4 (10...♖:g4? 11.♗:c6) **11.♖:d4 ♖:g4 12.♖d2?!** Мало заметное, но серьезное упущение. По словам Геллера, «если белые не ищут приключений, а просто и

сильно играют 12. ♖:g4! ♘:d4 13. ♖d1 (маневр, типичный для сицилианской защиты) 13... ♘c6 14. 0-0 ♖a5 (14... ♖b6+ 15. ♗f2) 15. ♕h1, то они достигают преимущества в виде большего пространства и контроля над центром, в первую очередь над пунктом d5 (Помар — Геллер, Стокгольм(мз) 1962)».

12... ♘:d4 13. ♖:d4 e5 14. fe. До сих пор Ульман чувствовал себя более чем уверенно: эта позиция уже трижды встречалась в его практике и принесла ему 2,5 из 3.



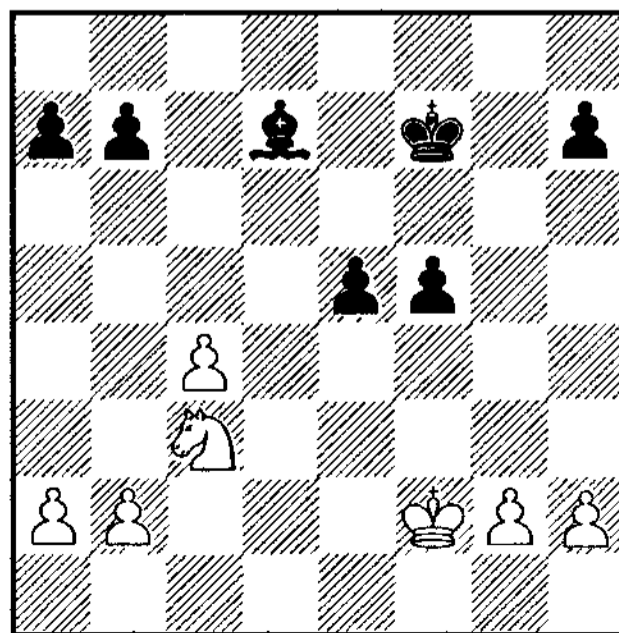
14... ♖h4+! Прекрасная новинка, наверняка ошеломившая соперника. Раньше автоматически играли 14... de 15. ♖:e5, например: 15... ♖d3 16. ♖g3 ♖:g3+ 17. hg с лучшим эндшпилем (Ульман — Андерсен, Дрезден 1956), 15... ♕e6 16. b3 ♗e8?! 17. ♖g3! (Ульман — Чокыля, Дрезден 1956) или 15... ♗e8 16. ♖g3! ♕f5 17. 0-0 ♕:e4 18. ♖f2 f5 (18... ♖c7? 19. ♘b5 Ульман — Доннер, Вагенинген 1957), и здесь вместо 19. ♗ad1 ♖f6 20. ♘b5 ♗ad8 21. b3 ♕d3= (Ларсен — Решевский, Даллас 1957) Эйве рекомендовал 19. ♗ae1!, что сохраняло за белыми некоторый перевес.

15. ♖f2. Срочно разменивая ферзей. На 15.g3?! последовало бы 15... de! 16. ♖:e5 ♖h3, и плохо 17. ♘d5? f6! 18. ♘:f6+ ♗:f6 19. ♖:f6 ♖g2--+ (Ульман). Невыгодно и 17. ♕f2 f5! 18. ♗af1 (18. ♖d5+ ♗f7 19. e5? f4! 20. gf ♗af8 21. ♘e2 ♕g7--+) 18... fe+ 19. ♕e1 ♕f3 20. ♖d5+ ♗f7 21. ♘:e4 ♖f5! 22. ♖:f5 ♗:f5 23. ♗:f3 ♗:f3 24. ♕e2 ♗f5 25. ♗d1 ♗e8, и вряд ли у белых есть полная компенсация за качество.

15... ♖:f2+ 16. ♕:f2 de 17. ♗ac1?! В возникшем равном эндшпиле Ульман начинает играть пассивно. Конечно, надо было ходить 17. ♘d5 ♕g7 18. h3 и ♗ad1= (ChessBase).

17... ♗ad8 18. ♘d5 ♕e6 19. ♗hd1 f5! (у черных уже легкое давление) **20. ef?!** Снова наилучшее решение: зачем вскрывать игру? Предпочтительнее 20. ♕e3 или 20. b4.

20... gf 21. ♗d2 ♕f7 22. ♗cd1 ♗d7 23. ♘c3 ♗fd8 24. ♗:d7+ ♗:d7 25. ♗:d7+ ♕:d7. Итак, после размена ладей на доске остались в чистом виде слон против коня. Как всегда при борьбе на двух флангах, слон сильнее — и шансы на стороне черных. Но удивительно, с какой скоростью белые ухудшают свою позицию.



26.b4?! Псевдоактивный ход. Стоило укрепиться путем 26.g3 и ♔e3, а затем попытаться активизировать коня и «пристать» к пешке e5.

26...b6 (прелюдия к нападению на пешку «с») **27.a4?!** Еще одно ослабление. Лучше 27.a3, и в вариантах, аналогичных случившемуся в партии, пешка «а» не столь уязвима.

27...♙e6! 28.c5 bc 29.bc ♔e7 (король отправляется за своей добычей) **30.♔g3**. Попытка воспрепятствовать плану черных — 30.♘b5 a6 31.♘d6 ♔d7 32.♘b7 ♙d5 33.♘a5 парировалась неторопливым 33...f4 (открывая дорогу королю) 34.g3 ♔e6 35.gf ef 36.♔e2 ♙e4—+.

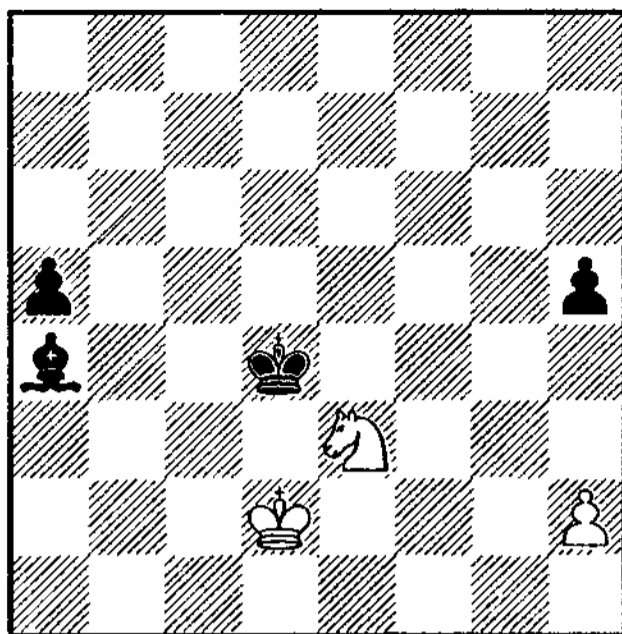
30...♔d7 31.♔h4 ♔c6 32.♔g5 e4! (поспешное 32...♔:c5 вело после 33.♔f6 ♔b4 34.♔:e5! ♔:c3 35.♔:e6 к ничейному пешечному эндшпилю) **33.g4!** Видя безнадежность продолжения 33.♔f6 ♙c4 34.♔:f5 e3, Ульман бросается в отчаянную контратаку.

33...fg 34.♘:e4 a5! (фиксируя белую пешку: наказание за 27.a4?!) **35.♔f4**. В случае 35.♘f6? легко выигрывало 35...♔:c5! (35...♙b3? 36.♔:g4!) 36.♘:h7 ♔b4 и ♔:a4.

35...♙b3 36.♔e3 ♙:a4 37.♔d2 (37.♔d4 ♙d1!) **37...h6**. Чересчур резво было бы 37...h5 38.♘f6 h4 39.♘:g4 ♔:c5 40.♘e5 ♔b4 41.♘g6 h3 42.♘f4 ♔b3 43.♔c1=.

38.♘f6 ♔:c5 39.♘:g4. Мечта белых — отдать коня за пешку «h» и добиться ничьей, ибо угол a1 «не того цвета».

39...h5 40.♘e3 ♔d4. Миновал первый контроль, и пришло время задуматься и осмотреться.



41.♘f1? Видимо, следствие цейтнотной горячки. За два хода до сдачи партии Ульман еще мог спастись путем 41.h4!, фиксируя черную пешку на h5 («симметричный ответ» белых на 34...a5!) и угрожая отдать за нее коня. Например:

1) 41...♔e4 42.♘c4 ♙b3 43.♘:a5 ♙d5 44.♔c3 ♔f4 45.♘c4 или 42...♔f4 43.♘:a5 ♔g4 44.♘c4 ♔:h4 45.♘e3 ♙d7 46.♔e2 ♔g3 47.♔f1=;

2) 41...♙d7!? 42.♘f1! ♙f5! 43.♘g3 ♙g6. Теперь в случае 44.♔c1 ♔c3 45.♘e2+ ♔b3 46.♘f4 ♙h7 47.♘:h5 a4 48.♘g3 a3 49.♘e2 ♔c4! черные побеждали этюдным способом, не пуская белого короля в спасительный угол a1: 50.h5 ♙d3 51.h6 ♙h7 52.♘f4 ♙e4! 53.♘e2 ♙d3 (у белых цугцванг) 54.h7 ♙:h7 55.♘g3 ♙g6 56.♘e2 ♙d3 или 54.♘f4 ♔b3!! 55.h7 (55.♘:d3(e2) a2!) 55...♙:h7 56.♘e6 ♔c3 57.♘f4 ♙d3! 58.♘e2+ ♔c4 59.♘f4 ♔b3—+.

Но после хладнокровного 44.♘:h5! a4 45.♘f4 a3 46.♘e2+! (не спеша с ходом 46.♔c1, уступающим черному королю важное поле c3) 46...♔c4 47.♘c3 с помощью прыткого коня белые задерживали пешку «а» и достигали ничьей.

41...♔e5 42.♔e3 ♚b3 43. ♖g3. Не дожидаясь 43...a4 или 43...h4, белые сдались.

В январе 1961-го Фишер «традиционно» выиграл чемпионат США. Результат был тоже традиционный: 9 из 11 (+7=4) – в точности такой,

что и год назад. Зато легендарный Решевский, к удивлению многих, впервые остался за чертой призеров, и право играть в межзональном турнире получили 23-летний Ломбарди (7) и 19-летний Уэйнстейн (6,5).

ДУЭЛЬ ВУНДЕРКИНДОВ

Уязвленный таким фиаско, Решевский решил показать «кто в доме хозяин» и во всеуслышание заявил: «Фишер мне все равно ничего не доказал. В матче он меня никогда не победит». Фишер принял вызов, и уже в июне Американская шахматная федерация объявила о предстоящем через месяц матче из 16 партий: первые четыре должны были пройти в Нью-Йорке, затем восемь в Лос-Анджелесе и последние четыре – снова в Нью-Йорке. Призовой фонд был на уровне тогдашних матчей на первенство мира – 6000 долларов. Ничего удивительного: инициатор и главный спонсор состязания Жаклин Пятигорская была родом из семьи Ротшильда!

Дуэль двух бывших вундеркиндов вызвала немалый интерес. Любопытная деталь: когда журнал «Чесс лайф» попросил ведущих гроссмейстеров мира дать прогноз на матч, ни один не высказался за Фишера! Петросян предрек счет 9,5:6,5 в пользу Решевского, Керес – 9:7, Глигорич и Ларсен просто ответили, что победит Решевский. Читателю такое единодушие может показаться странным: 18-летний Фишер был на подъеме, а 50-летний Решевский уже «спускался с горы».

Однако в матчах, как известно, многое зависит от опыта, а вот его-то Бобби явно не доставало.

В 1-й партии он не лучшим образом разыграл черными сложный вариант староиндийской защиты. Две типичные неточности в дебюте заставили его уйти в глухую защиту. Получив худший, хотя отнюдь не проигранный, четырехладейный эндшпиль, он долгое время держал ничью, но затем допустил фатальную ошибку...

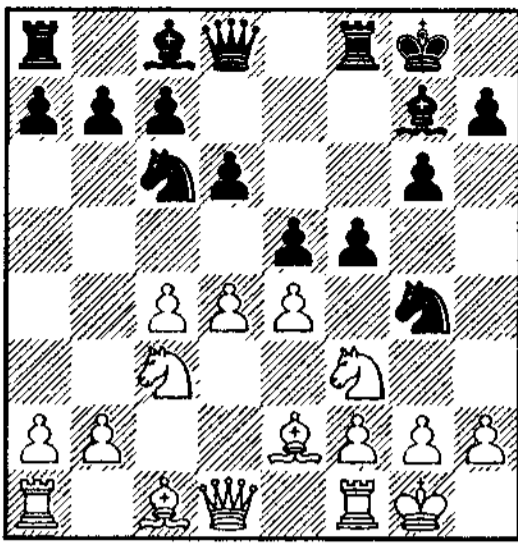
№ 442. Староиндийская защита E97 РЕШЕВСКИЙ – ФИШЕР

Нью-Йорк (м/1) 1961

1.d4 ♖f6 2.c4 g6 3.♗c3 ♚g7 4.e4 d6 5.♚e2 0-0 6.♖f3 e5 7.0-0 ♗c6 8.♚e3 (8.d5 – № 411, 446, 472, 474)
8...♖g4 9.♚g5 ♚f6. Сейчас это признаётся сомнительным.

Фишер слишком крепко усвоил, что в подобных позициях размен «тупого» слона g7 полезен для черных. Но здесь это ведет к заметному ослаблению комплекса черных полей вокруг короля, и если белым удастся вскрыть игру, сохранив ферзей, то они получают хорошие шансы на атаку.

Поэтому предпочтительнее 9...f6 10.♚c1 f5! (10...♔h8 – № 395).



Теперь к обоюдоострой игре ведет 11.d5 ♞e7 (11...♞d4?! 12.♞:d4 ed 13. ♞b5 c5 14.dc bc 15.♞:d4 ♞b6 16.♞b3 Решевский – Берлинер, Нью-Йорк 1960) 12.♞g5 ♞f6 13.ef ♞:f5 14.♠d3 ♞d4 15.♞e2 ♞f5 16.♞g3 c6! (Фараго – Ю.Полгар, Венгрия 1991), а на 11.♠g5 у черных есть выбор между тремя продолжениями:

1) 11...♠f6 12.♠:f6 ♞:f6 (при 12... ♞:f6 13.h3 ♞h6 14.d5 ♞d8 15.c5! ♞df7 16.cd ♞:d6 17.♞d2 ♠d7 18.♞c1 ♞hf7 в действиях черных фигур недостает гармонии, Рикарди – Каспаров, Буйнос-Айрес 1992) 13.ef! (ничего не дает 13.de de 14.♞:d8 ♞:d8 15.♞d5 ♞:e4 16.♞:c7 ♞b8 17.♞fd1 ♠d7= Портиш – Каспаров, Линарес 1990) 13...♠:f5 14.d5 ♞e7 15.♞d2 ♞g7 16.♞h4 ♠d7 17.f4 ef 18.♞:f4 ♞f5 19.♞:f5+ ♠:f5 20.g4! ♠d7 (Каспаров – Ананд, Женева 1996) 21.♞d4!, и белые сохраняют инициативу;

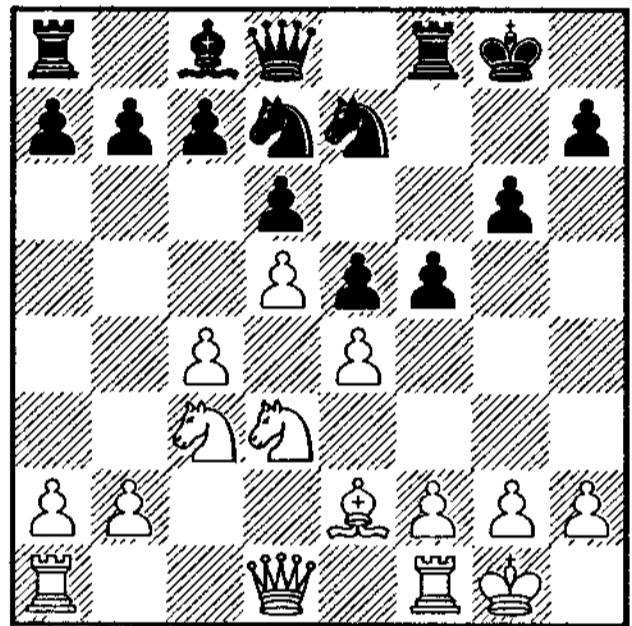
2) 11...♞d7 (наряду с 11...♞e8 это выглядит понадежнее: обычно здесь происходит разгрузка в центре и черные без особых хлопот достигают равной игры) 12.de ♞g:e5 13.♞:e5 de 14.c5 ♞d4 15.♠c4+ ♞h8= (Портиш – Трингов, Антверпен 1955);

3) 11...♞e8 12.de fe 13.♞:e4 ♞g:e5 14.♞e1 ♞f7 или 12...♞g:e5 13.ef ♠:f5 14.♞d2 (Симутове – Сашикиран,

Нью-Дели 2000) 14...♞f7 15.♞:e5 ♞:e5 16.♞d5 ♞ae8=.

10.♠:f6 ♞:f6 11.d5 ♞e7 12. ♞e1 ♞d7. Подкрепляя пешку e5 на случай программного f2-f4. К выгоде белых 12...♞e8?! 13.f4! ef 14. ♞:f4 f5 15.ef ♞:f5 16.♞d2 ♞e7 17.♞c2 ♠d7 18.♞af1 (Решевский – Фишер, США(ч) 1960/61).

13.♞d3 f5.



14.ef! gf?! Слишком прямолинейно. Больше шансов на полноценную контригру давало 14...♞:f5!, не опасаясь уступки пункта e4: 15.♞d2 ♞f6 16.♞ae1 (перед тем как играть f2-f4, надо нейтрализовать ход e5-e4) 16... c6! (медлительно 16...♠d7 17.♠d1! ♞e7 18.f4 e4 19.g4! или 17...♞e8 18.h3! с той же схемой пешечного штурма) 17.♠d1 cd 18.cd ♞b6! 19.♞h1 ♞d4! или 17.dc bc 18.♠d1 ♠a6 19.b3 ♞b6 20.♞h1 ♞ae8! и т.д.

15.f4! ♞g6. Фишер идет на создание в своем лагере пешечного островка, надеясь сохранить хоть какую-то активность фигур, но это не компенсирует дефектов позиции черных. Статический перевес белых особенно заметен при 15...e4 16.♞e1 ♞g6 17.♞c2 – здесь можно без по-

мех готовить типовой подрыв g2-g4 или вести атаку на ферзевом фланге.

16. ♖d2 ♜e8 17. fe ♞d:e5 18. ♞:e5 ♜:e5. В случае 18...de 19.c5! ♞f4 20. ♙c4 черным нечего противопоставить угрозам соперника в центре: 20... ♖g5 21. ♚h1 и т.д.

19. ♞b5! Другой план наступления — 19. ♙d3 ♙d7 20. ♜ae1 (Меднис) после 20... ♖h4!? 21. ♜:e5 ♞:e5 22. ♙:f5 ♞:c4 23. ♖f4! ♖:f4 24. ♜:f4 ♙:f5 25. ♜:c4 ♜c8 приводил к вполне приемлемому для черных эндшпилю, например: 26. ♞b5 a6 27. ♞:c7 ♙d7 28. ♜c3 ♚f7 29. ♜f3+ ♚e7 30. ♞e6 ♜c1+! 31. ♜f1 ♜c2!=.

19... ♙d7 20. ♙d3? Решевский переводит борьбу на технические рельсы, что содержит как плюсы (выигрыш пешки), так и минусы (пешечная структура белых теперь тоже не идеальна). Более перспективным выглядит наращивание давления на пешку f5 путем 20. ♞d4! ♖f6 21. ♙d3 ♜f8 22. ♜f2 и т.д.

20... ♙:b5! 21. cb ♖d7 22. ♖f2. Интересна попытка завоевать пешку... a7: 22. ♜ac1!? b6 23. ♜c3 ♜f8 24. ♖c2 ♜f7 25. ♜a3 ♞e7 26. ♜:a7 ♞:d5 27. ♜a8+ ♚g7 28. ♜f3 ♖e6 29. ♙c4 f4, и позиция черных остается опасной из-за связок и непрочного убежища короля, например: 30. h3 ♖g6 31. ♖:g6+ hg 32. ♜d3 ♞b4 33. ♜d2.

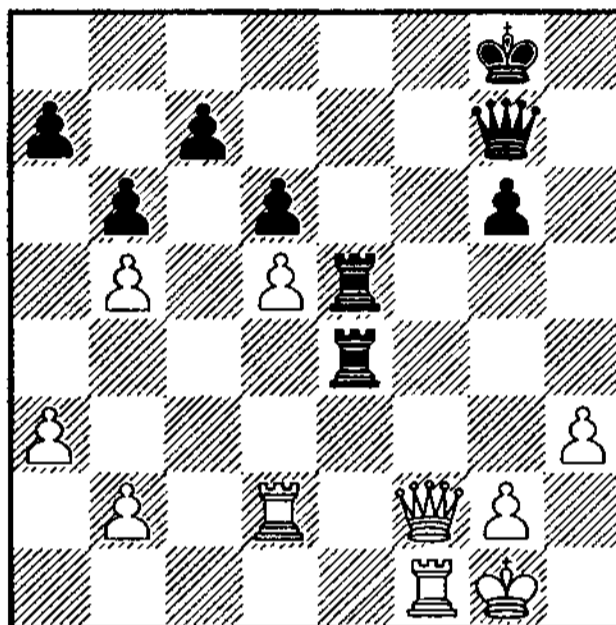
22... f4 23. ♙:g6 hg 24. ♖:f4. Полагаясь на свой богатый опыт, Решевский решил посостязаться с юным дарованием в технике.

24... ♜ae8! Восстановить материальное равновесие — 24... ♜:d5 не удастся из-за 25. ♖e4! ♜f5 (еще хуже 25... ♜:b5? 26. ♖:g6+ ♖g7 27. ♖e6+ ♚h8 28. ♜f7 ♖d4+ 29. ♚h1 ♜h5 30.

♜af1 ♜g8 31. ♜f8 ♖g7 32. ♜:g8+ ♖:g8 33. ♜f7+—) 26. ♖:b7 ♜af8 27. ♜:f5 ♖:f5 28. ♖:a7 ♖:b5 29. ♖d4 и т.д.

25. ♜ad1 ♖g7 26. h3 ♜e2. Прорвать оборону черных нелегко. Они безраздельно владеют важнейшей в данный момент вертикалью и ждут, что предпримет противник.

27. ♜d2 ♜2e4 28. ♖f2 b6 29. a3 ♜8e5.

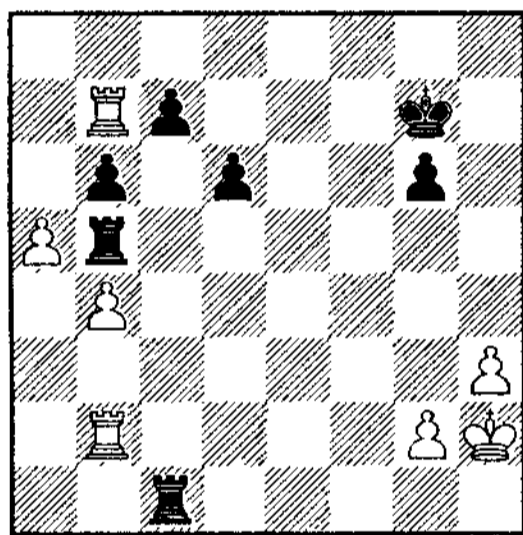


30. ♖f6? Я бы предпочел пока сохранить ферзей: 30. ♜d4 ♜e2 31. ♖h4, хотя после размена одной пары ладей — 31... ♜e1! (31... ♜:b2? 32. ♖d8+ ♚h7 33. ♜c4+—) 32. ♖g4 ♜:f1+ 33. ♚:f1 ♖f7+ 34. ♚g1 ♚g7 у черных оборонеспособная позиция.

30... ♖:f6 31. ♜:f6 ♚g7 32. ♜ff2 ♚h6. В случае 32... ♜c4? 33. ♜c2! ♜:c2 (33... ♜c5 34. b4!) 34. ♜:c2 ♜:d5 35. ♜:c7+ ♚f6 36. a4! черные оставались без двух пешек: 36... ♜d1+ 37. ♚h2 ♜b1 38. ♜:a7 ♜:b2 39. ♜a6+—.

33. ♚h2 ♜c4 34. ♜c2. Попытка сохранить четыре ладьи — 34. ♜f7, чтобы атаковать пешку g6, тоже ставила перед черными некоторые, хотя и вполне разрешимые проблемы: 34... ♜c5 35. a4 ♜e4 36. b3 ♜c3! (замысел белых оправдывался только при

36...♖e3? 37.♗d4! ♗:b3 38.♗h4+ ♔g5
39.♗g4+ ♔h6 40.♗f6 ♗d3 41.♗f:g6+
♔h7 42.♗g7+ ♔h8 43.♗7g5+—) 37.
♗f3 ♗c1! (37...♗:f3? 38.gf ♗e3 39.♗c2
♗:f3 40.♗:c7 ♗:b3 41.♗:a7+—) 38.♗f8
♔g7 39.♗a8 ♗e3 40.b4 ♗e4 41.♗b2!?
(41.♗:a7 ♗:b4 42.♗e2 ♗c5 43.♗e7+
♔f6 44.♗e:c7 ♗:c7 45.♗:c7 ♗:a4 46.
♗c6 ♔e5=) 41...♗d4 42.♗:a7 ♗:d5
43.a5 ♗:b5 44.♗b7. Белые добились
многого: их проходная пешка гро-
зит прорваться в ферзи, в то время
как одна из черных ладей занимает
неуклюжую позицию, а другая ско-
вана защитой пешки с7.



Медлить нельзя: 44...♔h6? 45.♗a2!,
и пешку не остановить. Надо сроч-
но активизировать ладьи, и у черных
есть две возможности, позволяющие
им в конце концов добиться ничьей
с помощью того же механизма, ко-
торый мог спасти и в партии:

1) 44...♗c4 45.a6 ♗b:b4 46.♗:c7+
♗:c7 47.♗:b4 d5 48.♗:b6 ♗c3 49.a7
♗a3 50.♗b7+ ♔h6 51.h4 ♔h5 52.g3
♔g4 или 48.♔g3 ♗c3+ 49.♔f4 ♗a3
50.♗:b6 d4 51.♔e4 d3 52.♔e3 ♔h6
53.♔d2 ♔g7=;

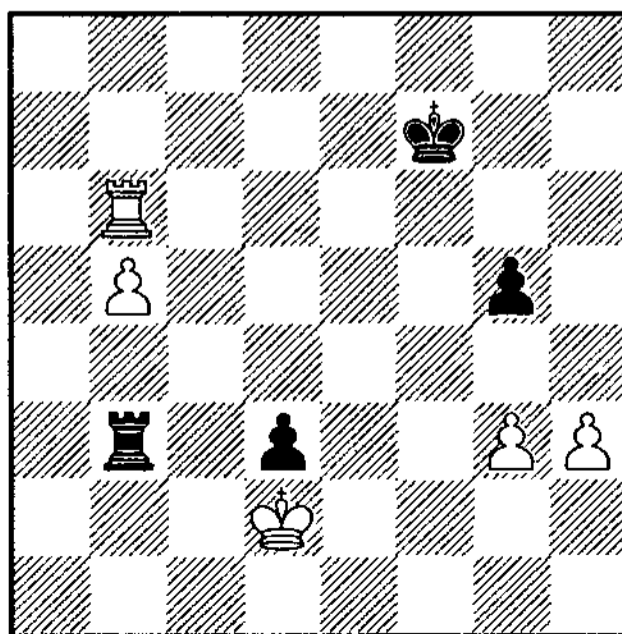
2) 44...♗a1 45.♗:c7+ ♔h6 46.♗b7
♗a:a5 47.ba ♗:b2 48.♗:b6 ♗a2 49.a6
d5 50.♔g3 d4 51.♔f3 d3 52.♔e3 d2
53.♔e2=.

34...♗:c2 35.♗:c2 ♗:d5 36.a4!
♗d4. Эндшпиль после 36...♗c5? 37.
♗:c5 bc 38.♔g3 ♔g5 проигран: 39.
h4+ ♔f5 40.♔f3 c4 41.g4+ ♔e5 42.h5
gh 43.gh d5 44.h6 ♔f6 45.♔e3 или
40...d5 41.g4+ ♔e5 42.b3 ♔f6 43.♔f4
♔e6 44.h5 gh 45.gh ♔f6 46.a5 ♔e6
47.♔g5 d4 48.♔f4! ♔f6 49.♔e4 ♔g5
50.b4 cb 51.♔:d4 ♔:h5 52.♔c4+—.

37.b3 ♗d3 38.♗:c7 ♗:b3 39.
♗:a7 d5 40.♗d7 ♗d3 41.♗d6 ♗d4
42.♗:b6 ♗:a4 43.♔g3. Ничего
нового в характер борьбы не вносит
и 43.♗d6 d4 44.♔g3 ♗b4 45.b6 d3 46.
♔f3 d2 47.♔e2 ♗b2=.

43...♗b4 44.♗b8 d4 45.♔f3.
Активнее 45.♔f4 с хитрой ловушкой:
на 45...♗b3? решает активизация ко-
роля — 46.♔e5! d3 47.♔f6! ♔h7 48.
♗b7+, и попытка сохранить пешку
ходом 48...♔h6 пресекается матовой
атакой: 49.g4! g5 50.h4 gh 51.♗b8 ♔h7
52.g5 и т.д. Но черные могли обойти
ловушку путем 45...d3! 46.♔e3 ♗b3!
и достигнуть ничейной гавани: 47.
b6 g5 48.♔d2 ♔g7 49.g3 ♔h6 50.h4 gh
51.gh ♔g6 52.h5+! ♔g7! 53.b7 ♔h7
54.h6 ♗b1 55.♔:d3 ♗b6 56.♔c4 ♗b1=.

45...♗b3+ 46.♔e4 d3 47.♔e3
g5 48.♗b6+ ♔g7 49.♔d2 ♔f7
50.g3.



50...♖b2+? Всего одна серьезная ошибка, и состязание в технике оказывается проигранным — в момент, когда для ничьей оставалось только правильно решить последнюю задачку, Бобби переходит в элементарный ладейный эндшпиль, просмотрев, что единственная пешка белых идет при поддержке короля в ферзи, в то время как проходная пешка черных лишена такой поддержки и ее перспективы стать королевой равны нулю.

К ничьей вело стояние королем на месте — 50...♔g7 51.h4 gh 52.gh ♔h7 53.h5 ♔g7 54.♔e3 ♔h7 55.h6, и теперь любой из двух ходов ладьи по 3-му ряду: 55...♖a3(c3)! 56.♗d6 ♖b3 57.b6 ♔h8! 58.♔d4 d2! 59.♔c5 ♖b2 60.♔c6 ♖c2+ (эти шахи спасают) 61.♔d7 ♖b2 62.♔c7 ♖c2+ 63.♔b8 ♖b2 64.b7 ♔h7=. Удивительно, но подобный ничейный механизм Фишер должен был бы найти в поисках защиты и в длинных вариантах после 34.♗f7 (см. выше).

51.♔:d3 ♖b3+ 52.♔c4 ♖:g3 53.♗h6 ♔g7. Бежать к белой пешке бесполезно: 53...♔e7 54.♔c5 ♔d7 55.♔b6!+-.

54.♗c6 ♖:h3 55.b6 ♗h1 56.♔b5 ♖b1+ 57.♔a6 ♖a1+ 58.♔b7 g4 59.♔c8 ♖a6 (увы, на 59...g3 следует жестокое 60.♗c3!, и черная пешка гибнет) **60.♔c7.** Черные сдались. «Шедевр высочайшей техники Решевского» (Меднис).

Несмотря на чувствительное стартовое поражение, Фишер не растерялся и убедительно отыгрался уже во 2-й партии, поймав соперника на вариант. «Разыгрывание дебютов, — писал по этому поводу Эванс, — все-

гда считалось слабым местом старого льва, и кто знает, как высоко поднялся бы Решевский, если бы не этот его недостаток? Конечно, знание последних дебютных открытий помогает как сэкономить время, так и — иногда — ошеломить противника». В итоге Решевский, продумав над 16-м ходом 50 минут, попал в острый цейтнот и был вынужден играть в темпе блица.

№ 443. Сицилианская защита В72 ФИШЕР — РЕШЕВСКИЙ

Нью-Йорк (м/2) 1961

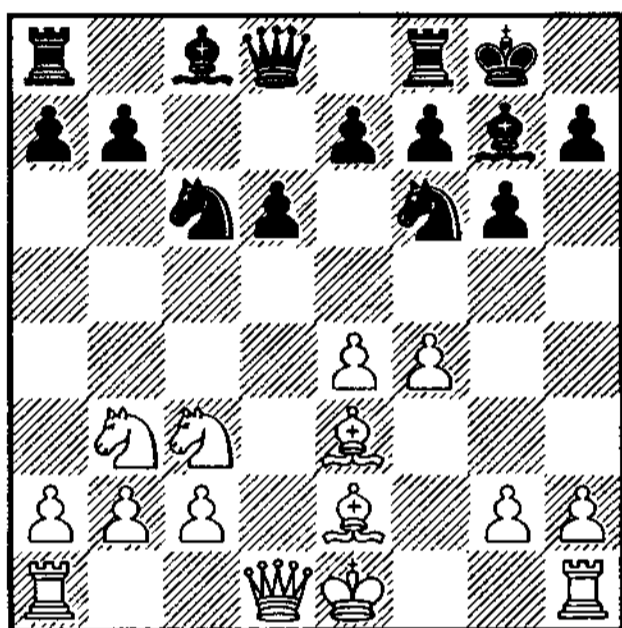
1.e4 c5 2.♗f3 ♗c6. Решевский весь матч играл «ранний дракон», не допуская излюбленной схемы Фишера 2...d6 3.d4 cd 4.♗:d4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♗c6 9.♗c4 с последующим 0-0-0.

3.d4 cd 4.♗:d4 g6 5.♗c3. В 8-й и 10-й партиях шел солидный позиционный спор в системе Мароци — 5.c4 ♗f6 6.♗c3 ♗:d4 7.♗:d4 d6 8.♗e2 ♗g7 9.♗e3 0-0 и т.д. Впоследствии, штурмуя Олимп, Бобби охотно играл эту систему за черных (№ 478).

5...♗g7 6.♗e3 ♗f6 7.♗e2. Соперники испытывали и 7.♗c4 0-0 8.♗b3, памятуя о дебютной катастрофе 8...♗a5?! 9.e5 ♗e8? 10.♗:f7+! ♔:f7 11.♗e6!!+- (Фишер — Решевский, США(ч) 1958/59). Бобби — истинный профи с юных лет — позаимствовал эту идею из журнала «Шахматы в СССР», где была напечатана партия-близнец Бастриков — Шамкович (Сочи 1958). В матче встречалось 8...♗g4 9.♗:g4 ♗:d4 10.♗d1 (4-я партия) или 10.♗h4 (6-я) с некоторым перевесом белых.

7...0-0 8.f4 (хитрость «раннего дракона»: 8.0-0 d5! 9.ed ♖b4=) **8...d6**. Теперь на 8...d5?! есть 9.e5 ♗e8 (хуже 9...♗e4? 10.♗:e4 de 11.♗:c6 bc 12.♗:d8 ♗:d8 13.♗c4 Олафссон — Ларсен, Вагенинген 1957) 10.♗f3 ♗c7 11.♗d2, и у черных стесненная позиция.

9.♗b3. Еще одна известная ловушка: если 9.0-0, то 9...♗b6! (Романишин — Сосонко, Тилбург 1979).



9...♗e6. «Я оказался прав. Это старый и второсортный ход» (Фишер). Как известно, включение 9...a5!? 10.a4 ♗e6 (Виллард — Керес, Пярну 1937) полностью обезвреживает выпад 11.g4, ибо после 11...♗b4 (11...d5!?) уже нельзя прогнать коня ходом a2-a3. Невыгодно и 11.♗d4 ♗b6! 12.♗:e6 ♗:e3 13.♗:f8 ♗g4! (Эйве), поэтому белым остается лишь скромное 11.0-0 или 11.♗f3 (Бронштейн — Корчной, Ленинград 1959).

Тем не менее современная теория считает приемлемым и 9...♗e6.

10.g4!? d5. Решевский следует знаменитой партии Алехин — Ботвинник (Ноттингем 1936), которая — подумать только! — игралась на его глазах. Однако к концу века более

популярным стало 10...♗a5 или 10...♗c8.

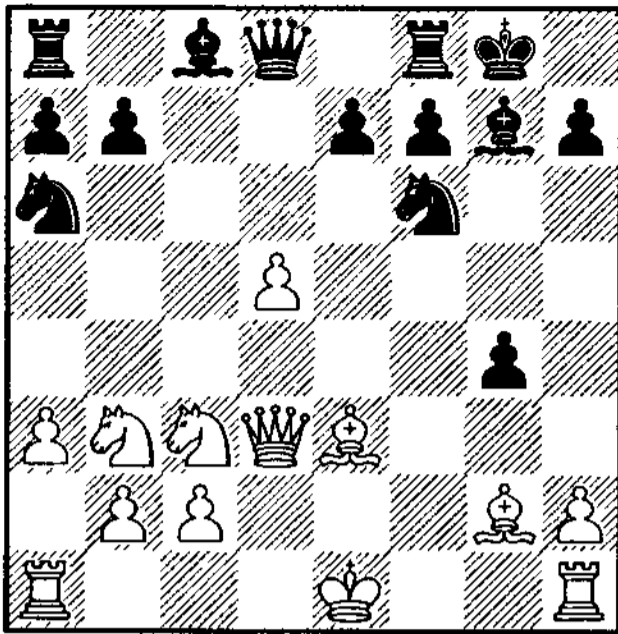
11.f5 (11.e5 d4! Левенфиш — Ботвинник, Москва 1936) **11...♗c8**. «Интересно проверить рекомендацию Липницкого 11...gf», — пишет Фишер, но пока желающих сделать это не нашлось: после 12.gf ♗c8 13.♗g1 инициатива белых опаснее, чем в партии.

12.ed ♗b4 13.♗f3! «Последнее слово теории — белые удерживают свою центральную пешку и жертвуют две пешки на королевском фланге, завоевать которые черные могут, только оголив своего короля» (Фишер). Алехин играл 13.d6, и после 13...♗:d6! (13...ed? 14.g5!) 14.♗c5 ♗f4 15.♗f1 ♗:h2 16.♗:b4 ♗:g4! 17.♗:g4 ♗g3+ 18.♗f2 ♗g1+ Ботвинник добился ничьей вечным шахом.

13...gf 14.a3. Сумасшедшая игра после 14.g5 ♗g4 15.♗c5 ♗a6 16.♗d4 e5! 17.de! (Бондаревский — Алаторцев, Тбилиси 1937) была бы не во вкусе Фишера. Его внимание привлекла малоприметная партия, сыгранная в одном из прибалтийских турниров.

14...fg 15.♗g2! На 15.ab белым не нравилось 15...gf 16.♗:f3 ♗g4 17.♗g2 ♗h5 и ♗g6: «Нельзя допустить, чтобы белопольный слон черных пришел на помощь своему королю».

15...♗a6 (хуже 15...♗b(f):d5?! 16.♗:d5 ♗:d5 17.♗:d5 e6 18.♗g2!) **16.♗d3!** «Усиление Нея. После 16.♗e2 ♗f5! черный слон успевал бы в случае необходимости попасть на g6, укрепляя королевские бастии» (Фишер).



16...e6? Сыграно после долгого раздумья — Сэмми пытался разобраться в незнакомой ситуации. По мнению Фишера, это «лучший ход в трудном положении», а на мой взгляд — позиционная ошибка: вскрытие центра на руку только белым.

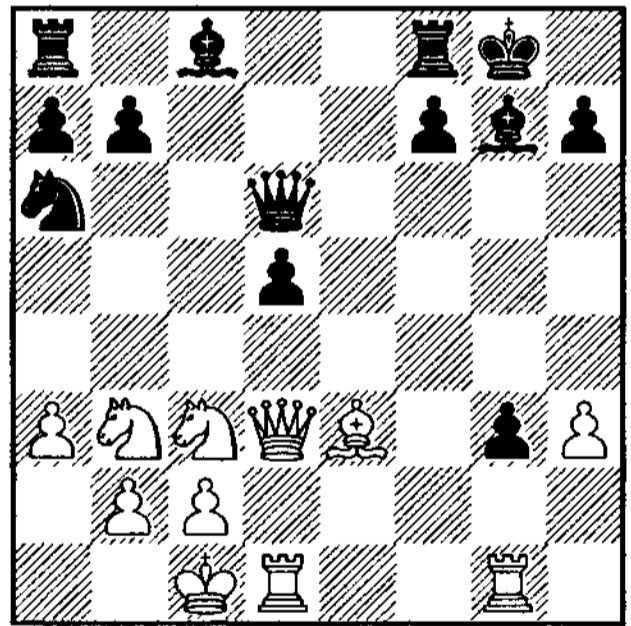
При медлительном 16...d7 (Якович — Лернер, Куйбышев 1986) 17.h3! dе5 18.♖e2 g3 19.♗f4 dг6 20.♗:g3 или 16...dс7 17.0-0-0 dсе8 18.h3! g3 19.dе2 dд6 20.d:g3 ♗d7 (Оль — Пигусов, Пекин 1997) 21.dд4! черные тоже не решают всех проблем.

Видимо, лучший выход — 16...♖d6! 17.0-0-0, и теперь не 17...♗d7 (первоисточник: Ней — Питксаар, Таллин 1951), на что Фишер скорее всего планировал 18.h3!, а 17...dд5! 18.h3 dф4, разменивая одного из грозных белых слонов (Якович — Садлер, Коуг 1997).

17.0-0-0 d:d5 (на 17...ed последовало бы 18.h3 g3 19.♗d4) **18.h3! g3** (открывать линию «g» нельзя) **19.♗hg1 ♖d6?!** «Решевский первоклассно защищается!» (Фишер). И впрямь, в случае 19...dас7? 20.♗:d5! и ♗:g3 или 19...♗:с3? 20.bc ♖h4 21.♗:d5 ed 22.♖:d5 черный король на пороге гибели.

Но Хюбнер рекомендует 19...♖h4, приводя вариант 20.♗:d5 ed 21.♗d4 ♗:d4 22.♗:g3+ ♗h8 23.♗:d4 dс5 24.♖e3 dе4 с шансами на защиту. Правда, и здесь после 22.d:d4! у белых весьма неприятное давление: 22...dс5 23.♖e3 ♗h8 24.dф3! и т.д., 22...♗h8 23.d:d5 ♗g8 (не 23...♖g5+ 24.♗b1 ♖:d5? 25.♖:g3+—) 24.dе2! или 22...♖f4+ 23.♗b1 dс5 24.♖b5 b6 (24...dе4 25.d:e4 ♖:e4 26.♗:g3+ ♗h8 27.♖c5!) 25.dе2 ♖h4 26.♗d4, забирая пешки g3 и d5.

20.♗:d5 ed. «Хотя у белых недостает материала, ясно, что у них сильная атака. Самое главное для них — как “запустить сенокосилку”?» (Фишер).



21.d:d5?! Поспешность: эта пешка от белых никуда не убежит. «Теперь я бы не задумываясь сыграл 21.♗d4!, и если 21...♗:d4, то 22.♗:g3+ ♗g7 (или 22...♗h8 23.♖:d4+ f6 24.♗f3) 23.♗dг1 ♖h6+ 24.♗b1 ♗e6 25.♗:g7+ ♖:g7 26.♗:g7+ ♗:g7 27.♖g3+ ♗h8 (27...♗f6 28.♖d6! и d:d5) 28.♖e5+ ♗g8 29.♖g5+ ♗h8 30.♖f6+ ♗g8 31.dе2 с подавляющей позицией» (Фишер), напри-

мер: 31...♖fd8 32.♗f4 ♗c7 33.♗a5 и т.д. Видимо, еще проще 29. ♗d4+-.

21...♔h8 22.♙f4. «Теперь 22. ♙d4 менее убедительно ввиду 22... ♙:d4 23.♖:d4+ f6, и у белых нет форсированного выигрыша», — пишет Фишер, но после 24.♖h4! черным не спастись: 24...♖e5 25.♖:g3 ♙d7 26.♗f4! ♙f5 27.♗d4 или 24... ♙f5 25.♗f4 ♖e5 (25...♖c7 26.♗d4) 26.♖de1+-.

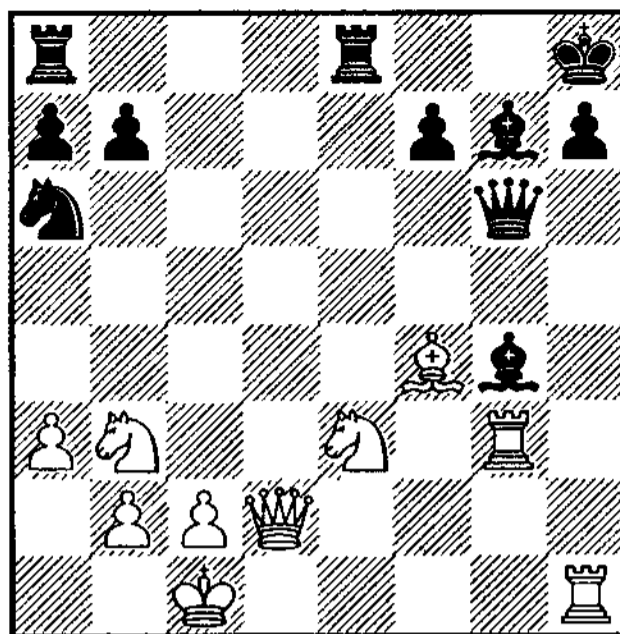
Упорнее 22...f6 23.♖:g3 ♙f5! (Фишер забраковал эту линию из-за 23...♖:d5? 24.♙:f6!) 24.♖f3 ♙e4 25. ♖g4 ♙h6+ (25...♖g8 26.♗e3!), но и тут после 26.♙e3! (не так ясно 26. ♗e3 ♖c6 и ♖g8) 26...f5 27.♖h4 ♙:e3+ 28.♖:e3 у белых явное преимущество.

22...♖g6 23.♖d2?! «Не замечая ответа соперника. Вукович предложил 23.♖f3, однако после 23...♙f5 24.♖:g3 ♖c6 черным удалось бы защититься» (Фишер).

Но бесстрастный компьютер указывает 24.♗e7! ♖f6 25.♗:f5 (25. ♗d4? ♙:c2!), не опасаясь 25...♖:b2+ 26.♔d2 ♖ad8+ 27.♔e1 ♖fe8+ (27... ♖:c2 28.♙d6!) 28.♔f1 и фиксируя перевес белых при 25...♖:f5 26.♖:g3 или 26.♗d4.

23...♙:h3! «Решевский быстро съел пешку — его не нужно просить два раза. Теперь черным удастся вывести своего слона из заточения и перекрыть линию “g”» (Фишер).

24.♖:g3 ♙g4 25.♖h1 (отныне надежды белых связаны с линией «h») **25...♖fe8** (на 25...♖ad8?! сильно 26.♖g2! f5 27.♗e3 ♖f6 28. c3) **26.♗e3.**



26...♖e4? Грубый цейтнотный промах, ведущий к быстрому поражению.

«Соблазнительное 26...♖f6 опровергалось путем 27.♗:g4 ♖:b2+ 28.♔d1 ♖ad8 29.♖d3 и т.д. Однако простое 26...f5! позволяло черным защититься: если 27.♖h2, то 27... ♔g8» (Фишер). Сильнее 27.♖g2! с опасной инициативой, хотя после 27...♖ac8 28.c3 ♖f7 или 27...♖ad8! 28.c3 ♖d7 29.♗:g4 fg 30.♖:g4 ♖d3 31.♖g3 ♖e4 ресурсы борьбы еще далеко не исчерпаны.

27.♖h2! ♙e6. Сопротивление черных сломлено, и партия завершается серией несложных, но красивых ударов. На 27...♙f5 Бобби указывает 28.♖:g7! ♔:g7 29.♗:f5+ ♖:f5 30.♗d4+-.

28.♖:g7!? (28.♗d2!) **28...♔:g7** **29.♖h6+** (или 29.♖g1+ ♔f8 30. ♖h4) **29...♔g8** (29...♔h8 30.♙e5+) **30.♖g1+ ♖g6 31.♖:g6+ fg 32. ♗d4 ♖ad8 33.♙e5 ♖d7 34.♗:e6 ♖:e6 35.♗g4 ♖f7 36.♖g5 ♖f1+ 37.♔d2 h5 38.♖d8+.** Черные сдались.

Потом были две ничьи, причем в конце 3-й партии Фишер мог столкнуться с затруднениями. Наверное,

самой увлекательной и драматичной в матче оказалась 5-я партия, сыгранная уже в Лос-Анджелесе. Не случайно Фишер включил ее в книгу своих памятных партий, и даже многие годы спустя она привлекла внимание таких известных мастеров анализа, как Роберт Хюбнер и Марк Дворецкий.

№ 444. Ферзевый гамбит D42

РЕШЕВСКИЙ – ФИШЕР

Лос-Анджелес (м/5) 1961

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♗c3 d5 4.cd

♗:d5 5.♗f3 c5. Улучшенная защита Тарраша не стала сюрпризом для соперника: Фишер ее уже применял, в том числе и против Решевского. Методичная игра против изолированной пешки d4 была в его вкусе: здесь не надо мучительно думать, какую фигуру куда поставить.

6.e3 (Спасский играл в матчах с Петросяном и Фишером 6.e4 – см. № 373) **6...♗c6 7.♗d3** (7.♗c4 – № 414) **7...♗e7 8.0-0 0-0.** В случае 8...cd 9.ed 0-0 возможно 10.♗e1! (№ 265, 268).

9.a3. Черным не стоит опасаться 9.♗:d5 ♗:d5 10.e4 ввиду 10...♗h5 (хуже 10...♗d8?! 11.dc ♗:c5 12.e5! Каспаров – Бегун, Минск 1978) 11.dc ♗:c5 12.♗f4 (Керес – Таль, Цюрих 1959) 12...♗d8! со скорым уравнением.

9...cd 10.ed ♗f6. Годы спустя, после многочисленных испытаний, основным теоретическим продолжением стало 10...♗f6 (№ 267), а позиция после 10...♗f6 была признана довольно-таки опасной для черных.

11.♗c2. Играли также 11.♗e3 b6 12.♗c1 (по Фишеру, эластичнее 12.♗e2 и ♗ad1) 12...♗b7 13.♗e2 ♗g4!? (охота на слона: Бисгайер – Фишер, Блед 1961) или 11.♗g5!? b6 12.♗e2 ♗b7 13.♗ad1 (Корчной – Таль, Москва(м/8) 1968).

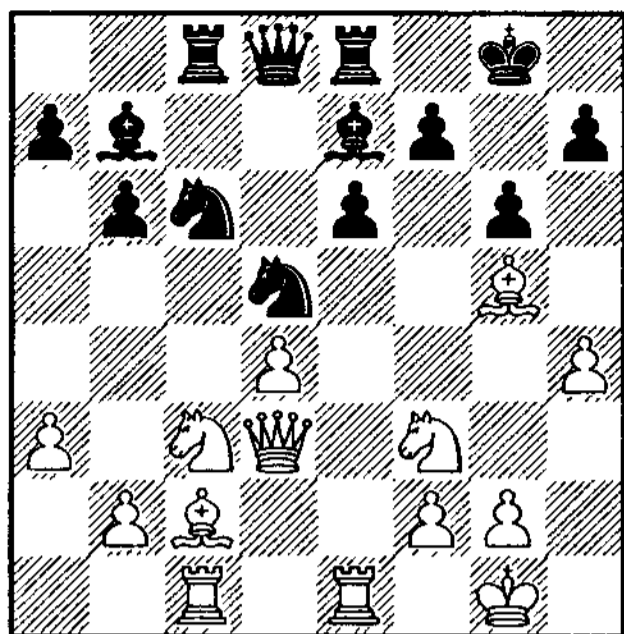
11...b6 12.♗d3 ♗b7 13.♗g5. Или 13.♗f4 ♗c8 14.♗fe1 g6= (Авербах – Холмов, СССР(ч) 1961). Хитрее 13.♗e1, чтобы на 13...g6 пойти сразу 14.♗h6 (14.h4!? Дворецкий) 14...♗e8 15.♗ad1 с инициативой, а если 13...♗c8?, как было в известной партии Смыслов – Карпов, то 14.d5! (см. № 265).

13...g6 14.♗fe1. В случае 14.♗ad1 ♗d5 15.♗h6 ♗e8 16.♗fe1 хорошо и 16...♗c8, и 16...♗:c3 (Ларсен – Найдорф, Пальма-де-Мальорка 1969).

14...♗e8 15.h4! «Эйве критиковал этот «агрессивный выпад». Барден же превозносил его. Я не вижу, как иначе белые могут чего-либо добиться. Они должны создать какие-то угрозы на королевском фланге, прежде чем черные успеют консолидироваться и создать давление на пешку d4» (Фишер).

15...♗c8. Заслуживало внимания 15...♗d6 (правда, до 70-х годов в подобных позициях так не играли) 16.♗ad1 ♗ad8 или 16.♗b5 ♗b8 17.♗ad1 a6 18.♗c3 ♗c7 19.♗b3 ♗ad8, пытаюсь обезвредить угрозу прорыва d4-d5.

16.♗ac1 (16.♗ad1!? Кавалек – Ларсен, Золинген(м/6) 1970) **16...♗d5?!** Стандартный разгрузочный маневр, но здесь он проигрывает в силе, так как слон g5 защищен пешкой h4. Лучше 16...♗d6.



17. ♖e4! Белые не довольствуются минимальным перевесом после 17. ♖:d5 ♗:d5 (на 17... ♗:g5 18. hg ♗:d5 неплохо 19. ♗:d2 и ♗:e4) 18. ♗:b3 ♗:d7 19. d5 ♗:f8! 20. ♗:ed1 (Дворецкий) или 20. h5!?

17... f5!? Столкнувшись с проблемами, Фишер начинает подкручивать позицию: а как иначе запутать соперника, который вдвое старше тебя и любит подумать, пока есть время? Бобби, по собственному признанию, понимал, что это «ужасная позиционная ошибка», но считывал только на 18. ♖:c3 ♗:g5 19. hg (см. следующее примечание).

Добавлю, что на «более надежное» 17... ♗:c7 (Хюбнер) весьма неприятно было 18. ♗:b3! ♗:ed8 19. ♗:d2, поэтому обострение игры — лучший практический шанс.

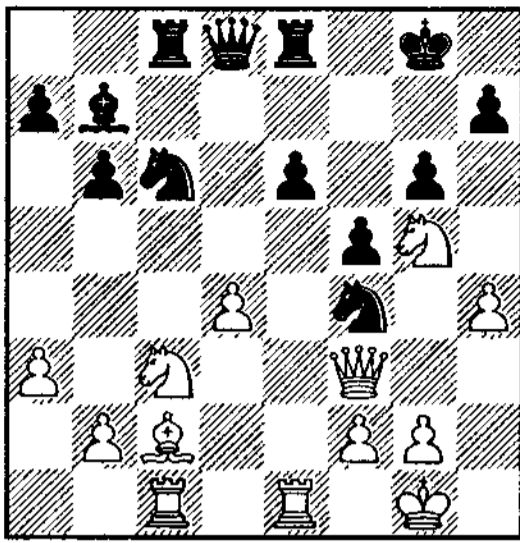
18. ♖:c3! ♗:g5 19. ♖:g5! Черные ожидали 19. hg?! ♖:c3! 20. bc (20. ♗:c3 ♖:e5) 20... ♖:a5!, «угрожая ♗:f3 и ♗:g5». И впрямь, здесь у белых слишком много слабостей. Попытка Хюбнера 21. ♗:a4 ♗:e7 (21... ♗:f3?! 22. ♗:f3 ♗:e7 23. ♗:b5!) 22. ♖:e5 парируется путем 22... ♗:e7 (Дворецкий) 23. ♗:e3 ♗:d5! с превосходной игрой у черных.

Дворецкий рассматривает и острый ход 19... ♖:f4, испытанный в тренировочной партии Поткин — Мотылев (Дагомыс 2004): 20. ♗:e3 e5! (не сразу 20... ♖:g2? 21. ♗:g2 ♖:d4 из-за 22. ♗:e4! ♖:f3 23. ♗:f3 f4 24. ♗:e2 ♗:g5+ 25. ♗:f1) 21. de ♖:g2! 22. ♗:g2 ♖:e5 23. ♗:a4! (23. ♗:ed1 ♗:f3+ 24. ♗:f3 ♖:f3 25. ♗:d8 ♖:h4+ 26. ♗:g3 ♗:e:d8! с достаточной контригрой) 23... ♗:c4!! 24. ♗:b3 (24. ♗:cd1 ♗:f3+ 25. ♗:f3 ♗:g5+ 26. ♗:g3 ♗:g4 27. ♗:e8 f4=) 24... ♗:g7 25. ♗:c4 ♖:f3 26. ♗:ed1 ♖:d4+ (проще 26... ♖:d2+! 27. ♖:e4 ♗:e4 28. ♗:c3+ ♗:d4+ 29. ♗:h3 ♗:g2+! 30. ♗:h2 ♖:f3+! 31. ♗:g2 ♗:g5+ с вечным шахом) 27. ♗:f1 ♗:e3 (27... ♗:g2+! 28. ♗:g2 ♗:e3 29. fe ♗:g5+ 30. ♗:f1 ♗:e3=) 28. fe ♗:g5 29. ♗:d4 ♗:e3?! (29... ♗:g2+ 30. ♗:e1 ♗:b2=) 30. ♖:e2, и две ладьи с конем оказались сильнее ферзя с тремя пешками.

19... ♖:f4 20. ♗:e3?! Важный момент. Если 20. ♗:g3, то 20... ♖:h5 21. ♗:e3 ♖:d4 (Фишер) «с преимуществом черных» (Дворецкий). Однако после 22. ♗:a4! белые отыгрывают пешку и легко сохраняют равновесие: 22... f4 (22... ♗:c6?! 23. ♗:cd1) 23. ♗:h3 ♗:c6 (23... b5 24. ♖:e6!) 24. ♖:e6 ♖:e6 (24... ♗:e6? 25. ♗:e6 ♗:a4 26. ♗:d6!) 25. ♗:b3 или 22... b5 23. ♗:cd1! ba 24. ♗:d4 (24. ♗:d4!?) 24... ♗:c7 25. ♗:a4 ab 26. ♖:f3 и т.д.

На 20... ♖:h5 заслуживает внимания и 21. ♗:f3: поскольку опасно 21... ♖:g7 (21... ♗:d4?! 22. ♗:b3!) 22. ♗:cd1 h6 23. d5! ♖:a5 24. ♖:e6 ♖:e6 25. ♗:a4! ♗:h4 26. ♗:e8 ♗:e8 27. ♗:h3!, черным надо играть 21... ♗:a8! 22. ♗:a4! ♖:d4 23. ♗:e3 b5=.

Но, как указал Дворецкий, сильнее было немедленное 20. ♗:f3!



Тактическое обоснование замысла белых — 20... ♖:d4 21. ♜cd1 ♖c4 22. ♜d7 ♙a8 23. ♘ce4! или 20... h6 21. ♖:f4 hg 22. hg ♖:d4 23. ♖g3 (23. ♖h2!? ♖g4 24. ♜cd1 ♖:g5 25. ♙b3!) с грозной инициативой. Не дает уравнения и защита коня ферзем:

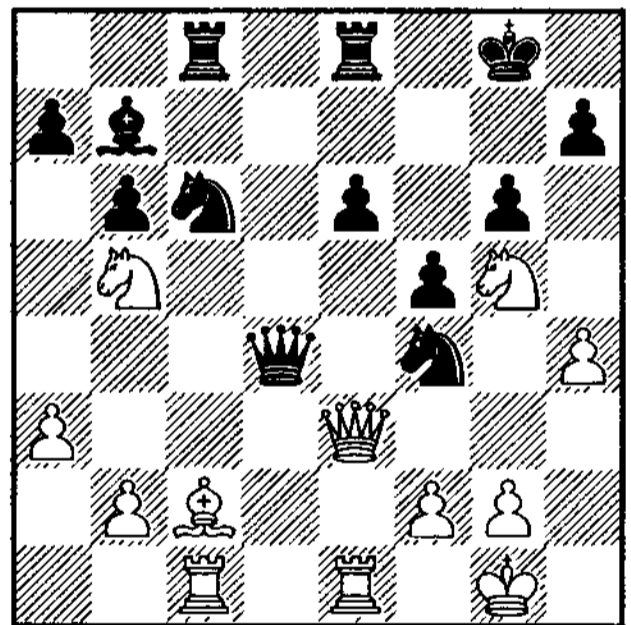
1) 20... ♖c7 21. ♖e3! ♘a5 22. ♙e4! fe (хуже 22... ♙a6 23. ♘d5! ♘e2+ 24. ♙h1 ♖:c1 25. ♜:c1 ♜:c1+ 26. ♙h2 или 22... ♘c4 23. ♘b5! ♘:e3 24. ♘:c7) 23. ♘c:e4 ♖b8 24. ♘f6+ ♙g7 (24... ♙h8? 25. ♘f7+! ♙g7 26. ♘d7) 25. ♘:e8+ ♜:e8 26. g3 ♘d5 27. ♘:e6+ ♙g8 28. ♖h6 ♜e7 29. ♘g5 ♖f8 (29... ♜g7 30. ♜e6 и ♜ce1) 30. ♖:f8+ ♙:f8 31. ♜:e7 ♙:e7 32. ♘:h7, «и ладья с тремя пешками перевешивает пару легких фигур» (Дворецкий);

2) 20... ♖d6 21. ♜cd1! a6 22. g3 ♘d5 23. ♘:d5 ed 24. ♜:e8+ ♜:e8 25. b4 с устойчивым плюсом у белых или 21... h6 22. ♘h3 ♘:h3+ 23. ♖:h3 ♜cd8 (плохо 23... ♘:d4? 24. ♘b5 или 23... a6 24. ♖e3! ♙g7 25. ♙b3 ♘a5 26. ♙:e6 ♘c4 27. ♖e2 ♘:b2 28. ♖:b2 ♜:e6 29. ♜:e6 ♖:e6 30. d5 ♖f6 31. d6 и т.д.) 24. h5! ♘:d4 (24... g5 25. d5!) 25. ♙a4! ♜f8 26. ♘b5 (26. ♙b3!? Дворецкий) 26... ♖f4 27. ♘:d4 ♜:d4, и здесь вместо 28. ♜:d4? ♖:d4 29. hg (тренировочная партия Инаркиев — Наер, Дагомыс 2004) 29... ♙d5! 30. ♖:h6 ♖g7

31. ♖h5 ♖h8! выигрывало 28. ♜:e6! ♜:d1+ 29. ♙:d1 (Инаркиев).

Видимо, только таким неочевидным способом, как 20. ♖f3!, можно было использовать главный изъян «ужасной позиционной ошибки» 17... f5!? — ослабление черного короля. Теперь же черные могут взять на d4, и завязывается обоюдоострая борьба.

20... ♖:d4 (20... ♘:g2?! 21. ♙:g2 ♘:d4+ сомнительно из-за 22. ♙f1! Дворецкий) **21. ♘b5!** «Необыкновенная прыгучесть! После практически вынужденного размена ферзей белые выигрывают качество» (Фишер). Однако, как мы сейчас увидим, размен ферзей был вовсе не обязателен.



21... ♖:e3?! «Лучшее» (Фишер). После партии соперники изучали продолжение 21... ♖d5 22. ♖:f4 ♖:b5 (22... ♘d4? 23. ♙e4!) 23. ♘:e6 ♖:b2 24. ♖h6! (указано Решевским; 24. ♙:f5 ♖f6!) 24... ♘a5! (не 24... ♜e7 25. h5! ♖f6 26. ♘f4! ♘d4 27. ♙b1 и не ход Дворецкого 24... ♘e7 ввиду 25. ♙a4! ♜:c1 26. ♜:c1 ♜b8 27. ♜c7 ♖a1+ 28. ♙h2 ♖e5+ 29. f4 ♖:e6 30. ♙b3! ♖:b3 31. ♜:e7+—) 25. ♙:f5! ♜:c1! (25... ♖f6?

26. ♖cd1!, но не ход Фишера 26. ♘g5?! из-за 26... ♗:c1! 27. ♗:c1 ♖e7 28. ♙e6+ ♚h8 — см. ниже) 26. ♗:c1 и сочли атаку белых неотразимой — 26... gf? 27. ♗c7.

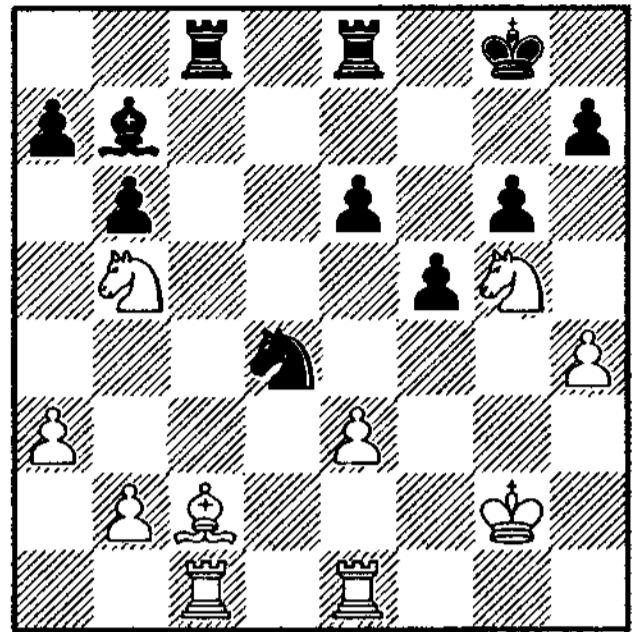
Но после 26... ♗f6! выигрыш проблематичен: 27. ♘g5?! ♖e7 28. ♙e6+ ♚h8 29. ♗d1 ♘c6 30. ♘f7+ (30. ♙b3 ♗g7=) 30... ♙g8! (30... ♗:f7? 31. ♙:f7 ♗:f7 32. ♗d7!+-) 31. ♙b3 ♗:f7 32. ♗d7 ♘e5!! (в случае 32... ♗:f2+? 33. ♚h2 нет 33... ♘e5 из-за 34. ♗d8#) 33. ♙:f7+ ♘:f7 и т.д. Правда, путем 27. ♘f4! (оставляя поле g5 для ферзя) 27... ♘c6 (или 27... ♙c6, но не 27... ♗:f5? 28. ♗c7) 28. ♙b1! с идеей 28... ♗b2 29. ♗d1 ♗b3 30. ♗f1! белые все-таки сохраняли шансы на победу.

На самом деле лучше было 21... ♗b2! 22. ♘d6 ♘:g2! 23. ♙:g2 ♘d4+! 24. ♙e4! fe! (Дворецкий) с обоюдоострой игрой: 25. ♘:b7 (25. ♗:c8 ♗:c8 26. ♘:b7 ♘c2!) 25... ♘f5 26. ♗f4 e3! 27. ♗:c8 ♗:c8 28. ♗:e3 ♗d2! 29. ♘e4 ♘:e3+ 30. ♗:e3 ♗:e3 31. fe ♗c4!, и ладья проворнее двух коней, или 25. ♗b1 ♗a2! 26. ♗:d4 (26. ♘:b7 ♘c2!; 26. ♘:e8 ♘f5 27. ♘f6+ ♙g7 28. ♗f4 ♙:f6 29. ♘:e4+ ♙f7 с хорошей компенсацией за качество) 26... e3+! 27. ♘de4 ♗:f2+ 28. ♙h3 ♙:e4 29. ♘:e4 ♗f3+ 30. ♘g3 ♗c2 31. ♗e4 ♗f2 32. ♗h1 e2 33. ♗bc1 e1 ♗ 34. ♗:c:e1 ♗c3 35. ♗hg1 (35. ♗g4 ♗f5!) 35... ♗:a3 36. ♗c6, и дело идет к ничьей.

Теперь же черные форсированно получают трудный эндшпиль.

22. fe ♘:g2! 23. ♙:g2 ♘d4+?! «Не лучше 23... ♘b4+ 24. ♙e4! ♘d3 25. ♙:b7 ♗:c1 26. ♗:c1 ♘:c1 27. ♘:e6!» (Дворецкий). Но после 27... ♗e7! 28. ♙d5 ♙f7 и ♙f6 у черных больше шансов на спасение, чем в партии

(хотя здесь у них нет практических шансов на победу!).



24. ♙e4! «Эта партия игралась в «Бeverли-Хилтон-отеле» в Лос-Анджелесе, и мне никогда не забыть бурной реакции зрителей, думавших, что мы оба по очереди зеваем. В зале попеременно слышалось: «Фишер выигрывает!», «Решевский выигрывает!». Истинное положение дел прояснилось через несколько ходов» (Фишер).

24... ♙:e4+. «Совсем бесперспективно 24... ♗:c1 25. ♗:c1 ♙:e4+ 26. ♘:e4 ♘:b5 27. ♘f6+ ♙f7 28. ♘:e8 ♙:e8 29. ♗c8+ ♙e7 (29... ♙d7 30. ♗h8) 30. a4 ♘d6 31. ♗c7+» (Дворецкий).

25. ♘:e4 ♘:b5 26. ♘f6+ ♙f7 27. ♘:e8 ♗:e8 28. a4! В возникшем окончании белые должны действовать очень точно: у черных пока что две пешки за качество и прочная пешечная структура. Так, при 28. ♗ed1?! ♗e7! и ♘c7-d5 (Фишер) они не рисковали проиграть.

28... ♘d6 29. ♗c7+ ♙f6! Безнадежно 29... ♗e7 30. ♗ec1. «Ладья должна помочь черным привести в движение их пешки королевского фланга» (Фишер).

30. ♖eс1! «Белые держат контроль над линией «с», — пишет Фишер. — Не годилось 30. ♖:а7(һ7) из-за 30... ♖с8». Хюбнер добавляет 30. ♖:һ7 ♖с8 31. ♖е2 ♖f7!, 30. ♖:а7 ♖с8 31. ♖е2 ♖с4! и т.д., а также 30. ♖d1 ♖е4 31. ♖dd7 а5 32. ♖:һ7 ♖d8! 33. ♖cd7 ♖с8! 34. ♖с7 ♖d8 35. ♖hd7 ♖h8 — и резюмирует: «Здесь вновь проявилось безупречное позиционное чутье Фишера».

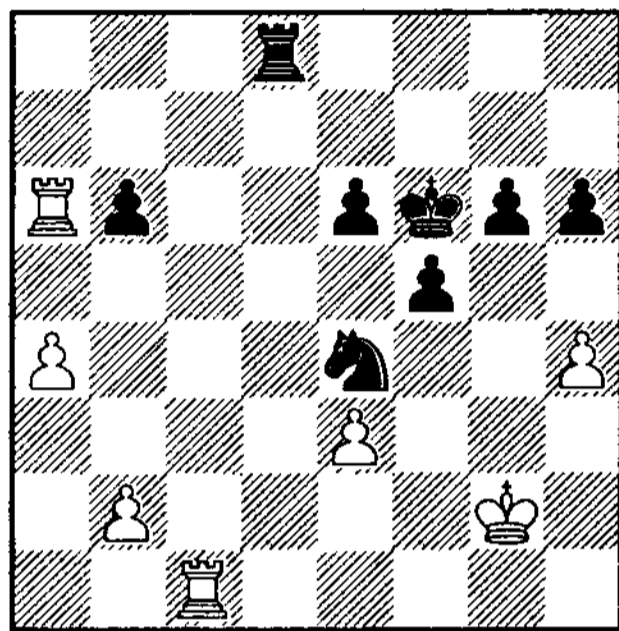
30... һ6. Начиная движение пешек, которое, впрочем, не должно было спасти черных.

«Заслуживало внимания 30... ♖е4!? 31. ♖:а7 ♖d8» (Дворецкий). Действительно, после 32. ♖с2 ♖d3 33. ♖f3 һ6 34. ♖b7 ♖d6 35. b4 g5 или 34. ♖h7 ♖d1! черные еще могли сопротивляться. Но в свете следующего методически ценного примечания на 30... ♖е4 надо играть 31. ♖с8! ♖:с8 (31... ♖е7 32. ♖1с7!) 32. ♖:с8, и после 32... ♖с5 33. а5 ♖d3 34. а6! ♖b4 (единственное) 35. ♖с7 ♖:а6 36. ♖:һ7 ♖b4 37. ♖:а7 белые сохраняют пешку «b», а с ней и все шансы на победу.

31. ♖:а7. «Интересный план с 31. b4!? предложил Артур Юсупов. Проигрывает 31... ♖е4 32. ♖с8 ♖е7 33. ♖1с7 с разменом ладей, как обычно, выгодным стороне, имеющей лишнее качество. Плохо и 31... ♖d8 32. ♖d1 ♖b5 33. ♖cd7 (как и 31... ♖а8 32. ♖1с6 ♖е4 33. ♖с8 или 31... а5 32. ♖7с6 ♖е4 33. ♖:b6 ab 34. ♖:b4 ♖d8 35. ♖а1! — Г.К.). Если 31... b5, то помимо 32. ♖:а7 есть 32. ab!? ♖:b5 (32... ♖b8 33. ♖1с6!? ♖:b5 34. ♖d7+) 33. ♖d7+ (доминация!). Наконец, на 31... g5 следует 32. һ5! g4 33. b5 ♖а8 34. ♖h7 а6 35. а5! ab 36. ab ♖с4 37. b7 ♖b8 38. ♖b1 ♖:е3+ (38... ♖d6 39. ♖:һ6+)

39. ♖f2 ♖с4 (39... f4 40. ♖:b5) 40. ♖:һ6+ ♖g5 41. ♖h7 ♖d6 42. ♖g7+ ♖h6 43. ♖d7 с выигрышем белых» (Дворецкий).

31... ♖е4 32. ♖а6 ♖d8! Слишком пассивно 32... ♖b8? 33. ♖с6 или сначала 33. b4+.



33. ♖с2? Типично цейтнотный защитительный ход. «Это единственный способ сохранить шансы на выигрыш, — считает Фишер. — После 33. ♖:b6 ♖d2+ 34. ♖g1 g5 35. һg+ (при 35. ♖сс6 gh 36. ♖:е6+ ♖g5 37. ♖g6+ ♖h5 38. ♖:һ6+ ♖g4 активность фигур обеспечивает черным ничью, а 35. а5? gh 36. а6? ведет к мату после 36... һ3 37. а7 һ2+) 35... һg 36. ♖сс6 (но не 36. а5? g4 37. а6? ♖g5 38. а7 ♖f3+ 39. ♖f1 g3 40. а8 ♖ g2#!) 36... g4 37. ♖:е6+ ♖g5 38. ♖h6 f4 черные удерживали равновесие».

Однако, во-первых, сильнее 38. ♖b5!+. Во-вторых, Хюбнер доказывает, что и после 38. ♖h6 f4 39. ♖hg6+ у белых выигранная позиция: 39... ♖h4 40. ef ♖g3 (40... ♖d3 41. ♖g2 ♖d2+ 42. ♖f1 и т.д.) 41. ♖b3+ ♖:f4 42. ♖g8, и инициатива черных угасает, или 39... ♖f5 40. ef ♖:f4 41. а5 (41. ♖g8!? ♖g5 42. ♖b4+ Дворец-

кий) 41...♔g5 42.♖bf6+! ♕e5 43.a6 ♔f3+ 44.♕f1 ♔h2+ 45.♕e1 ♖:b2 (45...♔f3+ 46.♖:f3) 46.a7 ♖a2 47.♖a6+- . Быть может, выигрывает и 39.ef+ ♕:f4 40.♕f1 ♖d1+ 41.♕e2 ♖d2+ 42.♕e1 ♖d3 43.♖h2!? (Дворецкий).

По Хюбнеру, плохо и 36...♖d1+ (вместо 36...g4; 36...f4!? 37.♖:e6+ ♕f5 38.♖e8! Инаркиев) 37.♕g2 ♖d2+ 38.♕f1 ♔g3+ 39.♕e1 ♖e2+ 40.♕d1 ♖:e3 41.a5! f4 42.a6 f3 43.♖:e6+! ♖:e6 44.♖:e6+ ♕:e6 45.♕e1, и пешка «а» неудержима.

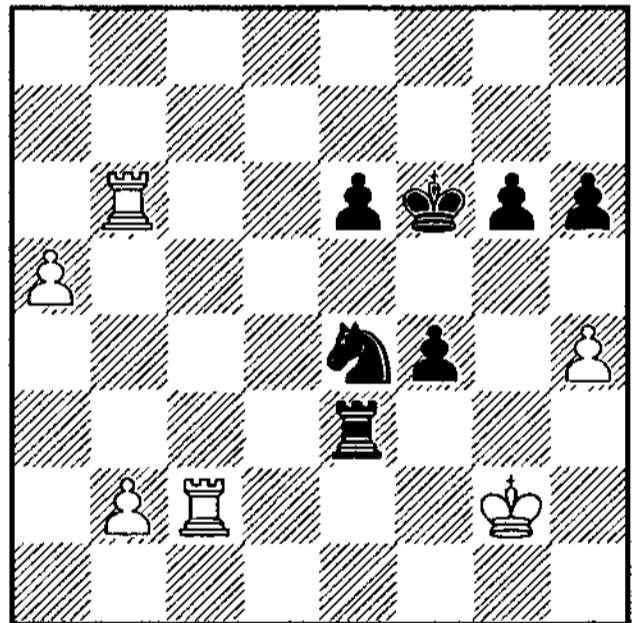
В случае 35...♔g5 (это упорнее, чем 35...hg) 36.♖f1 ♔h3+ (36...♕e5 37.a5 ♕e4 38.♖b4+! Дворецкий) 37.♕h1 ♔f2+ 38.♕g2 (38.♖:f2!? ♖:f2 39.a5 Дворецкий) 38...♔g4+ 39.♕g3 ♔:e3 40.♖h1 (40.♖e1 f4+! 41.♕f3 ♕f5 Дворецкий) «белые должны выиграть без больших проблем» (Хюбнер), однако Дворецкий приводит 40...♔g4 41.a5 ♕g5! 42.♖:e6 h5 с достаточной контригрой у черных. И все же мне удалось найти путь к выигрышу: 39.♕g1! ♔:e3 40.♖e1 f4 41.a5 ♖g2+ 42.♕h1 ♖g5 43.a6 ♖a5 44.b4 ♖a3 45.b5 f3 46.♕g1 ♔g4 47.♖f1 f2+ 48.♖:f2 ♔:f2 49.♕:f2+-.

Наконец, скобочный вариант Фишера 35.♖сс6!? (избегая сложностей при 35.hg ♔:g5) 35...gh (35...♖d1+ 36.♕g2 — см. выше анализ Хюбнера) 36.♖:e6+ ♕g5 37.♖g6+ ♕h5 легко опровергается путем 38.a5! (Дворецкий) или 38.b4+-.

«Я не знаю ни одного другого примера, где Фишер совершил бы столь же серьезную ошибку в анализе вполне определившейся позиции», — резюмирует д-р Хюбнер. На мой взгляд, и эта ошибка, и недо-

смотр на 36-м ходу весьма характерны для Фишера: он был очень доволен течением борьбы — и, комментируя партию, не верил, что доигрался до проигранной позиции, и не искал этому подтверждения. По его внутренней установке, закономерным итогом должна была стать ничья! Хотя, согласитесь, найти выигрыш в эндшпиле с лишним качеством и проходной пешкой можно и без помощи компьютера.

33...♖d3 34.♖:b6 (34.♕f3?! ♖b3 Фишер) **34...♖:e3 35.a5 f4**. Благодаря некоторому промедлению соперника черные активизировались, создав потенциально опасную контригру против короля.



36.♖f2? Трагический промах на падающем флажке. «Вероятно, Решевский не видел, как черная ладья может успеть задержать пешку «а». Ему следовало пойти на 36.a6 f3+ 37.♕f1 (37.♕h2? ♖e2+) 37...♖d3 38.♕e1 ♖e3+ 39.♕f1 ♖d3 с ничьей, например: 40.♕g1 ♖d1+ 41.♕h2 f2 42.♖:f2+ ♔:f2 43.♖b3 (43.a7? ♖a1) 43...♖d7 44.♖f3+ ♕g7 45.♖:f2 ♖a7= (46.b4 ♖:a6 47.b5 ♖b6 48.♖b2 ♕f6 49.♕g3. — Г.К.). Теперь же даже ничья ста-

новится для белых проблематичной» (Фишер).

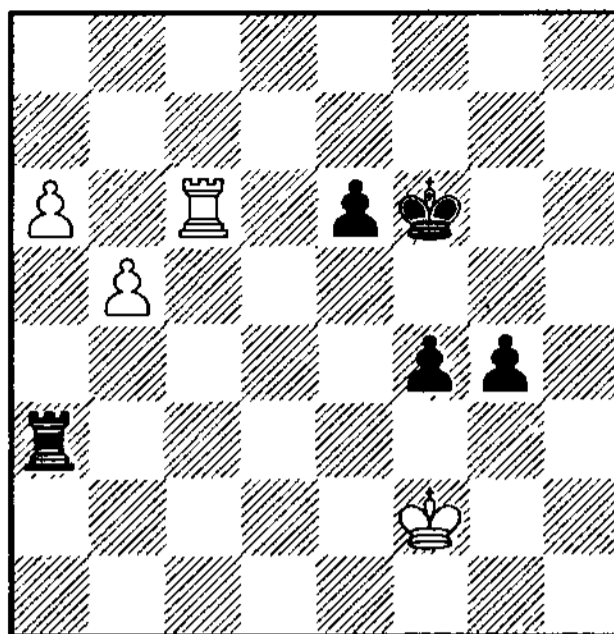
Удивительная шахматная слепота! «Выигрывал тонкий ход 36.♖b4!! — указывает Дворецкий. — Белые берут на прицел неприятельского коня, готовясь в подходящий момент разменять его на свою ладью. Например: 36...f3+ (36...g5 37.hg+ hg 38.a6 g4 39.a7+-) 37.♔f1 ♕f5 (безнадежно и 37...f2 38.♖:f2+ ♘:f2 39.♔:f2) 38.a6 ♖d3 39.♖c1! ♖d2 40.♖:e4 ♔:e4 41.a7 ♖d8 42.b4 ♖a8 43.♖c7! (в случае 43.♖a1? черный король придет на ферзевый фланг) 43...♖d8 44.b5, и белые побеждают».

36...♘:f2 37.♔:f2 ♖e5! 38.b4 ♖e3! 39.a6 ♖a3. Такой ладейный трюк нетрудно зевнуть в цейтноте! «Теперь белые пешки застопорены. Чтобы привести их в движение, белые должны сыграть b4-b5, ♖b7, ab-a7, b5-b6 и т.д. Но в шахматах полдесятка ходов — это целая вечность» (Фишер).

40.♖c6? «Последний ход перед контролем оказывается проигрывающим. Лучшим шансом было 40.b5, имея в виду ♖b8 и b5-b6 (отдавая пешку ab) с последующим — в некоторых вариантах — b6-b7» (Фишер).

Ход 40.b5! совершенно очевиден — а иначе для чего белым проходные?! После 40...g5 (40...♔f5 41.♖c6) 41.hg+ hg 42.♖b8! g4 43.b6! g3+ 44.♔g2 (Дворецкий) они легко добивались ничьей: 44...♖a2+ 45.♔f1 (или даже 45.♔f3 g2 46.♖g8 ♖:a6 47.♖:g2) 45...♖:a6 46.b7 f3 47.♖f8+ и ♖:f3=.

40...g5 41.hg+ hg 42.b5 g4. Записанный ход. «Черные пешки появились словно из-под земли!» (Фишер).



43.♖c8? Первый ход при доигрывании — и последняя, роковая ошибка утомленного ветерана. Фишер пишет: «Я ожидал 43.♖c1 (намереваясь поддержать свои пешки с тыла путем ♖b1) 43...g3+ 44.♔g1 ♖a2! 45.♖b1 (? — Г.К.) 45...f3 46.b6 ♖g2+ 47.♔f1 ♖h2! 48.♔e1 ♖h1+ 49.♔d2 ♖:b1 50.a7 f2 51.a8 ♖f1 ♖, и черные выигрывают, так как у белых нет вечного шаха».

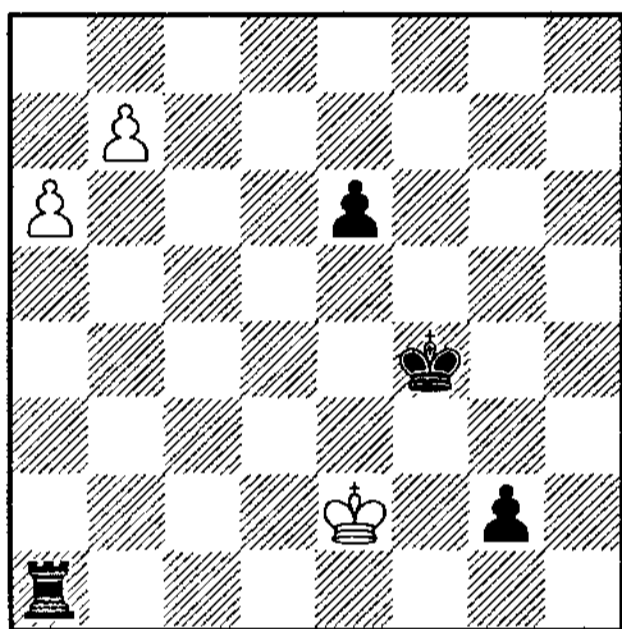
Но гораздо упорнее было 45.b6! ♖:a6 (ничего не дает 45...f3 46.b7 ♖g2+ 47.♔f1 ♖h2 48.♔e1 ♖b2 49.♔f1! =) 46.♖b1 ♖a8 47.b7 ♖b8 48.♔g2 e5 49.♔f3 ♔e6 — по «докомпьютерному» мнению Дворецкого, «с легким выигрышем черных», однако после 50.♖b6+ ♔d5 51.♖b5+ ♔d6 52.♖b6+! (52.♔e4? g2 53.♖b6+ ♔e7! 54.♖g6 ♖:b7 55.♖:g2 ♔f6+-) 52...♔c7 53.♖b5 ♖:b7 (или 53...♖e8 54.b8 ♖+ ♖:b8 55.♖:e5 ♖f8 56.♖e6!) 54.♖:e5 ♖b1 55.♖e2! ♖b4 (55...♖f1+ 56.♔g2) 56.♖e6! ♔d7 57.♖g6 на доске ничья: ладья маневрирует по 6-му ряду, отрезая короля, а в случае ♖b1 возвращается на 2-й ряд.

И снова Бобби проигнорировал лучший шанс соперника: как видно, не только в жизни, но и в шах-

матах он не желал мириться с неприятной реальностью.

43...♔f5 44.b6 g3+ 45.♔e1. «Решевский предпочитает пропустить вперед пешки, чем быть заматованным после 45.♔g2 ♖a2+ 46.♔g1 f3 и т.д.» (Фишер). Но и ход в партии не помогает.

45...♖a1+ 46.♔e2 g2 47.♖f8+ (или 47.♖g8 ♖:a6 48.b7 ♖b6—+) **47...♔e4 48.♖:f4+ ♔:f4 49.b7.**



49...g1 ♖. «Поспешность, к счастью, не упускающая победу. Как указал после партии Исаак Кэжден, сразу выигрывало 49...♔e4!, например: 50.b8 ♖ ♖a2+ 51.♔e1 g1 ♖#. «Что скажут русские, когда увидят этот матч?» — спросил он, иронически улыбаясь» (Фишер).

50.b8 ♖+ ♔f5 51.♖f8+ ♔e4 52.♖a8+. Король уходит от шахов и при 52.♖f3+ ♔e5 53.♖c3+ (53.♖h5+ ♔d6) 53...♖d4 54.♖g3+ ♔d5 55.♖f3+ ♖e4+ (Фишер).

52...♔d4 53.♖d8+ (53.♖h8+ ♔c4 54.♖c8+ ♖c5 55.♖:e6+ ♔b4 56.♖e4+ ♖c4+ Фишер) **53...♔c4 54.♖d3+ ♔c5 55.♖c3+ ♔d6 56.♖d2+ ♔e5 57.♖b2+ ♔f5.** Белые сдались: 58.♖b5+ ♔f6 59.♖b2+ e5,

и шахи кончаются. Сверхнапряженная борьба!

После этой улыбки фортуны Бобби наконец-то повел в счете и получил шанс захватить матчевую инициативу. Но недаром Решевский славился упорством и бойцовским характером. Собравшись с духом, он в хорошем стиле разгромил Фишера в 7-й партии.

Эту партию отличают небрежная, стратегически рискованная постановка черными дебюта, давшая белым ясную игру, а также нерешительность Фишера в кульминационный момент борьбы и его растерянность в финале, вероятно, ставшая причиной рокового промаха. Решевский использовал всё это методично и очень аккуратно.

№ 445. Защита Нимцовича E51 РЕШЕВСКИЙ – ФИШЕР

Лос-Анджелес (м/7) 1961

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.c4 e6 4.♘c3 ♗b4 5.e3 0-0 6.♗d3 ♘c6 7.a3. Решевский знал слабость Фишера к схемам с ♗:c3, иначе бы он избрал более логичное 7.0-0!, чтобы после 7...dc 8.♗:c4 ♗d6 подыскать более полезный ход, чем 9.a3.

7...♗:c3+. Явно лучше стандартная операция 7...dc! 8.♗:c4 ♗d6 и e6-e5 (защита Рагозина). В матче-реванше Ботвинник — Таль, проходившем за четыре месяца до битвы американских корифеев, белые ничего не получали по дебюту после 9.♘b5 e5 10.♘:d6 ♖:d6 11.de ♖:d1+ 12.♔:d1 ♘g4 13.♔e2 ♘c:e5 14.♗d5 c6 15.♗e4 ♗e6 (1-я партия), 9.b4 e5 10.♗b2 ♗g4 11.d5 ♘e7 (3-я) или 11.de ♘:e5 12.♗e2 ♖e7 13.♘b5 ♖fd8 (5-я).

Безопасно для черных и 9.e4 e5 10.d5 ♖e7 11.0-0 ♗g6. А попытка помешать ходу e6-e5 путем 9.♗b5 несостоятельна ввиду известной жертвы пешки — 9...e5! 10.♗:c6 ed! (по мотивам партии Капабланка — Рагозин, Москва 1936) 11.♗:d4 (11. ed bc=) 11...bc 12.♗:c6 ♜e8 13.♗d4 ♝b8 14.f3 ♝b6 15.b4 ♗d7, и белым трудно остановить атаку, надвигающуюся на их короля.

8.bc ♗a5 9.♗d2 c5 10.0-0. Белые медлят с разменом пешек, предлагая высказаться сопернику. В случае 10.cd ed 11.0-0 очевидное 11...♗e6 было бы полезнее, чем 11...b6.

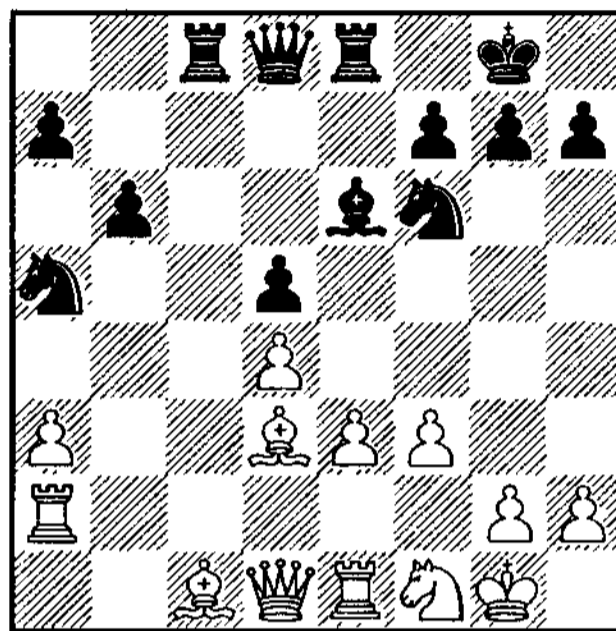
10...b6?! Вторая дебютная погрешность, тем более непонятная, что в сыгранной годом ранее партии Торгбергссон — Фишер (Рейкьявик 1960) черные уже проходили по правильному пути: 10...dc! 11. ♗:c4 ♗:c4 12.♗:c4 ♜c7 13.♜e2 e5 14.♗b2 e4 (еще лучше 14...♝e8! 15. h3 ♗e6) 15.h3 ♗f5 16.♝fd1 ♝ac8 17. a4 cd 18.♝:d4 ♝fd8=.

11.cd ed 12.f3 ♝e8 13.♝e1 ♗e6. В случае 13...♗b7 (Меднис) 14.♗f1 ♜c7 15.♝a2 ♝ad8 16.♗g3 a6 17.♝ae2 ♗c6 18.♗b2 ♗e7 19.e4! или 15...c4 16.♗b1 ♗b3 17.♗g3 черный слон не мог помешать продвижению e3-e4 и оставался пассивным наблюдателем событий, происходящих на королевском фланге.

14.♝a2 ♝c8. Интересно сразу 14...♜d7, чтобы на программное 15. g4?! ответить ошеломляющим 15... cd 16.cd ♗e4!, резко обостряя ситуацию: 17.fe de 18.♗b1 ♗:g4! 19.♜c2 ♝ac8 20.♜b2 ♗c4! 21.♗:c4 ♝:c4, и король белых в большой опасности. Поэтому им пришлось бы пере-

ключиться на ферзевый фланг — 15. a4 cd (15...a6 16.♗a3, а на 15...♗f5 неприятно 16.♗b5 ♗c6 17.dc! bc 18. ♗b3) 16.cd ♗f5 17.♗b5 ♗c6 18.♗a3, сохраняя игровую инициативу.

15.♗f1 cd 16.cd. Критическая позиция.

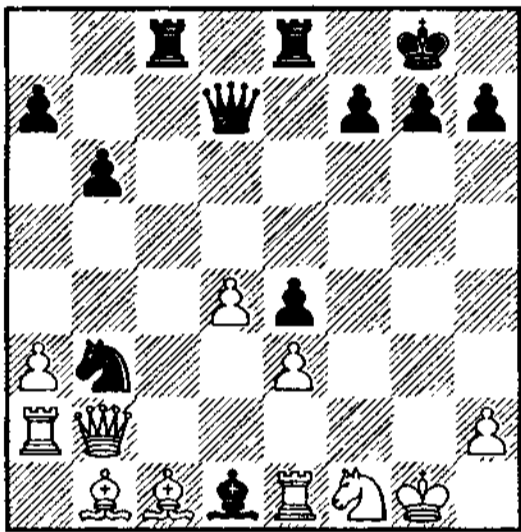


16...h5?! Фишер с прямотой римлянина препятствует ходу g2-g4 и активизации белого коня через g3. Меднис ставит к этому ходу вопросительный знак и называет его «решающей ошибкой». Безусловно, такие ослабления не бывают хорошими, но эта оценка слишком сурова и явно идет от результата партии.

«Для самоубийства время еще не пришло, — пишет Меднис. — Вполне логичным продолжением было, скажем, 16...♜d7». Действительно, это самый естественный и, видимо, наилучший ход. Черные собираются пойти 17...♗f5 и сковать белые пешки в центре. А плановое 17.g4 наталкивается на уже знакомый тактической выпад 17...♗e4!?

В случае принятия вызова — 18.fe de 19.♗b1 белых ждет парадоксальный удар 19...♗:g4!, создающий столпотворение их фигур на ферзе-

вом фланге: 20. ♖d2 (при 20. ♜ae2? ♙f3! 21. ♘g3 h5 угрозы черных вряд ли отразимы) 20... ♘b3 21. ♖b2, и тут можно выбирать между неожиданным возвращением 21... ♙e6!? 22. ♘g3 f5 23. ♙d2 ♘:d2 24. ♖:d2 ♙:a2 25. ♙:a2+ ♚h8 26. ♜f1 g6 27. ♘e2 с нестандартной, обоюдоострой позицией (я бы все-таки предпочел играть белыми) и еще более неожиданным ходом 21... ♙d1!, ведущим к весьма картинному положению.



После 22. ♜:d1 (приходится: 22. ♙d2? ♖g4+ 23. ♘g3 h5) 22... ♖g4+ 23. ♖g2 ♖:d1 24. ♙c2 от обилия возможностей у черных могут разбежаться глаза:

1) робкое 24... ♖f3?! дает белым лучший эндшпиль — 25. ♖:f3 ef 26. ♙:b3 ♜:c1 27. ♚f2;

2) напрашивающееся 24... ♖:c1 25. ♙:b3 ♜c3 26. ♙d5 ♜:e3 допускает красивую комбинационную атаку — 27. ♜c2! ♖:a3 28. ♜a2! ♖d3 29. ♙:f7+! ♚:f7 30. ♜:a7+ ♜e7 31. ♜:e7+ ♚:e7 32. ♖g5+ ♚e6 33. ♖:e3 ♚d5 34. ♖g5+ ♚c4 35. d5 с шансами на выигрыш;

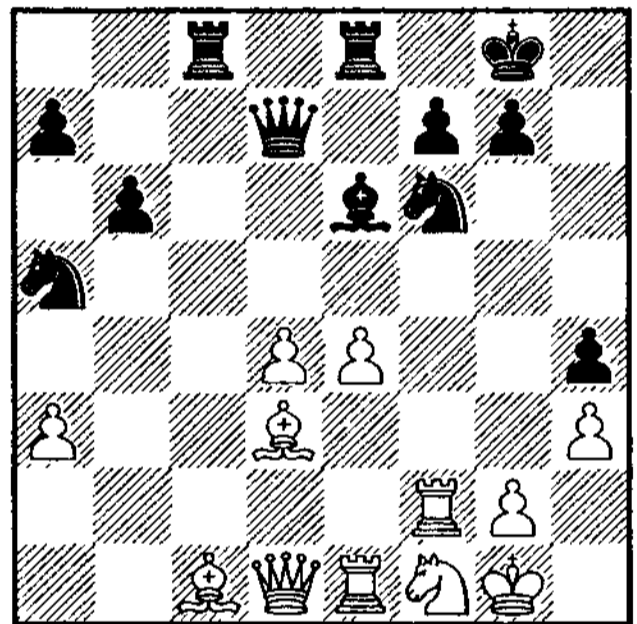
3) простое 24... ♜:c2! сразу приводит к ничьей — 25. ♖:c2 ♖g4+ 26. ♚f2 ♖f5+;

4) тонкое 24... ♖h5 поддерживает после 25. ♙:b3 ♜:c1 26. ♜f2 ♜e7 напряжение борьбы.

Поэтому вместо 18. fe предпочтительнее сдержанное 18. ♜g2 ♘d6! (при «активном» 18... ♘c3?! конь только мешается под ногами: 19. ♖c2 h5 20. h3) 19. ♘g3 с несколько лучшими шансами (не сразу 19. e4?! из-за 19... de 20. fe ♙c4 21. ♙c2 ♘b5 22. ♙b2 ♙:f1 23. ♚:f1 ♘c4 24. ♙a4 ab).

17. h3 h4. До предела сужая активные возможности белых: теперь им осталось лишь проводить стандартное e3-e4.

18. ♜f2 ♖d7 19. e4! (медлить нельзя — иначе 19... ♙f5) **19... de 20. fe.**



20... ♙b3. «Продвижение белых пешек в центре основано на точном тактическом расчете: 20... ♖:d4? 21. e5 ♜d8 (любой ладьей; 21... ♘d5(7) теряет ферзя после 22. ♙h7+) 22. ef ♖:d3 23. ♜d2!, и белые выигрывают ладью» (Меднис).

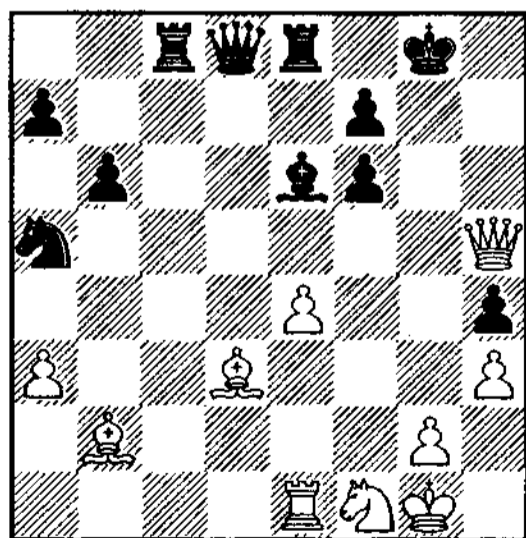
Но последствия решительного 20... ♖:d4!? далеко не столь очевидны! Меднис ошибся уже на первом ходу: 21. e5 слабо из-за 21... ♜:c1! 22. ♖:c1 (22. ♙h7+?? ♘:h7 23. ♖:d4 ♜:e1 —) 22... ♘g4! 23. hg ♖:d3, и благодаря разбитой пешечной структуре противника у черных хорошие шансы на спасение.

Видимо, в поисках серьезного перевеса белым пришлось бы сыграть на атаку — 21.♔b2, и любое отступление ферзя имеет свои недостатки:

1) 21...♖c5 22.e5! (примитивное 22.♔:f6? gf 23.♘e3 ♘с6 позволяет черным консолидироваться) 22...♘d7 23.♗h5 ♘f8 24.♘d2!, и белые без помех штурмуют королевский фланг;

2) 21...♗d8 заставляет белых проявить максимум изобретательности: нагнетающее 22.♘e3 допускает 22...♖c5! (препятствуя опасной вылазке ферзя на h5) 23.♔:f6 gf 24.♖f4 ♗d6!, и надо играть 25.e5! (хуже 25.♖:h4 ♗g3 или 25.♖:f6 ♗d4 26.♖h6 ♖d8) 25...♗:e5 26.♖:h4 ♗g5 27.♘f5! ♖d8! 28.♖:e6! ♖c1! 29.♘e7+ ♔f8 30.♖h8+ ♔g7 31.♖h7+ ♔f8 32.♖h8+ с изящным вечным шахом.

Лишь внезапная жертва качества 22.♖:f6! gf 23.♗h5 позволяет выявить основной дефект позиции черных — слабость укрытия короля, вызванную отсутствием пешки на h7.



Главную роль в стремительно разворачивающейся атаке сыграет слон b2, хотя участие в боевых действиях принимает вся армия белых:

а) 23...♔c4? — это проигрывает немедленно из-за 24.♘e3!! (конь сразу же устремляется на слабое поле f5) 24...♖c5 (24...♔:d3 25.♘f5!) 25.♗g4+! ♖g5 26.♗f4+-;

б) 23...♘c4 24.♔:c4 ♔:c4 — задача белых посложнее, но в конечном счете и здесь черных губит слабость поля f5: 25.♗g4+ ♔f8 26.♗:h4 ♖e6 27.♘e3! ♗d2 28.♔c1 ♗c3 29.♗h8+ ♔e7 30.♗:c8 ♗:e1+ 31.♔h2 ♗:c1 32.♘f5#;

в) 23...♖c5 24.♗h6 ♖e5 — попытка перекрыть диагональ свирепому слону b2 не останавливает ураганного натиска: 25.♔b5! ♖f8 26.♘g3!! (контроль над полем g3 оказывается иллюзией!) 26...hg (к скорому мату ведет 26...♖:b5 27.e5! ♖:b2 28.♘h5 ♖:g2+ 29.♔:g2 ♗d5+ 30.♔h2 ♗a2+ 31.♔g1; ничего не меняет и 26...♗e7 27.♖e3) 27.♖e3 ♖g5! 28.♔:f6 ♗d1+ 29.♔f1 ♗h5! 30.♗:g5+ ♗:g5 31.♔:g5, и у черных, невзирая на все их ухищрения, проигранный эндшпиль;

г) 23...♘с6 — самый естественный ответ, однако он наталкивается на 24.♔b5! Теперь даже за временное перекрытие слона b2 черным приходится вернуть качество: 24...♘e5 25.♖d1 ♗e7 26.♔:e8 ♖:e8 27.♗:h4, и выигрыш белых, по большому счету, уже только дело времени.

Все же 20...♗:d4 (взятие центральной пешки!) имело определенный практический смысл: слишком велика была вероятность хода 21.e5, позволявшего черным упростить игру. Да и атака, связанная с жертвой качества на f6, была далеко не очевидной и требовала от белых немалой решительности.

21. ♖d2 ♙c4. Теперь в случае 21... ♖:d4 атака 22. ♙b2 ♖c5 23. ♙:f6 gf 24. e5 отражается путем 24... ♖c3! Зато после 22. e5! ♙:c1 (единственный ход: плохо как указанное Меднисом 22... ♙ed8? 23. ef ♖:d3 24. ♙e8+!, так и 22... ♙:e5? 23. ♙h7+ ♙:h7 24. ♖:d4 ♙:e1 25. ♙h6! gh 26. ♖g4+, и ферзь демонстрирует свою мощь) 23. ♖:c1 ♙g4 24. hg ♖:d3 белые, пользуясь неудачным положением слона на b3, быстро переходят в наступление: 25. ♙d2! ♙e6 26. ♙e4 и т.д.

Малозаметное изменение позиции (всего один ход!) приносит черным не только новые трудности, но и новые надежды — 21... ♙c4!? При размене ферзей — 22. ♖b4?! ♖a4 23. ♖:a4 ♙:a4 им удастся получить сильную контригру: 24. ♙g5 ♙:a3 25. ♙a1 ♙c3 26. ♙f3 b5 27. e5 ♙d5! — положение черных фигур с виду неустойчиво, но как это использовать, неясно (28. ♙e4 ♙:f3 29. gf ♙c2!).

Однако после 22. ♖g5! ♖:d4 (или 22... ♙h7 23. ♖:h4 ♖:d4 24. ♖g3 ♙c6 25. e5!) 23. ♙:c4 белые сохраняют перевес и хорошие шансы на атаку, например: 23... ♙:c4 24. ♙b2 ♖:f2+ 25. ♙:f2 ♙c2+ 26. ♙g1 ♙:b2 27. ♖:h4 или 23... ♙:c4 24. ♙b2 ♙h7 25. ♖g4! f5 26. ♖:h4 ♙:e4 27. ♙:e4 ♖:e4 28. ♖g3 ♖e7 29. ♙e3! ♙e6 30. ♙:f5 ♙:f5 31. ♙:f5 и т.д.

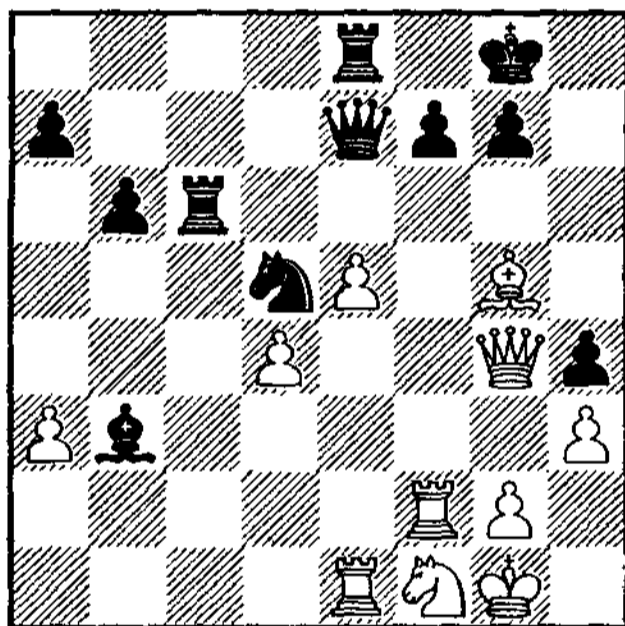
22. ♙c2 ♙b3. Разменять белопольных слонов ходом 22... ♙b3 не удавалось из-за 23. ♙b1, а вторжение 23... ♙c4 теперь совершенно бессмысленно ввиду 24. ♖d3.

23. ♙:b3 ♙:b3 24. e5 ♙d5 25. ♖g5 ♖e7? Этот ненужный для обороны ход (пешку h4 все равно не спасти) является прелюдией к гру-

бейшему зевку. На d7 ферзь был расположен идеально, и следовало озаботиться скорейшим возвращением слона для укрепления королевского фланга: 25... ♙c2 или сначала 25... ♙c2, вызывая размен ладей.

26. ♖g4 ♙c6. Другое отступление — 26... ♙c7 защищает от вторжения ферзя, но тогда очень силен перевод 27. ♙d2 ♙c2 28. ♙f3, после чего белые не только получают лишнюю пешку, но и увеличивают свой атакующий потенциал.

27. ♙g5. По-моему, и здесь предпочтительнее было 27. ♙d2 ♙c2 28. ♙f3.



27... ♖:a3?? Борьба продолжалась бы гораздо дольше, если бы черные отдали пешку — 27... ♖e6 28. ♖:h4 ♙c2 29. ♙h2 ♙c3 30. ♙f3 (30. ♙g4 ♙g6) 30... ♖g6 31. ♙c1 ♙f5, уповая на белопольную блокаду и разноцветных слонов в возможном эндшпиле. Их позиция была отнюдь не безнадежна, и можно только гадать, что заставило Бобби принять воистину самоубийственное решение.

28. ♖d7! Любая из черных ладей могла бы легко защитить короля от этой атаки, но ладьи вынуждены

защищать друг друга. С потерей же пешки f7 королевская крепость рушится и сопротивление становится бесполезным. Черные сдались.

В 8-й партии Бобби имел шанс снова выйти вперед, но упустил, казалось бы, уже близкую победу. Вничью закончились и следующие три партии, причем в 11-й Решевский побывал в двух жестоких цейтнотах и спасся только благодаря своей удивительной цепкости и неточностям соперника. Таким образом, сохранился равный счет — 5,5:5,5.

«Напряжение в матче нарастало с каждой партией, — пишет очевидец. — Соперники перестали разговаривать друг с другом, не могли ездить в одном автомобиле из отеля в шахматный клуб. Решевский требовал установить кондиционер в зале, Фишер возражал, что слишком холодно. Оба были полностью нацелены на победу, и ни один не хотел хоть в чем-то уступить другому».

Роковой стала 12-я партия. Ее почему-то назначили на субботу, хотя все знали, что в этот день Решевский, ортодоксальный еврей, не играет до захода солнца. Но если начать партию в 21.00, она может затянуться до 2.30 ночи... Решили перенести встречу на воскресенье, назначив на 13.30. Но тут выяснилось, что г-жа Пятигорская просит начать игру в 11.00, так как после партии она хочет успеть на концерт мужа, выдающегося виолончелиста Григория Пятигорского. Учитывая вклад «просительницы» в призовой фонд, оргкомитет пошел ей навстречу.

Узнав об этом, Фишер выступил с протестом, заявив, что не будет

играть в такую рань. Тем не менее в воскресенье часы были пущены, и по прошествии часа Решевскому присудили победу в партии. Бобби назвал такое решение неправомерным и пригрозил срывом матча. В ответ президент АШФ У.Фрид потребовал, чтобы 13-я партия игралась по расписанию. Фишер стал настаивать, чтобы предстоящая партия считалась 12-й, а решение о присуждении победы сопернику было отменено. Ему ответили, что играть будет 13-я партия, а вопрос о присуждении или переигровке 12-й рассмотрят через пару дней. Заподозрив подвох, Бобби опять стал угрожать, что не возобновит игру..

Итог для Фишера был печален. После неявки на партию ему засчитали поражение в матче и выдали 35 процентов призового фонда как проигравшему. «Напрасно они считают меня ребенком, — сказал возмущенный Бобби. — Все равно я оспорю свое право через суд». После турнира в Бледе он действительно подал в Верховный суд штата Нью-Йорк жалобу, в которой обвинил Решевского в подрыве своего авторитета, ибо, продолжая играть в турнирах, тот показывает, что считает матч законченным. Но то был глас вопиющего в пустыне: «Ни Шахматная федерация США, ни «большая» пресса меня не поддержали...» В конце концов дело закрыли.

Однако Фишер не смирился. В 1963 году Жаклин Пятигорская, основавшая вместе с мужем специальный фонд с целью популяризации шахмат в Америке, решила провести в Лос-Анджелесе турнир восьми

сильнейших гроссмейстеров мира — Кубок Пятигорского. Получил приглашение и Фишер. Он согласился, но при условии, что ему выплатят 2000 долларов, которые он потерял в матче с Решевским «из-за произвола меценатов и судей»! Разумеется, турнир прошел без него...

Я вот думаю: уж не скандал ли в матче с Решевским спровоцировал антисемитизм Фишера? Ведь именно началом 60-х датируются его первые высказывания на эту тему. Доннер писал после турнира в Блэде: «Я удостоверился в том, что всё, что слышал о нем в последнее время, является правдой: взгляд Фишера на мир принял болезненные формы; он полагал, что всё зло в мире происходит от евреев, коммунистов и гомосексуалистов».

Было бы ошибкой, однако, делать на основании этого свидетельства далеко идущие выводы. Мол, уже тогда Фишер являлся законченным антисемитом, антикоммунистом и экстремистом. В сущности, Бобби был еще 18-летним юнцом, и его шокирующие заявления отражали скорее эмоциональное состояние, чем осознанную жизненную позицию. Ведь после матча с Решевским в американской прессе поднялась шумиха. Все обвиняли Фишера, радио и газеты не стеснялись в эпитетах, осуждали избалованного «отщепенца», который своим поведением позорит звание чемпиона США. Шахматная федерация тоже приняла сторону Решевского. Неудивительно, что Бобби чувствовал себя несправедливо обиженным, всеми покинутым, загнанным в угол...

Но не могли же все ополчиться на него просто так, должна же была быть причина?! И Фишер нашел ее. Да они же все евреи: и Решевский, и чета Пятигорских, и заправилы из федерации, и журналисты, и судьи... Вот и поддерживают друг друга! Вдобавок его раздражало, что он, гениальный Бобби, зависит от прихоти меценатов, которые, как и эта наследница Ротшильда, тоже в основном евреи. «Для турниров по гольфу миллионеры не жалеют и 300 тысяч долларов, а на шахматы швыряют тыщонку или две — и еще хвастаются этим! Турнирам же присваиваются их имена, каждый должен им низко кланяться, играть, когда они захотят, — и всё это за пару тысяч долларов, которые для них ничего не значат и которые они отсчитывают от своего подоходного налога!»

Для малообразованного, крайне эгоцентричного, выросшего в Бруклине юноши такой «упрощенный» взгляд на мир был объясним. Очень точно подметил гроссмейстер О'Келли: «Поведение Фишера напоминает поведение дикаря: всё, что происходит вокруг него, он воспринимает как угрозу». С возрастом Бобби, наверное, мог бы избавиться от своих комплексов, но ему не повезло: в довершение ко всем неприятностям на родине по нему еще проехался и советский «шахматный коток», который, в общем-то, и изломал личность Фишера. Он рос, как карликовая береза, в удушливой атмосфере, заполнившей шахматный мир с момента вхождения Советского Союза в ФИДЕ, при тотальной доминации советских игроков и,

соответственно, советской политической и спортивной машины. Это давление порой принимало уродливые формы (как, например, в турнире претендентов на Кюрасао). И я думаю, что развившийся с годами в манию антисемитизм Фишера был во многом связан именно с доминанцией «советско-еврейских» шахматистов. Ему казалось, что они все

объединились против него с целью помешать стать чемпионом мира... Помню, Решевский рассказывал мне, как во время межзонального турнира на Мальорке (1970) Фишер с горящими глазами поведал ему, что читает сейчас «очень интересную книгу». «Какую?» — простодушно спросил Сэмми. «Майн кампф!» — ответил Бобби...

ХЕТ-ТРИК В БЛЕДЕ

Но вернемся в 61-й год. Состоявшийся в сентябре супертурнир в Блэде — его даже называли «турниром века» — показал: какими бы ни были моральные и финансовые потери из-за скандала в матче с Решевским, в шахматном отношении Фишер заметно вырос и закалился. Опыт борьбы с ветераном мировых шахмат оказался бесценным, что почувствовали на себе в Блэде, а затем и на межзональном в Стокгольме прославленные советские гроссмейстеры (правда, как вскоре выяснилось на Кюрасао, в то время Бобби их еще не превосходил: они были и опытнее, и изощреннее, и хитрее).

На старте Фишер создал вместе с Глигоричем настоящий ничейный шедевр. «Гармония движения в этой партии, каждый ход которой напоминает балетное па-де-де, превращает ее в изумительное эстетическое зрелище» (Эванс).

№ 446. Староиндийская защита E98

ГЛИГОРИЧ — ФИШЕР

Блэда 1961, 1-й тур

1.d4 ♖f6 2.c4 g6 3.♗c3 ♘g7 4.e4 d6 5.♗f3 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0 ♗c6

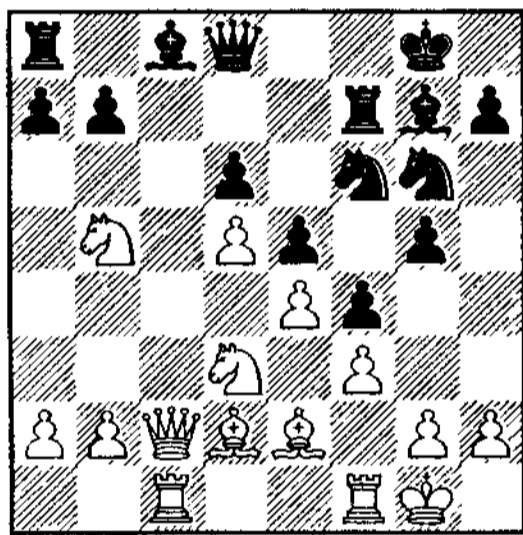
8.d5 (8.♙e3 — № 395, 442) **8...♗e7 9.♗e1**. Ход на все времена. Реже играли 9.♗d2 или 9.b4 (самое актуальное ныне), очень короткое время — 9.♙d2 (№ 472, 474).

9...♗d7 10.♗d3. По словам Фишера, «при старом продолжении 10.♙e3 f5 11.f3 f4 12.♙f2 g5 атака черных на королевском фланге проанализирована практически до форсированного мата!» Но к концу века, прежде всего усилиями Корчного, эта оценка изменилась (см. № 411).

Кстати, во избежание атаки Портиш еще в 50-е годы ввел в практику 10.f3 f5 11.g4, а Штейн в середине 60-х нашел достойный ответ 11... ♗f6 (хуже 11...f4?! 12.h4! или 11... h5?! 12.g5 h4 13.♗d3 f4 14.♙h1 ♙f7 15.c5! Ларсен — Таль, Блэда(м/1) 1965) 12.♗g2 c6! 13.♚b1 cd 14.cd ♙d7 с контригрой на обоих флангах.

10...f5 11.ef. Так играл и Решевский в 11-й партии матча с Фишером. Последний всерьез считал, что «в случае 11.f3 f4 и g6-g5 черные получают сильную атаку». Видимо, под влиянием таких партий, как Найдорф — Глигорич (см. примечание к 10-му ходу в партии № 411).

Однако уже тогда встречались и исключения: 12.♔d2 g5 13.♖c1 ♗f7 14.♘b5 ♘g6?! (14...a6!) 15.c5! ♘f6 16.♔a5! b6 17.cb ab 18.♔e1 и ♘b4... 1-0 (Найдорф — Ульман, Москва 1956). А позже за белых нашли более точную расстановку сил: 11.♔d2! ♘f6 (11...f4? 12.♔g4; 11...c5!? Фишер; играют и 11...♔h8!? с идеей ♘g8, оставляя другого коня на d7 для защиты от c4-c5) 12.f3 f4 (12...c5 13.g4, и у черных нет игры с c7-c6) 13.c5! g5 14.♖c1 ♘g6 15.cd cd 16.♘b5 ♗f7 17.♗c2! (17.♘f2 Корчной — Глигорич, Ленинград(мз) 1973).



Теперь сомнительно 17...g4?! 18.♘c7 gf 19.gf ♔h3, однако не из-за 20.♘:a8 ♘:e4 21.fe ♗g5+ с острой игрой (в партии Ларсен — Таль, Эрзель(м/5) 1969, черным удалось запутать соперника и одержать эффектную победу), а ввиду 20.♘e6! с перевесом белых.

Поэтому на повестке дня осталось 17...♘e8 18.a4 h5 (18...♔d7?! 19.♗b3 Ларсен — Найдорф, Санта-Моника 1966) 19.♘f2 ♔f8 20.h3 ♗g7, и так как ничего не дает 21.♘:a7 ♖c7! 22.♔a5 ♗:c2 23.♔:d8 ♗:e2 24.♘:c8 ♗:a4 25.♘d3 g4= (Аверкин — Каспаров, Москва 1979), белые играют 21.a5 (Полугаевский — Таль, Алма-Ата(м/7)

1980) или 21.♗b3 ♘h4 22.♖c2 (Иванчук — Тимман, Хилверсум(м/4) 1991).

Короче, со времен Фишера представления о шансах сторон в этой острой схеме резко продвинулись и видоизменились. Неизменным остался лишь метод контратаки, придуманный Глигоричем, и белые, подготавливая вторжение на ферзевом фланге, должны быть крайне внимательны к угрозам соперника на королевском.

11...♘:f5. «В этом варианте белые захватывают пункт e4, а черные — d4. Энергичнее 11...gf», — писал Фишер, но сам брал конем, предпочитая более ясную игру.

12.f3 ♘f6. В упомянутой партии Решевский — Фишер было 12...♘d4 (12...c6!? Кавалек) 13.♘e4 b6 14.♔g5 (14.♔d2!? Фишер) 14...♗e8 15.♔d2 a5 16.♖e1 ♘:e2+ 17.♗:e2 h6 18.b3 g5 19.a3 ♗g6 20.b4 (крепче 20.♘df2!, но не рекомендация Геллера 20.g4?! ввиду 20...♗f7! 21.♔g2 a4!, и если 22.b4, то 22...b5! 23.cb ♘b6) 20...♘f6 21.ba?! g4! с отличной игрой у черных.

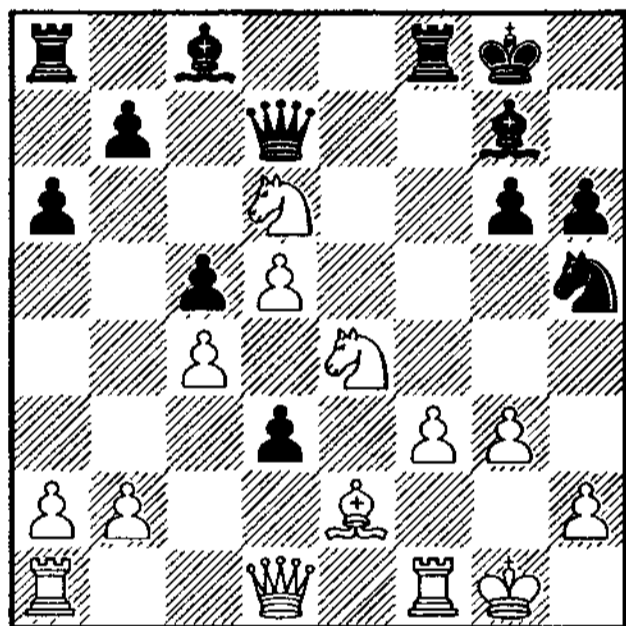
13.♘f2 ♘d4 (13...c6!? Букич) **14.♘fe4 ♘h5?!** Свидетельство агрессивного настроения. Проще 14...c5 15.♔e3 a6 16.a4 ♘h5 1/2 (Петросян — Геллер, 12-й тур) или 14...♘:e4 15.♘:e4 ♔f5 16.♔d3 c5, и «конь d4 обеспечивает черным достаточные контршансы» (Геллер).

15.♔g5 ♗d7 16.g3! (отсекая коня h5) **16...h6.** В партии 11-го тура Таль — Глигорич было 16...c5 17.♘b5! ♘:b5 18.cb с некоторым перевесом белых. В комментируемом поединке они также воспользовались полем b5, поэтому заслужива-

ло внимания 16...а6!? с тем же намерением с7-с5.

17. ♖e3 c5?! Вступление к интересной, но не совсем корректной комбинации. «Говорят, Глигорич считал этот ход зевком пешки. На самом деле это — жертва пешки. После 17...♗:e2+ 18. ♜:e2 g5 19.с5 белые получали всё, что только можно пожелать» (Фишер). Однако в свете дальнейшего надежнее было 17...♜e7.

18. ♗:d4! ed 19. ♘b5 a6! (понятно, не 19...♗e5? 20.f4) **20. ♘b:d6 d3!** Ключевой момент партии.



21. ♜:d3?! «К обоюдоострой игре могло привести 21. ♗:d3 ♗d4+ 22. ♖h1 ♗:g3+ 23. ♗:g3 ♜:d6 24. ♜c2 ♗h3», — пишет Фишер, игнорируя ход 24. ♜d2!, после которого уже проигрывает 24...♗h3? 25. ♜:h6 ♗:f1 26. ♗:g6. Плохо и 24...g5?! 25. ♜g2! ♗d7 26.f4! ♜:f4 27. ♜:f4 ♜:f4 28. ♜f1 ♜e3 (28...♜g4 29. ♗e2!; 28...♜e5 29. ♜f3!) 29. ♗f5 с грозной атакой по белым полям, а при 24...♖h7 25. ♜g2 b5 26. ♜aе1 у черных нет достаточной компенсации за пешку.

Неплохо и 22. ♖g2 ♗:g3 (22... ♜h3+? 23. ♖h1) 23. ♗:g3 ♜:d6 24. ♜c2! А кроме того, заманчива по-

зиционная жертва качества 22. ♜f2!? Хюбнер приводит вариант 22...♗f6 23. ♗:c8 ♜a:c8 24. ♖g2 ♗:e4 25. ♗:e4 ♗:f2 26. ♖:f2 со слоном и двумя пешками за ладью и «более комфортной игрой у белых, хотя неизвестно, насколько велики их шансы на выигрыш». Возможно, им лучше уберечь от размена одного из своих коней: 23. ♜e2!? ♗:e4 24. ♗:e4 ♜g7 25. ♖g2 ♗:f2 26. ♗:f2 ♗d7 27. ♜c2 также с благоприятными перспективами.

21 ... ♗d4+. «Ошибочно 21... ♗:b2? 22. ♗:c8 ♗:a1 23. ♗b6 ♗d4+? 24. ♜:d4. Комбинация черных требует исключительной точности» (Фишер). В том числе и от белых!

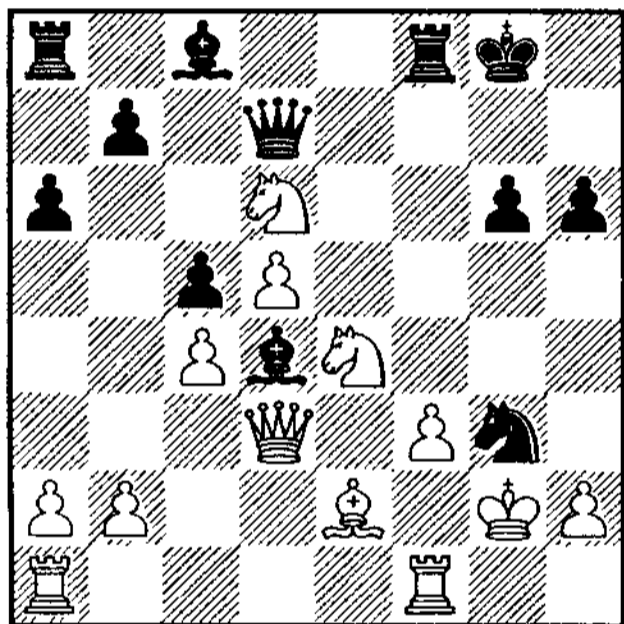
22. ♖g2? «В случае 22. ♖h1 ♗:g3+ 23. ♗:g3 ♜:d6 позиция белых напоминала бы «тришкин кафтан». Шансы были бы примерно равными», — пишет Фишер, и действительно, после 24. ♜d2 ♜f4 25. ♗d3! или 24...♖h7 25. ♜ad1 на доске сохранялось примерное равновесие.

К тому же и здесь имелся ход 22. ♜f2!?, который, по мнению Болеславского, давал белым явный перевес, а по мнению Геллера — решающий! Хюбнер не столь категоричен, отмечая, что после 22...♗f6 (при 22...♗:b2 23. ♜b1 ♗d4 24. ♜b6 ошутима слабость пункта g6) 23. ♗:f6+ ♜:f6 24. ♗e4 ♜f8 25. ♜af1 «у белых более удобная игра».

Правда, после 25...♜g7! и ♗f5(h3) черные ближе к уравнению, чем при 25. ♖g2! ♗:f2 26. ♖:f2. Но, с другой стороны, ходом раньше и они могли сыграть сильнее — 24...♜b6!, например: 25. ♜d1 ♜g7 26. b3 ♗f5 27. ♖g2 ♗:e4 28. fe ♗:f2 29. ♖:f2 ♜e5 с неясной борьбой.

Вместо 23.♘:f6+ возможно 23.♘:c8 ♖a:c8 24.♔g2 ♕:f2 25.♘:f2 ♔g7 26.♚c3 с некоторым преимуществом белых. Но в любом случае после 21.♚:d3 их ферзь и слон расположены более неуклюже, чем в разобранных вариантах с 21.♕:d3! Таким образом, именно на 21-м ходу Глигорич упустил лучший шанс побороться за перевес.

22...♘:g3! «Этот удар необходимо было предусмотреть еще на 17-м ходу» (Фишер). Как, впрочем, и 21.♕:d3!, и 22.♖f2!?



23.♘:c8!? «Сильнейшее. Выгодно черным было 23.♘:g3 ♚:d6» (Фишер). Король на g2 расположен неудачно, и после 24.♚d2 ♖f4! у белых действительно «тришкин кафтан»: 25.♔h1 ♖h4 26.f4 ♕h3 27.♖f3 ♖e8 или 25.♘e4 ♚e5 26.♕d3 g5! с превосходной компенсацией за пешку.

23...♘:f1 24.♘b6! ♚c7! «Ближний бой! Угрожая матом, черные удерживают качество» (Фишер).

25.♖:f1 ♚:b6 26.b4! (спасительный ход) **26...♚:b4.** Последний спорный момент. Фишер справедливо отмечает 26...cb? 27.c5! ♕:c5 28.♘:c5 и т.д., а затем пишет:

«Можно еще было попытаться счастья путем 26...♖f7, но тогда следует 27.bc ♕:c5 28.♖b1 и затем d5-d6 со сложной игрой».

Хюбнер же оценивает эту позицию в пользу черных и приводит 28...♚c7 29.d6 (29.♖:b7? ♚:b7 30.♘:c5 ♚b2—+) 29...♚c6 30.d7 (не лучше 30.♔h1 ♔h7! 31.♖d1 b6 или 31.f4 ♖af8 32.♕f3 ♚c8 и т.д. — Г.К.) 30...♖d8. Однако после 31.♚d5! ♚:d5 32.cd b6 33.♕:a6 ♖d:d7 34.a4 белые могут надеяться на ничью.

27.♖b1 ♚a5 28.♘:c5! (28.♖:b7? ♖f7 Фишер) **28...♚:c5 29.♚:g6+ ♕g7 30.♖:b7 ♚d4.** «Единственное. Глигорич был так уверен, что я найду этот ход, что записал его на своем бланке, пока я задумался на минуту, пытаюсь найти что-нибудь посильнее» (Фишер).

31.♕d3 ♖f4 32.♚e6+ (игра на победу — 32.d6 слишком опасна: 32...♚f6 33.c5 ♚:g6+ 34.♕:g6 ♖d8 35.♕e4 ♕e5 36.d7 ♔f7 37.c6 ♔e6) **32...♔h8 33.♚g6.** Ничья.

На следующий день американец поверг молодого экс-чемпиона мира. Эта партия, конечно, «одноворотная», однако она важна как первая победа Фишера над Талем после 0:4. По свидетельству Кобленца, на турнире претендентов в Югославии (1959) остроумный Таль, раздавая автографы многочисленным болельщикам, писал не одну фамилию, а две: «Первой он размашистым почерком ставил «подпись» Фишера, которую здорово научился подделывать, а потом собственную. И когда его спросили, зачем он это делает, Таль смеясь ответил: «Видите ли, я этого бедного парня победил уже

столько раз, что имею полное право царапать его фамилию”...»

Надо ли говорить, что «мечь» Фишера была страшной.

№ 447. Сицилианская защита В47

ФИШЕР – ТАЛЬ

Блэд 1961, 2-й тур

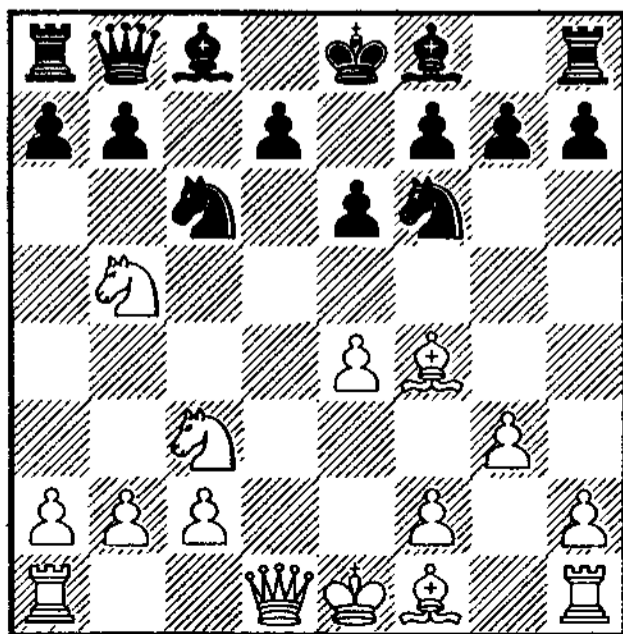
1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cd 4.♗:d4

e6 5.♗c3. «Нет сомнений, что Таль ожидал 5.♗b5, как я играл все время в Буэнос-Айресе (1960). Я и сейчас считаю ход 5.♗b5 сильнейшим», — писал Фишер и подтверждал это делом (№ 473, 480).

5...♚c7 6.g3 ♗f6?! Чисто «ручная» ошибка: Таль намечал обычное 6...а6 7.♗g2 ♗f6 (№ 475) и уже записал ход 6...а6 на бланке, но... ему, по собственным словам, «примерно раз в год случалось записывать первый ход варианта, а делать второй».

«Вероятно, проигрывающий ход! — указывает Фишер. — Сделав его, Таль тут же занервничал, но я не уверен, понимал ли он вполне, насколько серьезную ошибку допустил». Что ж, посмотрим...

7.♗db5! ♚b8 (плохо 7...♚a5 8.♗d2 ♚d8 9.♗f4 e5 10.♗g5 Фишер) **8.♗f4.**



8...♗e5? «Таль долго думал над этим рискованным ответом. К ясному преимуществу белых вело 8...e5 9.♗g5 а6 10.♗:f6 (10.♗a3? b5 11.♗:f6 b4!) 10...ab (10...gf 11.♗a3 b5 12.♗d5!) 11.♗g5» (Фишер).

Однако с этим не согласился Хюбнер: «Фишеру часто не хватает объективности при оценке альтернативных вариантов в безрадостной позиции, и мне кажется, что это тот самый случай. Ход в партии проигрывает форсированно, а вот после 8...e5 9.♗g5 а6 10.♗:f6 ab 11.♗g5 у черных еще оставались возможности сопротивления: 11...♗b4 12.♗:b5 ♗:c3+ 13.bc d6». Или сначала 13...♚c7 — действительно, слабость ферзевого фланга весьма затрудняет белым реализацию лишней пешки.

Более того, в варианте 10...gf 11.♗a3 черным вместо 11...b5? 12.♗d5 f5 13.♗b1! надо идти на 11...♗:a3! 12.ba ♗e7! 13.♗d5 (13.♚f3!? ♚c7!) 13...♗:d5 14.♚:d5 (14.ed ♚c7 15.c4 d6) 14...b5 или 14...d6 с чуть худшей, но отнюдь не проигранной позицией.

9.♗e2! «Возможно, Таль недооценил силу этого простого хода, готовящего ♚d4 и сохраняющего контроль над пунктом b5» (Фишер).

9...♗c5? А это уж точно проигрывает, как и указанное Фишером 9...а6? 10.♚d4 d6 11.♚d1! ab 12.♗:e5 или 9...d6 10.♚d4 ♗c6 11.♗:d6+ (11.♚:d6!? ♗:d6 12.♗:d6 Таль) 11...♗d7 12.♗b5 (12.♚c4) 12...♗:d6 13.0-0-0 +-. Конечно, необходимо 11...♗:d6 12.♚:d6 e5, но после 13.♚:b8 ♚:b8 14.♗g5 у белых просто лишняя пешка.

«В турнирном бюллетене Таль предложил довольно странный ход 9...♗g8 с целью избежать материаль-

ных потерь. Однако после 10.♙d4 f6 11.0-0-0 (слабее 11.♗:e5?! fe 12.♙c4 ♔d8!) 11...a6 12.♘d6+ ♗:d6 13.♙:d6 ♙:d6 14.♗:d6 у белых многообещающий эндшпиль», — пишет Фишер. И тем не менее это был последний шанс черных: по крайней мере, они сохраняли материальное равенство.

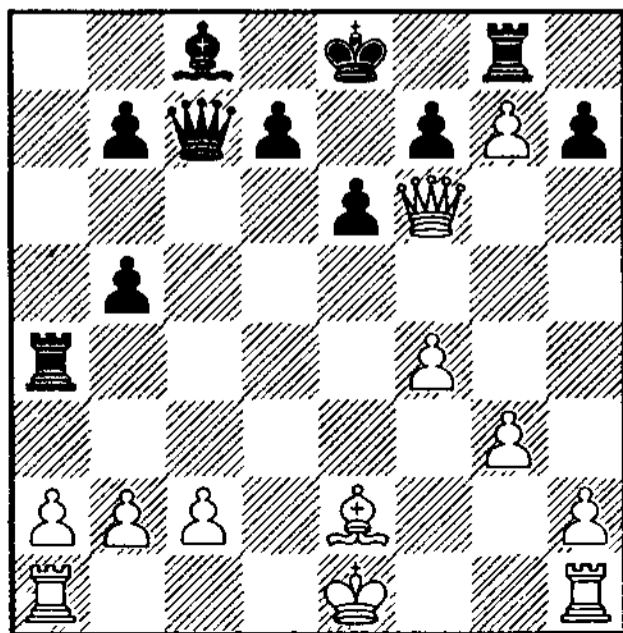
10.♗:e5! ♙:e5 11.f4 ♙b8 12.e5 a6. Безнадёжно и 12...♘g8 13.♘e4 ♗e7 ввиду 14.♙d2 (Фишер), 14.♙d3 или даже сразу 14.♘bd6+.

13.ef ab 14.fg. «Керес считал, что сильнее было 14.♘e4 ♗f8 15.♙d4, но я хотел выиграть пешку. Имея против Таля счет $-4=2$, я не имел права сомневаться!» (Фишер).

Здесь Бобби прав, хотя, конечно, и в варианте Кереса у черных плохая позиция, например: 15...♙a7 16.♙e5 g6 17.♗:b5 ♙e3+ 18.♔f1 ♙f3+ 19.♔g1 b6 20.♗e2! ♙e3+ (20...♙:e2 21.♘d6+) 21.♔f1 ♗c5 22.b4!+—.

14...♗g8 15.♘e4 ♗e7 16.♙d4 ♗a4. Потеря темпа, но проигрывало и более упорное 16...♙c7 (Ботвинник) из-за 17.♗d3 b6 18.♘f6+ ♗:f6 19.♙:f6 ♙c5 20.0-0-0 ♙h5 21.h3.

17.♘f6+ ♗:f6 (17...♔d8? 18.♙b6+) **18.♙:f6 ♙c7.** На 18...♙d6 могло последовать 19.♗d3.



19.0-0-0! Точный ход, по сути заканчивающий партию. Если 19.♗h5, то 19...d5 (Фишер).

19...♗:a2 (или 19...♙d8 20.♙h6 ♗:a2 21.♙:h7 ♔e7 22.h4+—) **20.♔b1 ♗a6.** На 20...♙a5 Фишер приводит 21.b3! и ♗h5, а на 20...♗a5 — немедленное 21.♗h5 d6 22.♗:d6! или 21...d5 22.♗:d5! ed 23.♗e1+.

21.♗:b5. «Я так увлекся выигрышем материала, что не заметил решающего продолжения 21.♗h5 d6 (21...d5 22.♗:d5!) 22.♗he1 ♙e7 23.♙h6 ♔d7 24.♙:h7» (Фишер). Или 22.f5!+—.

21...♗b6 22.♗d3 e5. На 22...♙d8 23.♙h6 f5 24.♙h5+ ♔e7 возможно было как 25.g4 (Фишер), так и 25.♗e2 ♗:g7 26.♙h4+ ♔e8 27.♗h5+ и тд.

23.fe! Это жестче, чем 23.♙:e5+ ♙:e5 24.fe ♗:g7, хотя и здесь после 25.♗he1 ♔d8 26.♗f5 черным вряд ли спастись. «Играя против шахматистов экстракласса, нужно уметь реализовывать свое преимущество безукоризненно» (Фишер).

23...♗:f6 24.ef (грозит ♗:h7) **24...♙c5** (24...♙b6 25.♗hf1) **25.♗:h7 ♙g5 26.♗:g8 ♙:f6 27.♗hf1 ♙:g7 28.♗:f7+ ♔d8 29.♗e6 ♙h6.** Не лучше 29...♔c7 30.♗f5 (Фишер).

30.♗:d7 ♗:d7 31.♗f7 ♙:h2 32.♗d:d7+ ♔e8 33.♗de7+ ♔d8 34.♗d7+ (сейчас, на 36-м и 37-м ходах решало и ♗:b7) **34...♔c8 35.♗c7+ ♔d8 36.♗fd7+ ♔e8 37.♗d1 b5 38.♗b7 ♙h5.** На 38...♙:g3 выигрывало и грубое 39.♗:b5, и изящное 39.♗h1! ♙e5 40.♗h8+! ♙:h8 41.♗b8+.

39.g4 ♙h3 (39...♙:g4 40.♗h1! Фишер) **40.g5 ♙f3 41.♗e1+ ♔f8 42.♗:b5 ♔g7 43.♗b6 ♙g3 44.**

♖d1 ♔c7 45. ♜dd6 ♔c8 46. b3 ♕h7 47. ♜a6. Черные сдались.

«Наконец-то он не удрал от меня!» — воскликнул после партии счастливый Бобби. «Очень трудно играть против теории Эйнштейна», — вздохнул Таль и... одержал затем в общей сложности 11 побед — больше всех в турнире!

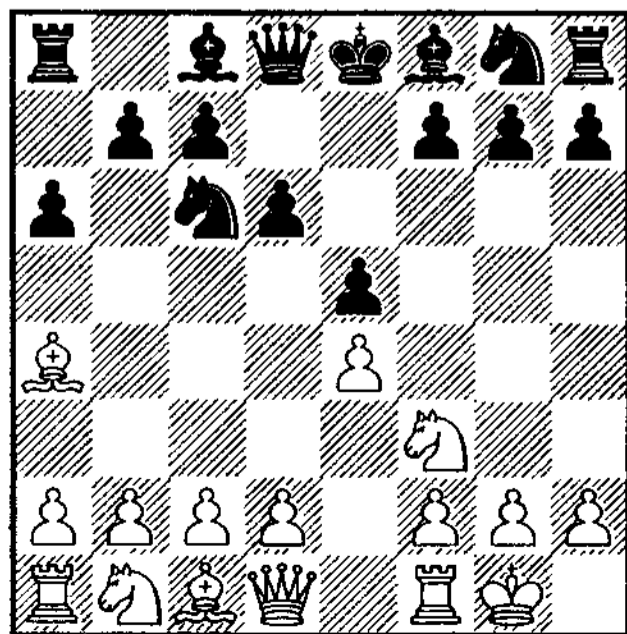
Более интересным оказался поединок с Ефимом Геллером, хотя и здесь «недолго музыка играла...» Это была их первая встреча за доской — и, судя по всему, быстрый проигрыш задел Геллера за живое: с тех пор он стал для Фишера трудным соперником и в 1962—67 годах нанес ему пять чувствительных поражений...

№ 448. Испанская партия C72

ФИШЕР — ГЕЛЛЕР

Блэд 1961, 6-й тур

1. e4 e5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♗b5 a6 4. ♗a4 d6 5. 0-0. Обычно играли 5. ♗:c6+ bc 6. d4 или 5. c3 (№ 236). «Ход в партии считался слабее, так как он позволяет связать коня f3. Но вместе с тем этот ход и менее обязывающий: прежде чем развивать свои фигуры, белые хотят посмотреть, что будут делать черные» (Фишер).

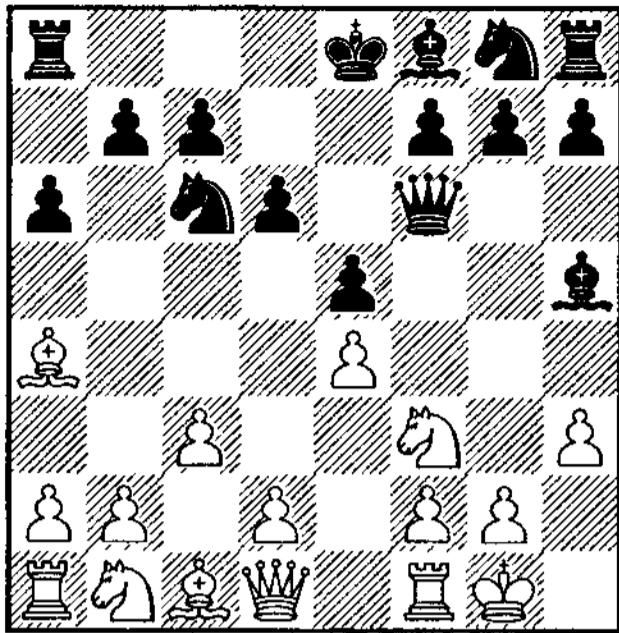


5... ♗g4!? «Эта агрессивная вылазка ведет к ослаблению ферзевого фланга черных» (Фишер). Впрочем, это не так уж и страшно. Классический ход — 5... ♗d7 (№ 389). Отметим и попытку 5... ♗e7 6. ♗:c6+!? bc 7. d4 ed 8. ♘:d4 c5 9. ♘c6 ♗d7 10. ♘a5! ♗f6 11. ♗d3 ♘e7 12. ♘c3 ♗b8 13. ♗b1 0-0 14. ♗d2 с небольшим, но устойчивым перевесом белых (Карпов — Портиш, Милан(м/2) 1975).

6. h3! ♗h5. «После этой партии в моду вошел ход 6... h5, на что я собирался играть 7. d4 b5 8. ♗b3 ♘:d4 9. hg hg 10. ♘g5» (Фишер). Вынуждая 10... ♘h6 — оценка этой головоломной позиции, уже многократно проверенной на практике (в частности, ее отстаивали за черных Юсупов и Тимман), остается не до конца ясной и в начале 21-го века, хотя шансы белых скорее всего повыше.

7. c3 ♗f6? «После этого хода Геллер выглядел вполне довольным, хотя надежнее было 7... ♘f6 8. d4 ♘d7, укрепляя центр» (Фишер). У белых и здесь сохраняется некоторая инициатива, но предприимчивой игрой черные могут добиться уравнения, например: 9. ♗e3 ♗e7 10. ♘bd2 0-0 11. ♗e1 (11. a3!? Васюков) 11... b5 12. ♗c2 ed 13. cd ♘b4 14. ♗b1 c5 15. d5 ♗f6 16. ♗c1 c4 17. a3 ♘d3 18. ♗:d3 cd 19. ♘d4 ♗:d4 20. ♗:d4 ♗c8= (Магулович — Спасский, Ленинград 1964).

Эванс назвал 7... ♗f6? «домашней заготовкой», однако мне трудно сказать, зачем так сыграл Геллер: блеф никогда не был его стихией! И этот ход, наверное, самый неудачный дебютный эксперимент в его карьере.



8.g4! «Я осознавал опасность, заключенную в ослаблении укрытия короля, но чувствовал, что должен воспользоваться отсталостью черных в развитии («пробка» на королевском фланге) быстрее, чем они смогут добраться до моего короля» (Фишер).

8...g6 9.d4! (жертва пешки ради вскрытия позиции) **9...e4.** «А что еще? Угрожало 10.g5 и 11.d5 с выигрышем фигуры. Геллер всё еще выглядел довольным» (Фишер). Если **9...h6 10.f1 e1 b5 11.c2 d8**, то **12.a4!** (Солтис).

10.f2 g6. На **10...f3 11.f3 e4** в турнирном бюллетене указано **12.f5** (Керес) **12...d5 13.f3 d6 14.e1**, но это неясно ввиду **14...e3!**, и лучше **14.f2! g3+ 15.h1+-**, а с другой стороны, после **13...e3! 14.f4** (спасая коня g5) **14...h5!?** (или **14...h6**) белые теряют перевес.

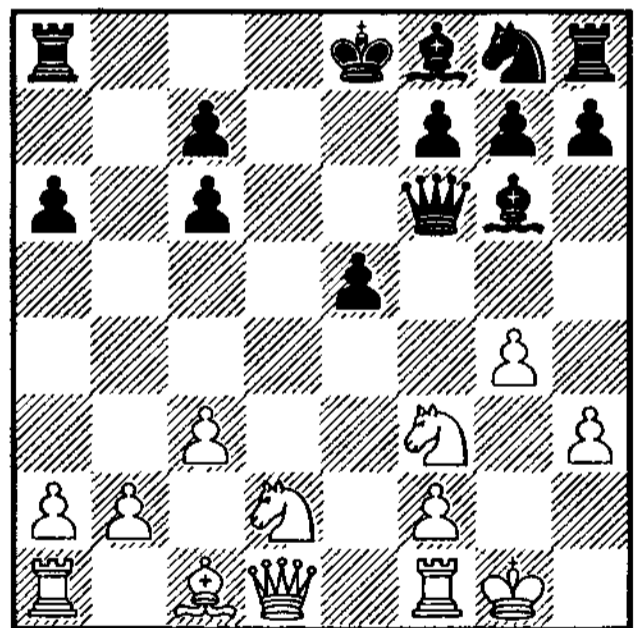
Значительно сильнее рекомендация Фишера **12.f1! d5 13.g5 d6** (**13...e6 14.c4!** или **13...g6 14.b3! b5 15.d5** и т.д.) **14.c4!** (типично фишеровская игра!) **14...dc 15.d5! b5 16.dc ba 17.f4+ e7 18.e7 e7 19.e2** или **14...f6 15.cd d5 16.b3** и **f4+**. Добавлю **14...**

b5!? **15.cb f6 16.bc fg 17.f5!** с последующим **f2-f3**.

Недостаточно и **10...d3 11.c6+ bc 12.f1 0-0-0** ввиду **13.f3!** (Смыслов — Медина, Тель-Авив(ол) 1964).

11.c6+ (разбивая ферзевый фланг, чтобы черные не могли спрятать там короля) **11...bc 12.de!** Позже Фишер придумал **12.a4** с очень красивой идеей **12...e7 13.de de 14.f1 e4? 15.f4 e4 f3 16.g6+!! f6++ d8 18.f8#**, но затем обнаружил **12...d7! 13.de de 14.f4 d6** с неясной игрой. Действительно, после **15.f1 f8!** у черных появлялись контршансы — белый король тоже открыт!

12...de. Возможно, меньшим злом было **12...d8** (Керес), хотя после **13.f1** черным тоже нелегко закончить развитие без потерь.



13.f5! d6. На **13...0-0-0** последовало бы **14.e2 b7 15.f3!** (с угрозой **f4+**) **15...d5 16.f4** и т.д.

14.f6! «Небольшой сюрприз. Белые допускают с виду опасное вскрытие линии «h». Плохо, конечно, было **14.f6** из-за **14...h5**» (Фишер). Но путем **15.f4! hg 16.f5+ cd 17.f1+ f8 18.fg f8 19.f8+**

♔:e8 белые сохраняли лишнюю пешку и все шансы на победу, играя 20.♚e2+, 20.f3 — или даже 20.♞b8!? В случае 20...♚h4? грозил, казалось бы, неизбежный мат, но после 21.♚a4+! ♔f8 22.♞d7+ ♔e7 они, жертвуя весь комплект, этюдно матовали черного короля: 23.♞g5+! (и отвлечение, и блокирование) 23...♚:g5 24.♞e1+ ♔d8 25.♞e8+!! (завлечение) 25...♔:e8 26.♞f6++ ♔e7 27.♚d7+ ♔:f6 28.♚:d6#.

Пожалуй, на 14.♞:c6!? упорнее было 14...♞e7! 15.♞:e7 ♞:e7 16.♞f3 0-0 (заканчивая развитие; 16...♞d8 17.♚a4+!, а если 16...♞e4, то 17.♞d4 c5 18.♚e2!) 17.♞g5 ♚d6, но после 18.♞:e7 ♚:e7 19.♞e1 ♚f6 20.♞e5 ♞fd8 21.♚f3 белые приступали к реализации лишней пешки.

14...♚:g6. «Геллер продумал над этим ходом полчаса и уже не казался довольным. Он отверг 14...hg ввиду 15.♞e4 ♚h4 16.♞:d6+ cd 17.♚:d6 ♚:h3? 18.♞e1 с матом» (Фишер). Лучше 15...♚e5 16.♞:d6+ ♚:d6, хотя после 17.♚f3 (неприятно и 17.♚e2+ или 17.♞e1+ ♔f8 18.♚f3) 17...0-0-0 (17...♞e7 18.♞e1!) 18.♞f4 ♚d5 19.♚e3! ♔b7 (19...♚b5 20.g5!) 20.♞ad1 ♚:d1 21.♞:d1 ♞:d1+ 22.♔g2 ♞f6 23.c4! ♞d7 24.♚b3+ ♔c8 25.♚a4 ♔b7 26.♚b4+ ♔c8 27.♚c5 ♔b7 28.♞e3 белые все равно выигрывали.

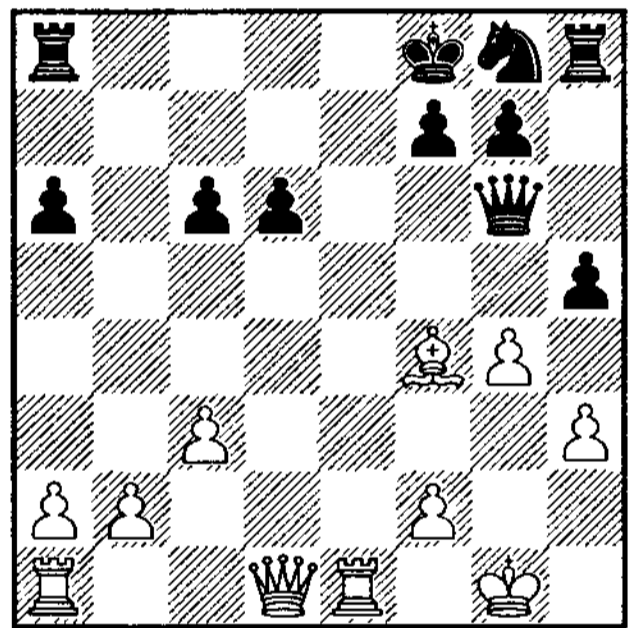
15.♞e1+ ♔f8. «Снова необходимо. В случае 15...♞e7 16.♞c4 0-0-0 17.♚a4 белые первыми начинали атаку» (Фишер). А на более упорное 16...h5 у них был приятный выбор между 17.g5 ♔f8 18.♚e2 ♞e8 19.♞:d6 cd 20.♚:a6 с лишней пешкой и 17.♚e2 ♞a7 18.♞e5 ♚e6 19.♞g5! ♞:e5 20.♚:e5 ♚:e5 21.♞:e5 f6 22.♞e4! и

♞ae1 с технически выигранным окончанием.

16.♞c4. Очень сильно было и 16.♞f3, чтобы использовать неудачное положение черного ферзя, но Бобби не мог отказать себе в удовольствии разменять коня на слона.

16...h5 17.♞:d6 cd. «Больше шансов на спасение давало 17...♚:d6», — пишет Фишер, но я думаю, что он «рукой» довел бы до победы эндшпиль после 18.♚:d6+ (18.g5!?) 18...cd 19.♞f4 ♞d8 20.♞ad1 d5 21.♞d4.

18.♞f4. Последний любопытный момент.



18...d5? «Немедленно проигрывает. По окончании партии Таль пытался доказать, что черные могли защититься путем 18...♞d8 19.♚e2 hg, однако после 20.hg они оказались бы в цугцванге: если, например, 20...♚h7?, то 21.♞:d6+» (Фишер).

Но при 20...f5! 21.♞ad1 d5! (но не 21...♞h4 22.f3 fg 23.♞:d6+ или 22...d5 23.♚f2 ♚h7 24.♚c5+) выигрыш белых проблематичен: 22.♞d4 c5 23.♞a4 c4 24.g5 ♞h4! 25.♚e5 ♚h5! 26.♚:f5+ ♞f6 27.♔g2 ♞g4+ 28.♞g3 ♞:g5 29.♚f3 ♞b8 или 22.g5 ♞h4! 23.♚e5 ♞e8 24.♚d6+ ♚:d6 25.♞:d6+ ♞e7

26. ♖d4 ♖:d4 27. cd ♔f7 28. ♖:e7+!?

(переход в пешечный эндшпиль выглядит лучшим шансом) 28... ♖:e7 29. ♔:e7 ♔:e7 30. ♔g2 ♔d6! 31. b4 ♔c7 32. ♔f3 ♔b6 33. ♔f4! ♔b5 34. ♔:f5 ♔:b4 35. ♔e5 c5 36. f4 c4 37. f5 c3 38. f6 gf+ 39. gf c2 40. f7 c1 ♖ 41. f8 ♖+, забирая пешку d5, но вопрос, могут ли белые выиграть это ферзевое окончание, требует отдельного исследования.

Впрочем, на 18... ♖d8 у них есть более интересные продолжения:

1) 19. ♖b3, и теперь не 19... hg? из-за громоподобного удара 20. ♔:d6+!! ♖:d6 21. ♖ad1 ♖c7 22. ♖b4+ (весьма необычный случай слабости 8-го ряда) 22... ♔e7 (22... c5 23. ♖:c5+!) 23. ♖b7!! ♖:d1 24. ♖:d1 ♔d5 25. ♖a8+ ♔e7 26. ♖:h8+—, а упорное 19... ♖f6! 20. ♖b6 hg 21. ♖ad1! ♔h6 22. h4! ♖:h4 23. ♖:d6 ♖:d6 24. ♔:d6+ ♔g8 25. ♖e8+ ♔h7 26. ♖:h8+ ♔:h8 27. ♖:a6, и хотя проходная «а» очень сильна, черные сохраняют шансы на спасение;

2) 19. g5 ♔e7 20. ♖e2! ♔d5 (20... ♖d7 21. ♖ad1) 21. ♔d2, и нет хорошей защиты от угроз c3-c4 и ♖:a6, или 19... ♔f6 20. ♖e2! ♔g8 21. ♖:a6 ♔e4 22. ♖d3! (в стиле Фишера: переход в эндшпиль со слоном против коня, да еще при активных ладьях) 22... ♔g5 23. ♖:g6 ♔f3+ 24. ♔f1 fg 25. ♖e3! (не так ясно 25. ♖e6 ♔f7 26. ♖:d6 ♖:d6 27. ♔:d6 ♔d2+ 28. ♔e2 ♔c4 и ♔:b2) 25... ♔d2+ 26. ♔g2 ♔c4 27. ♖e2 ♔f7 (27... ♖f8 28. ♔h2!) 28. b3 ♔a3 (28... ♔b6 29. c4) 29. ♖ae1, и белые должны выиграть.

19. ♖b3! (с неизбежным вторжением на b7) **19... hg.** Над этим ходом Геллер думал почти 40 минут! Увы, поздно...

20. ♖b7! gh+ 21. ♔g3 ♖d8 22. ♖b4+. Черные сдались. Ужасный разгром, совсем нехарактерный для Геллера. Что ж, не надо применять такие дебютные варианты.

Да, безвозвратно прошли те времена, когда советские гроссмейстеры относились к юному Бобби без должного почтения и могли позволить себе играть с ним «как угодно». В Бледе он набрал против них 3,5 из 4 — сделал еще ничью с Кересом и впервые в жизни одолел Петросяна, допустившего явную небрежность в бито-ничейном эндшпиле. Разгромить Таля и Геллера, а под занавес пробить и «железного Тиграна» — это впечатляло: три победы над мировыми корифеями!

Перед последним туром американец отставал всего на пол-очка от Таля, который потом вспоминал:

«Фишер демонстративно увел с собой Найдорфа — готовить его к нашей партии. Всё ясно: Найдорф приобщался к тайнам любимого Фишером варианта сицилианской защиты (*между прочим, «варианта Найдорфа»!* — Г.К.). Вечером в баре отеля Фишер подсел за наш стол и доверительно сообщил мне: «Найдорфу вы завтра проиграете. Но вообще вы играли неплохо, и я не имею ничего против того, чтобы разделить с вами первое место, поэтому у Ивкова выигрывать не буду». Как мог, я постарался разуверить Роберта, но он остался при своем мнении. Назавтра я сыграл с Найдорфом совсем другой вариант (6. ♔e2, тогда как тандем Найдорф — Фишер готовился к моему обычному 6. ♔g5). Подошел Фишер, уви-

дел, поморщился» (сам он до 1972 года играл, в духе рыцарских времен, только «свои» варианты. — Г.К.). В итоге Таль выиграл, а Фишер «выполнил часть своего обещания: играл с Ивковым почти на 20 ходов дольше, буквально до голых королей, но победить так и не сумел».

Несмотря на прекрасную игру Бобби, сумма его очков оказалась скромнее, чем можно было ожидать. Он единственный, кто не потерпел ни одного поражения, но количеством ничьих — 11! — удивил, наверное, даже самого себя: 1. Таль — 14,5

из 19; 2. Фишер — 13,5; 3—5. Глигорич, Керес и Петросян — по 12,5; 6—7. Геллер и Трифунович — по 10,5...

«Но довольно о Фишере-шахматисте, — можем сказать мы вслед за Петросяном. — У молодого чемпиона Америки появилось новое увлечение — он поет. Вечерами в казино Фишер в сопровождении джаз-оркестра исполнял современные эстрадные песни. Гроссмейстер высокого мнения о своем голосе, с чем, однако, согласны лишь немногие его слушатели. В шахматы он, право, играет значительно лучше...»

«РУССКИЙ СГОВОР»

Наступает новый цикл розыгрыша первенства мира, и уже на межзональном турнире в Стокгольме (январь—март 1962) Фишер блестяще демонстрирует, насколько он вырос со времени дебюта в Портороже. Как раз ко дню своего 19-летия Бобби преподносит себе прекрасный подарок: 1. Фишер — 17,5 из 22 (!); 2—3. Геллер и Петросян — по 15; 4—5. Корчной и Филип — по 14; 6—8. Бенко, Глигорич и Штейн — по 13,5 и т.д. Эта победа вызвала настоящий фурор в мире. «Наконец-то на Западе, — писала одна из газет, — появился шахматист, который пробил магический круг русских гроссмейстеров и выиграл крупный международный турнир».

Ради усиленной подготовки к турниру Бобби даже впервые отказался от участия в чемпионате США. И его трехмесячный труд не пропал даром. «Уже тот факт, что впервые за время проведения межзональных и

претендентских соревнований первое место удалось занять не советскому шахматисту, говорит о многом, — писал руководитель советской делегации Л.Абрамов. — Успех Фишера в Стокгольме производит большое впечатление. Здесь и процент набранных очков (80!), и отрыв от ближайших соперников (2,5 очка!), и отсутствие поражений, и завидная легкость игры».

На старте Бобби, правда, слегка засиделся (две ничьи), но серия из пяти побед вывела его в лидеры. Основные конкуренты — советские гроссмейстеры — отстали из-за принудительной жеребьевки, вынуждающей представителей одной страны играть друг с другом уже на старте. Кроме того, Корчной и Геллер потерпели сенсационные поражения от аутсайдеров.

В 4-м туре Фишер образцово-показательно переиграл Портиша, проявив высокую технику в ладейном

эндшпиле. По словам Котова, своим мастерством он удивлял даже опытных «турнирных волков»: «Когда юный шахматист хорошо атакует, комбинирует, — это понятно, но безукоризненная техника в эндшпиле в 19 лет — явление редкое. Я могу припомнить только одного шахматиста, который в таком возрасте уже владел подобным искусством игры в эндшпиле, — Смыслова».

Вдобавок Фишер был на редкость упорен, он мог играть хоть 50, хоть 100 ходов — столько, сколько надо для победы (канадца Яновского мучил аж 112 ходов). Он играл с полной отдачей, для него была важна буквально каждая партия! Эта черта, которая в 1962 году казалась юношеским максимализмом, оказалась решающей в матчах 1971–72 годов.

После трудной победы над Портишем американец сыграл одну из своих самых боевых партий в турнире — с венгром Билеком.

№ 449. Сицилианская защита В97

БИЛЕК — ФИШЕР

Межзональный турнир,

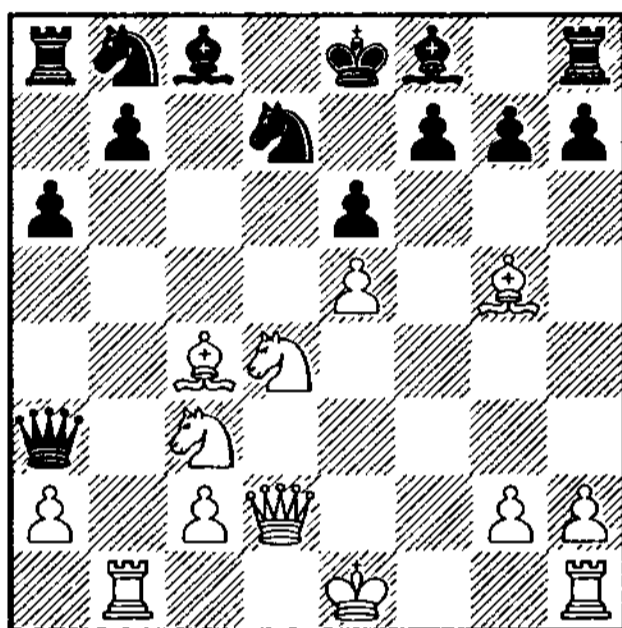
Стокгольм 1962, 5-й тур

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♗:d4 ♘f6 5.♗c3 a6 6.♙g5 e6 7.f4 ♜b6!? (до начала 60-х годов Бобби играл только 7...♙e7 — № 437) **8. ♜d2 ♜:b2 9.♞b1.** Десять лет спустя Спасский ввел моду на 9.♗b3 (№ 338).

9...♞a3 10.e5?! Следующий первоисточнику (Толуш — Фурман, Ленинград 1954). Тогда теория этого острого варианта только складывалась и белые выбирали между ходом в партии и скромным 10.♙:f6 gf 11.

♙e2 (Парма — Фишер, Блед 1961; Гавана 1965; Ровинь — Загреб 1970). Позднее главным стало продолжение 10.f5! ♗c6 11.fe fe 12.♗:c6 bc 13.e5 (Фишер — Геллер, Монте-Карло 1967; Кавалек — Фишер, Сус(мз) 1967).

10...de 11.fe ♗fd7 12.♙c4. Ход Таля 12.♗e4?! (№ 269) потерял привлекательность из-за 12...h6! (Корчной — Толуш, СССР(ч) 1958).



12...♙e7?! Вскоре Фишер нашел два более удачных ответа, которые в итоге и вывели из практики всю линию с 10.e5:

1) 12...♙b4 13.♞b3 ♜a5 14.0-0 0-0 (14...♗:e5!?) 15.♗:e6? (верно 15.♙f6! ♗:f6! 16.ef ♞d8 17.♞:b4! ♜:b4 18.♞g5 g6 с неясной игрой) 15...fe 16.♙:e6+ ♙h8 17.♞:f8+ ♙:f8 18.♞f4 ♗c6! 19. ♞f7 ♜c5+ 20.♙h1 ♗f6! 21.♙:c8 ♗:e5 22.♞e6 ♗eg4 0-1 (Трингов — Фишер, Гавана 1965);

2) 12...♜a5 13.♗:e6? (надежду осложнить борьбу оставляет лишь 13.0-0) 13...fe 14.♙:e6 ♜:e5+ 15.♞e3 ♜:e3+ 16.♙:e3 ♗c6 17.♗d5 ♙d6... 0-1 (Маццони — Фишер, Монте-Карло 1967).

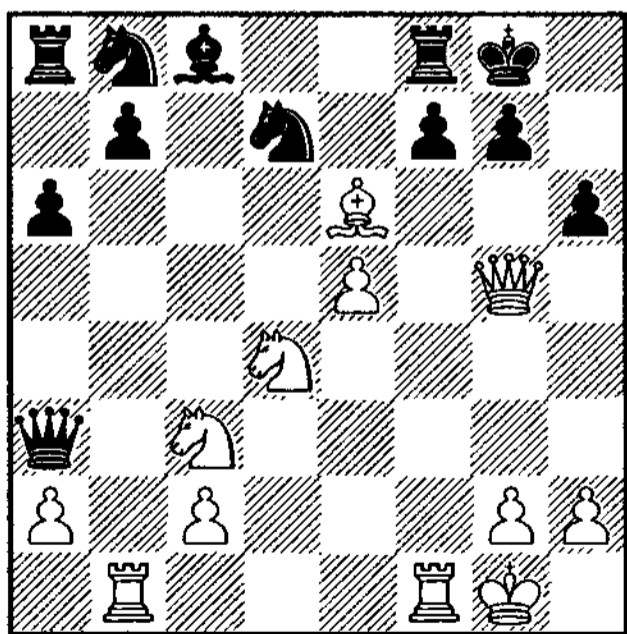
13.♙:e6! Логичное продолжение атаки. На 13.♞b3? ♙:g5 14.♞:g5 (Ке-

рес — Толуш, СССР(ч) 1957) сильно указанное Толушем 14...♞c5!

13...0-0. Черные не желают подвергать опасности своего короля после 13...fe 14.♞:e6 ♘:g5 15. ♞c7+! ♚d8 16.♞e6+ ♚e8 17.♞:g5 ♞:e5 18.♞d5 ♜a7 19.♞c7+ ♚e7 20. ♞e4 ♞bc6 21.0-0 или 13...♘:g5 14. ♘:f7+ ♚:f7 15.0-0+ ♘f6 16.ef ♞:f6 17.♞e4 ♜e8 (17...h6 18.♞e2!) 18.♜b3 (18.♜be1!?) 18...♞e7 19.♜e3 с очевидной компенсацией за пожертвованную фигуру.

14.0-0 ♘:g5. Нехорошо 14...fe?! 15.♞:e6 ♞c6 16.♞d5! ♘c5+ 17.♚h1 ♞c:e5 (на 17...♜:f1+ 18.♜:f1 ♞c:e5 решает внезапный удар 19.♘h6!!) 18. ♞:f8 ♘:f8 19.♞c7 ♜b8 20.♞d5+ ♚h8 21.♞e6 ♞g6 22.♞d4! ♞f6 23.♞:f8 ♞:f8 24.♜be1... 1-0 (Дюкштейн — Эйве, Кубок Клары Бенедикт 1958).

15.♞:g5 h6! Тут Билек надолго задумался: найти за белых правильное решение весьма непросто — тем более за доской, под тиканье часов...



16.♞h4? Проигрывало 16.♘:f7+? ♜:f7 17.♞d8+ ♜f8 18.♜:f8+ ♞:f8 19.♞:f8+ ♞:f8 20.♞d5 ввиду 20... ♞c6! 21.♞:c6 bc 22.♞e7+ ♚f7 23. ♞:c6 ♘d7 24.♞d4 ♞g6 25.♜f1+ ♚e7.

Однако 16.♞h5! fe (16...♞:c3 17. ♜:f7!) 17.♞:e6 давало отличную компенсацию за фигуру: 17...♜:f1+ 18. ♜:f1 ♞e7 19.♞f5! (эффектнее, но слабее 19.♞:g7 ♚:g7 20.♞d5 ♞c5+ 21.♚h1 ♞:d5 22.♜f6! ♞:f6 23.ef+ ♚:f6 24.♞:d5 ♞c6=) 19...♞b6 20. ♞f8+ ♞:f8 21.♜:f8+ ♚h7 22.♞c7 ♜a7 23.e6 с благоприятным для белых окончанием. Этот вердикт теории можно подкрепить вариантом 23... ♞c6 24.♞e4 ♘:e6 25.♞:e6 ♞c4 (с идеей b7-b5) 26.♜c8! ♚g6 27.g4! ♞4e5 28.♞f4+ ♚h7 29.♜c7 и т.д.

Интереснее 17...♞:c3!? 18.♞:f8 ♞:f8 (Гипслис в ЭШД привел лишь 18...♞c5+?! 19.♚h1 ♞f6 20.♜:f6! gf 21. ♞h7!+-) 19.♞f7+ ♚h7 20.♞:f8 ♞c6. Теперь плохо 21.♜f7? ♞d4+! 22.♚h1 ♞:e5 23.♜bf1 ♘e6! 24.♞:a8 ♘:f7 25. ♞:b7 ♘c4-+. Если же 21.♞d6, то черные не берут «отравленную» пешку — 21...♞:e5? 22.♞d3+ ♚g8 23. ♜be1! или 21...♞:e5? 22.♜b3 ♞a5 23. ♜e3 ♞g6 24.♜f7 ♞g5 25.♞d4 ♞h8 26. ♞d3+! ♚g8 (26...♞g6 27.h4!) 27.♜ff3! ♞c5 (27...♘g4 28.♞c4+! ♚h7 29.♜g3 h5 30.h3) 28.♞c3!! ♞:c3 29.♜e8+ ♚h7 30.♜:c3+-, а отвечают 21...a5, 21...b5 или 21...♘g4, добиваясь как минимум уравнения.

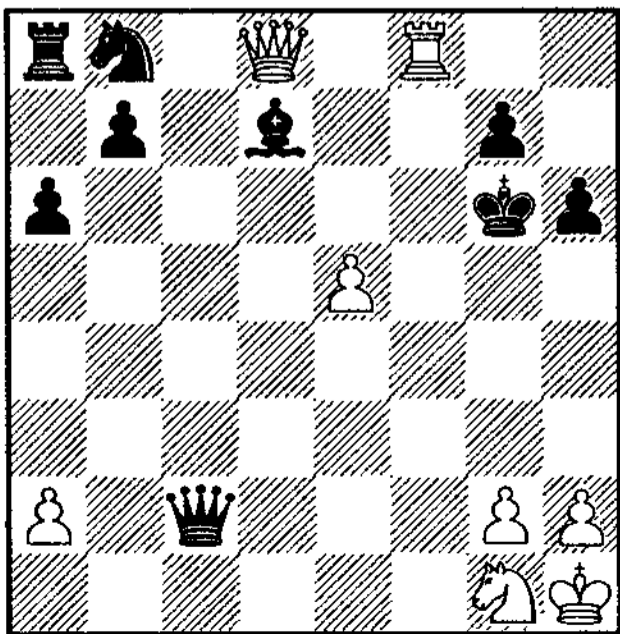
Но после 21.e6! белые все-таки сохраняют лучшие шансы: 21... ♞e3+ 22.♚h1 ♞:e6 23.♜be1 ♞e5! 24.♞c5! (24.♞f2 ♘d7) 24...♞d7! 25. ♞d4 ♞b6 26.♞d3+ ♞g6 27.♜e7! ♞:d3 28.cd h5 29.♜ff7 ♚h6 30.♜:g7 ♞f6 31.♜gf7 ♚g6 32.♜f8! b5 33.♚g1 ♘b7 (33...b4 34.♜c7 ♘b7 35.♜:f6+ ♚:f6 36.♜:b7 a5 37.♜b5!) 34.♜:a8 (если 34.♜:f6+ ♚:f6 35.♜:b7, то 35... ♜d8! 36.♜b6+ ♚f5 37.♜:a6 ♜:d3 38. ♜a5 ♚g4 с дальнейшим разменом

пешек «а» и «b») 34...♔:a8 35.♚a7 ♔d5 36.a3!, затем ♚:a6, и черных ждет унылая борьба за ничью.

16...♚:c3 17.♚:f7 ♚:f7 18. ♚d8+ ♔f8 19.♔:f7+ ♔:f7 20.♚f1+ ♔g6 21.♚:f8. Этим и соблазнился Билек, справедливо полагая, что открытое положение короля черных и неразвитость их ферзевого фланга дают ему достаточную контригру.

21...♔d7!? Лучший практический шанс. В случае 21...♚e3+ 22. ♔f1 ♔d7 23.♔e2 (если 23.♚b6+? с идеей 23...♔h7? 24.♚b3!, то 23... ♔c6! 24.♚:a8 ♔e6!—) 23...♔b5 24.c4 ♔:c4 25.♚e8+ ♔g5 26.♚e7+ ♔g6 27. ♚e8+ на доске ничья, а при 21... ♚e1+!? 22.♚f1 ♚:e5 23.♚:c8 ♚:d4+ 24.♔h1 ♚d7 (или 24...♚e4 25.h3! и ♚f8) 25.♚g8 у белых достаточная компенсация за фигуру: 25...a5 26.h3 ♚e7 (26...h5 27.♚f8 ♚a6 28.♚f3!) 27. ♚f3! ♚e5 28.♚c4! (неожиданная гармония!) 28...h5 29.♚f7+ ♔h6 30.♚f5 ♚e2 31.♚f6+! или 25...b5 26.h3 ♚a7 27.♚:b8 ♚c7 28.♚f2 также с вероятной ничьей.

22.♔f3 (в пользу черных 22.♚h4? ♚e3+ 23.♚f2 ♚c1+ 24.♚f1 ♚:f1+ 25.♔:f1 ♔c6 26.♚:a8 ♔:d4) **22... ♚e3+ 23.♔h1 ♚c1+ 24.♔g1 ♚:c2.**



25.♚g8. Эта позиция считалась уже трудной для белых, хотя после 25.h3! (с идеей ♔f3; анализировали и 25.h4 ♔c6! 26.♚:a8 ♔:e5) не видно, как черным с выгодой избавиться от мертвой связки. Например: 25... ♔c6 26.♔f3 ♔d7 27.♚:a8 ♔:f8 28. ♚:f8 ♚e2 29.♚d6+ ♔h7 30.e6 ♔:f3 31.gf ♚:f3+ 32.♔h2 или 28...♚d1+ 29.♔h2 ♔:f3 30.♚e8+ ♔h7 31.gf ♚:f3 32.e6, и грозная проходная приносит белым ничью.

25...♚f2 26.♚f8? В жестоком цейтноте Билек не выдерживает напряжения и проигрывает без борьбы. Еще не поздно было открыть «форточку» — 26.h3! с хорошими шансами на ничью: 26...♔e6 (не лучше 26...♚f7 27.♔f3 или 26...♚f1 27. ♚f8) 27.♚d6 ♚f7 28.♚f8! ♚d7 29. ♚b6! ♔h7 (29...a5 30.♔f3) 30.♚b1+ g6 31.♚f6 ♔f5 (31...♚e8 32.♚:b7+ ♔d7 33.♚:e6=) 32.♚b3 ♔g7 33.e6! ♔:e6 34.♚:e6 ♔c6 35.♚d6! ♚f7 (35... ♚:d6 36.♚:b7+ и ♚:a8=) 36.♚:f7+ ♔:f7 37.♚d7+ ♔e6 38.♚:b7 и т.д.

26...♚:a2 27.♚f3 ♔h7. Белые просрочили время — впрочем, уже в проигранной позиции.

Капитально передохнув после 7-го тура (свободный день, затем две короткие ничьи с Помаром и Глигоричем), Бобби выдал новую серию из пяти побед. Набранный запас очков (12 из 14) был отнюдь не лишним: в ближайших четырех турах ему предстояло пройти сквозь строй советских шахматистов — так называемый «русский ряд»!

Первым оказался Леонид Штейн. Хотя до сих пор соперники в одном турнире никогда не играли, эта их встреча за шахматной доской была

уже далеко не первой: практически с самого начала межзонального они почти каждый вечер играли между собой в блиц (их познакомил Геллер). В «серьезной» партии гроссмейстеры решили не рисковать и быстро завершили дело миром.

В равной борьбе проходила и встреча Фишера с Петросяном. А вот Геллер едва не отомстил ему за поражение в Бледе, но проявил неточность в реализации лишней пешки, и Бобби спасся. Зато Корчного американец победил (неожиданно применив в «испанке» вместо обычного 9.h3 ход Ейтса и Алехина 9.d4!?) и, таким образом, прошел «русский ряд» весьма достойно: 2,5:1,5. Создав под занавес еще комбинационный шедевр в партии с Болбочаном, он присовокупил к своему первому месту и первый приз за красоту!

Петросян: «Игра Фишера оставила хорошее впечатление, и успех его заслужен. За последние два года молодой гроссмейстер заметно изменился. Он стал разносторонним шахматистом, тяготеющим к позиционной игре. Поражает в Фишере, если можно так выразиться, шахматный аппетит. Он всегда играет с удовольствием. В этом, мне кажется, одна из причин его успехов».

Будущее рисовалось Бобби в самых розовых красках. Он не сомневался ни в своем успехе на Кюрасао, ни в победе над Ботвинником. Что касается самого чемпиона мира, то он дал высокую оценку таланту вероятного соперника, но не упустил случая подколоть задиру: «Пока Фишер не так страшен, как он сам себя малюет!»

Окончательно уверовав в свою «богоизбранность», Фишер, судя по всему, утратил способность критически оценивать себя и свою игру. Да и как было не утратить, когда все вокруг — комментаторы, журналисты и даже шахматисты — взалхлеб создавали «культ» Фишера. «К сожалению, Бобби серьезно воспринял разговоры о культе и сам в него уверовал, — пишет Эдмар Меднис. — Для него стали характерны заявления вроде: «Я могу играть как угодно — они все равно рухнут!» Катастрофические последствия проявились на турнире претендентов на Кюрасао (май—июнь 1962) и едва не оказались трагическими для его шахматного будущего».

Злоключения Фишера начались уже на старте. «Первый урок ему преподавал даже не кто-нибудь из советских шахматистов, а Бенко, которого Роберт явно считал «пушечным мясом», — пишет гроссмейстер Болеславский. — Фишер сел за доску чуть ли не с самолета и был буквально нокаутирован. Против Геллера во 2-м туре он наивно применил ту же систему, что и в Стокгольме, лишь чуть-чуть изменив вариант. Конечно, попал на разработанную систему и погиб в железных тисках...» (№ 246).

Два поражения охладили пыл Бобби. Он понял, что вместо «прогулки за короной» предстоит тяжелая работа, и, стиснув зубы, взялся за дело. Одолел Филипа, сделал ничью с Талем. Но в 5-м туре вновь проиграл — Корчному. Впору было расплакаться, но Фишер уже повзрослел и научился сдерживать свои

эмоции. Устояв черными против Петросяна, он уверенно выиграл очередной «испанский» спор у Кереса.

После первого круга перспективы Бобби выглядели тоскливо: Корчной — 5 из 7, Геллер, Керес и Петросян — по 4, Бенко — 3,5, Фишер — 3, Таль — 2, Филип — 1,5. Еще более отчаянное положение экс-чемпиона мира служило слабым утешением, так как он приехал на Кюрасао после тяжелой операции на почке и играл, в сущности, больным.

В 8-м туре Фишер взял реванш у Бенко, однако попытка развить успех привела к новому поражению — Геллер переиграл его в ладейном эндшпиле. Решающий промах Бобби совершил перед самым откладыванием, но не заметил этого и, зайдя в пресс-центр, пообещал: «Я сделаю ничью даже с закрытыми глазами!» Видимо, прав Авербах, когда пишет: «Турнир на Кюрасао выявил существенный изъян в игре американца: небрежную игру в простых позициях, дефект, причиной которого были чисто человеческие слабости — самонадеянность и переоценка своих сил».

Тем не менее Фишер не терял присутствия духа и после ничьей с Филипом нанес поражение Талю, продемонстрировав цепкость и хорошую технику в излюбленном эндшпиле «слон против коня».

№ 450. Сицилианская защита В32

ФИШЕР — ТАЛЬ

Турнир претендентов,

Кюрасао 1962, 11-й тур

1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cd 4.♘:d4 e5. Этот старинный ход Ла-

бурдоннэ в середине 20-го века считался «вызывающим»: ослабление пункта d5!

5.♘b5 (5.♘:c6 — № 1) **5...a6.** Рискованная попытка избавиться от проблем с помощью быстрого d7-d5. Ныне играют 5...d6, не опасаясь слабости на d5 и фиксации отсталой пешки d6 после c2-c4.

6.♘d6+ ♙:d6 7.♚:d6 ♚f6 8.♚d1. Избегая раннего размена ферзей, хотя и 8.♚:f6 ♘:f6 9.♘c3, и 8.♚c7 ♘ge7 9.♘c3 ♘b4 10.♙d3, и 8.♚a3 ♚g6 9.♙e3 ♚:e4 10.♘c3 ♚b4 11.♚:b4 ♘:b4 12.0-0-0 ♘e7 13.♙c5 (Спасский — Утяцкий, Кисловодск 1960) оценивается теорией в пользу белых.

8...♚g6 9.♘c3 ♘ge7. На 9...♘f6?! хорошо внезапное возвращение 10.♚d6!, практически вынуждающее уже явно выгодный белым размен ферзей: 10...♚g4 11.f3 ♚e6 12.♚:e6 de 13.♙e3 и т.д.

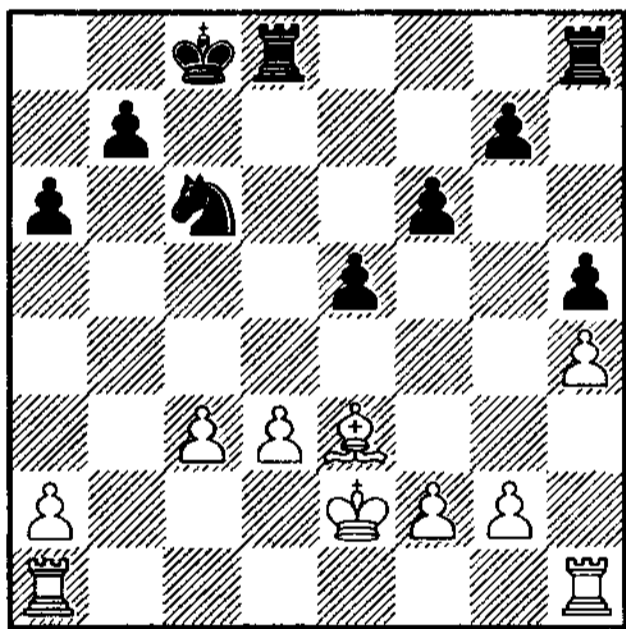
10.h4 (10.♙e3 d5!) **10...h5 11.♙g5 d5! 12.♙:e7?!** Как выяснилось позднее, верно 12.ed ♘b4, и теперь не 13.d6?! (А.Никитин — Гуфельд, СССР(ч) 1959) 13...♘:c2+ 14.♙d2 ♙f5 15.de ♚d6+ 16.♙e2 ♘d4+ 17.♙e1 ♘c2+ с вечным шахом, а 13.♙:e7 ♙:e7 14.♙d3! (если 14.d6+ ♙d8 15.♙d3 ♘:d3+ 16.♚:d3 ♚:d3 17.cd, то 17...♚h6! 18.♘e4 ♙f5=) 14...♘:d3+ 15.♚:d3 ♚:d3 16.cd с несколько лучшим окончанием.

12...d4! (сильный промежуточный ход, недооцененный Фишером) **13.♙g5?!** Вряд ли может устроить белых 13.♘e2 ♘:e7. Но лучше 13.♙c5 (препятствуя рокировке) 13...dc 14.f3, хотя и здесь у черных удобная игра.

13...dc 14.bc (при 14.f3 cb 15.♖b1 f6 16.♗e3 надо считаться с 16...f5!?) **14...♕:e4+ 15.♗e2**. На 15.♕e2 хорошо 15...♕a4! 16.♕c4 ♕a5, хотя Таль, судя по его настрою, наверняка сыграл бы 15...♕:e2+ 16.♗:e2 ♗e6.

15...f6. Этот и следующий ходы черных свидетельствуют об их стремлении получить «просто» благоприятный эндшпиль. Бороться за реальный перевес можно было путем 15...♗f5!?

16.♗e3 ♗g4 (16...♕g6!?) **17.♕d3!** (практически вынужденно) **17...♕:d3 18.cd ♗:e2 19.♕:e2 0-0-0**.



«Трудный дебютный эксперимент удался Талю», — пишет мастер А. Чистяков. Действительно, на доске чуть лучшее для черных окончание. Одно, пока очень слабое, утешение для Бобби — наличие у белых слона против коня.

20.♖ad1 (в свете задуманного белыми плана точнее 20.♖hd1) **20...♗e7 21.d4!?** Типично для Фишера с его прямолинейно-агрессивным стилем и нелюбовью к пассивной обороне. Он не боится создать в сво-

ем лагере новые слабости, главное для него — вскрыть игру!

21...♗d5. Хорошо было и 21...ed или даже 21...♖he8!, ибо невыгодно 22.de из-за 22...♗d5!

22.♖c1 ♖he8 23.♖hd1 f5. Играя с Фишером, опасно давать простор его слонам! Проще было зафиксировать минимальный перевес путем 23...ed 24.cd+ (24.♖:d4?! ♖e5!) 24...♗d7 с хрестоматийным конем на блокадном поле d5 (25.♖c5 ♗e6, затем b7-b6, ♖d7 и т.д.). Карпов, наверное, уже считал бы, что наступила техническая стадия...

24.♗g5! (немедленно пользуясь возникшей лазейкой) **24...♖d7?!** «Таль не решился идти на риск, так как в случае 24...ed+ очень сильно 25.♗d3! dc (? — Г.К.) 26.♗:d8 ♖:d8 27.♗c4 b5+ 28.♗c5» (Чистяков). Но Талю не надо было жертвовать качество — правильно 25...♖d6! 26.cd ♗d7 с отличной игрой (по аналогии с примечанием к 23-му ходу).

25.de! Добиваясь качественного изменения позиции: белые избавляются от заблокированной пешки d4 и открывают линию для фронтальной атаки коня.

25...♖:e5+ 26.♗f3. «Теперь у черных ослаблен королевский фланг, а позиция коня на d5 не обеспечена. В течении партии произошел перелом: белые начинают играть на выигрыш» (Чистяков). Впрочем, запас прочности обороны черных еще очень велик.

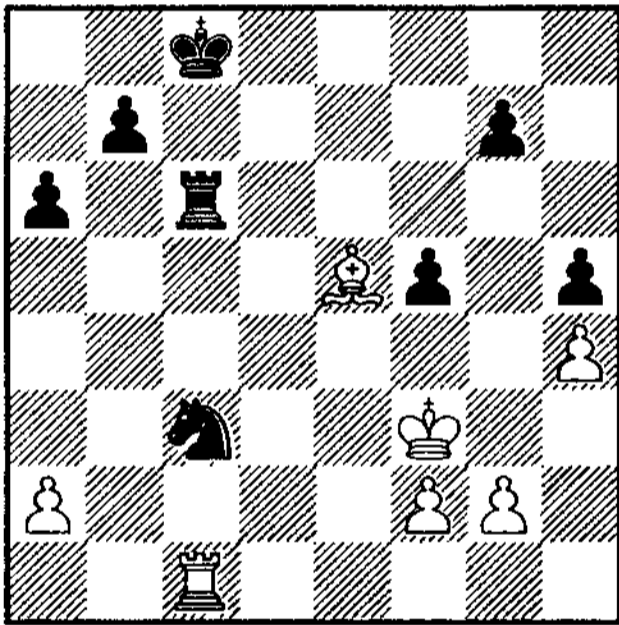
26...♖e4 (возможно было и 26...♗c7 с идеей ♗e6 или 26...♗b6 с идеей ♗c4) **27.♖d3!?** (но не вялое 27.♖d4 ♖:d4 28.cd+ ♖c7!) **27...♖c4!** Чистяков осуждает этот ход и реко-

мендует 27...♖b6=, но компьютер... одобряет Таля!

28.♖cd1! Опять лучший шанс: жертвуя пешку, Бобби надеется запутать соперника в его цейтноте.

28...♖:c3 29.♖:c3+ ♖:c3 30.♖c1 ♖c7! Пока Таль на высоте. В учебно-показательном варианте 30...♖d3+? 31.♖f4 ♖d7 32.♖:f5 ♖:a2 33.♖e1! ♖c6 34.♖g6 ♖d7 35.♖e7! сказывалось превосходство слона над конем: белые забирали на g7 и после g2-g4 без помех проводили в ферзи пешку «h».

31.♖f4 ♖c6 32.♖e5. Еще один интересный момент борьбы.



32...♖d5! «Не выручало черных 32...♖:a2: после 33.♖:c6+ bc 34.♖:g7 (? – Г.К.) 34...c5 (? – Г.К.) 35.♖f4 c4 36.♖:f5 c3 37.g4!! c2 38.♖b2 hg 39.h5 белые выигрывали» (Чистяков).

Однако 34...♖d7! (на защиту пешки f5!) вело к простой ничьей: 35.♖f4 ♖e6 36.♖d4! (или 36.♖g5 c5 37.♖:h5 c4 38.♖g5 c3 39.h5 c2 40.♖b2 c1♖+ 41.♖:c1 ♖:c1 42.h6 ♖d3! 43.f4! ♖f7 44.♖:f5 a5 45.♖e4=) 36...c5! 37.♖:c5 ♖f6 и ♖g6=. Поэтому верно только 34.♖f4! g6 35.

♖g5 ♖d7 36.♖:g6 ♖e6 37.♖d4! с последующим ♖:h5 и маршем пешки «h».

33.♖d1! Пытаясь добраться до пешек королевского фланга. «Фишер следует принципу «угроза сильнее нападения». Ничего не давало 33.♖:c6+ bc 34.♖:g7 ♖d7, и белому королю негде прорваться» (Чистяков). Еще нагляднее 34...c5! 35.♖e2 c4.

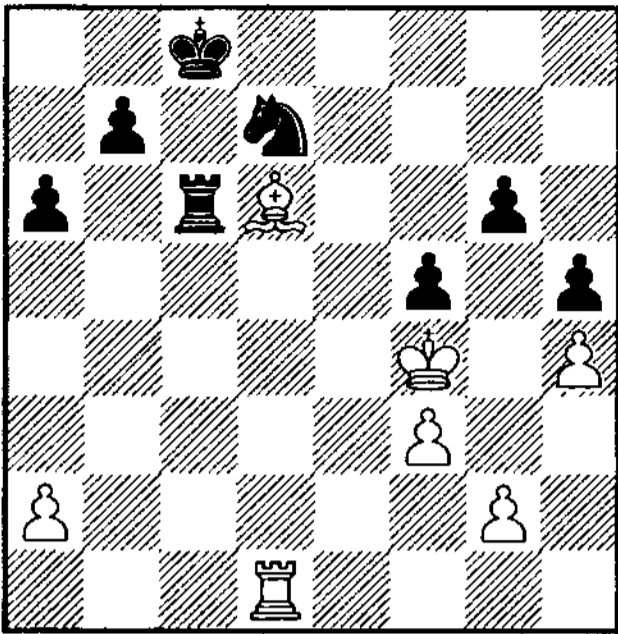
33...♖f6?! Следовало держать коня на d5, не пуская короля на f4. После 33...♖c5! 34.♖:g7 ♖d7 (Чистяков) или 34...b5 активность белых могла сойти на нет. Комментаторы указывали и 33...♖d7! 34.♖:d5+ (34.♖:g7 ♖d6) 34...♖e6 35.♖a5 b6 36.♖:a6 ♖:e5=.

Впрочем, и отступление коня еще не проигрывает, а лишь свидетельствует (вкуче с ближайшими ходами черных) о неважной форме Таля.

34.♖f4! g6?! Цейтнотный ход «рукой» — рефлекторная защита пешки. Энергичнее 34...♖c2! По Чистякову, «это опровергается тонким 35.♖d4!, и белый король громит пешки королевского фланга черных». Так рождаются мифы! После 35...♖:a2 36.♖:f5 b5 позиция черных не хуже, например: 37.♖g6 b4 38.♖:g7 ♖g4 39.♖g6 (39.f3 ♖:g2!) 39...♖:f2 40.♖c1+ ♖d7 41.♖:h5 a5 42.g4 b3 43.g5 ♖d2 или 41...♖a5+!? 42.♖g6 (42.♖h6 ♖g4+) 42...♖d3 и т.д.

35.f3! Почувствовав, что у него появились шансы на победу, Бобби заиграл с компьютерной точностью.

35...♖d7 36.♖d6.



36...Bc2? Поздно — теперь это, видимо, решающая ошибка! Необходимо было изо всех сил защищать 6-й ряд и пешку g6 — 36...Qb6! 37. Qg5 Qc4, например: 38. Qe7 Qe5! 39. Qf6 Qd7 40. Qg7 b5 или 38. Qf4 b5 с дальнейшим b5-b4, a6-a5 и т.д.

37.g3! Bc2?! При 37...B:a2? 38. Qg5 Qb6 39. Q:g6 Qc4 40. Qf4 и Q:h5 пешка h4 пробежала в ферзи. Упорнее было 37...Qb6! 38. Qg5 Bc6, но лишние темпы по сравнению с позицией из примечания к 36-му ходу давали белым весомые шансы на успех, например: 39. Qe5 Qd7 40. Qf4! Qc5 41. Qh6 Qe6 42. Qe5 Qd8 43. Qg7 и т.д.

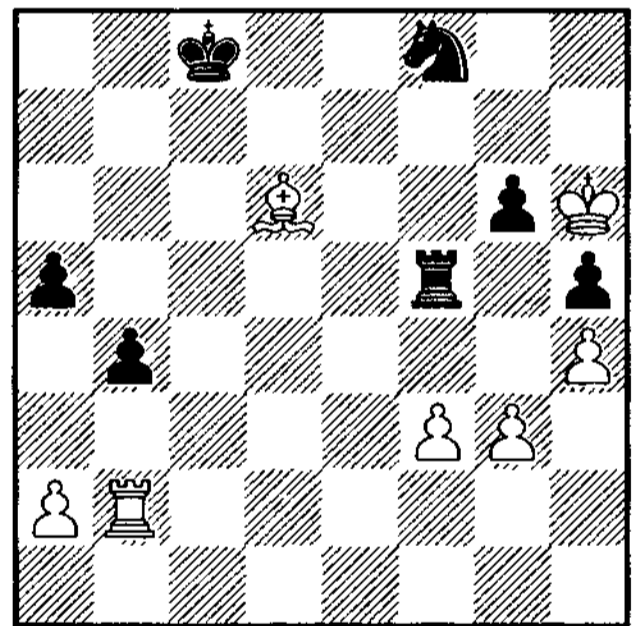
38.Qg5 Be6 39.Qf4! (с угрозой B:d6) **39...Qf8.** Печальная необходимость — ладейный эндшпиль после 39...Qe5 40. Q:e5 B:e5 41. Q:g6 B:e3 проигран для черных: 42. Bf1 Be2 43. Q:f5 B:a2 44.g4! Bh2 45.g5+—.

40.Bd6 (40.Qh6!?) **40...a5** (или 40...Be7 41. Qf6 Bc7 42. Qh6 Qd7+ 43. Q:g6 Bc3 44. Q:f5 B:f3+ 45. Qf4 +—) **41.Qh6! Be2** (41...Be7 42. Bf6) **42.Bd2! Be7.** Приходится отступить, ибо 42...B:d2 (42...Be6? 43. Qg7) 43. Q:d2 a4 44. Qg7 не облегчало тягот черных.

43.Qd6. Записанный ход. При доигрывании Фишер, используя мотивы цугцванга, четко реализовал свой перевес.

43...Bh7+ (на 43...Bf7 хорошо 44. Bd3 b5 45. Bd5 или 44.f4 a4 45. Bd3 b5 46. Qg5 Qb7 47. Qb4 и т.д.) **44. Qg5 Bf7.** «Форсированно проигрывало 44...Qd7 45. Q:g6 Bh8 46. Qg7 Be8 47. Qf7!! — этюдная позиция» (Чистяков).

45.Bb2! (вынуждая соперника вернуть пешку и затем создавая проходную) **45...f4 46.Q:f4 Bf5+ 47.Qh6 b5 48.Qd6 b4.** Не выручало и 48...B:f3 49. B:b5 или 48...Qe6 49.f4.



49.g4 (самое энергичное) **49...B:f3 50.g5! Qe6** (50...Qd7 51. Q:f8 B:f8 52. Q:g6 Bh8 53. Qf7 Bh7+ 54. Qg8 Be7 55.g6+—) **51.Q:g6 Bd3 52.Qe5 Be3 53.Qf5** (или 53.Qh2 и Q:h5) **53...Qf8 54.Bg2 Bf3+ 55.Qf4 Qd7 56.g6 Qe6 57.g7 B:f4+.** На 57...Q:f4 сразу решает 58.Qe4!

58.Qe5 Bf8 59.gf Q:f8 60. Qd5 a4 61.Bg7+ Qe8 62.Qd6 b3 63.a3. Черные сдались. Конечно, мы видели лишь бледную тень Таля, но я привел эту партию, что-

бы показать боевой дух и мертвую хватку молодого Фишера.

В следующем туре Бобби получил неожиданный подарок от Корчного (тот зевнул фигуру в выигранной позиции), но тут же проиграл Петросяну, который удивил соперника старинным вариантом Мак-Кэтчона, заготовленным еще к Стокгольму. В конце второго круга Бобби мог поправить свои дела, но Керес защищался виртуозно и при доигрывании сотворил настоящую «ничейную жемчужину». Американцу так и не удалось сократить отрыв: Геллер и Петросян — по 9 из 14, Керес — 8,5, Корчной — 8, Фишер — 7 и т.д.

Авербах: «Стало ясно, что Фишеру первого места не занять. Единственный, кто был с этим не согласен, — сам Фишер. Он, видимо, еще полагал, что сможет в личных встречах обыграть лидеров, а те, в свою очередь, передерутся между собой». Но его надеждам не суждено было сбыться...

В третьем круге Бобби наконец ускользнул от Геллера, но в остальном ничем себя не порадовал: выиграл у Филипа, но зато проиграл Корчному, переусердствовав в желании победить. Тем временем тройка лидеров (Корчной после злополучного зевка с Фишером расклеился и выпал из обоймы) уходила всё дальше вперед: Геллер и Петросян — по 14 из 21, Керес — 13,5 (из 20), Корчной — 11, Фишер — 10 (из 20) и т.д.

Накануне четвертого круга выбыл из турнира вконец разболевшийся Таль. Фишер, всегда с симпатией относившийся к «рижскому кудес-

нику» (хотя тот частенько и подтрунивал над Бобби), навестил его в госпитале, и они даже сыграли несколько легких партий. К сожалению, судьба распорядилась так, что двум гениальным шахматистам не довелось больше сыграть ни одной серьезной партии...

Под занавес Бобби одолел Бенко, затем сумел забить «гол престижа» Геллеру. Но поражение в пропущенной партии третьего круга с Кересом окончательно подкосило его, и он закончил турнир на одних ничьих. И вот финал: 1. Петросян — 17,5 из 27; 2—3. Геллер и Керес — по 17; 4. Фишер — 14; 5. Корчной — 13,5 и т.д. Мог ли кто ожидать такого после Стокгольма?!

На Фишера эта неудача подействовала чудовищно. Конечно, он должен был найти какое-то объяснение, оправдание случившемуся... И опять сказывается черта характера: вместо того чтобы искать причины провала в собственной игре, Бобби ищет виноватых. И находит! В статье под красноречивым заголовком «Русские подмяли мировые шахматы», опубликованной в журнале «Спортс иллюстриейтед», он прямо обвинил Петросяна, Кереса и Геллера в сговоре. Дескать, они заранее условились делать между собой ничьи, что давало им передышку, тогда как ему приходилось играть с напряжением каждую партию. Основания для подозрений были: все 12 партий между тройкой победителей завершились бескровными ничьими. Советская сторона, конечно, всё отрицала, да и на Западе далеко не все разделяли точку зрения

Фишера. Даже его секундант Бисгайер аккуратен в своей оценке: «Я бы не назвал это сговором, ибо мне неизвестно, была ли у них изначально такая договоренность».

Мне бы не хотелось выступать в роли третейского судьи, тем более что за сорок лет вокруг «русского сговора» было сломано немало копий. Я думаю, Фишер просто не учел «командного духа» советских игроков. Зачем драться, когда можно договориться? Если в предыдущем турнире претендентов из восьми участников было четыре от СССР, то на Кюрасао — уже пять! Неудивительно, что возникла проблема расписных ничьих. Трудно осуждать за них Петросяна, Геллера и Кереса, это была советская традиция, да и дистанцию в 28 туров, учитывая тропическую жару, пройти без отдыха крайне трудно. Ситуацию могло бы изменить участие Штейна, но из-за лимита на представителей одной страны вместо него играл Бенко. На мой взгляд, наличие Бенко, Филипа и явно больного Таля и предопределило турнирную стратегию фаворитов.

В конце 90-х годов версия Фишера внезапно получила поддержку оттуда, откуда сам Бобби меньше всего мог ее ожидать, — от бывшего тренера Петросяна. В своей последней книге «Шахматы сквозь призму времени» гроссмейстер Суэтин утверждает: «Тройка первых призеров еще до начала турнира заключила «пакт о ненападении» друг на друга». Хотя если вдуматься, это лишь доказывает, что в тот момент Бобби еще не был готов выиграть такой

турнир — независимо от того, был там сговор или нет. Авербах: «Если бы Фишер мог побеждать советских гроссмейстеров, как это произошло позже, в начале 70-х, то никакими ничьими его нельзя было бы остановить».

Раздосадованный исходом битвы на Кюрасао, Фишер громко «хлопнул дверью», объявив, что никогда больше не будет участвовать в подобных соревнованиях. И что вы думаете: уже со следующего цикла розыгрыша первенства мира турниры претендентов были заменены на матчи!

Осенью на олимпиаде в Варне Фишер снова «не в ударе». В финале он набирает только 50 процентов очков, проиграв мастеру Чокьлте, Доннеру и Глигоричу. Вдобавок делает две короткие ничьи, а в ответ на замечание судьи, что нельзя соглашаться ранее 30-го хода, бросает знаменитую фразу: «Я лучше, чем вся ваша ФИДЕ, знаю, какая позиция ничейная, а какая нет!» В итоге американцы остаются даже без бронзовых медалей, а сам Бобби занимает на 1-й доске лишь пятое место.

Впрочем, ряд партий он провел в отличном стиле. Чего стоит только разгром маститого дона Мигеля.

№ 451. Сицилианская защита В90

ФИШЕР — НАЙДОРФ

15-я Всемирная олимпиада,

Варна 1962, 2-й тур

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘f6 5.♘c3 a6. В партии Фишер — Найдорф (Лейпциг(ол) 1960) было 5...e6 6.g4!? a6 7.g5! ♘fd7 8.♗e3 b5 9.a3 ♗b7 10.♚d2 ♗e7 11.h4 ♘c5 12.f3

♚с7 13.0-0-0 с перевесом белых в пространстве (правда, после острой борьбы черным удалось спастись).

6.h3. Так сказать, «отложенная атака Кереса» — одна из редких схем, применявшихся Фишером против своего любимого варианта Найдорфа. Соперники, не знакомые с ее тонкостями, зачастую быстро получали тяжелые позиции.

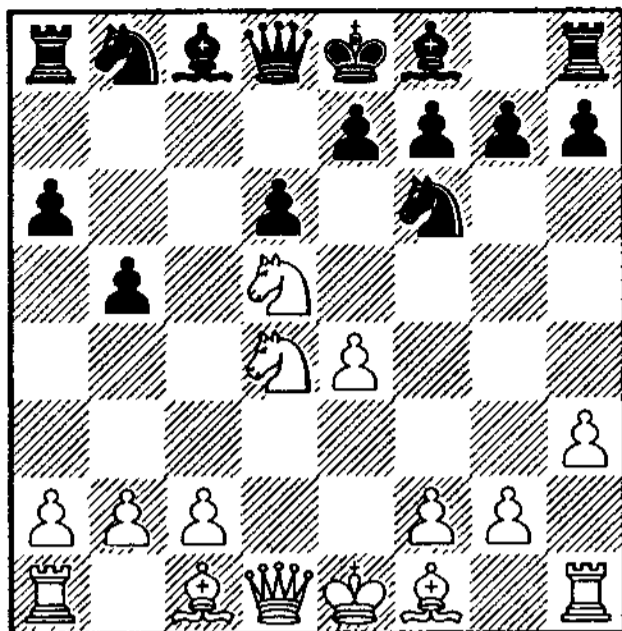
6...b5!? «Острейший ответ» (Фишер). Рассмотрим другие возможности:

1) 6...♘c6 7.g4 ♘:d4 8.♚:d4 e5 9.♚d3 ♙e7 10.g5! ♘d7 11.♙e3 ♘c5?! 12.♚d2! ♙e6 13.0-0-0 0-0 14.f3 ♚c8 15.♙b1 ♘d7 16.h4 b5 17.♙h3! с захватом ключевого пункта d5 (Фишер — Болбочан, Стокгольм(мз) 1962);

2) 6...g6 7.g4 ♙g7 8.g5 ♘h5 (или 8...♘fd7 9.♙e3 ♘c6 10.♚d2 ♙b7 11.f3 ♘b6) 9.♙e2 e5 (9...♘c6!?) 10.♘b3 ♘f4 с хорошей игрой (Фишер — Решевский, США(ч) 1962/63; Дамянович — Фишер, Скопье 1967);

3) 6...e6!?! 7.g4 b5 8.♙g2 (при 8.g5 ♘fd7 ход h2-h3 оказывается просто потерей темпа) 8...♙b7 с переходом к сравнительно выгодному для черных варианту атаки Кереса в «схевенингене». Странно, что Найдорф, помня о лейпцигской партии с Фишером (см. примечание к 5-му ходу), отказался от этого продолжения.

7.♘d5!? Неожиданный выпад, озадачивший многоопытного гроссмейстера. «Белые хотят использовать «дыру» на с6. Очевидно, Найдорф недооценил силу этого эксцентричного хода, который, казалось бы, нарушает принципы дебютного развития. Хорошо было и 7.a4» (Фишер).



7...♙b7?! Рискованно и 7...♘e4 (но не 7...♘bd7?? 8.♘c6 или 7...♘fd7?! 8.♙g5! h6? 9.♘e6!) 8.♚f3 ♘c5 9.b4! (хуже 9.♘f6+?! gf 10.♚a8 ♙b7 11.♚a7 ♚c7! 12.b4 ♘cd7) 9...e6! 10.bc ed 11.♚:d5 ♚a7 (Фишер) 12.c6 или сразу 11.c6! с некоторым перевесом белых.

Надежнее выглядит 7...e6! 8.♘:f6+ ♚:f6. «После 9.c4 b4 ферзь черных был бы расположен неудачно и их ферзевый фланг серьезно ослаблен», — пишет Фишер, не замечая контрудара 9...d5! с идеей 10.cd ♙b4+ или 10.ed ed 11.cb ♙b4+. Так что в поисках минимального плюса надо выбирать между 9.a4, 9.♙e3 и 9.♙d3.

8.♘:f6+ gf (первое достижение белых — испорченная пешечная структура соперника) **9.c4!?** Агрессивный ход, характерный для стиля Фишера. Хорошо и спокойное 9.♙d3, например: 9...d5 10.♚e2 или 9...♘d7 (рекомендация Фишера) 10.♘e6! ♚c8 11.♚h5! с инициативой.

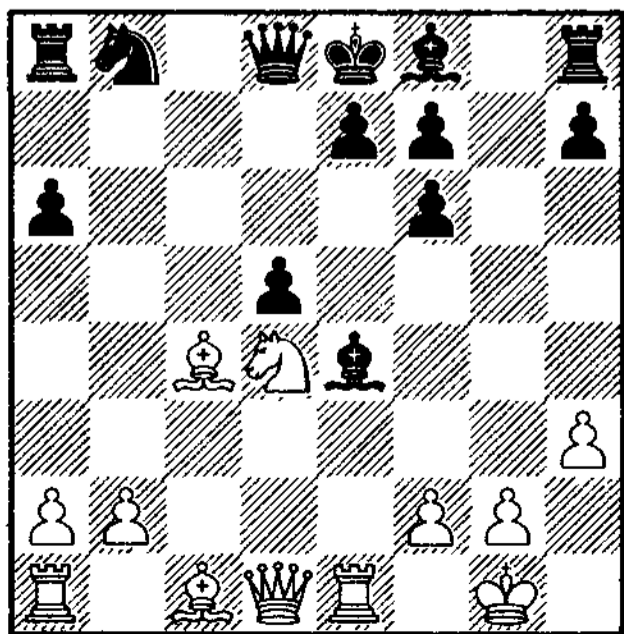
9...bc?! Опасно: при вскрытии игры может сказаться отсталость черных в развитии. Лучше было 9...b4 (Фишер) 10.♙d3 ♘d7 или 9...♙:e4 10.cb ♙g7 11.♚g4 ♙g6 12.♘f5 (советский ежегодник «Шахматы за

1962 год») 12...0-0 «с неясной позицией» (Фишер), хотя, на мой взгляд, в обоих случаях белые сохраняли преимущество.

10. ♖:c4 ♘:e4. «Сильную атаку давало белым 10... ♗a5+ 11. ♘d2 ♗e5 12. ♗b3 ♗:e4+ 13. ♔d1», — указывает Фишер, и это верно: 13...e6 14. ♞e1! ♗:d4 15. ♗:b7 ♘h6 16. ♞e2 ♘:d2 (16... 0-0 17. ♗:a8 ♘:d2 18. ♗e4!) 17. ♞:d2 ♗:c4 18. ♞c1 ♗f1+ 19. ♔c2 ♗b5 20. ♗:a8 и ♔b1+-. Выигрывало и 12. ♘:f7+!? ♔:f7 13. ♗b3+ d5 14. ♗:b7 ♗:d4 15. ♗:a8 ♗:e4+ 16. ♔f1 с лишним качеством или 13... ♘d5 14. ♗:d5+ ♗:d5 15. ed ♔d7 16. ♔e6 с лишней пешкой.

11. 0-0. Игра «а-ля Морфи» — быстрее развитие! Ослабления типа 11.f3 ♗b6!? 12. ♘:f7+ ♔:f7 13.fe не отвечали вкусам Бобби.

11...d5 (11...e6?! 12. ♞e1!) **12. ♞e1!** Фишер ставит к этому резкому, нетерпеливому ходу восклицательный знак, однако сильнее хладнокровное 12. ♘b3! с могучей инициативой, более чем компенсирующей пожертвованную пешку, например: 12...e6 13. ♘e3 (с идеей ♞c1) 13... ♘g7 14.f3! ♘g6 15.f4! f5 16. ♘a4+ ♔d7 (16... ♔f8 17. ♗b3!) 17. ♔c6.



12...e5? Катастрофическое ослабление пункта f5 и диагонали a2-g8, ведущее к развалу позиции черных. Неудовлетворительны и многие другие ответы:

1) 12... ♞g8? 13. ♞:e4! de 14. ♗h5 (Фишер), 14. ♗a4+ (Хюбнер) или 14. ♗b3 e6 15. ♘:e6! ♞a7 16. ♘e3+-;

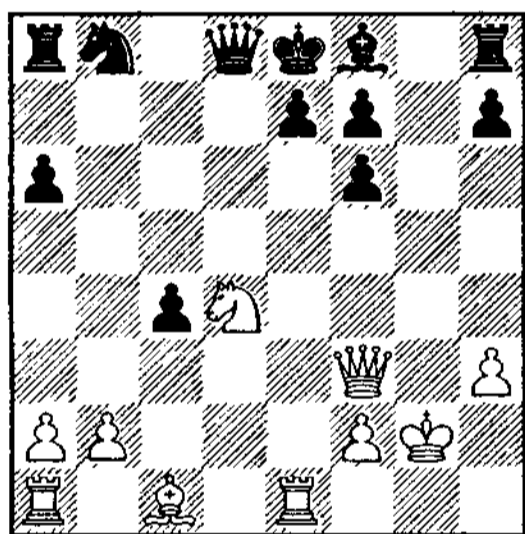
2) 12...e6? 13. ♗h5! ♘g6 (13... ♔e7 14. ♘f4!; 13... ♗d6 14. ♞:e4! de 15. ♔:e6 и ♘f4) 14. ♗:d5 ♗:d5 15. ♘:d5 ♞a7 16. ♘f4 ♞d7 17. ♔:e6 fe 18. ♘:e6 (Фишер) 18... ♞d8 19. ♘b3+ ♘e7 20. ♞e3! h6 (20... ♔c6 21. ♘a4!) 21. ♞ae1 ♞h7 22. ♘g8 ♔c6 23. ♘:h7 ♘:h7 24. ♞e6 ♔d7 25. ♞:c6 ♔:c6 26. ♞:e7+-;

3) 12...h5? 13. ♞:e4! de 14. ♗b3! e6! (14... ♗:d4? 15. ♘e3+- Фишер) 15. ♗b7 ♔d7, и теперь 16. ♔c6 ♗c8 17. ♘:a6 ♗:b7 18. ♘:b7 ♞a4 19. b3 ♔c5 20. ba ♔:b7 21. ♞b1 ♔c5! (Хюбнер) 22. ♘a3! ♔d7 23. ♔b8+ ♔c8 24. a5 ♘d6 25. a6 ♘:b8 26. ♘:c5 с шансами на выигрыш в окончании или более последовательное 16. ♗:e4!? с грозной атакой на застрявшего в центре короля: 16... ♔e5 (16... ♔c5 17. ♗c6+) 17. ♘f4 ♘d6 (17... ♔:c4? 18. ♗c6+) 18. ♞d1 ♔:c4 (18... f5 19. ♔:f5!) 19. ♗c6+ ♔f8 20. ♗:c4 ♘:f4 21. ♔:e6+ fe 22. ♞:d8+ ♞:d8 23. ♗:f4, а если 16... ♞c8, то 17. ♘:a6 ♞c5 18. ♘f4 или 18. ♘b5;

4) 12... ♔d7? 13. ♞:e4! (вариант Фишера 13. ♔c6 ♗c7 14. ♘:d5 дает черным шансы на защиту: 14... ♘:d5 15. ♗:d5 ♞c8 16. ♔d4 ♗c5!?) 13...dc (13...de 14. ♘:f7+! ♔:f7 15. ♗h5+ ♔g8 16. ♗d5+ e6 17. ♗:e6+ ♔g7 18. ♗g4+ ♔f7 19. ♗h5+ ♔g8 20. ♗d5+) 14. ♔c6 ♗b6 15. ♞:c4+- (Хюбнер) или 13... ♔b6 14. ♘:d5 ♗:d5 15. ♗f3 ♞d8 16. b3 e6 17. ♘b2 ♘e7 18. ♞ae1 с мощным давлением;

5) 12...dc? 13.♖:e4 ♗d5 14.♗f3 e6 — Фишер считал это «относительно лучшим», однако после 15.♔f4! белые побеждают: 15...f5 16.♘:f5! ♗:f5 17.♖e5 (Хюбнер) или 15...♘d7 16.♘:e6!? (хорошо и 16.♖d1) 16...fe 17.♖d1 ♗c6 18.♖d6! ♗b5 19.a4!+—;

Правильно только 12...♔g2! 13.♔g2 (на ход О'Келли 13.♘e6 возможно и 13...fe, и 13...♗d7; Хюбнер рекомендует вариант Барцы 13.♗a4+!? ♘d7 14.♘f5, чтобы при случае спастись вечным шахом: 14...e6 15.♗c6 ♔e4 16.♖:e4 de 17.♔:e6 ♖c8 18.♗:a6 ♖g8+ 19.♔f1 ♖c5 20.♔e3 ♖e5 21.♔:d7+ ♗:d7 22.♗a8+ ♗d8 23.♗c6+) 13...dc 14.♗f3.



14...♘d7 15.♘f5 (Хюбнер опровергает и ход Шамковича 15.♘c6) 15...♖g8+ (15...e6? 16.♖:e6+!) 16.♔h1 e5 (16...e6 17.♗c6 с угрозой ♖:e6+) 17.♔e3, «и, несмотря на отсутствие двух пешек, у белых подавляющая позиция» (Фишер).

Однако, по мнению Хюбнера, после 17...♖c8 18.♖ad1 ♗c7 19.♖d5 ♗c6 20.♖ed1 ♖c7 21.♔h2 ♗b7 бастионы черных крепки, а кроме того, вместо 14...♘d7 сильнее 14...♖a7! 15.♔e3 ♖d7 16.♖ad1 ♗c8, и у белых может не оказаться достаточной компенсации за пожертвованный мате-

риал. «Фишер вновь переоценил силу своей атаки, — подытоживает Хюбнер, — и ему не удалось исследовать оборонительный потенциал позиции соперника».

13.♗a4+! Вступление к очень красивой атаке. По мнению Фишера, «слабее было 13.♖:e4 de 14.♗a4+ ♗d7 15.♔b5 ab 16.♗:a8 ed (16...♔d6 17.♗:e4, как в следующем примечании. — Г.К.) 17.♗:b8+ ♔e7 и т.д.», но после 18.♔d2! черные быстро проигрывали: 18...♔g7 19.♗g3 ♖g8 20.♖c1 или 18...♔e6 19.♖c1 f5 20.♗a8! e3 21.fe ♔g7 22.♖c6+ ♔e5 23.♖c5+ ♔d6 24.♗d5+ ♔e7 25.♗f3 и т.д.

13...♘d7. Плохо и 13...♗d7 14.♔b5! ab 15.♗:a8 ♔d6 16.♖:e4! de 17.♗:e4 (Фишер), например: 17...♔c5 (17...0-0? 18.♘f5) 18.♘b3 ♗d1+ (упорнее 18...♔d6) 19.♔h2 ♔:f2 20.♔d2 ♗h5 21.♔b4+—.

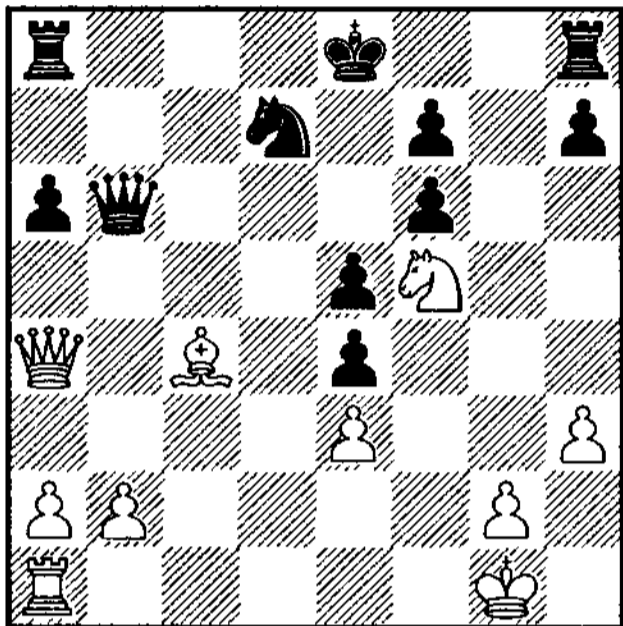
14.♖:e4! de (или 14...dc 15.♘f5!) **15.♘f5!** «Возможно, что черные рассчитывали на 15.♗b3 ♗b6 16.♔:f7+ ♔d8 с шансами выжить» (Фишер). Но после 17.♗d5! ♖c8 18.♔d2! ♔c5 19.♔e6! ♗d6 20.♔a5+ ♔e8 21.♗:d6 ♔:d6 22.♘f5 ♔c5 (22...♖c5 23.♘:d6+ ♔e7 24.♔:d7! и ♖d1+—) 23.♖d1 ♔d4 24.♘:d4 ed 25.♖:d4 ♖c1+ 26.♔h2 ♘e5 27.♖:e4 эти шансы исчезали.

15...♔c5 16.♘g7+! (лишая соперника рокировки) **16...♔e7.** «После 16...♔f8 17.♔h6 ♔g8 18.♗b3 белые устроили бы «харакири» черному королю» (Фишер).

17.♘f5+ ♔e8 18.♔e3. Убивая всякую контригру. Впрочем, решало и 18.♔h6 (Таль) 18...♖a7 19.♖d1 ♗b6 (здесь, по мнению Фишера,

«черные еще дышат», но...) 20. ♔g7! ♔:f2+ (20... ♖f8 21. ♔:f8 ♔:f8 22. ♔:f7+!) 21. ♖f1 ♔g1 22. ♖d2 ♖g8 23. ♔:f7+! ♖:f7 24. ♖c4+ ♖e6 25. ♗h6+ или 19. b4 ♔d4 (19... ♔f8 20. ♔:f7+!) 20. ♖c1 ♖b6 21. ♔:a6!

18... ♔:e3 19. fe (с угрозой ♗d6+) **19... ♖b6.**



20. ♖d1. Готовя завершающий удар. Выигрывало и 20. ♔b5 ♖a7 21. ♖b4(a3), и даже 20. ♔:f7+ ♖d8 21. ♖d1 ♖a7! (но не ход Фишера 21... ♖b5 из-за 22. ♖a3!) 22. ♖:e4 ♖c7 23. ♖d6! и т.д.

20... ♖a7 21. ♖d6! ♖d8. Если 21... ♖:b2, то 22. ♔:f7+! ♖d8 (22... ♖:f7 23. ♖:d7+, и мат) 23. ♖a5+ ♖c7 (23... ♖c8 24. ♗e7+ Фишер) 24. ♔e6 +-, а на 21... ♖c7(b8) проще всего 22. ♖c6! с угрозой ♖b4(a3).

22. ♖b3 ♖c7 (22... ♖f8 23. ♗g7+ ♖e7 24. ♖a3! Фишер) **23. ♔:f7+ ♖d8 24. ♔e6** (хорошо и 24. ♖:d7+). Черные сдались ввиду 24... ♖b7 25. ♖a4 (Фишер) или 25. ♖d5! Ужасный разгром!

Эта партия показательна для стиля Фишера: в такой напряженной борьбе «ход в ход» он был сильнее всего, здесь с ним было бороться

невозможно, тем более жизнелюбивому Найдорфу, который для этого играл слишком поверхностно.

А теперь посмотрим, как Бобби сам трактовал черными свой коронный вариант Найдорфа. Следующая партия в ряду тех, что изменили представление о «сицилианских» позициях с отсталой пешкой d6 и слабым пунктом d5. Традиционно считалось, что захват этого пункта автоматически гарантирует белым перевес, особенно с конем против «плохого» слона (настоящим кошмаром для приверженцев варианта стала знаменитая партия Геллер — Найдорф, Цюрих(тп) 1953). Но Фишер одним из первых показал, что из этого правила бывают исключения. Когда конь расположен далеко от пункта d5, контроль над ним еще ничего не значит! Более того, эта гибкая позиция таит для белых немало опасностей. У черных практически нет слабостей (пешка d6 надежно защищена), зато есть контригра на ферзевом фланге, давление на слабую пешку e4, а при случае и атака на белого короля.

№ 452. Сицилианская защита B92
УНЦИКЕР — ФИШЕР

*15-я Всемирная олимпиада,
Варна 1962, 7-й тур*

1. e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cd 4. ♗:d4 ♗f6 5. ♗c3 a6 6. ♔e2 e5 7. ♗b3 ♔e6? Позже установили, что точнее 7... ♔e7! Так, в частности, играл и Фишер против Геллера в Стокгольме и на Кюрасао (№ 246).

8. 0-0 (чуть преждевременную вылазку слона на e6 оспаривает

энергичное 8.f4 ♖c7 9.g4!) **8 ...**
♘bd7 9.f4 ♖c7 10.f5. Основной
 план того времени.

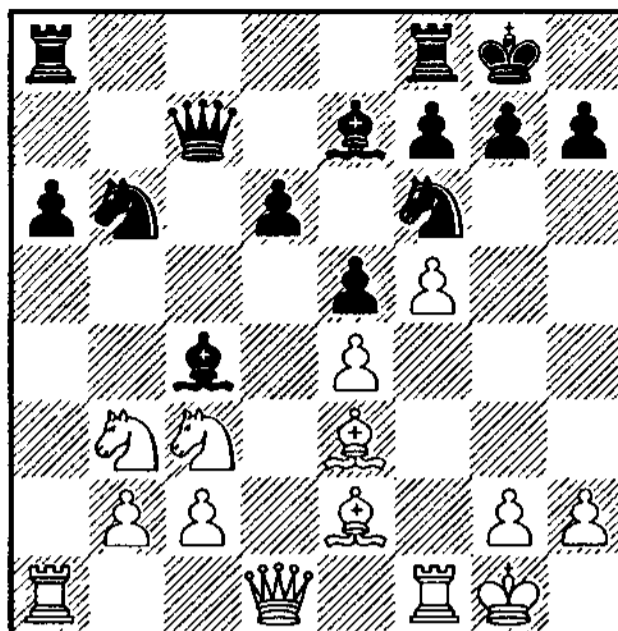
К середине 70-х белые перешли
 на 10.a4 ♙e7 11.♔h1!? (одна из мно-
 гих идей Геллера) — табия матча
 претендентов 1974 года Карпов —
 Полугаевский (подробнее об этом
 в 5-м томе).

10...♙c4 11.a4 ♙e7. Нехоро-
 шо 11...♞c8? (Геллер — Найдорф,
 Цюрих(тп) 1953; Шмид — Эванс,
 Варна(ол) 1962) из-за 12.♙:c4 ♖:c4
 13.a5! (13...♘:e4? 14.♞a4!). Черные
 должны держать ладью на a8, что-
 бы после типового b7-b5 и взятия
 на проходе a5:b6 не висела пеш-
 ка ab.

12.♙e3. В следующем десяти-
 летию появилось 12.♙g5 0-0 (Кар-
 пов — Георгиу, Москва 1971). В
 90-е годы белые тоже искали пере-
 вес на этом направлении, но без
 особого успеха, например: 13.♔h1
 ♞fc8 14.a5 h6 15.♙:f6!? ♘:f6 16.
 ♙:c4 ♖:c4 17.♖f3 ♞c7 18.♘d2 ♖b4
 19.♞fb1 ♞ac8 20.♞a4 ♖c5 21.♞ba1
 ♙d8 22.♘f1 (при 22.♘c4 ♖:c4! 23.
 ♞:c4 ♞:c4 у черных отличная ком-
 пенсация за ферзя; 22.g3!?) 22...b5
 23.ab ♖:b6 с достаточной контр-
 игрой (Оль — Каспаров, Москва
 (ол) 1994).

12...0-0 13.a5. «После 13.g4 d5!
 14.ed ♙b4 15.g5 ♙:c3 16.gf ♙:b2 17.fg
 ♞fd8 18.♞b1 ♙c3 пешки белых сла-
 бы, а король нуждается в защите»
 (Фишер).

13...b5! (избавление от зажима)
14.ab ♘:b6. Табия 1962 года — и
 целого десятилетия! На Кюрасао
 Бобби отстаивал ее против Таля и
 Геллера.



15.♙:b6?! Так играл Таль, но это
 преждевременный размен. Геллер
 действовал тоньше: 15.♔h1! ♞fc8
 16.♙:b6 ♖:b6 17.♙:c4 (внесло свой
 вклад в разработку этого варианта
 и нынешнее поколение: 17.♞a4!?
 ♙b5! 18.♘:b5 ab 19.♞:a8 ♞:a8 20.
 ♖d3 ♞a4 21.♘d2 1/2 Ананд — Гель-
 фанд, Москва 1989) 17...♞:c4 18.
 ♖e2 ♞b4?! 19.♞a2! ♖b7 20.♘a5 ♖c7
 21.♘d5! ♘:d5 22.ed, и белые полу-
 чили устойчивое давление на фер-
 зевом фланге.

«Однако, как указал Цукерман, —
 пишет Фишер, — у черных есть путь
 к равенству: 19...h6 20.♞fa1 ♙f8 21.
 ♞:a6 ♞:a6 22.♞:a6 ♖b7 23.♘a5 ♖c7
 24.♘b3 ♖b7». Добавлю 25.♞a5 ♖c6!
 = (но не сразу 25...♘:e4? 26.♘d5!), и
 нет 26.♘d5? из-за 26...♞:b3!

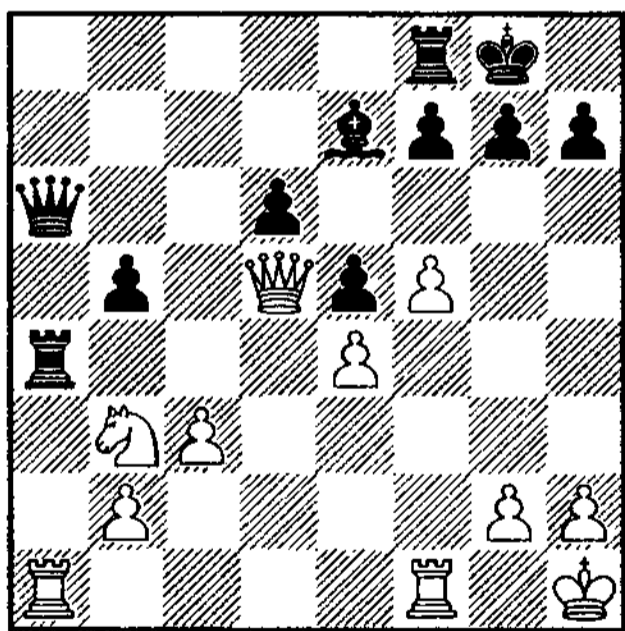
Возможно, так и хотел сыграть
 Бобби против Унцикера, но годы
 спустя его преемник на троне поста-
 вил эту рекомендацию под сомне-
 ние: 21.♞a4! (вместо 21.♞:a6) 21...
 ♞c8?! (упорнее 21...♞:a4) 22.♞:b4!
 (избегая неясного 22.♞:a6 ♖b7!
 23.♞a7 ♖c6) 22...♖:b4 23.♖:a6 ♞:c3
 (иначе черные просто без пешки)
 24.bc ♖:e4 25.♖d3!, и белые посте-
 пенно реализовали лишнее качество

(Карпов — Бронштейн, Москва 1971).

Впрочем, последнее слово в этом варианте все же осталось за черными: вместо 18...♖b4?! сильнее 18...♖ac8! 19.♖a2 ♔d8! 20.♖fa1 ♗b7=, как было в партиях Карпов — Стойка (Грац 1972) и Карпов — Бирн (Ленинград(мз) 1973).

15...♗:b6 + 16.♔h1 ♔b5! (очень сильный ход с идеей ♔cb и ab-a5) **17.♔:b5.** По мнению Фишера, «белым следовало отказаться от честолюбивых замыслов и сыграть 17.♔:b5 ab 18.♗d3, сохраняя разноцветных слонов». Но Унцикер слепо копирует игру Таля...

17...ab 18.♔d5 ♔:d5 19.♗:d5 ♖a4! (еще один сильный ход — и белым надо уже быть предельно осторожными) **20.c3 ♗a6.**



21.h3? «Белым трудно найти верный план, — пишет Фишер. — На Кюрасао Таль сыграл против меня 21.♖ad1 ♖c8 22.♔c1 (или 22.♖fe1 b4! — Г.К.) 22...b4 23.♔d3 (это тоже не выход из положения) 23...bc 24.bc, и тут быстро выигрывало 24...♖:c3 (вместо сделанного мной хода 24...♖a5?) 25.♔:e5 (25.f6 gf! — Г.К.) 25...de

26.♗:e5 (26.♗d8+ ♔f8!) 26...♔b4 27.♗:c3 ♗:f1+! (указано Кмохом)».

Белым, конечно, давно пора оставить мечты о перевесе, однако не стоит и преувеличивать их проблемы. Сорок лет спустя Хюбнер нашел-таки верный план — 21.g3!, оставляя поле h3 для короля и намекая встретить ♔g5 ходом h2-h4, а если 21...♗a8 22.♗:a8 ♖f:a8, то 23.♔g2 и ♔f3 с вероятной ничьей.

21...♖c8 22.♖fe1 h6! «Как станет ясно из дальнейшего, «форточка» необходима» (Фишер).

23.♔h2 ♔g5 24.g3? А теперь это — роковое ослабление! По Фишеру, «лучше было 24.♖ad1», хотя после 24...b4! черные сохраняли инициативу. Как и при 24.♗d3 ♗cb или 24.♖ed1 ♗b6! с идеей 25.♗:d6?! ♔f4+ 26.♔h1 ♗:d6 27.♖:d6 ♖:e4 28.♖d5 ♖e2 29.♖b1 b4 и т.д.

24...♗a7! 25.♔g2. На 25.♖g1 решало 25...♖:a1 26.♔:a1 b4!, например: 27.♔c2 bc 28.bc ♖:c3 29.♖g2 ♗a4 или 27.h4 bc 28.bc ♔:h4!

25...♖a2 26.♔f1? Финальный зевок — впрочем, уже в безнадежной позиции: 26.♖:a2 ♗:a2 27.♗:b5 (27.♖e2 ♖:c3!) 27...♗:b2+ 28.♖e2 ♗:c3 29.h4 ♔e3 30.♖a2 ♔h7 или 26.♗d3 ♖:b2+ 27.♖e2 ♖:e2+ 28.♗:e2 ♗c7! и ♗:c3—+.

26...♖:c3! Белые сдались. Фишер приводит 27.♖:a2 (27.bc? ♗f2#) 27...♖f3+ 28.♔e2 ♖f2+ 29.♔d3 ♗:a2 и т.д., а «кровожадная» машина требует 29...♗c7!? с угрозой ♗c2#.

Центральным событием олимпиады стала, конечно, партия Ботвинник — Фишер, о которой подробно рассказано во 2-м томе (№ 225). Но один важный документ остался тог-

да «за кадром». Вот отрывок из письма Фишера мастеру Б.Цукерману (оно, как и другие его письма, любезно предоставлены для моей книги Хэноном Расселом):

«В первой половине турнира я играл хорошо, но во второй начал бездарно сливать партии одну за другой. Я мог железно обыграть Ботвинника, но попался на самую примитивную удочку. Всю игру он выглядел так, будто умирает. Он задыхался, краснел, бледнел, и казалось, что его вот-вот унесут на носилках. Но — как только я сделал ляп и он поймал меня на крючок, он снова превратился в старого доброго Ботвинника. Он выпустил пар из груди, уверенно встал из-за стола, словно богатырь, и т.д.»

А еще говорят, что Бобби не обладал чувством юмора! Впрочем, самому Фишеру было не до шуток. Партия с Ботвинником перечеркнула все его надежды стать «некоронованным чемпионом мира», нанесла жесточайший удар по его самолюбию. А «виноваты» в этом снова были советские гроссмейстеры, которые всю ночь вместе с Ботвинником

анализировали отложенную позицию — и помогли ему сделать ничью: Геллер, Керес, Таль, Спасский, Болеславский и Фурман! Вероятно, после этой партии Фишер окончательно утвердился в мысли, что «русские» решили любой ценой не позволить ему стать чемпионом мира. Когда известный американский журналист Элиот Херст высказал мысль, что его неудача на Кюрасао была результатом не «заговора», а плохой спортивной формы, Бобби вскричал: «Как?! И ты коммунист?»

Эта фраза показывает, что Фишер был уже явно не в себе, его «русский комплекс» принял болезненную и, к сожалению, устойчивую форму. «Дорогой Элиот, — напишет он спустя полгода, — я не держу на вас зла за наши разногласия в Варне. Я находился в крайне подавленном состоянии и сделал несколько абсурдных и лживых заявлений, о чем теперь сожалею... Однако по другому вопросу я так и не изменил своего мнения: русские — величайшие мошенники в мире, во всем, включая шахматы».

ХЕЛЛО, АМЕРИКА!

Олимпиадой в Варне заканчивается первый этап творчества Фишера. Он прекращает выступать в международных турнирах, и его рост искусственно прерывается. Несколько лет Бобби варится в собственном соку, играет лишь в американских чемпионатах, в одном из которых (1963/64) набирает 11 из 11! Этот феноменальный результат — провозвестник того, что случится позже на

мировой арене. Конечно, в данном случае всё можно списать на чудовищную разницу в классе (он уже явно перерос Америку), но только ли в этом дело? Главное в другом: его напора уже не выдерживали!

Правда, в первом после Кюрасао чемпионате США (1962/63) земляки встретили Бобби «неласково». Уже на старте он проиграл — впервые за все чемпионаты. Эта победа

так вдохновила Медниса, что в будущем он написал целый трактат «Как победить Бобби Фишера»! К 5-му туру Фишер имел лишь два очка. Но выигрыш принципиальной схватки у Решевского (ее окрестили «12-й партией» их незаконченного матча) подстегнул его, и к финишу он догнал Бисгайера. Любопытно, что в случае ничьей между ними Фишер требовал провести дополнительный матч, а Бисгайер считал, что тогда звание чемпиона должно быть присвоено обоим. Выиграв партию, Бобби в сердцах обозвал соперника «цыпленком». Тем не менее его результат был не слишком убедительным: 1. Фишер — 8 из 11; 2. Бисгайер — 7; 3—5. Аддисон, Решевский и Эванс — по 6,5 и т.д.

Осенью 1963 года он хотел установить мировой рекорд в сеансах одновременной игры, но тут ему не повезло. «7 ноября редакция журнала «Чесс уорлд» разослала шахматистам Нью-Йорка и близлежащих городов приглашение принять участие в сеансе Роберта Фишера более чем на 400 досках, — пишет Эмануил Штейн. — В этом историческом соревновании, намеченном на 27 ноября, мог участвовать каждый желающий (с Фишером можно было сразиться всего лишь за «трешку», а наблюдать за его игрой — за доллар). Всё было готово к грандиозному шахматному празднику, но 22 ноября в Далласе грянули выстрелы и был убит президент Кеннеди. В течение нескольких дней великая страна была парализована: любые мероприятия отменялись, боялись хаоса. Сеанс так и не состоялся».

Через месяц в очередном чемпионате США Бобби был просто неудержим! Сначала расквитался с Меднисом, затем огорошил королевским гамбитом Эванса. «По-моему, эта партия отбросила шахматы на 100 лет назад!» — воскликнул потрясенный Ларри.

В 3-м туре настал черед Роберта Бирна, которого в Америке называли «непробиваемым». И Фишер дотоле никогда его не обыгрывал.

№ 453. Защита Грюнфельда D71

Р.БИРН — ФИШЕР

Чемпионат США,

Нью-Йорк 1963/64, 3-й тур

1.d4 ♠f6 2.c4 g6 3.g3 c6 4.♗g2 (4.d5 b5! 5.dc bc 6.cd+ ♠b:d7 7.♗g2 ♜b8 8.♠f3 ♗g7 9.0-0 0-0= Р.Бирн — Фишер, США(ч) 1962/63) **4...d5 5.cd cd.** Бобби не раз играл черными симметричный вариант «Грюнфельда», причем отнюдь не горя желанием быстро заключить мир.

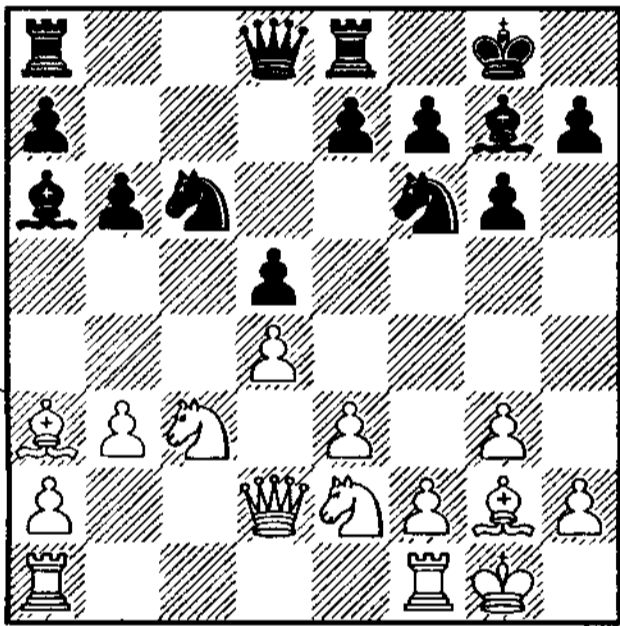
6.♠c3. На 6.♠f3 ♗g7 7.0-0 0-0 8.♠e5 могло последовать 8...♗f5 9.♠c3 ♠e4, например: 10.♜b3 ♠c6! 11.♜:d5 ♠:c3 12.bc ♜:d5 13.♗:d5 ♠:e5 14.de ♗:e5= (Бенко — Фишер, США(ч) 1962/63) или 10.♗e3 ♠:c3 11.bc ♠c6 12.♠:c6 bc, и белые мечтают лишь о ничьей (Геллер — Фишер, Пальма-де-Мальорка(мз) 1970). Сильнее 10.♗f4! (Петросян — Корчной, Одесса(м/4) 1974).

6...♗g7 7.e3. Редкий ход. Со второй половины 80-х популярно 7.♠f3 0-0, и теперь не 8.0-0 ♠e4! (Филип — Фишер, Варна(ол) 1962; Смыслов — Фишер, Герцег-Нови (блиц) 1970), а 8.♠e5! e6! и т.д. Таким путем я добился четырех ничь-

их в матчах с Карповым (1986, 1987), но позже он одержал белыми ряд хороших побед (см. 5-й том).

7...0-0 8.♘ge2 ♘c6 9.0-0 b6 10.b3. Бирн стремится играть покрепче. При 10.♘f4 e6 11.b3 возникла позиция из партии Штальберг — Флор (Кемери 1937), где проще всего было указанное Фишером 11...♙a6 12.♖e1 ♖c8 13.♙a3 ♗e8=.

10...♙a6 11.♙a3 ♗e8 12.♚d2. Если 12.♖c1, то 12...♖c8=. На 12.f4?! Фишер рекомендовал 12...e6 с последующим ♙f8 и сдвоением ладей по линии «с», а я бы начал с 12...♖c8!



12...e5! Чтобы сделать такой ход, нужно очень верить в себя! «Меня немного беспокоило ослабление пешки d5, но я чувствовал, что большая активность легких фигур черных будет отличной компенсацией. После 12...e6 партия, вероятно, закончилась бы вничью» (Фишер).

13.de. Принципиальный ответ. Возможно было и 13.♖ac1, например: 13...♖c8 14.♖fd1 e4 15.f3! (Фишер) 15...ef 16.♙:f3 ♙:e2 17.♗:e2 ♙h6 18.♘f4 или 13...ed 14.ed ♖c8, и на ход Фишера 15.f3 сильно 15...b5! 16.b4 ♙f8 (16...♗d6!? с угрозой ♗a5

Хюбнер) 17.♖b1 ♖b8! с идеей ♗a5 или ♙c8 и a7-a5, поэтому Хюбнер предложил 15.♖fe1! ♗e4 16.♗:e4 de 17.d5 f5 18.♗f4 ♗e5 19.♖:c8 с обоюдоострой игрой.

13...♗:e5 14.♖fd1? Не той ладьей! Конечно, хочется убрать ее из-под связки, но это катастрофически ослабляет пункт f2. Правильно было 14.♖ad1!, и здесь Фишер советовал 14...♗c8 как «единственный ход, сохраняющий давление».

Согласно анализу Хюбнера, это верно и в случае 15.♗:d5 ♗:d5 16.♙:d5 ♖d8 17.f4 ♖:d5! (17...♗g4!? 18.e4 ♗f6) 18.♗:d5 ♙b7! 19.♗d2 (19.♗d8+? ♗:d8 20.♖:d8+ ♖:d8 21.fe ♖d2! 22.♖f2 ♙:e5) 19...♗c6! (не вариант Фишера 19...♗h3? 20.♗d4 ♗g4 из-за 21.♗f3! h6 22.♙c1) 20.♗d4 ♗h1+ 21.♙f2 ♗:h2+ 22.♙e1 ♗:g3+ 23.♗f2 ♗:f2+ 24.♖:f2 ♗g4 25.♖e2 ♙a6 или 20.♗d5 ♗:d5 21.♖:d5 ♙:d5 22.fe ♙:e5 с лучшим эндшпилем, и при 15.♗c1 ♗f5! (рекомендация Фишера 15...♗e4 16.♗:d5 ♙:e2 17.♙:e4 ♙h8 неясна ввиду 18.f4!), однако путем 15.♙d6! ♗e4 (15...♗d3? 16.♗:d5; 15...♗g4!? — Г.К.) 16.♗:e4 de 17.♙:e5 (17.♙:e4?! ♗c4!) 17...♖:e5 18.♖c1 и ♖fd1 белые удерживают равновесие.

Интересно и 14...♗d7!? (не допуская ♙d6), например: 15.♗c1 ♗f5! или 15.♙b2 ♗g4! (Хюбнер) 16.f3 ♗c8!? с комфортной игрой. Фишер советовал «15.♗c2 с последующим ♖d2 и ♖fd1, а если 15...♖ac8, то 16.♗b1!» Но после 16...♗g4! 17.h3 (при 17.f3?! ♗h5 слишком слаба пешка e3) 17...♗h5 18.♗f4 ♗f3+ 19.♙h1 ♗h6 инициатива на стороне черных, и только жертвуя качество — 20.

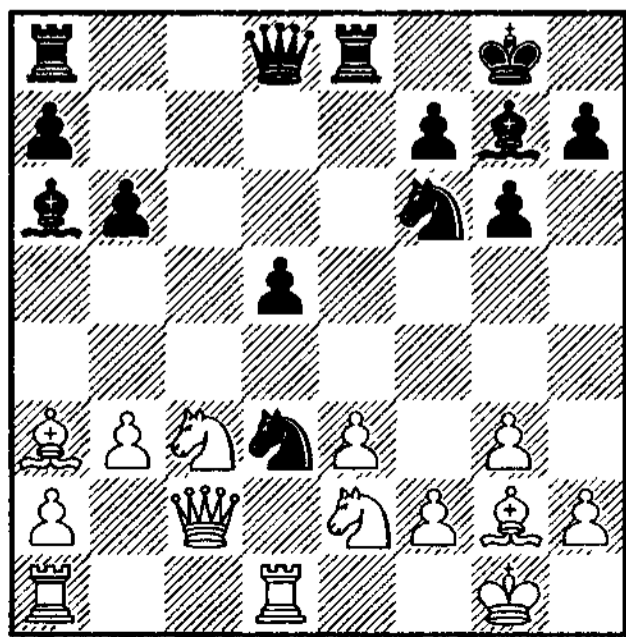
♖c:d5! ♔:f1 21.♗:f6+ ♔:f6 22.♔:f1 (Хюбнер) 22...♞cd8 23.♗d5, белые сохраняют неплохие контршансы.

14...♗d3! (с неприятной угрозой ♗e4) **15.♞c2?** Это проигрывает партию, однако найти более упорную защиту нелегко. Возможны такие варианты:

1) 15.f3 ♔h6 16.f4 (16.♗f4? d4!) 16...♔g7!, «возобновляя угрозу ♗e4» (Фишер);

2) 15.♗f4 ♗e4 16.♗:e4 de (16...♔a1? 17.♗d6) 17.♞ab1 ♞c8 18.♔b4 (18.♗:d3? ♔c3! 19.♞e2 ♔:d3 20.♞g4 f5 21.♞h3 ♔:b1! 22.♞:d8 ♞e:d8 23.♔f1 ♞d1 24.♔g2 ♔d3! 25.♔:d3 ed—+ Фишер) 18...♗:f4 19.gf ♞:d2 20.♞:d2 (на 20.♔:d2 Хюбнер дает 20...♞c2, но жестче 20...♔d3! 21.♞bc1 ♔c2 и ♔b2—+) 20...♔d3 21.♞bd1 a5 22.♔d6 ♔c3 23.♞:d3 ed 24.♞:d3 ♔b4 (Хюбнер) или 24...♔f6 с технически выигранной позицией;

3) 15.♗d4!? ♗e4 16.♗:e4 de 17.♔b2 ♞c8 «с сильным давлением» (Фишер), но Хюбнер справедливо считает это лучшим шансом для белых и предлагает 18.a4. Впрочем, и здесь после 18...♞g5 благодаря мощному коню на d3 у черных явное преимущество.



15...♗:f2! 16.♔:f2 ♗g4+ 17.♔g1 ♗:e3 18.♞d2 (иного не дано) **18...♗:g2!!** Блистательный удар. Бирн надеялся на 18...♗:d1? 19.♞:d1 с неясной игрой.

19.♔:g2 d4! (оказывается, спасения нет) **20.♗:d4 ♔b7+ 21.♔f1.** Машина подтверждает, что плохо и 21.♔g1 ♔:d4+ 22.♞:d4 ♞e1+! или 21.♔f2 ♞d7! 22.♞ac1 ♞h3 23.♗f3 ♔h6 24.♞d3 ♔e3+ 25.♞:e3 ♞:e3 26.♔:e3 ♞e8+ 27.♔f2 ♞f5! (Фишер).

21...♞d7! Ввиду 22.♗db5 ♞h3+ 23.♔g1 ♔h6 или 22.♞f2 ♞h3+ 23.♔g1 ♞e1+!! 24.♞:e1 ♔:d4 белые сдались.

«Это не шахматы, а колдовство!» — подвел итог южноафриканский журнал «Чесс куотерли». А вот что писал сам Бирн: «Заключительная комбинация настолько глубока, что даже в момент моей капитуляции гроссмейстеры, комментировавшие эту партию для зрителей в отдельной комнате, считали, что у меня выигранная позиция!» Сразу видно, что в отличие от сегодняшних комментаторов они не могли воспользоваться компьютерной подсказкой... Так или иначе, это одна из лучших партий Фишера, по праву включенная в книгу «Величайшие шахматные партии мира».

В 4-м туре Фишер взял верх над своим постоянным «клиентом» Бисгайером, которого после победы в прошлом чемпионате обыгрывал в 1963 году еще дважды (одну из этих партий он начал ходами 1.e4 e5 2.♗f3 ♗c6 3.♔c4 и после 3...♗f6 4.♗g5 d5 5.ed ♗a5 6.♔b5+ c6 7.dc bc 8.♔e2 h6 внезапно применил забытый ход Стейница 9.♗h3!?). Потом Бисгай-

ер признался: «Впервые в жизни я не мог точно угадать, что будет играть Бобби против меня белыми. Я надеялся, что будет королевский гамбит или защита двух коней, но он ошеломил меня испанской партией, к которой я не был должным образом подготовлен. Теперь, когда Фишер добавил к своему арсеналу психологию, он стал намного опаснее, чем когда-либо прежде».

Бобби громит всех подряд: Решевского, Штейнмейера, Аддисона, Уэйнстейна, Д.Бирна... Да что же это, неужели никто не устоит?! Эванс в интервью только разводил руками: «Фантастика! Невероятно!..» Фишер создал вокруг себя такое энергетическое поле, такую атмосферу напряжения, колоссального психологического накала, что это воздействовало на всех.

За тур до финиша он вдребезги разнес Бенко. «В последних турах некоторые партнеры, казалось, делали всё возможное, чтобы обеспечить Бобби стопроцентный результат», — констатировал «Чесс лайф».

№ 454. Защита Пирца—Уфимцева B09

ФИШЕР — БЕНКО

Чемпионат США,

Нью-Йорк 1963/64, 10-й тур

1.e4 g6 2.d4 ♗g7 3.♖c3 d6 4.f4 ♗f6 5.♗f3 0-0 (5...c5!? Спасский — Фишер, Рейкьявик(м/17) 1972)
6.♗d3. Самый энергичный ход. От 6.♗e2 Фишер отказался после поражения в известной партии с Корчным (Кюрасао(тп) 1962), которую мы разберем в 5-м томе.

6...♗g4?! Крайне сомнительный ответ. Теория этого варианта

(как, впрочем, и многих других) тогда только складывалась. Позднее на первый план вышло 6...♗c6 (6...♗bd7 7.e5!? Вейс — Л.Паульсен, Нюрнберг 1883), например: 7.e5 de 8.fe ♗d5 (лучше 8...♗h5) 9.♗:d5 ♜:d5 10.c3 ♗g4 11.♜e2! ♞ad8 12.♗e4 ♜d7 13.h3 с перевесом белых (Фишер — Перес, Гавана 1965). А ныне играют в основном 6...♗a6!?

7.h3 ♗:f3 (здесь размен слона на коня не сулит уравнения) **8.♜:f3 ♗c6 9.♗e3 e5?!** Серьезное ослабление. Правда, «после 9...♗d7 10.e5 у черных стесненная позиция» (Фишер).

10.de de 11.f5. Конечно! Угроза g2-g4-g5 практически вынуждает черных брать на f5.

11...gf. На 11...♗d4 Фишер намечал 12.♜f2 gf (12...b5 13.g4!) 13.ef, «и победа белых не за горами». Например: 13...b5 (13...e4 14.♗f1!?) 14.0-0 (14.0-0-0!?) 14...c5 15.♗e4 (не соблазняясь 15.♗:b5) 15...c4 16.♗:f6+ ♜:f6 17.♗e4 ♞ad8 18.c3... 1-0 (Беднарский — Крайдман, Тель-Авив(ол) 1964).

12.♜:f5 (12.ef? e4!) **12...♗d4.** «Надежнее было 12...♜d7» (Фишер), однако и тут у белых ясный перевес после 13.♜:d7 ♗:d7 14.♗d5 или 13.♜f2!

13.♜f2! Здесь Бобби, по его словам, боролся с искушением сыграть на красоту — 13.♜:e5?! ♗g4! 14.♜:g7+ ♗:g7 15.hg, но пришел к выводу, что «после 15...♗c6 позиция черных вполне защитима».

13...♗e8. «Активнее, чем 13...♗d7 14.0-0-0 ♗c5 15.♗b1 с последующим ♗e2 и c2-c3, прогоняя черного коня» (Фишер). Но, по-моему,

после 15...♘:d3 16.♙:d3 f5! 17.ef ♚:f5 18.♚e1 ♚d6 или 18.♚d2 ♚f6 черные получали контршансы. Поэтому правильно 15.♙c4!, сохраняя сильного слона.

14.0-0. Выбор, говорящий о стиле шахматиста. Фишер: «Я думал, что после этого хода мой король будет в большей безопасности. К сожалению, теперь белым рискованно надвигать пешки королевского фланга. Возможно было и 14.0-0-0 ♘d6 15.♘e2». Однако на это есть 15...c5 16.c3 f5! 17.ef e4! с острой борьбой — таких поворотов игры и старался избегать Фишер!

Но в целом мне нравится именно 14.0-0-0, только на 14...♘d6 надо играть, скажем, 15.g4!? c5 16.♚b1 с устойчивым преимуществом.

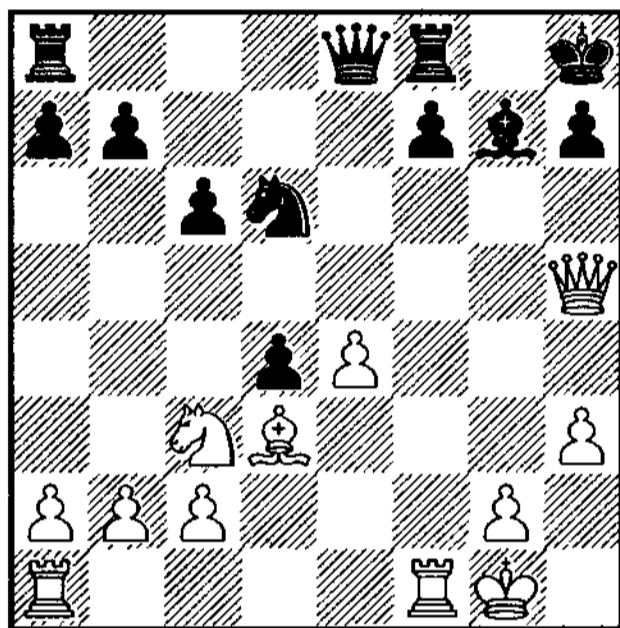
14...♘d6 (14...c6 15.♘e2!) **15.♚g3?!** «Единственный способ сохранить инициативу», — пишет Фишер, приводя 15.♘d5(e2) f5! А на мой взгляд, сильнее было 15.♙ad1! с идеей 15...c5 16.♘b5!

15...♚h8?! Бенко не пользуется подвернувшимся шансом — 15...f5! На это Фишер привел 16.♙h6 ♚f6 17.♙:g7 ♚:g7 18.♚:g7+ ♚:g7 19.ef ♘6:f5 20.♙ae1 ♙ae8 21.♘e4 «с благоприятным для белых окончанием», но после 21...♘d6 еще можно обороняться. К тому же точнее 19...♘4:f5! с хорошими шансами на уравнение.

16.♚g4! (предупреждая f7-f5) **16...c6.** «Слишком пассивно. Черным следовало играть 16...c5!» (Фишер). Хотя после 17.b3 всё могло кончиться для них столь же плачевно: 17...♚c8 18.♚h5! c4? 19.bc ♘:c4 20.♙:d4 ed 21.e5! h6 22.♙f6!+—.

17.♚h5 (с угрозой 18.♙:d4 ed 19.e5) **17...♚e8?** Капитуляция. Упорнее 17...♘e6 (Фишер) 18.♙ad1 или 17...c5 (Фишер), хотя и здесь после 18.b3 ♚e8 19.g4 b5 20.♙:d4 cd 21.♘d5 ♙b8 22.a4! у белых явный позиционный перевес.

18.♙:d4 (открывая дорогу пешке e4) **18...ed.**



19.♙f6!! Эффектный промежуточный ход! Бенко рассчитывал, конечно, на 19.e5 f5! Теперь же удар 20.e5 решает.

19...♚g8 20.e5 h6 21.♘e2! Точность до конца (21.♙:d6 ♚:e5!). Черные сдались: 21...♘b5 22.♚f5 или 21...♙:f6 22.♚:h6.

Мне кажется, эта красивая миниатюра отражает уровень сопротивляемости в те годы. Очередной опытный гроссмейстер не выдержал страшного давления Фишера, даже несмотря на отдельные шероховатости в его игре.

И вот последний тур. По словам очевидцев, в этот день в отеле «Хадсон» собралась тысяча зрителей! Все они напряженно следили по огромной демонстрационной доске за каждым ходом в партии лидера. Ка-

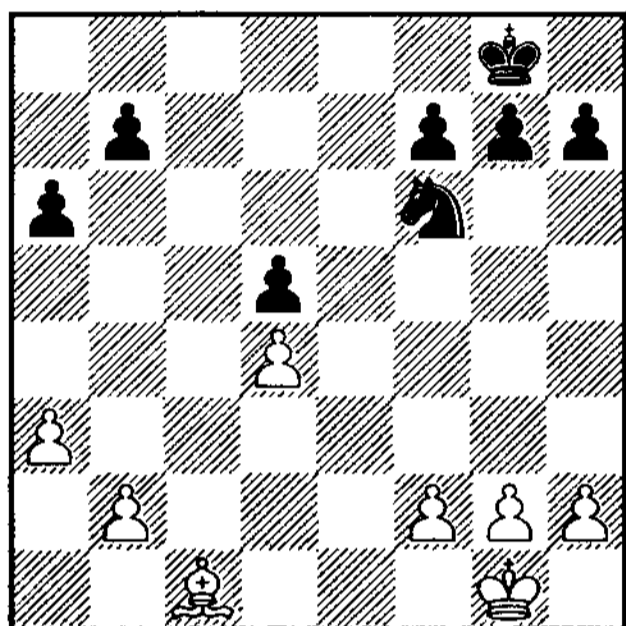
залось почти невероятным, что Бобби снова победит, тем более черными, да еще в простом и с виду примерно равном эндшпиле «конь против слона».

№ 455

СЕЙДИ – ФИШЕР

Чемпионат США,

Нью-Йорк 1963/64, 11-й тур



23...♞d7 (отправляя коня на осаду пешки d4) **24.♚f1**. Быть может, самым надежным способом удержаться было **24.g4!?** ♞f8 **25.♚g2** ♞e6 **26.♙e3**.

24...♞f8 25.♚e2 ♞e6 **26.♚d3 h5 27.♙e3** ♚h7 **28.f3** ♚g6 **29.a4**. Сейди вновь выжидает, отказываясь от острого **29.g4**, чтобы не искать узкие тропинки к спасению:

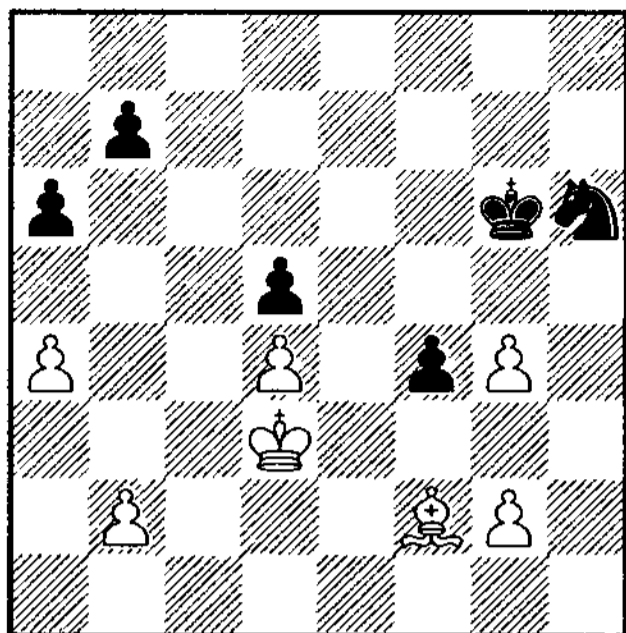
1) **29...f5 30.h3!** ♞g5! (если **30...fg**, то не **31.fg?** ♞g5!—+, а только **31.hg!** h4 **32.♚e2=**) **31.gh+** (**31.♙:g5?** ♚:g5 **32.gh** f4—+) **31...♚:h5 32.♙:g5** ♚:g5 **33.♚e3** g6! (**33...f4+** **34.♚f2=**) **34.b4!** (неочевидный ресурс; плохо **34.♚f2?** ♚h4 **35.♚g2** g5 **36.b3** b6 **37.a4** a5 **38.♚h2** g4—+) **34...b5 35.h4+** ♚:h4 **36.♚f4** ♚h3 **37.♚e5** ♚g3 **38.♚:d5** ♚:f3 **39.♚c6!** или **34...♚h4**

35.♚f4 ♚:h3 **36.♚e5** ♚g3 **37.♚:d5** ♚:f3 **38.♚e6!** f4 **39.d5** ♚g4 **40.d6** f3 **41.d7** f2 **42.d8** ♚f1 ♚f4 **43.♚d4+** ♚f4 **44.♚g1+** ♚h5 **45.♚h1+** ♚g5 **46.♚:b7=;**

2) **29...hg 30.fg** f5 **31.h3** ♞g5! **32.h4!** ♞f7! **33.h5+** ♚f6 **34.gf** ♚:f5, и здесь не **35.♚c3?** ♚e4! **36.♙f2** ♞d8 **37.♚b4** ♞e6 **38.♚a5** ♞:d4 **39.♚b6** ♞b3 **40.♚:b7** a5 **41.♚a6** d4 **42.♙e1** d3 **43.♚b5** ♚d5 **44.a4** d2 **45.♙:d2** ♞:d2 **46.♚:a5** ♞c4+ и ♞:b2—+, а **35.a4!!** ♚g4 (**35...♞h6 36.♙g1** ♞g4 **37.♚c3** ♞f6 **38.♚b4** ♚e4 **39.♚c5** ♞:h5 **40.♚b6** и ♚:b7) **36.♚c3** ♚:h5 (хуже **36...♞h6 37.♚b4** ♞f5 **38.♙g1** ♚f3 **39.♚c5** ♚g2 **40.♚:d5!** ♚:g1 **41.♚e5** и т.д.) **37.♚b4** ♚g4 **38.♚c5** ♚f3 **39.♙g1** ♚e4 **40.♚b6!** ♞d8 **41.♚c7** ♞e6+ **42.♚:b7** ♞:d4 **43.♚:a6** ♞e6 **44.♚b5** d4 **45.♚c4** или **39...♞h6 40.a5!** (в случае **40.♚:d5?** черный конь успевает и поучаствовать в поимке слона, и задержать пешку «d» — **40...♞g4!** **41.♚e6** ♚g2 **42.d5** ♚:g1 **43.d6** ♞f6—+, но для борьбы с пешкой «a» его прыти не хватает!) **40...♞f5 41.♚b6** ♚g2 **42.♚:b7** ♚:g1 **43.♚:a6** ♚f2 **44.♚b6** g5 **45.a6** ♞d6 **46.♚c6=.**

29...♚f5 30.♚e2 g5 **31.♚f2** ♞d8 **32.♙d2** ♚g6 **33.♚e3** ♞e6 **34.♚d3** ♚f5 **35.♙e3** f6 **36.♚e2** ♚g6 **37.♚d3** f5 **38.♚e2**. Белые пытаются сделать ничью «стоя на месте» и избегая ответственных решений. Хотя даже после «тупого» **38.g3!?** g4 **39.f4** h4 **40.♙f2** h3 **41.♙e1** ♞f8 **42.♙b4** ♞d7 **43.b3** ♞f6 **44.♙e1** ♞e4 **45.b4** ♚f6 **46.♚c2** не видно, как черным пробить эту крепость.

38...f4 39.♙f2 ♞g7 **40.h3** ♞f5 **41.♚d3** g4! **42.hg** hg **43.fg** ♞h6.



44. ♖e1? К ничьей вело 44. ♖e2! ♖:g4 45. ♗g1 (45. ♖f3? ♖:f2! 46. ♖:f2 ♖f5 47. ♖f3 a5 48. b3 b6—+) 45... ♖f5 46. ♖f3 ♖f6! (иначе g2-g3=) 47. ♗h2 ♖h5 48. a5! (плохо 48. b3? a5 49. ♗g1 ♖g7 50. ♗f2 ♖e6 51. ♗g1 ♖g5+) 48... ♖g5 49. g4 fg 50. ♗:g3 ♖f6 51. ♗e5 ♖e4 52. ♖e3 ♖g4 53. ♖d3 ♖f3 54. ♖c2 ♖e3 55. ♖b3 ♖g5 56. ♖b4 (вынуждая коня стеречь поле c5) 56... ♖e6, и при неосторожном 57. ♗f6? ♖d2! 58. ♗e5 ♖d3 белые попадают в цугцванг — 59. b3 ♖:d4 60. ♖c5 ♖:b3+ или 59. ♗f6 ♖c2! 60. ♖a3 ♖f4 и ♖d3—+, но после 57. ♖c3! они не уязвимы.

44... ♖:g4. Теперь белым трудно защитить свои слабые пешки, и похоже, что у них уже проигранная позиция.

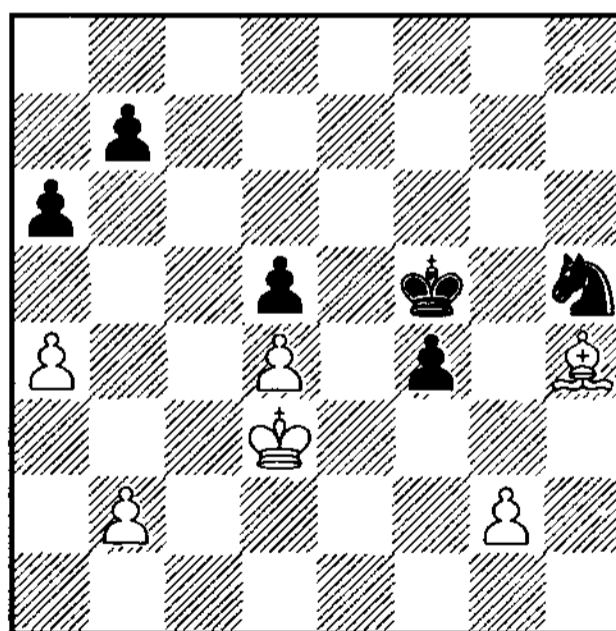
45. ♗d2. К тому же вело и 45. ♖e2 ♖f5 46. ♖d3 (46. ♖f3? ♖h2+! и ♖e4), а на 45. a5 ♖f5 46. b3 решало 46... ♖e3! 47. g3 ♖g2 48. ♗f2 ♖g4! 49. gf ♖f3 50. ♗g1 ♖:f4+ 51. ♖d2 ♖e4—+.

45... ♖f5 46. ♗e1. Не выручало 46. a5 (с идеей 46... ♖h6 47. g3!) ввиду 46... ♖f2+! 47. ♖e2 ♖e4 48. ♗e1 ♖g4 49. ♖d3 (49. b3 ♖g3+) 49... ♖d6 50. ♖e2 (50. b3 ♖f5!) 50... ♖c4 51. b3 ♖e3 52. ♖f2 ♖f5 53. ♗c3 ♖d6—+.

46... ♖f6? Промедление. Удивительно сложные проблемы встречаются в творчестве великих шахматистов: кто бы мог подумать, что теперь белые получают шанс на спасение!

Этого шанса их лишил немедленный перевод коня на f5 — 46... ♖h6!, например: 47. a5 ♖g4 48. ♗f2 ♖f5—+ (см. примечание к 49-му ходу) или 47. b3 ♖g4 48. ♖e2 ♖f5 49. ♗f2 ♖g3+ 50. ♖d3 ♖e4 51. ♗e1 (51. ♖e2 ♖:f2 52. ♖:f2 a5) 51... b6 52. ♖e2 (не лучше и 52. ♖c2 ♖g3 53. ♖d3 ♖f5 или 52. b4 b5 53. a5 f3! 54. gf+ ♖:f3 55. ♗h4 ♖f2+ 56. ♖d2 ♖h3 57. ♗e7 ♖e4 58. ♗c5 ♖g5 59. ♗b6 ♖e6 60. ♖c3 ♖e3 61. ♗c5 ♖f4 62. ♖c2 ♖e2 63. ♗a7 ♖e4) 52... ♖g3+ 53. ♖d3 ♖f5 54. b4 ♖h4 55. b5 ab 56. ab ♖:g2 57. ♗a5 f3!, и пешка «f» неудержима.

47. ♗h4 ♖h5. Последний критический момент.



48. ♗e1? На 48. ♗f2 у черных имелся интересный ресурс 48... b6! с примерным 49. b3 ♖g4 50. ♗e1 ♖g3 51. ♗f2 ♖e4 52. ♗e1 ♖g3 53. ♗f2 ♖f5 54. ♖e2 b5! 55. ab ab 56. b4 ♖g3+ 57. ♖d3 ♖f1 58. ♖e2 ♖e3 59. g3 ♖c2 60. gf ♖:f4 61. ♖d3 ♖f3—+.

Поэтому необходимо было 48.a5! ♖g4 49.♙f2 ♗g3 50.b3! (отнимая у коня важное поле c4) 50...♗f5 51. ♖e2. Успев пойти a4-a5 и b2-b3, белые все же достигали ничьей: 51... ♗h4 52.♙:h4 ♖:h4 53.♖f3 ♖g5 54.g3 fg 55.♖:g3=. А после хода в партии они несут материальные потери.

48...♖g4 49.♖e2. Запаздывает 49.a5, так как белым уже не помогает включение b2-b3: 49...♗g3! 50. ♙f2 (50.b3 ♗f5) 50...♗e4 51.♖e2 ♗d6! 52.b3 ♗e4 53.b4 (53.♙e1 ♗g3+ 54.♖d3 ♗f5) 53...♗:f2! 54.♖:f2 ♖g5! 55.♖e2 ♖f6! 56.♖f2 ♖g6! 57.♖e2 (57.g4 fg+ 58.♖:g3 ♖g5!) 57...♖g5 58.♖f2 ♖g4 или 52.♙e1 ♗c4! 53.b3 ♗e3 54.♖f2 ♗f5 55.♙c3 ♗d6 56.♖e2 ♗b5 57.♙b2 ♖g3 58.♖f1 f3--+.

49...♗g3+ 50.♖d3. На 50.♖f2 последовало бы 50...♗f5 51.♙c3 ♗e3!, например: 52.a5 ♗d1+ 53.♖e2 ♗:c3+ 54.bc ♖g3 55.♖f1 f3!

50...♗f5! 51.♙f2 ♗h4! 52.a5 ♗:g2 53.♖c3 ♖f3 54.♙g1 ♖e2 55.♙h2 f3 56.♙g3 ♗e3. Белые сдались. Очередной образец фишеровского напора!

Итак, чудо свершилось: 1. Фишер — 11 из 11(!); 2. Эванс — 7,5; 3. Бенко — 7; 4—5. Решевский и Сейди — по 6,5 и т.д. «Помню, — с удовольствием рассказывал Бобби, — это дало судье турнира Гансу Кмоху повод для маленькой шутки. Он публично поздравил Эванса с победой в турнире, а меня — с «сухой» победой в сеансе!»

Этот триумфальный успех был для Фишера исключительно важен. Он вернул ему веру в себя, в свое предназначение. Только теперь, наконец, Бобби полностью оправил-

ся от пережитого им в 1962 году психологического шока (ведь он рассчитывал в 63-м уже стать чемпионом мира!). Преодолеть депрессию ему помогла... религия. Утратив после Кюрасао и Варны почву под ногами, Фишер искал какого-то отвлечения, новой опоры в жизни. Так как ничем, кроме шахмат, он не занимался, религия и была призвана заполнить образовавшийся вакуум. Правда, Бобби и здесь пошел «своим путем», найдя прибежище не в одной из традиционных конфессий, а в адвентистской секте «Всемирная церковь Господня»...

Разумеется, секрет успехов Фишера крылся не только в «энергетике», но и в его исключительной работоспособности. «Не боясь впасть в сильное преувеличение, — пишет Петросян, — готов сравнить количество времени, проводимое им за доской между соревнованиями, с теми часами, что отводят работе над шахматами все члены советской сборной олимпийской команды вместе взятые». В этом чемпионате Фишер тоже пожинал плоды усиленной «домашней» работы, которой занимался в течение всего 63-го года.

Перед вами два отрывка из писем Эвансу.

От 15 сентября: *«Я сейчас в основном штудирую старые книги по дебютам и, можешь поверить, многому учусь! Они не тратят места на описание каталонского, Рети, староиндийского начала и других гнилых дебютов».*

От 27 сентября: *«Дорогой Ларри, я здесь, в кабинете твоего отца, по-прежнему исследую партию Керес —*

Решевский!.. О книгах: мне нужен сборник фон Готтшала с партиями Андерсена, а также справочник Бильгера от 1872 года и сборник партий Кохрена».

Теперь понятно, почему в ответ на вопрос принца Монако, как он научился так играть, Фишер ответил: «Я прочитал, наверное, тысячу шахматных книг и взял из них всё самое лучшее».

Вот оно, тайное оружие американского гения! Кто из нынешних гроссмейстеров может похвастать таким же жадным интересом к наследию корифеев прошлого? Недаром говорят, что новое — это хорошо забытое старое. Можно только догадываться, сколько оригинальных дебютных идей, парадоксальных замыслов, интересных стратегических планов почерпнул Бобби из старых книг.

Но Фишер занимался не только самосовершенствованием. Два года он отклонял приглашения на международные турниры, зато много разъезжал по городам Америки с лекциями и сеансами одновременной игры. Вряд ли он делал это из корысти — шахматные лекции и сеансы были тогда не очень прибыльным делом. В рекламе Бобби тоже не нуждался — каждый его «чих» и так ловили на лету. Я думаю, своей «миссионерской деятельностью» он хотел способствовать развитию шахмат в стране. Чтобы никто уже больше не мог написать, как журнал «Таймс»: «Популярность этой древней игры в США сравнима лишь с таким видом спорта, как прыжки в мешке».

Любопытные подробности находим в книге Брэди: «Осенью 1964 года Бобби прочитал шесть лекций в клубе Маршалла. Он познакомил слушателей с открытыми и закрытыми началами, нестандартными дебютами, а также привел множество партий и окончаний. Один игрок рассказывал, что, хотя лекции были небезынтересны, в практическом плане он мало что почерпнул, так как Фишер говорил слишком быстро и слишком глубоко. Игроки посильнее сказали, что для них лекции были очень ценными. Я предложил Бобби записать лекции, но он отказался, сказав, что микрофоны будут его сковывать и из-за этого он потеряет спонтанность мысли».

Тот же Брэди пишет, что в 64-м году перед Бобби встал вопрос о службе в армии: «Фишер не меньший патриот, чем все, кого я знаю, но в тот момент два года службы совершенно не вписывались в его планы. Я позвонил экс-президенту шахматной федерации Гарольду Филипсу и спросил, нет ли какой лазейки в законе, позволяющей отложить призыв до завершения межзонального турнира в Амстердаме». Оказалось, что для получения отсрочки можно поступить в колледж. Фишеру пообещали, что его не только примут, но и дадут стипендию. Однако он отверг эту идею, видимо, вспомнив про свой школьный опыт. «В итоге Бобби прошел медкомиссию и не был признан годным по причинам, которые остались тайной для общественности. Возможно, призывная комиссия решила, что этот молодой американец принесет

больше пользы, сидя за шахматной доской в крупнейших городах мира, нежели стреляя из базуки во вьетнамских джунглях».

Однако Фишер не стал играть в межзональном турнире, чем вызвал всеобщее недоумение. Ведь Шахматная федерация США добилась на конгрессе ФИДЕ того, на чем он так горячо настаивал: замены турнира претендентов на серию индивидуальных матчей. Ботвинник считал, что, «отказавшись от участия в первенстве мира, которое проводилось по удобной для него формуле, Фишер показал тем самым, что не готов завоевать сейчас звание чемпиона». Сам Бобби объяснил свой отказ так: «Никаких матчей я играть не собирался! Был согласен только на последний матч!»

Оказывается, разочаровавшись после Кюрасао в системе розыгрыша первенства мира, Фишер задался целью сыграть матч с чемпионом мира в обход ФИДЕ — напрямую! Неудача в Варне перечеркнула его надежды сразиться вне очереди с Ботвинником, но теперь, когда на шахматном троне воцарился Петросян, он решил возобновить попытку. Вести переговоры с советской стороной (и, судя по всему, финансировать матч) взялся бизнесмен Александр Бисно — тот самый Бисно, который был капитаном американской команды на матче СССР — США (1954), оказавшего такое влияние на юного Бобби.

В заключенном между Фишером и Бисно соглашении из 10 пунктов оговаривались все условия предстоящего поединка. Вот важнейшие из

них: матч играется с «одним из пяти ведущих шахматистов России, не исключая Петросяна, нынешнего чемпиона мира, если русские согласятся выдвинуть его кандидатуру»; борьба идет до 8 или 10 побед без учета ничьих; призовой фонд матча — 8500 долларов.

Как и следовало ожидать, из этой затеи ничего не вышло. При существовавшей тогда отборочной системе ФИДЕ все «ведущие шахматисты России» крутились как белки в колесе: зональный турнир, межзональный турнир, матчи претендентов... «Свободным» был один чемпион мира, но кто ж станет рисковать шахматной короной, пусть даже в неофициальном матче?

Кстати, если взглянуть на дату подписания соглашения — 19 апреля 1964 года, станет ясно, что уже задолго до межзонального турнира (его начало было намечено на 19 мая) надежд на участие Фишера не было. Но в СССР этого не знали и, напуганные его фантастическим результатом в чемпионате США, всерьез готовились к встрече с грозным американцем. Лаборатория шахмат, возглавляемая гроссмейстером Алаторцевым, решила поставить дело на научные рельсы и 6 апреля разослала ряду гроссмейстеров такие письма: «Уважаемый ...! Просим Вас на основании прилагаемых партий Р.Фишера сделать заключение о его творчестве, ответив на вопросы исследования. Мы надеемся получить Вашу работу в течение ближайшего месяца».

Анализ творчества и личности Фишера включал в себя буквально

всё: типовые позиции в дебюте и эндшпиле, психология ошибок, выбор плана, расчет вариантов, знания, стратегия, тактика, техника, стиль, мастерство анализа, сильные и слабые стороны... Ответы поступили от Корчного, Полугаевского, Геллера и Болеславского. Три из этих уникальных документов приведены в книге «Русские против Фишера». Вот несколько любопытных фрагментов.

Корчной: «Главная сила Фишера — в его разносторонности. В его стиле гармонично сочетается стремление к инициативе и «уважение к материалу». Он может пожертвовать материал ради атаки, но может и принять жертву и вести трудную защиту... Фишер усвоил психологический метод подготовки, заранее подбирая методы борьбы. Все же создается впечатление, что в стратегической борьбе он не так силен, длительное позиционное лавирование утомляет или пресыщает его».

Полугаевский: «Когда Фишер знает, что ему делать, он играет очень четко. Если же позиция носит неконкретный характер, Фишер нередко теряет нить, играет беспланово. В отличие от ряда гроссмейстеров, для Фишера не свойственно в течение партии менять свой план (у него еще пока отсутствует должная гибкость в выборе плана). Фишер уп-

рям в осуществлении своей цели, даже если она и порочна».

Геллер: «И в дебюте, и в миттельшпиле главная сила Фишера состоит в том, что он быстро и прекрасно решает простейшие функции. Похоже, что это у него «в крови». Далеко план игры не продумывает, а скачет от позиции к позиции. В этом и заключается стиль Фишера. Игра его ясна и прозрачна... Намерения Фишера разгадать нетрудно, трудней им противостоять, так как решения его разумны и практичны».

Остается пожалеть, что г-ну Бисно не удалась его миссия. С Петросяном, конечно, Фишеру пришлось бы тогда туго, однако предсказать исход его матча с Корчным или Геллером я не берусь: и тот, и другой играли с «гениальным Бобби» довольно успешно. Но в любом случае это была бы напряженная, бескомпромиссная, яркая борьба!

Ожидали, что Фишер приедет в ноябре на олимпиаду в Тель-Авиве. Но в команде его не оказалось. То ли запросил слишком много за свое участие, то ли отказался играть вместе с Решевским... А может, он всё еще не терял надежды организовать матч с Петросяном и не хотел ставить всё на карту в одной партии? Он хорошо помнил, какой вред его имиджу нанесла ничья с Ботвинником на олимпиаде в Варне.

ИСПЫТАНИЕ НА ПРОЧНОСТЬ

Только во второй половине 1965 года Фишер решил нарушить свое почти трехлетнее затворничество и снова сыграть в международном

турнире. Его выбор пал на мемориал Капабланки (Гавана, август—сентябрь), но в дело неожиданно вмешался госдепартамент США, отка-

завший гроссмейстеру в выездной визе. Хотя отношения между США и Кубой были очень напряженными, Бобби надеялся повторить трюк Ларри Эванса (тот в 64-м году ухитрился поехать на турнир в Гаване в качестве журналиста — на них, как и на бизнесменов, запрет не распространялся), но его попытка оформиться корреспондентом журнала «Чесс лайф» не удалась...

Фишер нашел-таки выход (это показывает, что если Бобби хотел играть, никакие преграды не могли ему помешать): он примет участие по телефону! Этому предшествовал обмен телеграммами с Фиделем Кастро, спровоцированный сообщением американской прессы о том, что на Кубе решение Фишера объявили пропагандистской победой. Бобби пригрозил отказаться от игры, если Кастро «попытается нажать политический капитал» на его участие в турнире. Кубинский лидер жестко ответил, что если Фишер «испугался и сожалеет о своем первоначальном решении, то было бы лучше придумать другие отговорки или иметь мужество остаться честным».

За всю историю международных турниров никто еще не играл по телефону. О том, какой груз взвалил на себя Фишер, можно судить по воспоминаниям Брэди: «Бобби сидел в маленькой, обшитой деревом комнате в клубе Маршалла, имея под рукой только шахматную доску. Сделанный ход он записывал на клочке бумаги, который затем судья отдавал курьеру, и тот быстро нес его в комнату, где стоял теле-

тайп. Оператор печатал: «Привет, Гавана. Звонит Америка. Первый ход белых — королевская пешка 4, время 3.30. Ждем подтверждения». Бобби терпеливо дожидался, пока ход передадут в Гавану, пока там обдумают ответный ход, пока ход отправят обратно в Нью-Йорк, пока оператор примет его и пока курьер, наконец, доставит ответ соперника в его каморку...»

Фишер сыграл так 21 партию, причем почти половина потребовала доигрывания. Порой поединки длились по 12 часов! Справедливости ради скажу, что все соперники тоже побывали «в шкуре Фишера», но всего лишь раз за месяц борьбы. Недаром, когда в ходе турнира его спросили, на какое место он рассчитывает, Бобби ответил: «Весь вопрос в том, надолго ли меня хватит».

Долгое неучастие в соревнованиях (полтора года!) сказалось на его игре. Фишер стартовал с двух побед, в том числе над будущим победителем турнира Смысловым. Но затем в пяти встречах сделал четыре ничьи... Спohватившись, он выиграл две партии, но в 10-м туре потерпел поражение от Ивкова — первое за два с половиной года. Предпринятый спурт (5 из 6) позволил Фишеру настичь лидеров, но тут его остановила «рука Москвы»: он проиграл Геллеру и Холмову. Хет-трик в заключительных турах уже ничего не мог изменить — победа в турнире была упущена: 1. Смыслов — 15,5 из 21; 2—4. Геллер, Ивков и Фишер — по 15; 5. Холмов — 14,5 и т.д.

В декабре Фишер в седьмой раз выиграл чемпионат США (и завое-

вал путевку в межзональный турнир), но не так убедительно, как раньше. После блестящего старта (6,5 из 7!) он потерпел два поражения подряд — от Р.Бирна и Решевского. Столько Бобби не проигрывал за все предыдущие чемпионаты! А Решевский не побеждал его с матча 1961 года. Перед партией они впервые с того памятного матча обменялись рукопожатием, и Сэмми поздравил Бобби с прекрасным выступлением на турнире в Гаване. Впрочем, в дальнейшем никакой особой теплоты ни с той, ни с другой стороны замечено не было...

Две победы на финише сделали свое дело: 1. Фишер — 8,5 из 11; 2—3. Р.Бирн и Решевский — по 7,5 и т.д., но в прессе пошли разговоры о том, что его форма ухудшилась. Бобби отреагировал фразой: «Иногда бывает плохо играть слишком хорошо».

Настоящим испытанием на прочность для Фишера стал Кубок Пятигорского — двухкруговой супертурнир в Санта-Монике (июль—август 1966). Организатор турнира — уже знакомая нам Жаклин Пятигорская — была не только щедрым меценатом, но и большим любителем шахмат. Гроссмейстер Колтановский писал: «Повысить интерес американцев к шахматам и обеспечить этому искусству почетное место в культурной жизни страны — заветная мечта Пятигорской. Она надеется, что Кубок Пятигорского станет для шахмат тем же, чем для тенниса является Кубок Дэвиса». Увы, этим надеждам не суждено было сбыться...

Как вы помните, в первом Кубке Пятигорского (1963) Бобби отказал-

ся играть из-за скандала в матче с Решевским. Но на сей раз он сменил гнев на милость, и благодаря его участию интерес к этому чисто гроссмейстерскому турниру (большая редкость в то время) приобрел особую остроту. В нем играли 10 испытанных бойцов и, по сути дела, решался вопрос: кто является сильнейшим турнирным игроком? Ведь в Санта-Монике приехали действующий чемпион мира Петросян, его недавний соперник Спасский, шахматные надежды Запада — Фишер и Ларсен... Всеобщий ажиотаж подогревался и небывалым призовым фондом турнира — 20 000 долларов!

В первом круге Бобби был непохож сам на себя. Четыре ничьи в пяти турах, да вдобавок не с самыми сильными противниками (с Решевским, Портишем, Доннером и Унцикером). Единственным утешением была победа в 3-м туре над Ивковым — реванш за Гавану. Но затем случилось и вовсе невообразимое: Фишер проиграл три партии кряду! Такое, как уже упоминалось, он пережил еще только однажды: на турнире претендентов в Югославии (1959), уступив советскому трио — Талю, Смыслову и Кересу. В Санта-Монике тройка его «обидчиков» выглядела гораздо интернациональнее: Ларсен, Найдорф и Спасский.

Американца выбил из колеи обидный проигрыш белыми Ларсену: в цейтноте соперника Бобби на равном месте допустил поразительный просчет. Против Найдорфа он совершил едва ли не решающую ошибку уже на 14-м ходу. Со Спасским играл, правда, неплохо, но

ошибочно перевел партию в эндшпиль «слон против коня», который сам же не раз блестяще выигрывал. Легенда о «гениальном Бобби» рушилась прямо на глазах. Еще пара таких поражений, и можно будет с чистой совестью «уходить в монастырь»...

Из смертельного пике Фишер вышел только в конце первого круга, сделав белыми ничью с Петросяном. Тем не менее его результат на промежуточном финише выглядел ужасающе: $+1-3=5$. Ощувив всю глубину падения, Бобби успокоился и... неожиданно воспрял духом. Во втором круге он, по словам Спасского, «совершил спортивный подвиг, набрав в семи турах 6,5 очка!» Под горячую руку попали Решевский, Портиш, Ивков, Доннер, Ларсен и Найдорф.

Стратегический шедевр с Портишем Фишер включил затем в книгу «Мои 60 памятных партий».

№ 456. Защита Нимцовича E45

ПОРТИШ – ФИШЕР

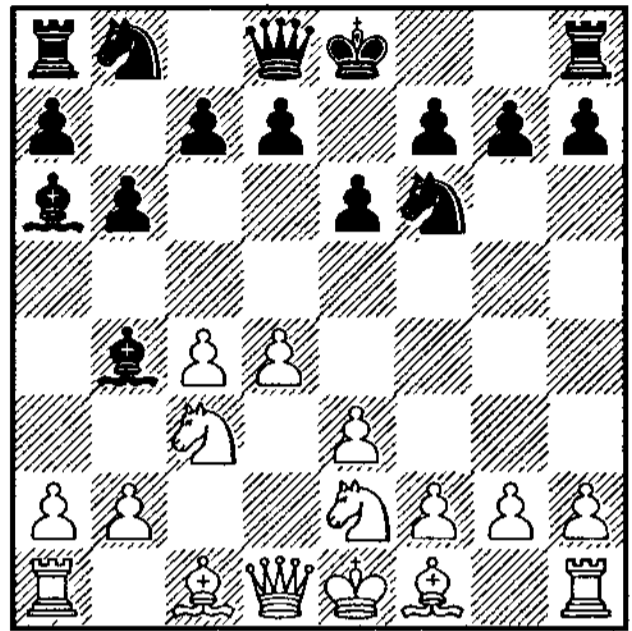
Кубок Пятигорского,

Санта-Моника 1966, 11-й тур

1.d4 ♘f6 2.c4 e6!? «Сыграно с целью вывести соперника из равновесия. Я понимал, что Портиш слишком искушен в тонкостях староиндийской защиты» (Фишер).

3.♘c3 ♗b4 4.e3 b6 (4...0-0 – № 396) **5.♗e2** (5...♗d3 – № 399, 421) **5...♗a6**. Ход Бронштейна, позволяющий, как и 5...♗e4 (Корчной – Ботвинник, Москва 1960), избежать варианта 5...♗b7 6.a3 ♗e7 7.d5!, например: 7...0-0 8.♗g3 (ход Ботвинника; Рубинштейн играл 8.g3, Эйве

– сразу 8.e4) 8...♞e8 9.♗e2 ♗f8 10.e4 d6 11.0-0 ♖bd7 12.♗e3 c6 13.♞d2 с преимуществом белых (Каспаров – Крамник, Москва(м/6, бш) 2001).



6.♗g3!? Ботвинник в матчах с Бронштейном и Смысловым ходил 6.a3 («по Рубинштейну»), на что возможно как 6...♗e7 7.♗f4 d5 8.cd ♗:f1 9.♗:f1, и теперь не 9...ed 10.g4! (№ 218), а 9...♗:d5! (Тимман – Хюбнер, Монреаль 1979), так и 6...♗:c3+ 7.♗:c3 d5 8.b3 0-0 с идеей ♗с6 и dc: хотя после битв Ботвинника со Смысловым (1957) считалось, что у белых здесь минимальный перевес, Фишер с успехом отстоял позицию черных против Аддисона и Эванса (США(ч) 1965/66).

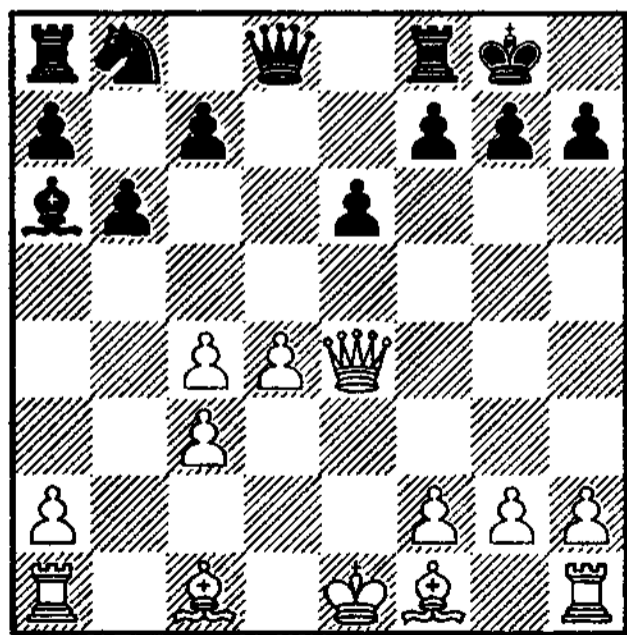
6...♗:c3+. Принципиальное решение в духе Нимцовича. Если 6...0-0, то 7.e4. В партии Портиш – Решевский (13-й тур) далее было 7...c5 8.d5 d6 9.♗e2 ed 10.ed ♗:c3+ 11.bc ♖bd7 12.0-0 ♞e8 13.♞a4 с некоторым перевесом белых. Недостаточно и 7...♗с6 8.♗d3! d5 (8...♗:d4? 9.♞a4+) 9.cd ♗:d3 10.♞:d3 ed 11.e5 ♗e4 12.a3! (Портиш – Спасский, Москва 1967) или 8...e5 9.d5 ♗:c3+ 10.bc ♗a5 11.♞e2 c6 12.♗f5! с ата-

кой (Спасский — Хюбнер, Мюнхен 1979).

7.bc d5 8.♖f3 (позднее Портиш ходом 8.♗a3! поставил перед соперником гораздо более сложные проблемы — № 333) **8...0-0 9.e4?!** Белые переоценивают свои шансы на атаку. Правильно было 9.cd ed (9...♗:f1? 10.de!) 10.♗:a6 ♘:a6 11.♖e2 ♖c8 12.0-0 c5 13.a4!? (13.dc ♘:c5 14.c4= Фишер) 13...cd 14.cd ♖:c4 15.♗a3 с небольшим позиционным плюсом.

9...de! Неприятный сюрприз: теперь слабость пешки c4 становится вечной головной болью белых. Портиш ожидал 9...dc?! 10.♗g5 h6 (Сейди — Фишер, США(ч) 1965/66) и, видимо, заготовил 11.h4! ♗b7 12.♗:f6! (указано Фишером; красивая идея Спасского 12.♘h5? hg 13.hg ♘:e4? 14.♘f6+!! некорректна из-за 13...♘h7! 14.♘f6+ gf 15.♗:h7 fg 16.♖h5 ♖f6) 12...♖:f6 13.♖:f6 gf 14.♗:c4 с явным перевесом.

10.♘:e4 ♘:e4 11.♖:e4.



11...♖d7! Новая неожиданность. Вместо шаблонного 11...♘d7 12.♗d3 ♘f6 13.♖h4 c5! 14.♗g5 h6 с примерным равновесием черные намечают

куда более неприятный маневр ♘с6-а5, не жалея отдать две ладьи за ферзя: у белых очень слабы пешки ферзевого фланга!

12.♗a3?! Признак растерянности: включение ходов ♗a3 и ♗e8 на руку черным, выигрывающим в ряде вариантов важный темп (слон попадает под удар после ♖a4). Невыгодно и 12.♖:a8?! ♘с6 13.♖:f8+ ♔:f8 14.♗a3+ ♔g8 и ♘a5!

По Фишеру, «благоразумнее было 12.♗d3 f5 13.♖e2 ♘с6, хотя и тогда позиция белых хуже». Однако эту оценку оспаривает 14.♗f4!, например: 14...♗fe8 15.0-0 ♘a5 16.♗e5 ♖с6 17.c5 ♗:d3 18.♖:d3 bc 19.♗ab1, и лишняя пешка черных не играет роли (Хюбнер), или 14...♘e7 15.0-0 ♘g6 16.♗e5 c5 17.a4 ♗fd8 18.a5=.

12...♗e8 13.♗d3. «Последовательнее 13.0-0-0, не боясь рукопашного боя, — пишет Фишер. — Однако такие обоюдоострые продолжения не в стиле Портиша». К примеру, 13...♘с6 (вылазку 13...♖a4 парировать 14.♖:a8 ♖:a3+ 15.♔b1 ♖:c3 16.♖f3!) 14.♗d3 f5 15.♖e2, и теперь неясно 15...e5 (Хюбнер) из-за 16.de ♘:e5 17.♗e4! или 16...♗:e5 17.♖c2 ♖e6 18.f4 ♖h6 19.g3, но после 15...♘a5!? 16.♗b4 ♘b7 шансы черных явно выше.

Сомнительна и рекомендация Хюбнера 13.c5 (ослабление белых полей) ввиду 13...♗:f1 14.♖:a8 (иначе ♘с6-а5) 14...♘с6 15.♖:e8+ ♖:e8 16.♗:f1 (16.♔:f1?! ♖c8!) 16...♖d8! с дальнейшим ♖h4 или ♖d5.

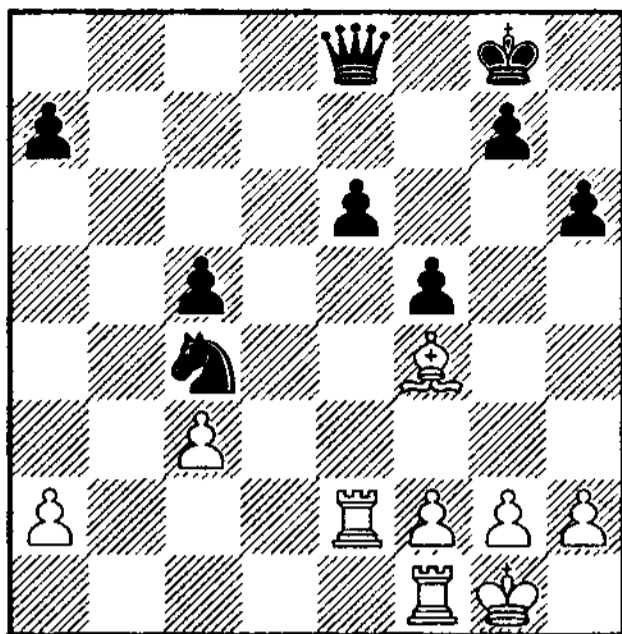
13...f5 14.♖:a8? Портиш в плену традиционной оценки «две ладьи сильнее ферзя». Но в данном случае всё наоборот: более многочислен-

ной белой армии не удастся наладить взаимодействие сил! Безусловно, необходимо было 14. ♖e2 (Фишер), хотя после 14... ♘c6 или 14... ♖a4 15. ♔c1 ♘c6 белым пришлось бы думать прежде всего о защите.

14... ♘c6 15. ♖:e8+ ♖:e8 16. 0-0 ♘a5 17. ♖ae1 ♔:c4. Черные стремятся реализовать перевес чисто техническими средствами, избегав какой-либо активизации фигур противника. «После 17... ♖a4! 18. ♔b4 (18. ♔c1?! ♔:c4 19. ♔:c4 ♖:c4) 18... ♔:c4 19. ♔:c4 ♘:c4 20. ♖:e6 a5 21. ♔e7 ♘d2! 22. ♖fe1 ♘e4 23. f3 ♖:a2! занавес можно было опустить» (Фишер). Не помогало и более упорное 23. ♔h4 h6! 24. ♖e7 ♘:c3 25. ♖:c7 ♘d5 26. ♖c8+ ♔h7 27. f3 ♖:a2 или 23. ♖e5 ♖:a2 24. ♖:f5 h6! 25. ♖f8+ (25. h4 ♘:c3) 25... ♔h7 26. ♔d8 ♖d2! 27. ♖f1 ♘:c3 28. ♔:c7 ♖:d4 29. ♖e1 ♖c4—+.

18. ♔:c4 (18. ♔:f5? ♖a4!) **18... ♘:c4 19. ♔c1 c5! 20. dc.** «Если 20. d5, то просто 20... e5» (Фишер). Согласен, после 21. ♖d1 ♖d7 22. ♖fe1 (22. d6?! ♘:d6 23. ♖d5 ♖e6!) 22... ♖d6 у черных ясное преимущество: 23. ♖e2 ♔f7 24. f3 (24. f4 e4) 24... ♔e7 25. h4 ♔d7 и т.д. А в случае 20. ♖e2 cd 21. cd ♖d7 22. ♖fe1 ♔f7! 23. g3 (23. a4 ♖:d4! 24. ♖:e6 ♖d7—+) решало надвижение пешек ферзевого фланга: 23... b5 24. ♔f4 a5 25. h4 b4 26. h5 a4 и т.д.

20... bc 21. ♔f4 h6! 22. ♖e2. При 22. h4 e5! 23. ♔:e5 (23. ♔e3 ♖b5) 23... ♘:e5 24. f4 ♘f3+! 25. gf ♖a4 (Фишер) белые пешки становились легкой добычей ферзя. Теперь же черные начинают решающее наступление на королевском фланге.



22... g5 23. ♔e5? Редкий случай, когда «мощный» слон на e5 превращается в объект атаки. Портиш справедливо поставил к этому ходу вопросительный знак и предложил более упорное 23. ♔e3 ♖b5 24. f3 (24. f4? ♘d6!) 24... e5 25. ♔f2 ♔f7 26. ♖fe1, хотя после 24... ♘e5! и ♖c4 белым вряд ли удалось бы удержаться.

23... ♖d8 24. ♖fe1 (24. f4 ♘d2!) **24... ♔f7 25. h3 f4!** (сигнал к охоте на слона) **26. ♔h2 a6!** «Не забывая о мелочах, ибо пешка a7 могла стать уязвимой после 26... ♖d5 27. ♔b8» (Фишер).

27. ♖e4 ♖d5! 28. h4. Угрозы черных неотразимы: на 28. ♖4e2 они ответили бы 28... f3! 29. gf ♘d2 или 29. ♖e4 fg и ♘d2.

28... ♘e3! 29. ♖1:e3 (29. f3 ♖d2!) **29... fe 30. ♖:e3 ♖:a2 31. ♖f3+ ♔e8 32. ♔g7 ♖c4 33. hg hg 34. ♖f8+ ♔d7 35. ♖a8 ♔c6.** Белые сдались. Поражает, насколько Фишер превзошел одного из ведущих гроссмейстеров мира в глубине оценки нестандартной позиции.

После 16-го тура, где Бобби эффектно разгромил Найдорфа, восторгу зрителей не было предела: их кумир сумел-таки догнать Спасско-

го и наступило двоевластие (герой первого круга Ларсен после трех поражений уже отстал). Турнирная интрига достигла своей кульминации: в следующем туре предстояла дуэль лидеров.

«Когда Фишер вступил в поединок со Спасским, зал ломился от зрителей, предвкушавших «битву столетия», — пишет Колтановский. — Они толпились вдоль стен и за колоннами, сидели на полу, стояли на стульях... Не попавшие в зал выстроились в вестибюле у канатных барьеров в надежде, что кто-нибудь выйдет и освободит им место.

Мускулистый, с волевым лицом, Спасский играл с ледяным спокойствием. Откинувшись назад, он сидел боком, заложив ногу на ногу и небрежно закинув руку за спинку стула. Иногда не спеша закуривал сигарету, пряча зажженную спичку, словно от ветра, в чашу ладони.

Фишер, стройный, как тростинка, и напряженно сосредоточенный, низко склонялся над доской, обдумывая ход, затем вставал, прохаживался и снова садился, резко придвигая стул вплотную к столу.

Ничья! Несмотря на феноменальный напор и могучую волю к победе, Фишер не смог достичь недостижимого...»

Всё решил последний тур. Бобби не сумел одолеть черными Петросяна, а Спасский выиграл у Доннера и стал первым советским гроссмейстером, получившим приз в 5000 долларов. Вот итоги турнира: 1. Спасский — 11,5 из 18; 2. Фишер — 11; 3. Ларсен — 10; 4—5. Портиш и Унцикер — по 9,5; 6—7. Петросян и

Решевский — по 9; 8. Найдорф — 8; 9. Ивков — 6,5; 10. Доннер — 6. Это был последний раз, когда Фишер пропустил кого-то вперед. Отныне он будет занимать только первые места!

О своем сопернике Спасский отзывался так: «Фишер очень одаренный шахматист: у него интересные шахматные идеи, по своему почерку он напоминает Капабланку. Фишер превосходно знает дебютную теорию, менее уверенно чувствует он себя в малознакомых построениях. Но этот недостаток, к сожалению, в той или иной мере присущ почти всем нам». И добавил: «После туров я часто встречался с американским гроссмейстером. У нас установились приятельские отношения. Я видел, как беззаветно любит Фишер шахматы. Создается даже впечатление, что без шахмат он одинок...»

Через два месяца Фишер в составе национальной сборной прибыл на олимпиаду в Гаване. На этот раз ему, как и другим американским участникам, не пришлось прибегать к уловкам, чтобы получить визу для поездки на Кубу: госдепартамент США снял запрет с шахматистов. Собрать сильнейший состав американцы не смогли: снова поставленные перед выбором — Фишер или Решевский (оба соглашались только на 1-ю доску), они предпочли первого, поскольку с Решевским без Фишера они на предыдущей олимпиаде оказались только шестыми, да еще проиграли под ноль сборной СССР!

И лидер оправдал их надежды: как и в Лейпциге (1960), сборная

США завоевала «серебро». Львиную долю очков принес команде, разумеется, Фишер, который трудился буквально не покладая рук, выйдя на игру 17 раз из 20 возможных. Это была его лучшая олимпиада!

Кстати, если год назад Фишер и Фидель Кастро обменялись телеграммами, то сейчас — ходами. Дело было так. Перед началом олимпиады Фидель зашел в отель, где жили участники, и после беседы сыграл с мексиканцем Террасой, пригласив в качестве консультанта... Петросяна! Видя, что дело плохо, Терраза призвал на подмогу Фишера. Но «американская помощь» запоздала, и счастливый Фидель праздновал победу.

Это было не единственное их общение. На одном из официальных приемов Бобби проиграл легкую партию Леониду Штейну (с которым подружился еще на межзональном в Стокгольме), после чего вызвал его на матч: «Вы — чемпион СССР, я — чемпион США...» Штейн согласился. Понимая, что надо ковать железо, пока горячо, Фишер тут же подошел к Фиделю и сказал: «Мне хотелось бы после олимпиады сыграть на Кубе матч с гроссмейстером Штейном». Кастро не возражал. «То, что вы делаете в шахматах, — добавил он, обращаясь к американцу, — это очень хорошо». Но до матча так и не дошло. Бобби настаивал на немедленной встрече, а Штейн объяснял, что должен играть в чемпионате СССР, который является отборочным к межзональному турниру. «В 1967 году я или, думаю, любой из советских гроссмейстеров

с готовностью примем вызов Фишера». Да кто бы им разрешил?!

Фишер выдал на олимпиаде целую серию великолепных побед: над Найдорфом, Помаром, Пахманом, Олафссоном... Особое место занимают его хрестоматийные партии с Портишем, Глигоричем и Хименесом, в которых Бобби возродил разменный вариант «испанки», бывший когда-то грозным оружием в руках Ласкера (см. № 364).

Но для Фишера, можно не сомневаться, самой важной была партия со Спасским. Ей предшествовали драматические события. Фишер по религиозным причинам не играл с восхода первой вечерней звезды в пятницу до ее появления в субботу. Пятница пришлась на матч с датчанами. Ларсен отказался играть на два часа раньше, и Фишера заменили. Но в субботу, когда предстоял матч с СССР, американцы в ответ на отказ Петросяна начать партию на два часа позже просто не вышли на игру. Им засчитали поражение. Кубинцы были очень расстроены этим инцидентом, ведь американская команда впервые приехала на Кубу. Они обратились в Москву, и оттуда пришел приказ: матч должен быть сыгран!

Играли в выходной день. Белый цвет на 1-й доске был у американцев. Осторожный Петросян, от греха подальше, решил «отдохнуть», и удар принял на себя Спасский. Бобби горел желанием отомстить за Санта-Монику и был очень близок к успеху. Но Спасский сохранял хладнокровие и на 36-м ходу неожиданно поймал соперника в ловушку.

Правда, на 40-м, контрольном ходу допустил ответную неточность, и напряженная схватка закончилась вничью. В следующий раз они встретятся за доской только через четыре года — на олимпиаде в Зигене...

А в Гаване лидер американской команды шел на абсолютно лучший результат, пока в предпоследнем туре не уступил молодому румыну Георгиу. Тот играл белыми и на 15-м ходу из уважения к сопернику предложил ничью, но Фишер, несмотря на опасность своей позиции, автоматически ответил: «Нет, еще много игры». И тогда Георгиу четко реализовал полученный перевес, истратив на всю партию менее часа! Бобби был так убит горем, что не мог сдерживать слез... Он выиграл последнюю партию и набрал в итоге $+14-1=2$ (!), однако на доске лидеров победил Петросян ($+10=3$), опередив его на три десятых процента.

На исходе 1966 года Фишер в восьмой и, как оказалось, последний раз завоевал титул чемпиона США. На сей раз он прошел турнир без осечек ($+9=3$), к тому же выиграл у Решевского.

В марте 67-го Бобби впервые за пять лет объявился в Европе. Оргкомитет турнира в Монте-Карло, возглавляемый принцем Ренье, обратился в американскую федерацию с просьбой прислать двух гроссмейстеров, но чтобы одним из них непременно был Фишер! В шахматном отношении гость, думаю, оправдал надежды принца (1. Фишер — 7 из 9; 2. Смыслов — 6,5; 3—4. Геллер и Ларсен — по 6 и т.д.), но вот в человеческом — вряд ли: он вел себя

как примадонна, и когда через два года организаторы снова обратились к американцам, то попросили направить любых двух гроссмейстеров, но только не Фишера!

Бобби начал с пяти побед, в том числе над Ларсеном, однако потом «сбил прицел». Его переиграл в ладейном эндшпиле Смыслов, но выпустил в один ход; попытка же дать бой Геллеру обернулась поражением. Впрочем, на мнение Геллера это не повлияло:

«Фишер выступал отлично. Мне кажется, в предстоящем цикле соревнований на первенство мира его намерения исключительно серьезные... Ходы Фишера рациональны, постоянно преследуют конкретные цели. Даже если противник значительно слабее его и можно, кажется, немножко «порезвиться», американец действует как превосходно запрограммированная счетная машина, которой безразлично, кто перед ней сидит».

Летом он повторил свой успех на турнире в Скопье (1. Фишер — 13,5 из 17; 2—3. Геллер и Матулович — по 13; 4. Холмов — 11,5 и т.д.), хотя вновь, уже третий раз кряду, проиграл Геллеру (№ 248). Турнир вообще сложился для Бобби очень трудно. Он уступил еще Яношевичу, все время был в роли догоняющего. Вырвать победу ему удалось только за тур до конца, заодно вернув Холмову должок за Гавану. «По окончании партии Геллер старался утешить моего партнера. Я слышал, как изумленный Холмов сказал ему: «Фишер всё видел!» Эта победа была мне особенно приятна: в числе доброго де-

сятка партий, сыгранных мной перед тем с русскими, не было ни одной выигранной. А черными я у них не выигрывал с 1962 года».

Удивляло, что почти все соперники шли на предлагаемые Фише-

ром острейшие продолжения. Секрет раскрыл югославский мастер Марич: «Большинству участников не столь важно подняться на одну-две ступеньки в турнирной таблице, как выиграть у Фишера».

ХАРАКИРИ

Драма, разыгравшаяся на межзональном турнире в Сусе (Тунис, октябрь—ноябрь 1967), — одна из самых загадочных страниц в биографии Фишера. Хотя недостатка в очевидцах нет и вся эта история с ее «африканскими» страстями подробно описана в прессе, очень трудно понять подоплеку событий, происходивших тогда в маленьком курортном городе на берегу Средиземного моря...

Поначалу ничто не предвещало беды. Выиграв накануне два международных турнира подряд (в Монте-Карло и Скопье), Бобби, судя по всему, находился в отличной форме. Он одним из первых прибыл в Сус, был улыбчив и приветлив, в том числе по отношению к советским участникам и их тренерам, с которыми и потом охотно общался, нередко за игрой в полюбившееся ему домино. Единственным, с кем Фишер не ладил, был Решевский, но к этому уже все привыкли.

Турнир собрал очень сильный состав. Четверка советских асов — Корчной, Штейн, Геллер и Гипслис, лучшие матадоры «остального мира» — Ларсен, Глигорич, Портиш, Решевский, Горт, Матулович, Ивков... Всего 23 игрока, так что предстоял изматывающий марафон. «Ре-

гламент был чрезвычайно суров, — пишет секундант Корчного гроссмейстер Васюков. — Вечером — тур, утром — доигрывание, и так каждый день, без выходных, которые хотя и были предусмотрены, но отводились для большого вечернего доигрывания».

Поблажки имели только Фишер и Решевский, которые в соответствии с требованиями своих религий (Фишер — адвентист седьмого дня, Решевский — иудей) не садились за доску по пятницам и до захода солнца по субботам. Но участники дружно взбунтовались против того, чтобы в субботу начинать игру в 19 часов, а не в 16, как обычно. В итоге регламент изменили, и у американцев появился еще один «выходной» — в субботу. Вдобавок Фишера освободили от игры на все религиозные праздники, коих в октябре набралось немало. Все пропущенные партии он должен был играть в дни доигрываний. Видимо, Бобби не придавал этому обстоятельству особого значения, решив, что всё как-нибудь само собой образуется...

Фишер не стал тратить время на раскачку и взял, как говорится, с места в карьер. В первых семи турах он одержал пять побед — над Барцаи, Мягмарсуреном (1.e4 e6

2.d3!? и хрестоматийная матовая концовка с жертвой ферзя), Куэлларом, Сарапу и Штейном, сделав всего две ничьи — с Портишем и Кавалекком.

Встреча с трехкратным чемпионом СССР Леонидом Штейном носила принципиальный характер. Как вы помните, год назад на олимпиаде в Гаване Фишер бросил вызов советскому гроссмейстеру, но матч между ними так и не состоялся. И вот теперь соперникам предстояло показать всё, на что они способны, в одной-единственной партии.

№ 457. Испанская партия C92

ФИШЕР — ШТЕЙН

Межзональный турнир,

Сус 1967, 7-й тур

1.e4 e5. Отказ Штейна от своей обычной сицилианской защиты, от излюбленного «раннего дракона», на мой взгляд, явился первой, моральной, уступкой противнику.

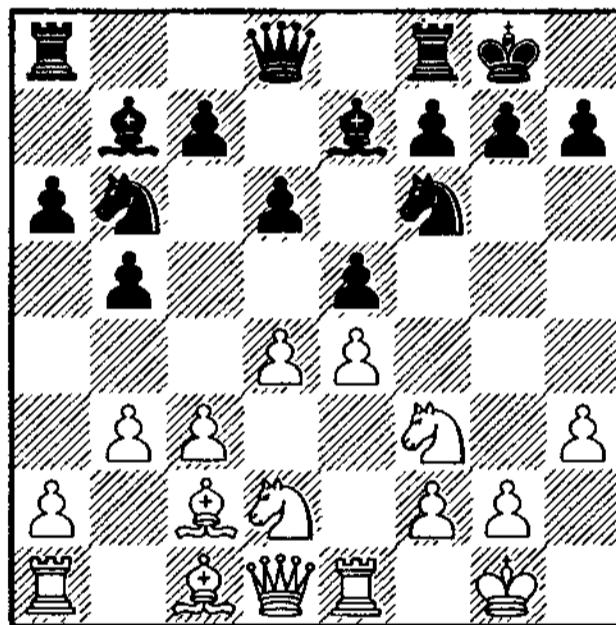
2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.♞e1 b5 7.♙b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♙b7. В то время — редкое продолжение. Ранее Штейн применял 9...♘d7, а основным было 9...♘a5, 9...h6 или 9...♘b8.

10.d4 ♘a5 (время системы Зайцева — 10...♞e8! — еще не пришло) **11.♙c2 ♘c4.** Весьма затейливый план: черные хотят сбить соперника с проторенных путей. «Трудно поверить, но этот конь направляется на d7!» (Фишер).

Пожалуй, такой маневр уместнее при закрытом центре: 11...c5!? 12.d5 (12.♘bd2 cd! 13.cd ed 14.♘:d4 ♞e8) 12...♘c4. В 60-е годы так играл Антошин, а с конца 80-х — Романи-

шин. После 13.a4 ♘b6 14.b3 (неясно 14.♞e2 ♘:a4 15.♙:a4 ba Широв — Гришук, Нью-Дели(м/3) 2000) 14...♙c8 15.♞e2! (15.♙e3 ba! 16.ba ♘c4= Ананд — Романишин, Нью-Йорк(м/2, 4) 1994) 15...♙d7 16.c4 b4 17.♘bd2 g6 18.♘f1 ♘h5 19.g4 ♘f4?! 20.♙:f4 ef 21.♞d2 ♙f6 22.e5! de 23.♘:e5 перевес у белых (Каспаров — Гришук, Канны(бш) 2001), но лучше 19...♘g7!? с идеей f7-f6, ♞f7, ♙f8, ♘h8 и ♘c8-e7-g8 (перестройка в духе Чигорина и Рубинштейна).

12.b3 ♘b6 13.♘bd2. Если 13.de?! de 14.♞:d8 ♞a:d8 15.♘:e5, то 15...♘:e4!



13...♘bd7. Получилась «ухудшенная система Брейера»: белые уже пошли b2-b3, а черные еще не сыграли ♞e8. Не уравнивало и «активное» 13...ed 14.cd c5 (Фишер) из-за 15.♙b2.

Однако логичнее было 13...♞e8!, поскольку рекомендация Фишера 14.de de 15.♘:e5 ♙d6 (15...♙c5!? 16.♘d3 ♘:e4! Унцикер — Глигорич, Зиген(ол) 1970) 16.♘ef3 ♙:e4 17.♘:e4 ♘:e4 18.♞d3 «с инициативой» сомнительна ввиду 18...f5=. Наверное, лучше типовое 14.♘f1 — Фи-

шер пишет, что «в партии Штейн — Лутиков (Москва 1966) черные легко уравнили игру», но после 14...h6?! 15.♘g3 ♕f8 16.a4! ba 17.ba a5 18.♖d3 g6 19.♗c2 ♘fd7 20.♗e3 ♗a6 21.♗:a6 ♖:a6 Штейн мог сохранить перевес ходом 22.d5! Удачнее 14...c5, и если 15.d5, то 15...c4! со сложной борьбой (Балашов — Клованс, Одесса 1974).

Игра Штейна с 9-го по 13-й ход характерна для уровня дебютной теории того времени, когда бытовал несколько легкомысленный подход к выбору варианта на предстоящую партию: главное — уклониться от шаблона, а там посмотрим!

14.b4!? Новинка! В партии-первоисточнике Керес — Глигорич (Цюрих 1959) было 14.♗b2?! c5 15.♘f1 ♖e8 16.a4 ♕f8 17.♘g3 ♗c7 18.♗d3?! (18.d5!) 18...c4 (18...d5=) 19.bc bc 20.♗d2, и здесь 20...d5! давало черным отличную игру. Наверняка эта партия была известна Фишеру, и он, не испытывая большой любви к схемам с d4-d5, нашел способ вступить в открытый бой — примерно как пять лет спустя и в 10-й партии матча со Спасским (№ 486).

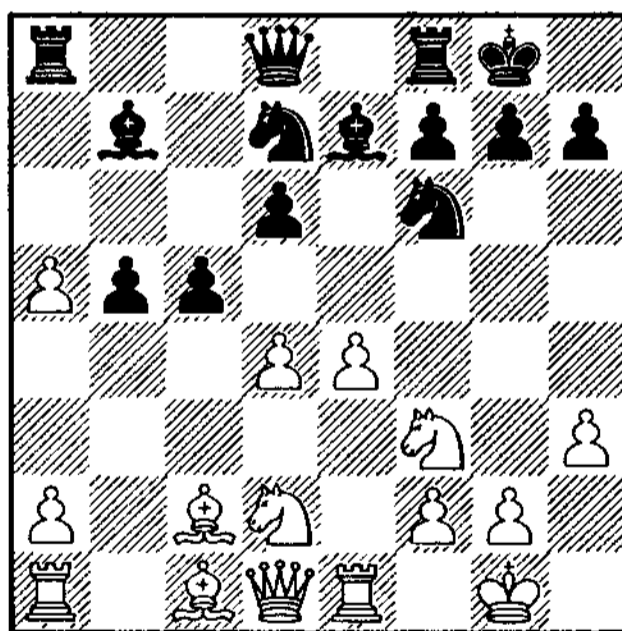
Кстати, ход белых тоже типичен для уровня тогдашней теории. Дальнейший опыт разыгрывания систем Брейера и Зайцева показал, что включение b2-b3 полезно при 14.d5 c6 15.c4 или сначала 14.♘f1! ♖e8 15.♘g3. Моду на подобную трактовку «испанских» позиций ввел Карпов, а за ним, уже «автоматом», так играли Ананд, Леко и другие...

14...ed. В поисках контригры Штейн вынужден сдать центр. «В случае 14...a5 15.♘b3! и затем ♘a5

черные попадали в затруднительное положение» (Фишер).

15.cd a5. Интересно сразу 15...c5!? — по мнению Фишера, «после 16.bc dc 17.d5 пешечный тандем белых в центре значительно опаснее, чем черные пешки на ферзевом фланге», однако, по-моему, при 17...c4 или даже 17...♖e8 доказать это нелегко. И, может быть, вместо 16.bc перспективнее 16.a3!? и ♗b2, сохраняя мобильный центр.

16.ba (уступая ферзевый фланг, чтобы атаковать на королевском) **16...c5.** На 16...♖:a5 напрашивается 17.e5 de 18.de ♘d5 19.♘b3, но после 19...♖a8! 20.♗d3 g6 21.♗:b5 ♘b4 22.♗e4 ♗a6! 23.♗a5 ♗b7 черные достигают уравнения (24.♗:b7 ♖:a5 25.♘:a5 ♘c2 и т.д.). Поэтому Фишер прав, рекомендуя 17.d5!



17.e5!? Жажда открытой борьбы! Но, может быть, неприятнее для черных хладнокровное 17.♗b2 с дальнейшим a2-a4, отвоевывая для коня поле c4, по аналогии с сыгранной незадолго до этого партией Чирич — Робач (Бевервейк 1967).

17...de! «Ход в партии активнее, чем 17...♘e8, но он сулит боль-

ше опасностей черному королю» (Кмох).

18. de ♖d5 19. ♗e4. Снова агрессия. В случае 19. a4 или 19. ♙b2 вполне приемлемо 19... ♚:a5.

19... ♗b4! «Чтобы заставить отступить слона с2 и тем самым запретить ладью на a1. Проигрывало 19... ♚:a5? из-за 20. ♗eg5! h6 21. ♞d3! g6 22. ♗e6!» (Фишер). Правда, тут после 22... ♗b4! 23. ♗:d8 ♗:d3 24. ♗:b7 ♗:e1 25. ♗:e1 ♚a6 белым надо еще потрудиться. А вот при 22. ♗:f7! ♚:f7 у них неотразимая атака:

1) 23. ♞:g6+ ♚g7 24. ♞e6+ ♗h8 25. ♞:h6+ ♗g8 26. e6 ♗f8 27. ♚e5! ♗f4 (27... ♗f6 28. ♞:g7+!) 28. ♞:f4 ♙:f3 29. ♙b2! или 25. ♙:h6 ♚:g2!? 26. ♗:g2 ♚a6 27. ♙:g7 ♗:g7 28. ♞g4 ♗f8 (28... ♗f6 29. e6) 29. ♙h7! с эффектным разгромом;

2) 23. e6 (это, видимо, еще проще) 23... ♚g7 24. ed ♞:d7 25. ♙:h6 c4 26. ♞e4 или 23... ♚f6 24. ed ♞:d7 25. ♗e5 ♞e6 26. ♞d2! ♚a6 27. ♗:g6, и занавес опускается.

А попытка помешать ходу ♞d3 путем 19... c4!? (Керес) могла закончиться новой волной атаки — 20. ♙g5! f6 21. ef ♗7:f6 22. ♗d4!, например: 22... ♞:a5 23. ♗e6 ♚fe8 24. ♗:f6+ ♗:f6 25. ♙:f6! ♙:f6 26. ♞h5 g6 27. ♙:g6+.

20. ♙b1 (не допускать же размен любимого слона?!) **20... ♚:a5 21. ♞e2.** Фишер ставит к этому ходу восклицательный знак, отмечая 21. e6!? из-за 21... fe 22. ♗fg5 (22. ♗eg5? ♙:f3! 23. ♗:f3 ♙f6) 22... ♙d5 23. ♗:h7 ♚f5! Но после 24. ♗c3! у белых опасная атака: 24... ♙c4 25. ♙:f5 ef 26. ♞h5 ♗c2 27. ♙g5! ♗:e1 28. ♚:e1 ♙f7 29. ♞h4 или 24... ♚e5 25. ♙b2! ♚:e1+ 26. ♞:e1 ♙c4 27. ♞e4! с сильной

угрозой ♞g6 (а если 27... ♞e8, то 28. a3).

По-моему, вместо 22... ♙d5? надо играть 22... ♚a6! 23. ♗:h7 ♚f5 24. ♗c3 ♚e5!, и 25. ♚:e5 (нет 25. ♙b2? из-за 25... ♚d6! — соль маневра ♚a6) 25... ♗:e5 26. ♞h5 ♗ed3 27. ♙g5 ♞d4 28. ♗f6+! приводит к изящной ничьей вечным шахом, а 25. ♗:b5 парируется путем 25... ♚d5 26. ♞e2 ♗e5!

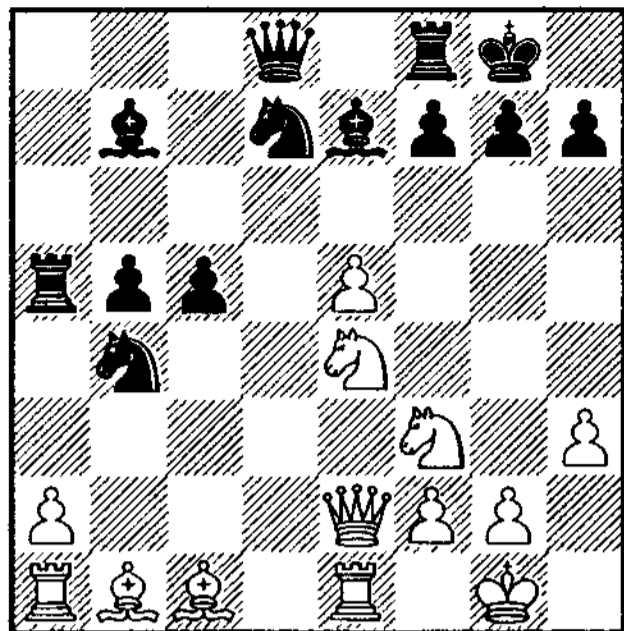
Интересна и рекомендация Кереса 21. ♗eg5!? Приведу несколько иллюстративных вариантов:

1) 21... ♗:e5 22. ♙:h7+ ♗h8 23. ♗:e5 ♞:d1 24. ♗:e:f7+ ♚:f7 25. ♗:f7+ ♗:h7 26. ♚:d1 ♙f6 27. ♚d6! ♚a8 (27... ♙:a1? 28. ♗g5+ и ♚d8#) 28. ♗g5+ ♗g6 29. ♚b1 ♗:a2 (29... ♚:a2 30. g4!) 30. ♙d2 b4 31. g4! ♗c3 32. ♚e1 ♚a6 33. h4! ♚:d6 34. h5+ ♗h6 35. ♗f7+ ♗h7 36. ♗:d6, красиво реализуя материальный перевес;

2) 21... h6 22. e6! ♙:f3 23. ef+ ♗h8 24. ♗:f3 ♚:f7 (24... ♙f6 25. ♙g6! и ♚e8) 25. ♙b2 ♗f8 26. ♗e5 ♚f6 27. ♞:d8 ♙:d8 28. a3 ♗a6 29. ♙a2 c4 30. ♗:c4! bc 31. ♚e8 или 22... hg 23. ed ♙:f3 (23... ♗d5 24. ♞c2 и ♗e5!) 24. ♞:f3 ♙f6 (24... g6 25. ♙b2) 25. ♙e3! ♗a6 (25... ♙:a1 26. ♙:c5 ♞:d7 27. ♙:b4) 26. ♞h5 g6 27. ♙:g6 fg 28. ♞:g6+ ♙g7 29. ♚ad1 с разгромом;

3) 21... ♙:f3! (видимо, лучшая защита) 22. ♗:f3 c4 23. ♗d4!? ♙c5 24. ♙b2 ♞b6 (24... ♚a6 25. a3 ♗c6 26. ♞c2 и ♗:b5) 25. ♞g4 ♚d8 26. ♗f5 g6 27. ♗h6+ ♗f8 или 22... ♗b6 23. ♞e2 ♗d5 (23... c4 24. e6!) 24. ♙d2 c4 25. a3! ♚a6, с трудом сдерживая натиск белых.

А после 21. ♞e2 наступил критический момент всей партии.



21... ♖b6? «Вполне возможно, проигрывающий ход. Осторожнее было 21... ♜e8! и затем ♘f8, оставляя этого коня для защиты короля» (Фишер). И впрямь, при этом черные сохраняли крепкую позицию: 22. ♜d1 ♝c7 23. ♗b2 ♘f8 или 22. e6 fe 23. ♘eg5 ♗:g5 24. ♘:g5 (попытку Кереса 24. ♗:h7+?! ♔:h7 25. ♘:g5+ ♔g6 26. ♘:e6 отражает 26... ♝h4! 27. ♝b2 ♜:e6 или 27. ♘f4+ ♝:f4! 28. ♝:e8+ ♝f7) 24... ♘f8 25. ♘e4 c4 26. ♗d2 ♜a4 27. ♘c3 ♜a3 28. ♘:b5 ♝d5 29. ♗e4 ♝:b5 30. ♗:b4 ♝:b4 31. ♜ab1 ♝a5=.

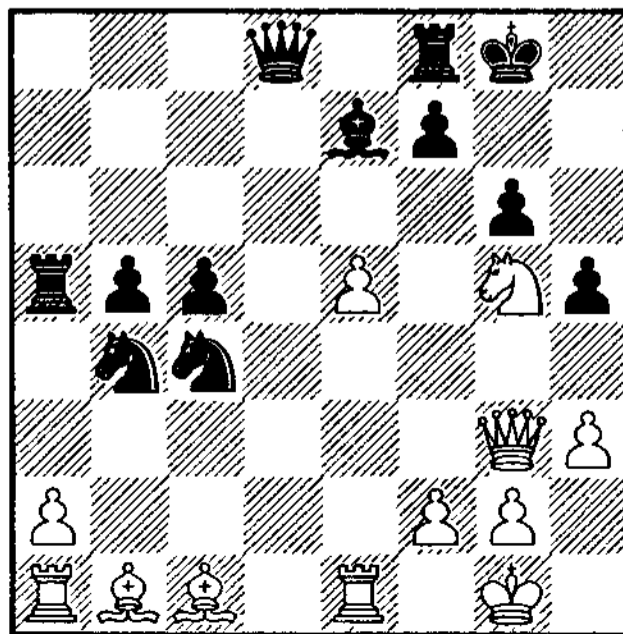
Думаю, роковое решение Штейна — следствие его привычки к «сицилианке», где черные часто спасаются от атаки на короля созданием контригры на ферзевом фланге, и недостаточного опыта в «испанке», где они должны, наоборот, в первую очередь заботиться о короле. В итоге у Штейна не сработало чувство опасности: парадоксальным образом, его подвел... большой сицилианский опыт! Так что его дебютный выбор надо признать неудачным.

22. ♘fg5! Черный конь ушел, а белый пришел — и превосходство атакующей армии сразу же стало подавляющим.

22... ♗:e4. Единственный ход. Возможно, Штейн рассчитывал на 22... h6?, но недооценил удар 23. ♘h7!! с выигрышем белых: 23... ♜e8 (23... ♔:h7 24. ♘:c5+) 24. ♘hf6+! ♗:f6 (24... gf 25. ♝g4+ и т.д.) 25. ♘:f6+ ♝:f6 (25... gf 26. ♝g4+ ♔f8 27. ♗:h6+ ♔e7 28. e6!) 26. ef (Фишер) 26... ♜:e2 27. ♜:e2 ♜a8 28. fg ♔:g7 29. ♜e3 или 23... ♝d5 24. ♘hf6+! ♗:f6 25. ♘:f6+ gf 26. ♝g4+ ♔h8 27. ♗e4 ♝e6 28. ♝h4!

Проигрывало и 22... g6? 23. e6! f5 24. ♘:c5! (но не ход Фишера 24. ♘f7 из-за 24... ♝d5! 25. ♗b2 ♜fa8 или 25. ♝b2 ♜:f7 26. ef+ ♝:f7) 24... ♗:c5 (плохо и 24... ♗c6 25. ♘b3, и 24... ♗a8 25. ♜d1 ♝c7(e8) 26. ♘d7! или 25... ♘4d5 26. ♘f7! и ♗b2) 25. e7 ♝:e7 26. ♝:e7 ♗:e7 27. ♜:e7 ♗d5 28. ♗e3! ♘a4 (не лучше 28... ♘c4 29. ♗d4 или 28... ♘c8 29. ♜d7! h6 30. ♗d4) 29. ♜d7 ♗c6 30. ♜:h7 ♜d8 31. ♔h2 ♜d5 32. ♜h4! ♘a6 33. ♗d4 с победоносной атакой.

23. ♝:e4 (теперь у белых преимущество двух слонов, а в руках Фишера это страшная сила) **23... g6 24. ♝h4 h5 25. ♝g3! ♘c4.** Не годилось 25... ♗:g5 26. ♗:g5 ♝d4 27. ♗f6(h6) ♝:a1 28. ♗:g6! ♝:e1+ 29. ♔h2 и т.д.



26. ♖f3? Промедление: белые стремятся решить проблемы чисто техническими средствами, обойдясь без жертв, но в итоге им придется жертвовать материал уже в менее выгодной ситуации!

«Сильнее было 26.e6! f5 27. ♖f3 ♔g7 (но не 27... ♜f6? 28. ♙g5 и т.д.) 28. ♜f4 ♜h8, переходя к позиции, случившейся в партии», — пишет Фишер, отвергая 27. ♖f7 ♜:f7! 28.ef+ ♔:f7 29. ♙:f5 gf 30. ♜f3 ♔g6 31.g4 ♜d5 «с вероятной ничьей». Однако после 32. ♜f4! белые быстро побеждали: 32... ♔f7 33. ♜h6 ♜a7 34. ♜:h5+ ♔g8 35. ♜g6+ ♔h8 36. ♙g5!

Не спасало и 31...hg 32.hg ♜ab из-за 33.gf+! ♔g7 34. ♜g4+ ♔f8 (34... ♔h7 35. ♔g2!) 35. ♜h5! ♖c2 36. ♜e6 ♜:e6 37.fe ♔g8 38. ♙h6 и ♜d1+—.

Кроме того, выигрывала немедленная жертва коня — 26. ♖:f7! ♜:f7 27. ♙:g6! ♜g7 28. ♙h6 ♜f8 29. ♙:g7 (хорошо и указанное Хюбнером 29.a4 или 29.a3) 29... ♜:g7 30.e6 h4 (30... ♔h8 31. ♜ad1!) 31. ♜b8+ ♜f8 32. ♙f7+ ♔g7 33. ♜f4 ♜h8 34. ♜ad1 ♜h6 35. ♜b8! (эффектные компьютерные маневры ферзя) 35... ♜f6 36. ♜e4! с матовой атакой.

Замечу, что в приводимых здесь и далее вариантах увязшие на ферзевом фланге черные кони и ладья не в силах прийти на помощь королю.

26... ♔g7. Перед этим ходом в зале погас свет, и в темноте Фишер заволновался, обнаружив 26... ♖d3, но когда свет снова зажегся, он успокоился, ясно увидев опровержение — 27. ♙:d3! (не 27. ♜d1 ♖:c1! =) 27... ♜:d3 28. ♙g5! «с решающим вторжением по слабым черным полям». Проверим эту оценку:

1) 28... ♙:g5 29. ♜:g5 ♜f5! 30. ♜h6 ♜a7 (= Хюбнер) 31.a4! ba 32. ♜e4!! ♖b6 (32... ♜:e4 33. ♖g5) 33. ♜f4 и ♖g5! или 31...b4 32. ♜ac1! ♖b2 33. ♖g5 f6 34.ef ♜:f6 35. ♜e8+, и белые выигрывают;

2) 28... ♜a7 29. ♙:e7 (интересно и 29.a4!? ba 30.e6 ♙d6 31. ♜h4) 29... ♜:e7 30.a4! (не 30. ♜g5 ♜fe8 31. ♜h6 ♜f5! = Хюбнер) 30...b4 31. ♜ad1 ♜b3 32. ♜d5! или 30...ba 31. ♜:a4 ♜fe8 32. ♜f4 ♖b6 33. ♜ae4 с сильным давлением: 33... ♜d5 (33... ♖d7? 34.e6) 34. ♜g5! c4 35. ♜d4 ♜b5 36. ♔h2! c3 37. ♜h6 ♖d7 38. ♖g5 ♖f8 39.f4 ♜e6 40. ♖e4+—.

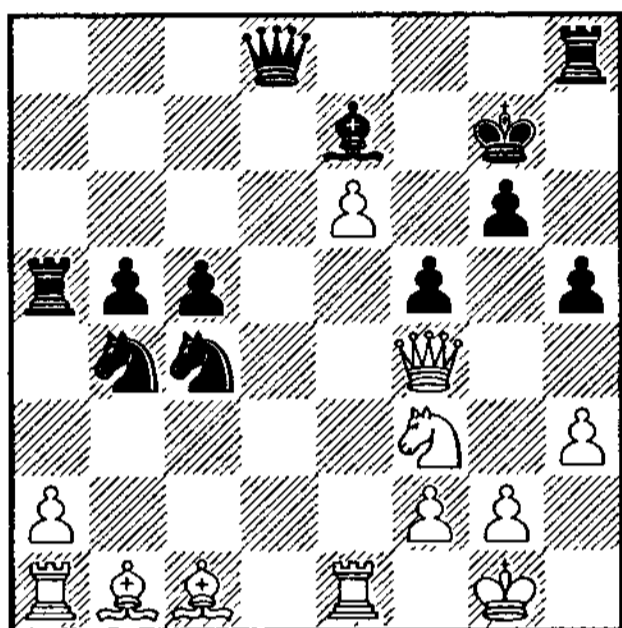
27. ♜f4 ♜h8 (с намерением отойти другой ладьей с a5 и стабилизировать позицию, поэтому белым надо торопиться) **28.e6!** «После этого удара от королевской крепости черных ничего не остается» (Глигорич).

28...f5. Не от хорошей жизни! По мнению Фишера, гораздо упорнее было 28... ♙f6 29.ef ♙:a1 (29... ♜d6? 30.f8 ♜+! ♔:f8 31. ♜e4 ♜d7 32. ♙g5! и т.д.) 30.f8 ♜+ ♜:f8 31. ♜c7+ ♔g8 32. ♙:g6 ♖d5 (32... ♜a6 33. ♜e8!) 33. ♜b7 ♖f6 34. ♙f4 ♜h7! 35. ♙:h7+ ♖:h7 36. ♜d5+ ♜f7 (36... ♔h8? 37. ♜:h5!) 37. ♜:f7+ ♔:f7 38. ♜:a1 с почти равным окончанием — 38... ♖f6.

Но «по дороге» белые могли выиграть: 34. ♜e6! ♜a8 35. ♜:b5! ♖d6 36. ♜b1 ♙d4 37. ♖:d4 cd 38. ♜b3 ♜b8 39. ♜g3 h4 40. ♜g5 ♜b5 41. ♙f7++!

К тому же вместо 33. ♜b7 Керес рекомендовал 33. ♜g3!? ♜d6 34. ♜g5! с идеей 34... ♙f6 35. ♙h7++! ♔:h7 (35... ♔f8 36. ♜g6!) 36. ♜h6+ ♔g8 37. ♜g6+ ♙g7 38. ♜e8+, матуя. Лучше машинное 34... ♖e7, на что

сильно как 35. ♔d3+ ♕f8 36. ♔f4 ♔f6 37. ♔:d6 ♔:g5 38. ♔:c4 ♔f6 39. ♔d5 с дальнейшим ♔e6 и ♖e5!, так и 35. ♔:e7 ♔f6 36. ♔e8+ ♕g7 37. ♔f5 ♔:e8 (37... ♔a8 38. ♔f4) 38. ♔:e8 ♕f8 39. ♔:h5 ♔:a2 40. ♔f4 или 38... ♖e5 39. ♖g5 ♔:g5 40. ♔:g5+ ♕f8 41. ♔:h5, и ферзь с парой слонов казнят черного короля.



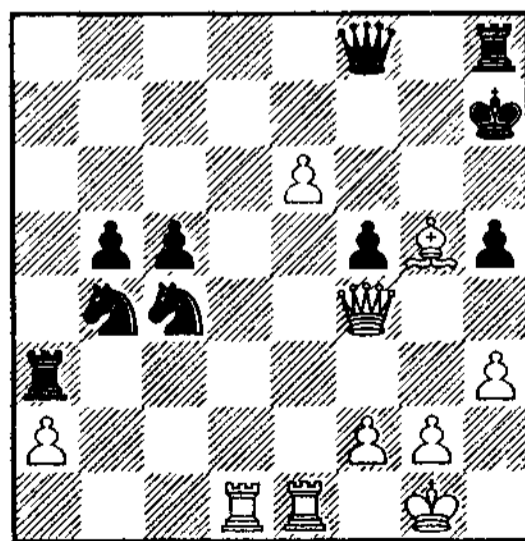
29. ♔:f5! ♔f8. Увы, спасения нет. Недостаточно и 29... ♔b8 30. ♖e5! (Хюбнер), и 29... ♔d6 30. e7! ♔:f4 31. ed ♔ ♔:d8 32. ♔:f4 gf 33. ♔c7! (Р. Бирн) или 32... ♔f8 33. ♔e7+ ♕f6 34. ♔ae1, а если 30... ♔:e7, то 31. ♔g3 ♔ab 32. a4! (идея Хюбнера вместо хода Бирна 32. ♖g5?, неудачного из-за 32... h4 33. ♔g4 ♔:g5 34. ♔:g5 gf 35. ♔:f5 ♔f8 36. ♔:c5 ♔d5) или 31. ♔:g6! ♕g6 (31... ♔f6 32. ♔:h5! и ♔g4+) 32. ♔b2!! (очень красивый компьютерный удар!) 32... ♔f6 (32... ♖b2 33. ♖e5+) 33. ♔ad1 ♖b2 34. ♔:d8 ♔:d8 35. ♔e7! с неизбежным матом.

А на 29... gf (Кмох), по словам Фишера, «быстро выигрывало» 30. ♔g3+ ♕h7 (30... ♕f8? 31. ♔g6 ♖d6 32. ♖e5! или 31... ♔e8 32. ♔h6+ и т.д.) 31. ♖g5+ ♔:g5 32. ♔:g5, например: 32... ♔d3? 33. ♔c7+ ♕g6 34. ♔f7+!

♕g5 35. ♔g7+ и ♔:h8, 32... ♔e8? 33. ♔ad1 ♔a7 34. ♔d8! или 32... ♔b8? 33. ♔h4! ♔e8 (33... ♕g6 34. ♔f6!) 34. ♔ad1 ♔a7 35. ♔d8 ♔g6 36. e7 ♔e8 37. ♔e6!

Правда, у черных есть «электронная» защита — 32... ♔a3!! Теперь в их пользу и 33. ♔h4?! ♔e8 34. ♔ad1 ♖d3 35. ♔c1 ♔c3 36. ♔g5 ♔:c1 37. ♔:f5+ ♔g6, и 33. ♔:a3?! ♖a3 34. ♔:d8 ♔:d8 35. ♔e5 ♖d3 36. ♔:f5 ♕g6. По мнению Хюбнера, указавшего это продолжение через 35 лет после партии, белым оставалось лишь «ничейное» 33. ♔:d8 ♔:g3 34. ♔f6 (34. e7? ♔gg8) 34... ♔g7 и т.д.

Однако мое внимание привлек вариант 33. ♔f4! ♔f8, и теперь не 34. e7 ♔f7 35. e8 ♔e8 36. ♔:e8 ♔:e8 37. ♔:f5+ ♔g6! 38. ♔d7+ ♔g7! 39. ♔f5+ ♔g6! с ничьей, а 34. ♔ad1! Некоторое время мне казалось, что здесь все угрозы белых отражает перекрытие — 34... ♖d3 или 34... ♔d3. Но нет, интуиция не подвела Фишера: с помощью компьютера все-таки удалось подтвердить его диагноз — атака белых неотразима!



Доказательные варианты настолько красивы, что сокращать их не поднимается рука. Итак:

1) 34... ♖d3 35. ♔f3 ♕g6 36. ♔:d3 ♔:d3 37. ♔:d3 ♕:g5 38. ♔d7! ♕f6

39.e7 ♖e8 40.♞e6+ ♔g7 41.♞d3 ♞h6
42.♞:h6 ♔:h6 43.♞d8 или 35...♞de5
36.♞d5 (Хюбнер приводит 36.♞:h5+
♔g7 37.♞e2 ♖e8 «с преимуществом
черных», но и здесь после 38.♞f4!
им вряд ли спастись) 36...♞g7 37.
♞f4 ♞f3+ 38.♔h1 (хорошо и 38.♔f1)
38...♞h4 39.♞g3 (39.e7!?) 39...♞:g3
40.fg ♞:g3 41.e7 ♞d6 42.♞e2 ♞e8
43.♞:c5+—;

2) 34...♞d3 35.a4!! ♞b2 36.♞b1
♞:a4 37.♞e5 ♖e8 38.e7 ♞g8 39.h4
♞c3 (не лучше 39...♞g6 40.♞:f5 ♞dd6
41.♞bd1 или 39...♞d5 40.♞f6 ♞g6
41.♞f8! ♞g7 42.e8♞ ♞:f8 43.♞:h5+)
40.♞:f5+ ♞g6 41.♞f8! ♞c6 42.♞e6!
♞:e6 43.e8♞ ♞:f8 44.♞:e6 ♞:b1 45.
♞e4 или 41...♞g7 42.e8♞ ♞:f8 43.
♞:h5+ ♔g8 44.♞e7 ♞f7 45.♞e8+ ♞f8
46.♞be1 ♞d1 47.♞:d1 ♞:d1 48.♞h6+—.

К тому же после 29...gf 30.♞g3+
♔h7 вместо 31.♞g5+ в действитель-
ности быстро выигрывало 31.♞g5! и
♞ad1 (указано в 2003 году Р.Форсте-
ром), например: 31...♞g8 32.♞ad1
♖e8 33.♞d7 ♞g7 34.♞c7 ♞a6 35.♞a7
♞b4 36.♞b7 или 32...♞d3(d5) 33.
♞h4 ♞:g5 (33...♞:g5 34.♞:h5+ и
♞:g5) 34.♞:g5+ ♔g6 35.g4! и т.д.

30.♞e4? Снова тяга к техниче-
скому решению позиции, без жертв!
В жестоком цейтноте соперника бе-
лые упускают выигрыш — 30.♞h4!
(Литтлвуд). Фишер приводит изящ-
ные варианты: 30...♞:h4 31.♞:h4 ♞:f5
(31...gf 32.♞g5+ ♔h7 33.e7) 32.♞e7+
♔g8 33.♞d8+ ♔g7 34.♞c7+ ♔g8 35.
e7 или 31...♞f6 32.♞g3! «и т.д.». По-
следнее требует дополнения: 32...
♞e8! 33.♞b1! ♞a7 34.♞g5! ♞:a1 35.
♞h6+! ♔h8 36.♞:g6 с разгромом.

30...♞:f4 31.♞:f4 ♞e8? Ответ-
ный промах. «Лучший шанс заклю-

чался в 31...♞:a2!, и после 32.♞:a2
(32.♞ad1 ♞a7!) 32...♞:a2 33.♞e5 g5
34.♞g3 черные сохраняли шансы на
ничью» (Фишер). И путем 34...♞b4!
они достигали цели: 35.♞:c4 (35.
♞g6 ♞e8) 35...bc 36.♞e5+ ♞f6 37.
♞d6 ♞e8 38.♞:c5 ♞d3 39.♞:d3 cd,
стремясь к размену пешки «d» на
пешку «e» и окончанию «три про-
тив двух на одном фланге».

32.♞ad1! ♞a6. Уже запаздыва-
ет 32...♞:a2 ввиду 33.♞d7 ♞a6 34.
♞b1! ♞c6 35.♞g5 ♞b6 36.♞e4!! ♞c8
37.♞h4+—. Фантастическая моби-
льность «испанского» слона!

33.♞d7. «Еще убедительнее было
33.♞b7! ♞a7 34.♞d7» (Фишер). А на
33...♞:a2 34.♞d7 ♞b6 решало 35.
♞c7 ♞c4 36.♞d8 ♔f6 37.♞:e7+ ♞:e7
38.g4! или 36...♔f8 37.♞:e7+ ♞:e7
38.♞h4! Но ход в партии тоже очень
силен.

33...♞:e6 34.♞g5 ♞f6 35.♞f3.
Выигрывало и 35.♞b7, и 35.g3, но
элегантнее всего — 35.a3! ♞:a3 36.
♞e5 ♞c4 37.♞a1! ♞b6 38.♞b7 ♞c8
39.♞b1! (опять удивительные танцы
слонов!).

**35...♞:f4 36.♞e6+ ♔f6 37.
♞:f4 ♞e5 38.♞b7.** Красоты типа
38.a3!? ♞:d7 39.ab ♞f8 40.bc не обя-
зательны. Исход борьбы и так оче-
виден: белые четко реализуют лиш-
нее качество.

38...♞d6 39.♔f1 ♞c2 (или 39...
♞:f3 40.♞:e8 ♞d2+ 41.♔e2 ♞:f4 42.
♞f8+ ♔e5 43.♞:f4 ♔:f4 44.♔:d2+—
Фишер) **40.♞e4 ♞d4 41.♞b6 ♞d8
42.♞d5+ ♔f5 43.♞e3+.** Записан-
ный ход. Доигрывание было недо-
лгим.

43...♔e6 (на 43...♔f6 белые на-
мечали 44.♞e2! b4 45.f4 и ♞c4)

44. ♖e2! ♗d7 45. ♘:b5+ ♙:b5 46. ♚:b5 ♜c6 47. a4 ♞c7 48. ♝e2 g5 49. g3 ♞a8 50. ♞b2 ♞f8 51. f4 gf 52. gf ♙f7 53. ♞e6+ ♙d6 54. f5 ♞a8 55. ♞d2! ♞:a4 56. f6. Черные сдались: 56... ♞f4 57. ♙d5 и т.д. Яркая, боевая партия!

До этой встречи Штейн шел 3,5 из 5, но поражение от Фишера подействовало на него угнетающе и сломало ему весь турнир: «по инерции» он проиграл еще Горту и Ларсену, затем перенервничал, ожидая, выбудет Фишер или нет, и в итоге, несмотря на героические усилия, вновь не пробился в претенденты...

Хотя Бобби уверенно лидировал, он проявлял нервозность и доставлял много хлопот организаторам. «Бывали туры, когда он по нескольку раз переключивал со столика на столик, — вспоминает Васюков. — В качестве поводов для «переселения» Фишер выдвигал различные причины: то он находится слишком близко к зрителям и ему мешает шум (в этих случаях он грозно указывал перстом на виновников), то его не удовлетворяет освещение (хотя ни один другой участник на это не жаловался). В конце концов принесли два торшера, которые «кочевали» вместе с Бобби по всей сцене...»

В 8-м и 9-м турах американец не играл по религиозным причинам. Только тут до него, похоже, дошло, какую медвежью услугу оказали ему организаторы, освободив от игры на все «дни молений». В результате у Фишера накопилось четыре пропущенные встречи, и, изучая расписание, он выяснил, что ему предстоит играть четыре партии подряд, а по-

том, после одного свободного дня, еще пять! Возмущенный таким непосильным регламентом (возникшим исключительно по его вине), Бобби потребовал себе дополнительный выходной, пригрозив в случае отказа... выйти из турнира!

В Сус срочно прибыла пресс-атташе американского посольства в Тунисе. Но в ответ на ее слова, что он представляет на турнире Соединенные Штаты, Бобби холодно ответил: «За шахматной доской я представляю только самого себя — Роберта Фишера!» После чего уехал в город Тунис, что в 140 километрах от Суса. Вечером ему присудили поражение за неявку на партию 10-го тура с Гипслисом...

На следующий день Фишеру предстояло играть с Решевским. Хотя никто не знал, вернется ли он обратно, партия все же была поставлена. Решевский занял место, часы были пущены. Если через час Бобби не явится, то получит еще один ноль... Соперник спокойно ожидал истечения контрольного срока, как вдруг в зале «появился улыбающийся во весь рот Фишер, под гробовое молчание зрителей прошел на сцену и сел за свой столик; он опоздал на 53 минуты» (Васюков). Для Решевского это был шок! Он быстро остался без качества и проиграл фактически без борьбы.

Негодование Решевского не было предела. Он подал протест, требуя извинений. Но когда судьи и организаторы вручили Фишеру специальный меморандум, тот даже не стал его читать, а на глазах у всех порвал на клочки! Ивков назвал всю эту

историю с бегством и возвращением Бобби «фарсом в стиле Мольера». Но объяснение самого «беглеца» выглядит вполне логично: «Президент Шахматной федерации Туниса мистер Белькади обещал мне выходной день. Поэтому я вновь появился в турнирном зале...»

После того как на собрании участников заявление Фишера о выходе из турнира было признано недействительным, казалось, что все треволения позади. Американец сыграл вничью пропущенную партию с Корчным, легко разгромил Р.Бирна. Но перед партией 13-го тура с Гортом вновь поднял вопрос о судьбе партии с Гипслисом. Почему именно в этот момент? Фишер: «Если кто-либо выбывает из турнира, сыграв менее половины партий, то его результаты аннулируются. А если пройден экватор? Тогда во всех оставшихся партиях ему засчитываются поражения. К тому времени я сыграл с двумя из четырех советских участников и если бы выбыл после партии с Гортом, то их главные конкуренты — югославы — получили бы по очку без игры. И это в турнире, где каждые пол-очка на вес золота! Поэтому я и требовал ответить: состоится ли пропущенная партия с Гипслисом? Если бы я сыграл с Гортом, а потом выбыл из турнира, это было бы нечестным по отношению к моим советским коллегам. А с минусом от Гипслиса я ни за что не продолжил бы турнир!»

Фишер вновь покинул Сус, получив вдогонку второй минус. На экстренном собрании Решевский потребовал его исключения, но не

встретил поддержки, в том числе — вопреки слухам — и у советских участников. «Перед собранием Решевский действительно приходил к нам и просил поддержки, — пишет Авербах. — Однако мы, понимая, что тогда на нас свалят всю вину за выход Фишера из турнира, заявили Решевскому, что готовы будем сделать это только в том случае, если его поддержат остальные участники. По сути, это была вежливая форма отказа».

О последнем акте тунисской драмы пусть расскажет сам Фишер:

«После второго ноля я передал в оргкомитет записку, где сообщал, что выбываю из межзонального турнира 1 ноября 1967 года. Но тут вмешалось посольство США в Тунисе. Оно и добилося нового собрания участников — решалось, на каких условиях я мог бы продолжить турнир. И от меня еще потребовали письменных гарантий, что я обязуюсь соблюдать все их решения! Но об этом не могло быть и речи! Я не преступник и таких условий не подписал бы никогда. Знаете, чего они требовали? Подписать вот это!!! «Я, Бобби Фишер, признаю, что проиграл без игры две партии...» Не подписал бы даже за миллион долларов!

Когда судьи пустили часы в партии Ларсен — Фишер, я находился в Тунисе. Чтобы уговорить меня вернуться, в моей гостинице объявилась пресс-атташе американского посольства г-жа Джонсон. А с начала партии заработал «телефонный мост» Сус — Тунис, по которому меня без конца вызывали то Бели-

ца, то Гуфельд. Со всех сторон меня начали уговаривать... А время шло. Час, отпущенный на ожидание (и последний шанс закончить турнир!), подходил к концу.. Нервы, нервы... Наконец, где-то минут за десять до фиксации третьего «нуля» я попросил судей отложить партию ровно настолько, сколько необходимо для переезда из Туниса в Сус. Я еще не знал, к какому окончательному решению приду, но полагал, что надо что-то делать... Ларсена начали склонять к переносу игры, но он ответил: «Нет! Часы пущены». Так мне запретили играть в межзональном турнире и сделали шахматным преступником...»

Выбыть, имея 8,5 очка из 10?! В такое просто невозможно было поверить! «По моей информации, — писал Керес редактору журнала «Чесс лайф» Б.Хохбергу в феврале 1968 года, — это первый случай в истории шахмат, когда игрок выбывает из турнира, имея лидирующее положение. Плохое турнирное положение не раз становилось причиной бегства под различными «предлогами», но лидер так никогда не поступал. Какая жалость, и не только для Фишера, но и для всех американских шахмат, что Бобби явно не чувствует, что есть барьеры, переступать через которые нельзя. Теперь ему придется еще три года ждать следующего цикла».

Конечно, американец мог пойти на уступки и даже с двумя минусами занять первое место (Ларсен победил в турнире даже с тремя нулями, а его результативность была явно ниже). Фишер был уже

вполне созревшим для подвигов молодым мужчиной, был готов к настоящей борьбе и мог дойти минимум до финального матча претендентов, в котором скорее всего встретился бы со Спасским. Пойдите, уж не в этом ли разгадка поведения Фишера в Сусе? По каким-то, казалось бы, иррациональным причинам он выбывает из турнира, но благодаря этому избегает опаснейшего матча со Спасским, который крушил тогда всех подряд. Фишер еще не был Фишером образца 1970—72 годов и мог бы дрогнуть (косвенное доказательство — их поединок на олимпиаде в Зигене-1970).

Недаром Петросян писал накануне своего второго матча со Спасским (1969): «Иногда мне кажется, что Фишер не вышел на старт амстердамского межзонального турнира в 1964 году и выбыл из соревнования в Сусе потому, что боится проиграть матч кому-либо из претендентов. Ведь тогда ореол непобедимости вокруг «гениального Бобби» заметно потускнеет и практичный американец больше не сможет диктовать высокие финансовые условия организаторам тех турниров, которые хотели бы видеть его в списке участников». Что касается «практичного американца», то Петросян попал в точку. «Если ты похож на меня, а я думаю, так и есть, — пишет Фишер гроссмейстеру Уолтеру Брауну в январе 1971-го, предлагая стать своим менеджером или секундантом, — то согласишься, что шахматы — всего лишь средство зарабатывания денег, и я полагаю, что

вместе мы сможем заработать больше, чем по отдельности».

Знаете, какой парадоксальный вывод напрашивается? Шахматный мир от его бегства из Суса, безусловно, проиграл: финальный матч претендентов Спасский — Фишер в 1968 году был бы очень интересным! Но сам Фишер, возможно, выиграл: анализируя творчество обоих соперников, я не уверен, что он одолел бы тогда Спасского, а в случае поражения Бобби мог бы вообще забросить шахматы, так и не став чемпионом мира... То есть судьба его хранила!

Харакири в Сусе стало кульминацией «второго пришествия» Фишера. Трехлетний цикл его активности подходил к концу. Бобби медленно, но верно впадал в очередной период «спячки». Вот свидетельство Авербаха, относящееся к началу 1968 года: «Вскоре после турнира в Сусе мы со Штейном (проездом из Лос-Анджелеса, где игрался матч-турнир Решевский — Штейн — Горт) посетили в Нью-Йорке Манхэттенский шахматный клуб. Штейн дал там сеанс одновременной игры. Среди зрителей я неожиданно увидел Фишера, но это был какой-то совсем другой Фишер — заторможенный, с потухшим взглядом. И тогда у меня мелькнула догадка, что он лечится, принимает какие-то лекарства...»

Спустя некоторое время Фишер все же вернулся в Европу и выиграл два заштатных турнира — в Натанье (+10=3) и Винковцах (+9=4), оба раза с большим отрывом. В октябре Бобби приехал на олимпиаду в Лугано, где американцы собирались

наконец побороться с советской сборной за золотые медали. Основанием для оптимизма было то, что им впервые удалось привлечь в команду и Фишера, и Решевского.

Однако увидев турнирный зал, Бобби остался недоволен: «Я сразу понял, что это помещение не для игры! Зрителям не воспрещалось ходить между столиками, даже курить!» Он потребовал заменить освещение, запретить фотосъемку во время игры, установить его столик на расстоянии восьми метров от зрителей, а если это невозможно, то позволить ему играть в отдельной комнате... Когда швейцарцы ответили отказом, Фишер заявил, что в таких условиях играть не будет, и уехал в Милан. Его не остановила даже потеря солидного гонорара, что дало повод главе американской сборной Колтановскому пошутить: «Если американец отказывается от трех тысяч долларов, то у него что-то не в порядке с головой!»

Но тот же Колтановский писал в конце олимпиады: «Шума, который производили зрители в зале, Фишер не вынес бы. С ним трудно, но, не обманывайте себя, он все-таки выдающийся шахматист и создает партии, которые публика хочет видеть. Он стоит своей цены хотя бы уже потому, что заставляет всех гроссмейстеров и мастеров тяжело работать, когда они с ним играют. Для соревнований такой шахматист и нужен, тем более что в некоторых наших турнирах 75 процентов партий кончается вничью всего в десяток ходов. Согласитесь, надо что-то делать. Я верю, что Бобби Фишер и

является решением этой проблемы. И если шахматист не понимает, что острая бескомпромиссная борьба есть основа шахмат, то он скоро будет заменен роботом, у которого не будет забот об исходе игры. А тогда люди забудут, сколь прекрасны шахматы...»

Важно провести грань между мифом о «сумасбродном, капризном, неуправляемом» Фишере и теми действиями, которые он предпринимал вполне осознанно. Многие его требования в том же Лугано были абсолютно справедливы. «Не понравилась обстановка не только Фишеру, — пишет Петросян. — Мне и моим коллегам — тоже. Представьте себе зал, в котором собралось три сотни шахматистов, тренеров, зрителей, зал без всякой вентиляции и к тому же с плохим освещением. Я никогда не жаловался на зрение, но стоило раз или два за партию напряженно подумать над ходом, как начинали болеть глаза».

Позиция Фишера мне понятна, потому что я тоже возмущаюсь, когда, к примеру, Ананд соглашается играть в деревне. Если не ведущие гроссмейстеры, то кто же будет бороться за улучшение условий игры, за повышение престижа шахмат?! Фишер реагировал очень остро, как настоящий профессионал. Когда организаторы не смогли выполнить его требования (швейцарцы проводили олимпиаду на деньги любителей шахмат, не имея поддержки государства), он развернулся и уехал, наплевав на то, что без него сборная США рискует остаться вообще без медалей. Принципы дороже!

Другое дело, что с какого-то момента Фишер начал использовать свои «причуды» в качестве психологического оружия. Трудно отделаться от ощущения, что все его эскапады, начиная с «Матча века» (1970), во многом были связаны с холодным расчетом. Пользуясь тем, что его участие в соревновании крайне важно (он обладал тогда невероятной харизмой), Бобби мог выдвигать любые требования. И все вокруг — организаторы турниров, чиновники ФИДЕ, соперники — были вынуждены считаться с этим давлением шахматного мира, который любой ценой жаждал видеть своего кумира...

Но в следующем, 1969 году любители шахмат напрасно ждали Фишера. Он побаловал их всего одной серьезной партией (с Сейди) и отказался от участия в чемпионате США, который был отборочным к межзональному турниру. В письме к руководству шахматной федерации Бобби так объяснил свое решение: «Причина, по которой я не играл в прошлом году и не буду играть сейчас, одна и та же — турнир слишком короток. Я считаю, что должно быть 22 тура, как в СССР, Венгрии, Румынии и других восточноевропейских странах, где к шахматам относятся серьезно, а не 11 туров, как в нынешнем чемпионате США».

Уклонился Фишер и от неофициального матча с Ботвинником, хотя поначалу считал, что «идея заслуживает рассмотрения». Спонсором выступил Лейденский шахматный клуб (матч был приурочен к его 75-летию), но, думаю, инициатива исхо-

дила от самого Михаила Моисеевича, возглавлявшего Общество дружбы СССР — Нидерланды. В конце 60-х годов он решил закончить спортивную карьеру, и матч с Фишером показался ему достойной точкой.

К осени всё было согласовано. Начало матча — март 1970 года, продолжительность — 18 партий, призовой фонд — 13 тысяч долларов, из них победитель получает восемь. Директором матча был объявлен Макс Эйве. Оставалось только подписать соглашение, но в последний момент Фишер взбрыкнул. Он потребовал игры до шести побед без учета ничьих и фактически сорвал матч.

Позднее Ботвинник напишет: «Фишер весьма расчетлив. В свое время он отказался от матча со мной, полагая, что выигрыш принесет ему мало славы, а проигрыш поколеблет его репутацию. Я хотел сыграть матч

с Фишером, мне было это интересно, хотя и допускал, что, вероятно, проиграю. Объективно этот матч принес бы Фишеру больше пользы, чем мне, и, может быть, настанет время, когда Фишер будет жалеть, что такой матч не состоялся». Но вряд ли Бобби жалел об этом. Мне рассказывали, что увеличение числа партий было всего лишь предлогом, а истинная причина отказа Фишера в другом: изучив партии будущего соперника, он пришел к выводу, что матч с Ботвинником принесет ему мало пользы...

Напоследок любопытная деталь. По словам исполнительного директора Шахматной федерации США Эда Эдмондсона, «Ботвинник звонил из Москвы и спрашивал мое мнение, будет ли Фишер играть или нет, как раз в тот день, когда Спасский победил Петросяна в матче на первенство мира».

ПРИШЕЛ, УВИДЕЛ, ПОБЕДИЛ!

Неизвестно еще, как сложилась бы дальнейшая судьба Роберта Фишера, если бы не «Матч века» — эпохальная битва сборной СССР против сборной «остального мира», состоявшаяся в Белграде весной 1970 года. Идея проведения такого матча была высказана Савелием Тартаковым еще в 1945 году — сразу после знаменитого радиоматча СССР — США, в котором советские шахматисты наголову разгромили своих заокеанских коллег. Но прошло долгих четверть века, прежде чем эта красивая идея была претворена в жизнь...

Фишер долго колебался, прежде чем дать согласие. Он, конечно, хотел сразиться с новым чемпионом мира Борисом Спасским — но в большом матче до шести побед, а тут всего четыре партии... По словам Бобби, его уговорил главный арбитр матча Божидар Кажич: «Он прилетел в Америку и долго убеждал меня. И вдруг сказал: «Подумайте сами, вы — и не участвуете в шахматном «Матче века»; да это просто величайшая шахматная нелепость века!» Мне трудно было что-либо возразить...»

Однако перед самым стартом участие Фишера вновь оказалось

под вопросом. Ларсен внезапно заявил, что наотрез отказывается играть на 2-й доске: дескать, за время отсутствия Бобби он добился больших успехов, а посему имеет моральное право возглавить сборную мира. «Это был открытый вызов Фишеру, и казалось, что конфликт неизбежен, — пишет Тайманов. — Но случилось невероятное! Когда доктор Эйве — капитан команды — зашел в номер к Фишеру, тот лежал уткнувшись в подушку на диване. И едва Эйве приступил к выполнению своей сложной дипломатической миссии, как Бобби, даже не обернувшись к уважаемому коллеге, буркнул: “Не возражаю”...»

В чем причина такой странной уступчивости? Сам Фишер уже на следующий день называл себя «сумасшедшим», жаловался на усталость с дороги, на религиозный дурман... Похоже, это всё дымовая завеса, а на самом деле он был очень даже доволен, что Ларсен потребовал 1-ю доску. Все-таки одно дело играть с «миролюбивым» Петросьяном, которому Фишер не проигрывал начиная с Кюрасао и к стилю которого принаоровился, и совсем другое — с «агрессивным», находящимся на подъеме Спасским. К решительному бою с ним Бобби был еще не готов, что вскоре подтвердила и их партия на олимпиаде в Зигене (№ 376). Недаром Корчной утверждал: «У всех было ощущение, что Фишер отнюдь не искал встречи со Спасским. Во-первых, потому, что он имеет с ним очень плохой счет; во-вторых, потому, что если бы он проиграл этот малень-

кий матч, всякие разговоры о встрече с чемпионом мира в обход системы розыгрыша мирового первенства немедленно прекратились бы. Ну, а если бы он проиграл Петросьяну, можно было бы сказать, что он не готовился».

Фишер с лихвой использовал возникшую ситуацию. Уступив «ради спасения матча» 1-ю доску, он не только избежал опаснейшей встречи с чемпионом мира, но и завоевал симпатии публики, которая всегда на стороне «обиженных». После почти двухлетнего отрыва от практической игры Фишеру было крайне важно одержать психологическую победу: он вдохновлялся, когда всё шло по его сценарию, а в данном случае всё получилось именно так, как хотел Бобби. И мне кажется, что уже в Белграде он окончательно понял механизм, с помощью которого будет и впредь добиваться уступок со стороны соперников и организаторов. Главное — создать ажиотаж вокруг своего имени! «Фишер вышел из своего номера», «Фишер заказал себе обед в ресторане», «Фишер садится в такси» и т.п. Еще не сделав ни одного хода, американец уже в глазах всех выглядел явным фаворитом, а это важный элемент достижения победы в шахматах. Фишера нельзя в этом обвинять, ведь он сам признавался: «Я не умею ничего, кроме как играть в шахматы, но это я делаю основательно!» Ну а раз так, то для достижения победы годились все доступные средства...

Тем не менее справиться с предстартовым волнением Фишеру не удалось. «Перед 1-й партией с Пет-

росяном он был совершенно не в себе, — вспоминает Тайманов. — Появился на сцене спустя полчаса (!), бледный как мел, долго не решался сделать первый ход...»

О том, какие мысли обуревали в тот момент Фишера, можно узнать из его письма Уолтеру Брауну, написанного в январе 1971 года:

«Поскольку я не играл некоторое время, то был не слишком уверен в себе — как ни странно, я был неизвестной величиной даже для самого себя. Но едва взглянув в лицо Петросяну, я как-то приободрился. Он выглядел испуганным! И я знаю почему. Для Петросяна это был момент истины. Когда Петросян был чемпионом мира, для русских он был инструментом для очернения моего имени, клеветы на мой характер и умение играть, приращения моих результатов, вообще высмеивания и вранья в мой адрес. Из всех русских мастеров у него для этих действий были наилучшие предпосылки — в конце концов, он был чемпионом мира. Предполагается, что чемпионы мира не лгут — зачем им это? Их превосходство всем очевидно, и они могут позволить себе роскошь быть объективными. Хитрая психология советских пропагандистов в том и состояла, чтобы на полную катушку использовать шахматиста с мировым титулом для распространения своей лжи. Сейчас русские используют как орудие лжи Бориса Спасского, поскольку сейчас титул у него.

Но вернемся к Тиграну Петросяну. С тех пор как он выиграл титул чемпиона мира, он выглядел виноватым, даже обеспокоенным. Причина

в том, что он выиграл отбор к матчу на первенство мира с Ботвинником обманным путем. Смотри полное описание этой истории в «Спортс иллюстрейтед» за 1962 год. В турнире претендентов он составил заранее не менее восьми партий! Я написал статью об этой и других махинациях русских...»

№ 458. Защита Каро-Канн В13

ФИШЕР – ПЕТРОСЯН

«Матч века», Белград (м/1) 1970

1.e4 c6 2.d4 d5 3.ed cd 4.♗d3.

Старинная, редкая и с виду неприязнительная система, но после этой партии она вошла в моду. Белые пробуют играть на ограничение сил противника.

4...♘c6 5.c3 ♗f6 6.♗f4. Развивая слонов вопреки «правилу Ласкера», по которому сначала надо развивать коней. Неточно 6.h3 e5! или 6.♗g5 ♗e4! 7.♗:e4 de 8.d5 ♗e5 9.♚a4+ ♚d7 10.♚:e4 ♚f5 (Фишер).

6...♗g4. Самый естественный ответ в духе идей Каро-Канна. После e7-e6 возникнет карлсбадская структура с переменной цвета. В 70-е годы этот вариант активно изучался в Баку, где под влиянием мастера Шакарова все играли защиту Каро-Канн.

7.♚b3 ♗a5?! Потом Петросян сетовал, что зря не пошел 7...♚b6, по аналогии с давней партией против Каспаряна (Ереван(м/2) 1946), или 7...♚c8 и ♗h5-g6 (эту идею Горта одобрял и Фишер). С годами стали предпочитать 7...♚d7 8.♗d2 e6 9.♗gf3 ♗:f3 10.♗:f3 ♗d6! 11.♗:d6 ♚:d6, и у черных нет особых проблем: 12.0-0 0-0= (Ланка – Каспа-

ров, Ленинград 1977) или 12.♖:b7 ♜b8 13.♗a6 0-0 14.♙b5 ♜b6 15.♗a4 ♘e7 16.b3 ♘e4 17.♞c1 ♞c8 18.♙d3 ♘g6 19.♘e5 ♘c5! (Морозевич — Оль, Гронинген 1997).

8.♗a4+ (8.♗c2!?) **8...♙d7?** А этот робкий, пассивный ход с последующим заточением слона путем e7-e6 совсем не в духе Каро-Канна! Верно 8...♘c6 (Холмов), и белый ферзь на a4 стоит не лучше, чем на d1, например: 9.♘d2 e6 10.♘gf3 ♙d6 11.♘e5 0-0 12.♙g3 ♗c7!= (К.Мюллер — Огдестейн, бундеслига 1998).

9.♗c2 e6 (Петросян предлагал 9...a6 с идеей ♙b5, однако на это хорошо 10.a4!) **10.♘f3 ♗b6.** Черные все же пытаются разменять белопольного слона, хотя полезнее развивающее 10...♙e7 11.0-0 0-0.

11.a4! Типично фишеровский, очень конкретный ход: абстрактные опасения за слабость поля b3 американцу неведомы! Быть может, именно этот ответ и недооценил Петросян, затеявая «боковой» маневр конем на a5. Наверняка здесь он немного занервничал...

11...♞c8. Перед черными был непростой выбор, поскольку оба заманчивых вторжения на b3 не избавляли их от затруднений: 11...♗b3 12.♗e2! ♘c4 (но не вариант Фишера 12...♙a4? 13.♞a4 ♗:a4 14.♙b5+) 13.♙c1 ♞c8 (13...♙d6? 14.a5! с выигрышем фигуры) 14.0-0 или 11...♘b3! (размен коня хотя бы оправдывал предыдущие ходы) 12.♞a2 ♞c8 13.0-0 ♙e7 14.♙e5 (14.♞e1!?) 14...h6 15.♘bd2 ♘:d2 16.♘:d2 и т.д.

12.♘bd2 ♘c6 13.♗b1 ♘h5. Ясно, что черные проиграли дебютное сражение и слон на d7 не укра-

шает их позицию, но они еще могли упорно защищаться путем 13...g6 (Фишер) 14.0-0 ♘h5 15.♙g5 ♙g7.

14.♙e3 h6? По сути, решающая уступка ключевого пункта e5. Плохо и 14...f5?! 15.g4! fg 16.♘g5 с атакой (Фишер). Многие комментаторы рекомендовали 14...g6, но после 15.0-0 и ♘e5 или сразу 15.♘e5, и если 15...♙d6, то 16.f4! ♙:e5 17.a5! ♘:a5 18.fe, белые сохраняли инициативу.

Предлагалось и немедленное 14...♙d6 (Суэтин) с идеей 15.♙:h7 g6 16.♙:g6 fg 17.♗:g6+ ♔d8 18.g4 ♘e7. Правда, на 19.♗g5 плохо 19...♔c7? 20.c4! (Холмов) 20...dc 21.♞c1! ♔d8 22.♘e5 ♙:e5 23.♗:e5 ♞h7 24.gh и т.д., однако после 19...♗:b2 борьба носит обоюдоострый характер. Поэтому Фишер скорее всего ответил бы просто 15.♘e5!

На худой конец, можно было пожертвовать пешку путем 14...♗c7!? (не пуская коня на e5) 15.♙:h7 ♘f4 16.♙:f4 ♗:f4 17.♙d3 ♙d6, но это было бы в стиле Спасского или Таля, но никак не Петросяна!

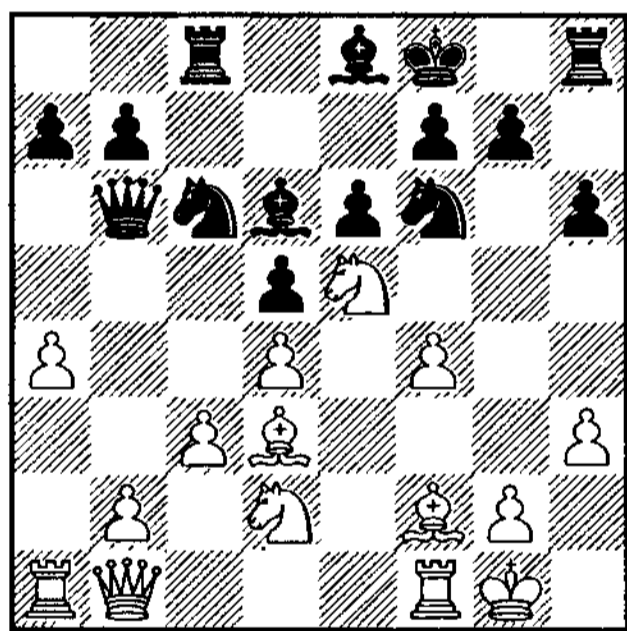
15.♘e5! ♘f6. «Фактическая капитуляция, — пишет Петросян. — Играя 11...♞c8, я намечал в этом положении 15...♘:e5 16.de ♙c5 с разменом слонов и ♘f4, что в сочетании с возможным f7-f6 или d5-d4 давало черным хорошую игру. И лишь в самый последний момент я увидел, что промежуточный ход 17.a5! рушит все мои планы: 17...♗c7 18.g4! с выигрышем фигуры, за которую после 18...♙:e3 19.fe ♗:e5 20.gh ♗:e3+ 21.♙e2 ♙b5 22.♗d1 и ♘f1 у черных нет реальной компенсации». Неплохо и указанное Фишером 18.♘f3 ♙:e3 19.fe.

Странный просмотр, свидетельствующий о неважном игровом настроении Тиграна Вартановича...

16.h3. «Препятствуя ♖g4 и намечая g2-g4 в ответ на рокировку черных» (Фишер). У белых крепкий центр и мощнейшее давление — словом, стратегически выигранная позиция.

16...♗d6 17.0-0 ♔f8?! «Лучше 17...0-0» (Фишер). «Но после 18.f4 я не видел, что можно противопоставить плану атаки с g2-g4» (Петросян). Невольно вспоминается «атака Пильсбери» в ферзевом гамбите!

18.f4 ♗e8 (18...♕e5? 19.fe ♗e5 20.a5+— Фишер) **19.♗f2!**



19...♝c7. На 19...g6 Фишер привел 20.f5 gf 21.♗:f5 ef 22.♝:f5 ♝d8 23.♗h4+—. Однако после 22...♔g7! 23.♗h4 (не лучше 23.♝:c8 ♕e7! 24.♝a8 ♗d7 25.a5 ♝a6 или 23.♕dc4 dc 24.♕:c4 ♝d8 25.♕:d6 ♕e7!) 23...♗:e5 24.♗:f6+ ♗:f6 25.♝:f6+ ♔g8 26.♞f4 ♞h7 27.♞g4+ ♔f8 28.♝f5 h5! 29.♞h4 ♝d8! или 29.♞f4 ♝c7! черные отбивали натиск.

На мой взгляд, точнее другая жертва — 20.♗:g6! fg 21.♕:g6+, например:

1) 21...♔g7 22.♕:h8 ♔:h8 23.f5 ♗f4 24.♝e1! ef (хуже 24...♝:b2 25.♝:e6 ♕d7 26.♕f3 или 24...♗:d2 25.♝:d2 ♔h7 26.fe ♕e7 27.♗h4 ♕e4 28.♝f4 ♕g6 29.♝f5 ♕d6 30.♝h5 ♝:b2 31.♗g5!) 25.♝e6! ♕d7 26.♕c4!! ♝c7 (26...dc 27.d5!) 27.♕e3 ♝d6 28.♝:d5 ♝:d5 29.♕:d5 с технически выигранным окончанием;

2) 21...♗:g6 22.♝:g6 ♗e7 (22...♕g8 23.♗h4! ♝c7 24.♝:e6 ♞h7 25.♝:d5 или 23...♕ce7 24.♗:e7+ ♗:e7 25.f5 ♕f6 26.♞ae1 ♞c6 27.a5! и т.д.) 23.f5! ♞g8 (23...ef 24.♗e3!) 24.♝:h6+ ♔e8 25.♗h4 также с хорошими видами на победу.

20.♗h4 ♕g8 21.f5! (при короле на f8 вскрытие линии «f» важнее форпоста на e5) **21...♕:e5 22.de ♗:e5 23.fe ♗f6 24.ef ♗:f7 25.♕f3! ♗:h4.** Если 25...g5 26.♗f2 ♔g7, то 27.♗d4 (Фишер) или 27.♕d4! ♕e7 28.♕b5+—.

26.♕:h4 ♕f6 27.♕g6+! Характерный штрих: напрашивалось 27.♕f5!, но Бобби не упускает случая разменять неприятельского слона и остаться со своим любимым белопольным слоном против коня.

27...♗:g6 28.♗:g6 ♔e7! Фишер, уже ожидавший сдачи партии, поставил к этому ходу два восклицательных знака! «Единственный шанс, — пишет Петросян. — А вдруг королю удастся убежать по черным полям на ферзевый фланг?»

29.♝f5 ♔d8 30.♞ae1 ♝c5+ 31.♔h1 ♞f8. Оба соперника считали, что упорней 31...♞c6, но после 32.♗f7 ♞c7 (32...♞d6 33.c4!) 33.♗e6 черным долго не продержаться.

32.♝e5! (централизация, парализующая черных) **32...♞c7** (32...

♖c7? 33.♚:d5+!) **33.b4! ♖c6** (33... ♖e7 34.♚d4) **34.c4!** (красиво и энергично) **34...dc 35.♙f5 ♗ff7 36.♗d1 + ♗fd7 37.♙:d7 ♗:d7 38.♚b8 + ♔e7 39.♗de1 +**. Черные сдались.

Не припомню, чтобы когда-нибудь раньше «железный Тигран» так робел перед соперником. Похоже, это поражение его деморализовало: 2-ю партию он играл сам не свой, очень плохо, упустил целый ряд шансов... Все-таки Фишер обладал удивительной способностью подавлять соперников! Потеряв веру в себя, Петросян не использовал шансы на победу в 3-й и 4-й партиях, и Бобби уверенно выиграл этот мини-матч — 3:1.

Робость в действиях экс-чемпиона мира заметна и в следующем поединке, сыгранном вскоре после Белграда.

№ 459. Английское начало А40 ПЕТРОСЯН — ФИШЕР

Ровинь — Загреб 1970, 17-й тур

1.c4. Как и в «Матче века», а затем в 4-й и 6-й партиях матча в Буэнос-Айресе (1971), Петросян уклоняется от 1.d4!, что могло бы поставить перед соперником дебютные проблемы. Возможно, он опасался не выдержать напряжения, которого требует такая конкретная игра.

1...c5. Во 2-й партии «Матча века» Фишер ответил 1...g6 и после 2.♘c3 c5 3.g3 ♙g7 4.♙g2 ♘c6 5.♘f3 (5.e3 e6=) 5...e6 6.0-0 ♘ge7 7.d3 (все же активнее 7.e3 0-0 8.d4) 7...0-0 8.♙d2 d5 9.a3 b6 10.♗b1 ♙b7 11.b4? (11.cd ♘:d5 12.♘:d5 ♚:d5=) 11...cb 12.ab dc 13.dc ♗c8 захватил иници-

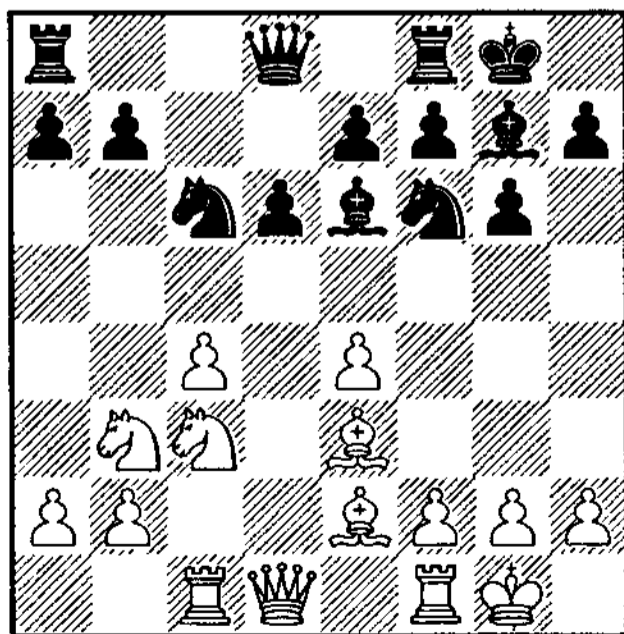
ативу. В 4-й партии Петросян «исправился» — 2.d4 ♘f6 3.♘c3, однако вновь не смог выйти на серьезную борьбу: 3...d5 4.♘f3 ♙g7 5.cd ♘:d5 6.♙d2 c5 7.♗c1 ♘:c3 8.♙:c3 cd 9.♘:d4 0-0 10.e3 ♚d5! 11.♘b5 ♚:d1+ 12.♗:d1 ♘c6=.

2.♘f3 g6 3.e4 (3.d4 — № 478) **3...♙g7 4.d4 ♘c6.** По-моему, выводить коня лучше на 3-м ходу, а в этот момент интереснее вариант с 4...♚a5+!? (первоисточник: Гипслис — Штейн, СССР(ч) 1966).

5.dc! (неясно 5.d5 ♘d4 Пахман — Смыслов, Гавана 1962) **5...♚a5+ 6.♘fd2.** Хорошо и 6.♙d2 ♚:c5 7.♘c3 d6 8.♙e2 ♘f6 9.0-0 0-0 10.h3. В обоих случаях на доске выгодная для белых редакция системы Мароци.

6...♚:c5 7.♘b3 ♚b6 8.♙e2 d6 9.0-0 ♘f6. Не уравнивает и 9...♙e6 10.♙e3 ♚c7 11.♚d2 ♘f6 12.f3 0-0 13.♘c3 (Олафссон — Ларсен, Буэнос-Айрес 1980). Черные потеряли время на метания ферзем, а белые сделали полезный ход ♘b3.

10.♘c3 0-0 11.♙e3 ♚d8 12.♗c1 ♙e6.



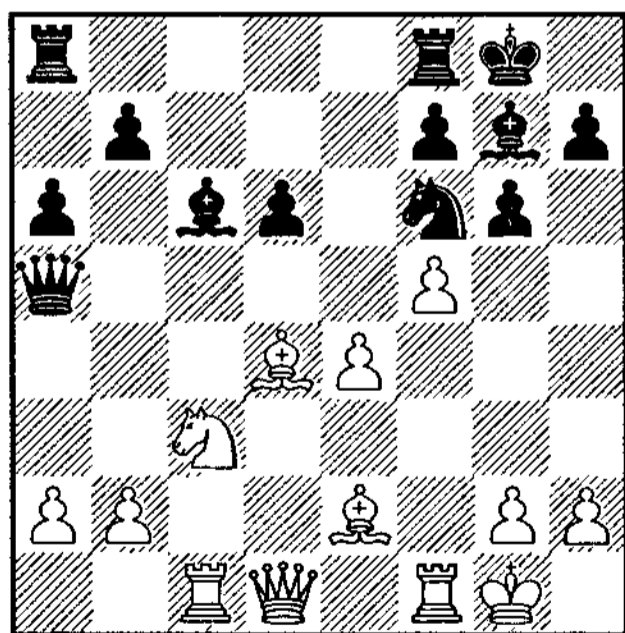
13.♘d4?! Зачем? Ведь после 13.f3! у черных трудная позиция: у них

нет обычного разгрузочного размена коней на d4, а ферзь не выходит с d8. Например: 13...♘e5 14. ♘d5 или 13...♞c8 14. ♘d5 ♘d7 15. ♚d2 b6 16. ♘d4 с устойчивым давлением. Но, по-видимому, Петросян мечтает лишь о ничьей...

13...♘:d4 14.♙:d4 ♚a5! (черные вздохнули посвободнее) **15.f4.** Неплохой ход, однако он требует очень конкретной, энергичной игры: все-таки ослабление пешечной структуры (вспоминается аналогичная попытка Ларсена — № 478). Не проходило 15. ♘d5?! ♘:e4 16. ♙:g7 ♚:g7 17. ♚d4+ ♘f6, но заслуживало внимания 15. ♚d3!? и b2-b3.

15...a6 16.f5. Вариант 16.b4!? ♚:b4 17. ♞b1 ♚a5 18. ♞:b7 Петросян скорее всего даже не рассматривал: после 18...♞fe8 слабость пешки c4 сулит черным достаточную контригру.

16...♙d7 17.c5! (и все-таки белые пошли вперед...) **17...♙c6! 18.cd ed.**



19.fg?! Конечно, сильнее 19. ♙c4!, но для Петросяна, особенно при игре с Фишером, это было чересчур сложное, неясное продолжение. Надо считать 19...♘:e4 — здесь пос-

ле 20.fg hg 21. ♙:g7 ♚:g7 22. ♘:e4 ♙:e4 23. ♚:d6 ♙f5 24. ♙d5! у белых опасная инициатива. Осторожнее 19...♚h8!, но и в этом случае после 20. ♞f4!? (или 20. ♙d5) 20...♞ae8 21. ♚d3 белые сохраняли несколько лучшие шансы.

19...fg 20.♙c4+ ♚h8 21.♙d5 (21. ♚d3 ♞ae8 22. ♞ce1 ♘g4 23. ♘d5 ♘e5=) **21...♞ae8 22.h3** (подчеркнутое миролюбие) **22...♙:d5 23. ♘:d5 ♘:d5 24.♞:f8+ ♞:f8 25.ed ♚b4! 26.♙:g7+ ♚:g7** с ничьей на 44-м ходу.

Как видим, и достигнув перевеса по дебюту, Петросян снова играл неконкретно и неточно, а в конце даже получил чуть похуже! Мне кажется, уже в этих партиях таился зародыш его будущего поражения от Фишера в финальном матче претендентов 1971 года...

Тот «Турнир мира» в Ровине — Загребе закончился для американца триумфально: 1. Фишер — 13 из 17; 2—5. Глигорич, Горт, Корчной и Смыслов — по 11; 6. Петросян — 10,5 и т.д. И никто не знал, что он, оказывается, сел за доску чуть ли не против своей воли. «Поеду, скажу им что-нибудь про плохое освещение и... вернусь, — признался он накануне Бронштейну. — При стандартном освещении я больше играть не буду: врачи сказали, что я могу испортить глаза, если напрягать их пять часов». Но Фишер — редчайший случай! — просчитался со своей детской комбинацией: организаторы приняли все его условия, и ему пришлось играть». Уж не сама ли Каисса вела Бобби к чемпионской короне?!

Секрет успехов Фишера был очевиден: все партии он играл только на выигрыш! «Такая тактика не гарантирует от отдельных поражений, но зато приносит больше побед, — отмечал Таль. — В Загребе, например, Фишер проиграл одну партию, как и Петросян, но опередил его на 2,5 очка за счет лишних (!) побед. Наши ведущие шахматисты попросту отвыкли от борьбы за первое место. Им слишком часто приходилось играть в отборочных соревнованиях, бороться за выход в какой-то следующий этап. Поэтому, начиная турнир, они подсознательно думают больше о третьем месте, чем о первом. В то время как Фишер всегда стремится к полнокровной победе, наши гроссмейстеры нередко избегают слишком большой ответственности, слишком большого риска, особенно во встречах с прямыми или потенциальными аутсайдерами».

С «Матча века» и турнира в Загребе, по существу, и начинается настоящая легенда Фишера. Феноменальны были даже не столько его результаты (подобное в шахматной истории иногда случалось), сколько то, что он играл в совершенно другие шахматы: напряжение, которое он создавал за доской, для того поколения шахматистов было просто непосильным. Если прежде это ярче всего проявлялось в чемпионатах США, то теперь — и при встречах с ведущими гроссмейстерами мира. Даже такие опытные зубры, как Петросян, уже не могли играть с ним в полную силу! Фишер оказывал на партнеров явное психологи-

ческое давление, его напор раздражал, вызывал у них негативные ощущения, и это, конечно, ему серьезно помогало...

До Загреба была еще убедительная победа на первом неофициальном «чемпионате мира по блицу» в Герцег-Нови (8 апреля). Этот уникальный двухкруговой турнир состоялся сразу после «Матча века», в нем участвовала добрая половина его участников, а результаты потрясли шахматный мир: 1. Фишер — 19 из 22 (!); 2. Таль — 14,5; 3. Корчной — 14; 4. Петросян — 13,5; 5. Бронштейн — 13; 6. Горт — 12; 7. Матулович — 10,5; 8. Смыслов — 9,5; 9. Решевский — 8,5... За всю марафонскую дистанцию Фишер проиграл только одну партию — Корчному, а разгромил с сухим счетом таких королей блица, как Таль, Петросян и Смыслов!

Производил впечатление сам стиль его побед. «Года два назад многие из нас играли с Фишером блиц и достаточно успешно, — вспоминал Таль. — В общем, нельзя сказать, чтобы его игра производила тогда большое впечатление... Но югославский блицтурнир Фишер провел превосходно. Когда Петросян просмотрел несколько партий американца, то заметил: «Он играет блиц так, как я это делал десять лет назад». А ведь все хорошо помнят, как был силен молодой Петросян в молниеносной игре. По моему мнению, Фишер играет блиц в той же манере, что и серьезные партии: быстро, уверенно и практически безошибочно. За весь турнир он не подставил ни одной пешечки! В то

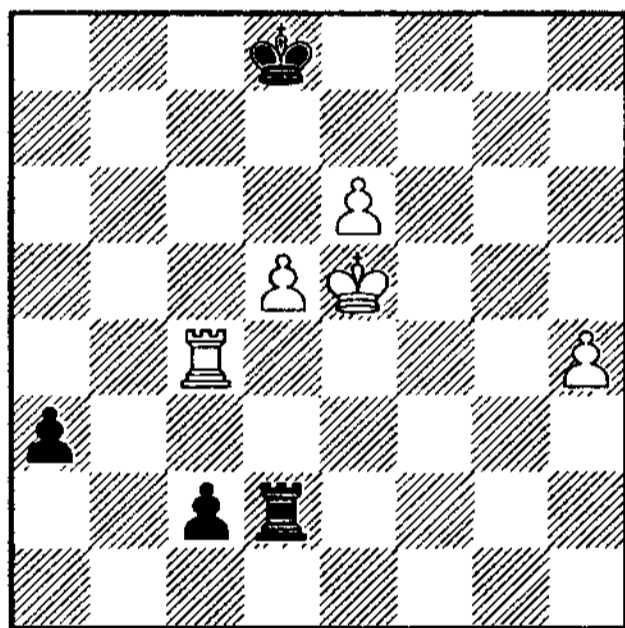
же время мы зевали коней табунами, а слонов — стадами. Фишер избегал комбинационных осложнений, зато в некоторых партиях применял теоретические новинки, которые более осмотрительный шахматист приберег бы для серьезных соревнований».

Это был звездный час Фишера. Казалось, ему подвластно буквально всё! Порой возникало впечатление, что он попросту гипнотизировал своих соперников.

№ 460

ТАЛЬ — ФИШЕР

Герцег-Нови (блиц) 1970, 1-й тур



Здесь Таль вместо 45.♔d6!+- сыграл **45.d6?** и после калейдоскопа ошибок — **45...♖e2+ 46.♗f5?** (46.♔d5 =) **46...♗f2+?** (46...a2!-+) **47.♔g4 a2?!** (47...♖e2=) **48.d7??** (48.e7+! ♔d7 49.♖c7+ ♔:d6 50.e8♚ ♔:c7 51.♚e5+ давало белым ничью с позиции силы) **48...♔e7 49.♖c8 ♖d2 50.♖e8+ ♗f6 51.e7 ♖:d7** был вынужден сложить оружие.

Кстати, в тот день у Бронштейна произошел любопытный разговор с Фишером: «Во время обеда он стал

объяснять мне, почему не станет участвовать в чемпионате мира ФИДЕ. Я внимательно слушал, не говоря ни слова. Внезапно Бобби остановился и растерянно пробормотал: «Вы думаете, я должен играть?» — «Да», — только и сказал я. Он задумался, и больше мы эту тему не затрагивали».

Вероятно, именно успехи в Герцег-Нови и Ровине — Загребе укрепили Фишера в решении снова включиться в борьбу за шахматную корону. А может, его наконец убедили, что есть только один способ доказать, что он сильнейший в мире: пройти отборочный цикл ФИДЕ и выиграть матч у чемпиона! О своем желании играть в межзональном турнире, намеченном на ноябрь 1970 года, Фишер заявил еще в Белграде, но, как показывает разговор с Бронштейном, преодолеть сомнения ему удалось не сразу. Последней каплей, видимо, стал летний турнир в Буэнос-Айресе, «смывший позор» 10-летней давности, когда в том же Буэнос-Айресе Фишера постиг крупнейший провал за всю карьеру. На сей раз он добился одного из своих крупнейших триумфов!

Играли на сцене театра «Сан-Мартин», где через год Фишеру предстояло скрестить шпаги с Петросяном. Каждый вечер зал на 700 мест был переполнен, зрители сидели и стояли в проходах. К Бобби относились, как к королевской особе, выполняя любые прихоти. Вспоминает гроссмейстер Тукмаков:

«С такой анархией в организации соревнования я еще не встречался. Правда, перед организаторами стояла нелегкая проблема Фишера и Решев-

ского. Решена она была просто: все их требования были удовлетворены. В частности, чтобы обеспечить им религиозный «тайм-аут», тур в пятницу начинался в 11 утра (чтобы закончить до 5 часов), а в субботу — в 20.30, а следовательно, заканчивался в 1.30 ночи! Да и «нормальные» туры проводились не в обычное для нас время — с 18.15 до 23.15.

В 1-м туре я должен был встретиться с Фишером, но он по обыкновению опаздывал. Фишер приехал к 3-му туру, однако играть в этот день не захотел («устал!»). Организаторам пришлось увеличить продолжительность турнира, добавив еще два дня доигрывания. В один из них и состоялась наша партия. Началась она на полчаса позже: американец потребовал переделать освещение. Его желание было удовлетворено. Эта атмосфера «культы» Фишера (к ней надо привыкнуть) подействовала и на меня...»

№ 461. Дебют Ларсена А01

ФИШЕР — ТУКМАКОВ

Буэнос-Айрес 1970, 1-й тур

1.b3!? (подхватывая эстафету у Ларсена: до этого Бобби с 1958 года играл только 1.e4) **1...e5 2.♖b2 ♗c6 3.c4 ♗f6 4.e3**. Конечно, не ларсеновское 4.♗f3?! e4 (№ 375).

4...♗e7 (4...g6!?) **5.a3 0-0 6.d3**. Чуть тоньше 6.♗c2 (№ 465). Стратегия «сжатой пружины», примененная Фишером, известна еще со времен гипермодернизма и характерна для дебюта Рети (яркий пример: Рети — Ейтс, Нью-Йорк 1924).

6...d5 7.cd ♗:d5 (лучше 7...♗:d5!) **8.♗c3 ♗d6 9.♗f3 ♗f5** (9...

♗g4!?) **10.♗c2 ♗fd8 11.♗d1 h6 12.h3**. Белые разыгрывают дебют, не выходя за пределы 3-го ряда, но попутно они пугают черных эфемерной угрозой g2-g4 (ее изучение наверняка отняло у Тукмакова не одну минуту). Впрочем, в приводимой далее партии с Андерссоном эта идея стала реальностью...

12...♗e6 13.♗d2!? (тоже интересный ход; 13.♗e2 e4!) **13...♗d7**. Неплохо и стандартное 13...♗d7 14.♗e2 ♗ad8 15.♗ce4 ♗d5 16.b4 a6 17.♗c5 ♗:c5 18.bc (18.♗:c5?! ♗b6!) 18...♗de7 с примерным равновесием.

14.♗e2 ♖h8?! По таким ходам угадывается игровой настрой шахматиста. Черные могли обострить игру путем 14...♗g6!, однако, видимо опасаясь ответа 15.♗d5 ♗d6 16.g4 ♗e6 17.♗f3 ♗c5 18.♗c4, предпочли осторожную профилактику. Думаю, Фишер тут же почувствовал неуверенность соперника...

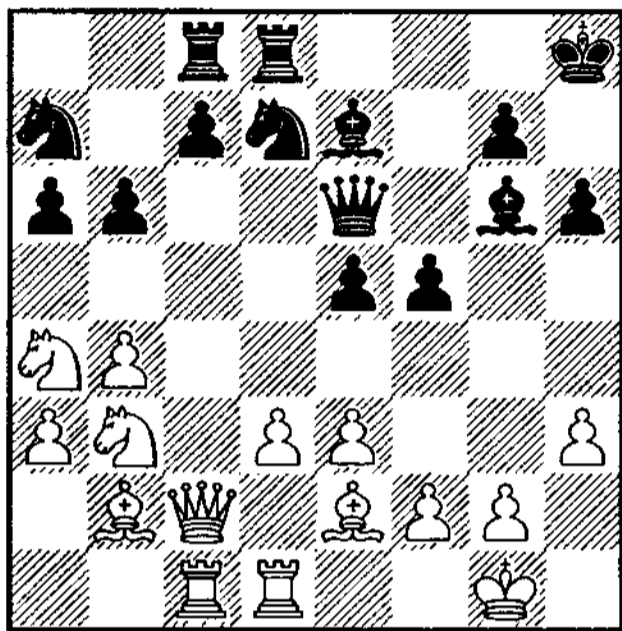
15.0-0 ♗g6. Опять неконкретный ход. Заслуживало внимания 15...♗g6 16.♖h2 ♗b6, но не 16...♗c5 17.♗ce4! ♗d5?! 18.b4 ♗d7 19.g4! ♗:e4 20.♗:e4 ♗b6 21.♗f3 или 17...♗:e4 18.de ♗d7 19.f4!, и белые захватывают инициативу.

16.b4 a6 (16...f5?! 17.♗f3!) **17.♗c1 ♗ac8 18.♗fd1 f5** (18...♗b6 19.♗ce4!) **19.♗a4**. Всё в той же манере бесконтактного боя. Неспешно заканчивая мобилизацию сил, белые делают самые естественные ходы. У них в запасе есть еще ♗b3, а вот черные уже не видят хорошего плана и выдумывают странную перестройку.

19...♗a7? Некрасивые ходы редко бывают хорошими. Опасно было 19...f4?! 20.ef (возможно и 20.

♙f3 fe 21.fe ♖b6 22.♙:c6!) 20...ef 21.♞e1! ♜f7 22.♙f3 ♜db8 23.♞b3!, но 19...♖b6 20.♜c5 ♙:c5 21.bc ♜d5 сохраняло более-менее надежную позицию.

20.♜b3 b6. Если 20...c6, то 21.♜ac5 и т.д.



21.d4! f4 (21...♜b5 22.de!) **22.e4!** (пружина разжимается!) **22...♜b5?** Решающая, причем грубая ошибка. Видимо, Тукмаков намечал 22...♙:e4 23.♞:e4 ♞:b3 24.♙d3 (24.♙:a6!?) 24...♜f6 с идеей 25.♞b7?! ♞:a4 26.de ♜g8! (27.♞:a7? ♞b3!), но в последний миг заметил убийственный ответ 25.♞g6! ♞:a4 (не лучше 25...ed 26.♙c2 или 25...e4 26.♙c2 ♞e6 27.♞e1) 26.de ♞:d3 (26...♞e8 27.♞f5) 27.♞:d3 ♞e8 (27...♜g8 28.♞d7!! ♞b3 29.♞c2! ♞f8 30.e6 и т.д.) 28.♞f5 ♜g8 29.♞d7 — и растерялся.

23.♙g4 ♞f6 24.de ♜:e5 25.♙:c8 ♞:c8 26.♞d5. Черные сдались. Знай Фишер творчество Высоцкого, он бы наверняка вспомнил: «Мне руку поднял рефери, которой я не бил...»

После этого Бобби развил ураганный темп, одержав еще пять побед кряду: здесь и тонкий эндшпиль

«конь против слона» с Дамяновичем, и быстрый разгром Георгию в русской партии, и внезапный удар со Швебером... Затем, сделав ничью с Найдорфом, американский чемпион выиграл еще пять партий и набрал 11,5 из 12!

Вторую победную серию он открыл партией с Панно, в которой сделал один из самых красивых ходов в своей карьере. Аргентинский гроссмейстер тоже не смог решить сравнительно новых, непривычных проблем и попал под позиционный пресс. Тем не менее он оборонялся изо всех сил, пока не зевнул завуалированную угрозу противника.

№ 462. Староиндийское начало А04
ФИШЕР – ПАННО

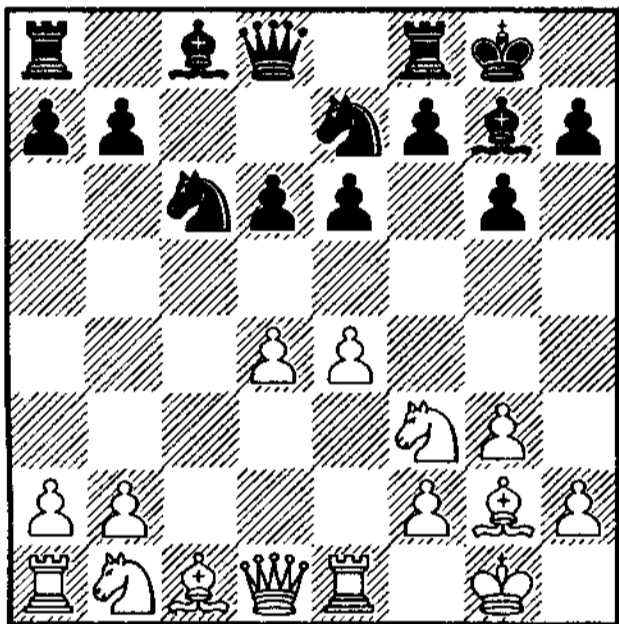
Буэнос-Айрес 1970, 8-й тур

1.e4 c5 2.♜f3 e6 3.d3!? ♜c6 4.g3. Маленький сюрприз. Завзятый «староиндиец» Фишер с успехом играл староиндийское начало еще в юности (1.♜f3, затем g2-g3, ♙g2, d2-d3, ♜bd2 и e2-e4), а позже одержал в нем ряд памятных побед — над Ивковым (Санта-Моника 1966), Дурао (Гавана(ол) 1966), Мягмарсуреном (Сус(мз) 1967) и черными, но по той же схеме, над Э.Николичем (Винковци 1968). В 70-е, с легкой руки Фишера, так пробовали играть многие молодые шахматисты, в том числе и автор этих строк.

4...g6 5.♙g2 ♙g7 6.0-0 ♜ge7 7.♞e1 d6. Автоматическое 7...0-0 допускает 8.e5!? (8.c3 e5!) 8...d6 9.ed ♞:d6 10.♜bd2 ♞c7 11.♜b3! ♜d4 12.♙f4 ♞b6 13.♜e5 ♜:b3? (верно 13...♙:e5 14.♙:e5 f6 15.♙f4 e5 16.♙h6 ♞e8 17.♙d2 ♙e6=) 14.♜c4! ♞b5

15.ab a5 16.♔d6 ♕f6 17.♖f3 ♔g7 18. ♚e4 (сразу выигрывало 18.♖:f6+!!) 18...♞d8 (приемлемой защиты от жертвы ферзя уже нет) 19.♖:f6+!! ♔:f6 20.♔e5+ ♔g5 21.♔g7! 1-0 (Петросян — Пахман, Блед 1961). Прелестная миниатюра!

8.c3 0-0. При пешке на с3 логично 8...e5!? с равноправием в центре: 9.♔e3 0-0 10.♗a3 b6 11.♗c2 d5 (Швебер — Петросян, Буэнос-Айрес 1964) или 9.a3 0-0 10.b4 b6 11. ♗bd2 h6 12.♗c4 ♔e6 13.♗e3 ♖d7=.
9.d4 cd 10.cd.



10...d5. Проще решало дебютные проблемы энергичное 10...♖b6! 11. d5 (11.♔e3?! ♖:b2), и теперь 11...♔:b2 12.♔:b2 ♖:b2 13.dc (лучше 13.♗bd2! с компенсацией за пешку) 13...♖:a1 14.♖b3 (если 14.cb ♔:b7 15.♖b3, то 15...♔d5!) 14...♗:c6 15.♗c3 ♗d4! 16. ♚:a1 ♗:b3 17.ab ♔d7= (Любоевич — Хюбнер, Буэнос-Айрес(ол) 1978) или 11...♗d4 12.♗c3 ed с удобной игрой (Кларк — Коттнауэр, Гастингс 1968/69).

11.e5 ♔d7? Недопустимая пассивность, позволяющая белым спокойно закончить развитие и сохранить пространственный перевес.

Надо было сразу подрывать центр — 11...f6!, например: 12.ef ♔:f6 13. ♔h6 ♚e8 14.♗c3 ♗f5=. Эммс рекомендовал 12.♔f4, однако на это неплохо как 12...fe 13.de h6, так и 12... ♖b6 с угрозой ♖:b2 или ♗f5.

12.♗c3 ♚c8 13.♔f4 ♗a5 14. ♚c1 b5 15.b3 b4 16.♗e2 ♔b5. Мало что меняло 16...♚:c1 (Трифуневич) 17.♗:c1 ♔b5 18.♗d3 ♔:d3 19. ♖:d3, как в варианте из следующего примечания.

17.♖d2 ♗ac6 18.g4! a5?! Демонстрация черных на ферзевом фланге — скорее потеря времени, тогда как белые готовят типовую атаку на королевском фланге. Комментаторы считали необходимым 18... ♔:e2 19.♖:e2 ♖b6 (это рекомендовалось даже ходом раньше), но тогда белые получили бы преимущество двух слонов и могли развивать инициативу на обоих флангах.

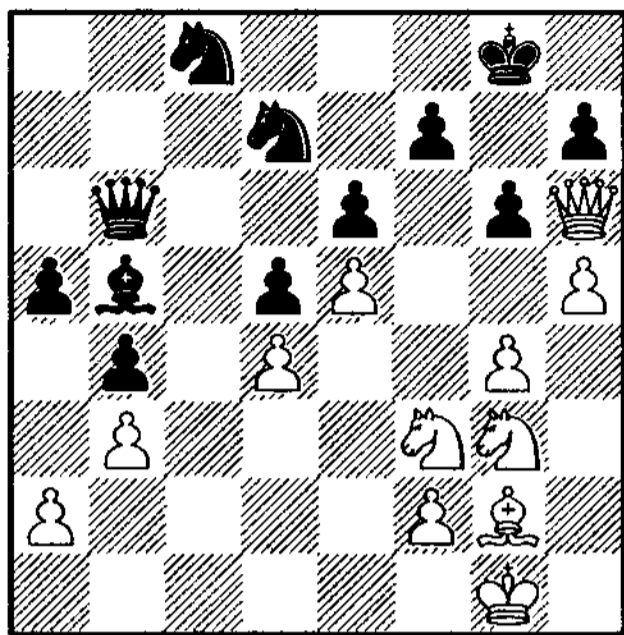
19.♗g3 ♖b6 20.h4 ♗b8 21. ♔h6! Если 21.♔g5, то 21...♚:c1 22. ♚:c1 ♗ec6! 23.♔f6 (23.h5 ♗d7) 23... h6, создавая прочный оборонительный вал: на h4-h5 последует g6-g5.

21...♗d7 22.♖g5. Грозное с виду 22.♗h5?! gh 23.♖g5 парировалось путем 23...♗g6 24.♔:g7 ♔:g7 25.gh h6 26.♖g4 ♔d3! или 24.gh ♚:c1 25.♚:c1 ♔e2!? 26.hg fg 27.♔:g7 ♔:g7 и ♔:f3.

22...♚:c1 23.♚:c1 ♔:h6. Теперь уже подрыв 23...f6 был далеко не столь эффективен: после 24.ef ♔:h6 (24...♔:f6 25.♖e3) 25.♖:h6 ♗:f6 26. ♔h3! белые благодаря слабости пешки e6 и пункта e5 сохраняли стратегическую инициативу.

24.♖:h6 ♚c8 (24...f6 25.h5!; Панно старается избегать резких

движений, надеясь на прочность своей позиции) **25. ♖:c8+ ♘:c8**
26.h5.



26... ♜d8? О трудностях черных красноречиво говорят такие примерные варианты:

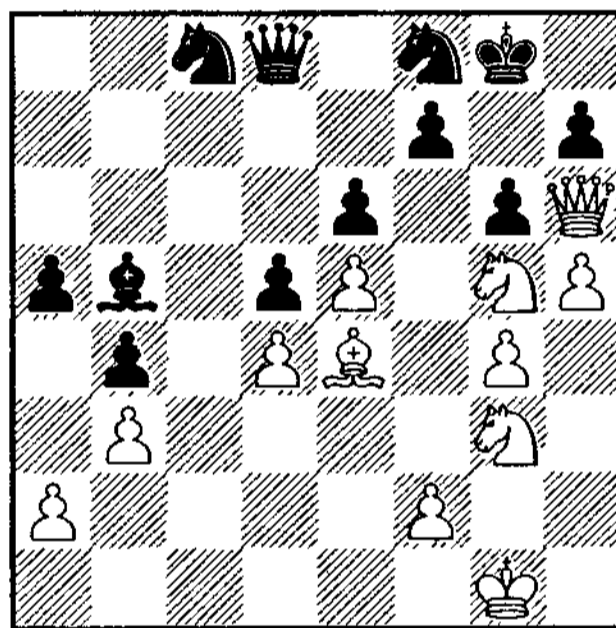
1) 26... ♔d3 27. ♔f1! ♔:f1 (27... ♜b5 28. ♘g5 и ♘3e4!) 28. ♘g5 ♘f8 29. ♘:h7! ♘:h7 30. hg fg 31. ♜:g6+ ♔f8 32. ♔:f1 ♜:d4 33. ♜h6+! ♔e7 34. ♜:h7+ ♔d8 35. ♜g7! ♘e7 (35... ♜a1+ 36. ♔g2 ♜:a2 37. ♘f5!! ef 38. e6+-) 36. ♘h5, и белые должны выиграть;

2) 26... ♜c7 27. ♘g5 ♘f8 (27... ♜c1+ 28. ♔f1 ♘f8 29. ♘:f7!) 28. ♘:h7! ♘:h7 29. hg fg 30. ♜:g6+ и ♜:e6 с массой пешек за фигуру и грозной атакой;

3) 26... ♘f8!, и плохо 27. ♘g5? ♜:d4 28. ♘:h7 ♘:h7 29. hg ♘f8! (Эммс). Если же 27. ♜g5, то 27... ♜c7! 28. h6, и теперь не 28... ♘d7? 29. ♘h5 ♘a7 30. ♘h4! ♔f8 (30... ♜c8 31. ♔:d5! ed 32. e6) 31. ♘g7 ♜c8 32. ♔:d5! ed (32... ♘c6 33. ♘:e6+) 33. e6 fe 34. ♘:g6+! hg 35. ♘:e6+ и т.д., а только 28... ♜e7!, спасаясь от разгрома (но не от затруднений после 29. ♜c1 и ♔f1!). За белых можно поискать и другие планы — скажем, с 27. ♔f1.

В любом случае еще предстояла бы сложная борьба, тогда как ход в партии опровергается нокаутирующим ударом.

27. ♘g5 ♘f8 28. ♔e4!! Очень эффектно (особенно на фоне трафаретного 28. ♘:h7!? ♘:h7 29. hg fg 30. ♜:g6+ ♔h8 31. ♜:e6 ♘e7 32. f4+-), а главное, типично для Фишера: его любимый слон, несмотря ни на что, переходит на боевую диагональ — и пункт g6 начинает трещать по швам!



28... ♜e7. Нельзя 28... de 29. ♘3:e4 и ♘f6+!, а если 28... ♔e8, то 29. hg hg 30. ♘h5! gh 31. ♔h7+ ♘:h7 32. ♘:h7 f6 33. ♘:f6+ ♔f7 34. gh (34. g5!?) 34... ♔e7 35. ♜g7+ ♔f7 36. h6 ♜f8 37. ♘:d5+! и т.д.

29. ♘:h7! Решало и компьютерное 29. ♘f5! gf (29... ef 30. gf ♜d7 31. ♔:d5) 30. gf ef 31. ♔:f5 f6 32. ♔e6+!! ♘:e6 33. ef+-.

29... ♘:h7 30. hg fg (30... ♘f8 31. g7) **31. ♔:g6 ♘g5** (не лучше 31... ♘f8 32. ♘h5 или 31... ♜g7 32. ♔:h7+ ♜:h7 33. ♜:e6+) **32. ♘h5 ♘f3+ 33. ♔g2 ♘h4+ 34. ♔g3 ♘:g6 35. ♘f6+ ♔f7 36. ♜h7+**. Черные сдались.

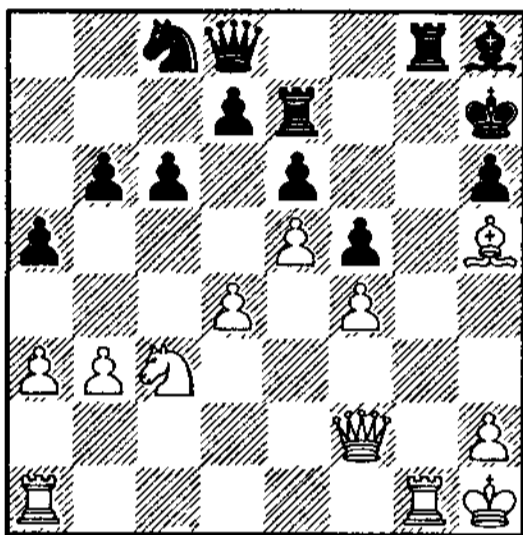
Кстати, выпад слоном живо напоминает одну из моих партий с Юсуповым, где под цейтнот соперника я нанес «симметричный» удар конем.

№ 463

КАСПАРОВ – ЮСУПОВ

48-й чемпионат СССР,

Фрунзе 1981



31. ♖e4!! fe (31...d6? 32. ♖f6+) **32. f5! ♜g5?** (необходимо было 32... ♜f8! 33. f6 ♙:f6! и ♜eg7, сохраняя накал борьбы) **33. ♜:g5 hg 34. f6 ♙h6** (34... ♜f8 35. fe!) **35. fe**, и вскоре белые выиграли.

В итоге Бобби обогнал ближайшего преследователя на 3,5 очка: 1. Фишер – 15 из 17 (+13=4!); 2. Тукмаков – 11,5; 3. Панно – 11; 4–6. Георгиу, Найдорф и Решевский – по 10,5; 7. Смыслов – 9; 8–9. Кинтерос и Мекинг – по 8,5 и т.д.

После турнира в Буэнос-Айресе Фишер, наверное, пребывал в состоянии эйфории, будущее рисовалось ему в самых радужных красках. Только этим можно объяснить, почему он приехал в сентябре на олимпиаду в Зигене, хотя немцы холодно отклонили его обычный список, касающийся условий игры, приняв

из 25 требований лишь одно: отодвинули на метр его столик от первого ряда зрителей.

Несомненно, главным магнитом для американца была возможность встретиться за доской со Спасским. Фишер горел желанием показать всему миру «кто есть кто» и не сомневался в успехе. Как и его почитатели, которые «заранее заказали банкет в честь победителя; в ресторане нашей гостиницы были накрыты столы, ожидали только сущего «пустяка» – окончания партии» (Корчной).

Но, как мы знаем, Фишера ждало жестокое разочарование! Он не только проиграл чемпиону мира (№ 376), но и уступил ему «майку лидера» на 1-й доске: Спасский набрал 9,5 очка из 12, а он – 10 из 13... В отместку самолюбивый Бобби заявил в интервью: «Когда я проиграл Спасскому, то сдался, как Капабланка: если я и проигрывал партию, то чувствовал себя королем, подающим милостыню нищему!»

На зигенском счету Фишера немало красивых побед. Самую памятную – над Унцикером – он, по иронии судьбы, одержал на следующий день после поражения от Спасского.

№ 464. Испанская партия С69

ФИШЕР – УНЦИКЕР

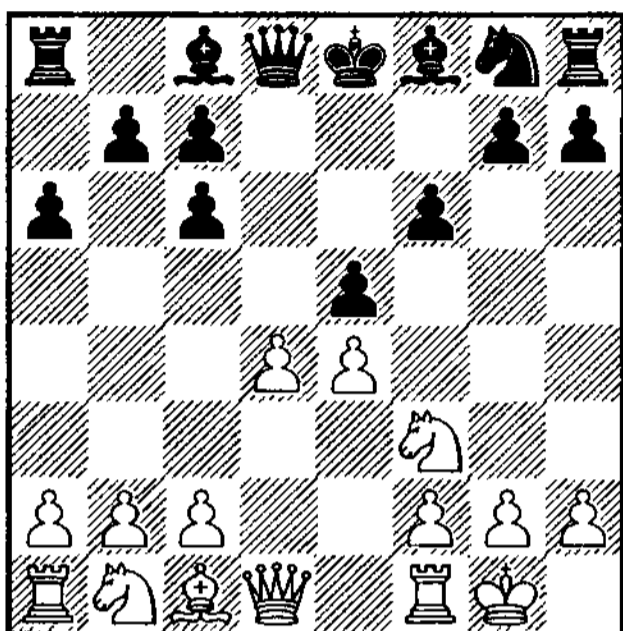
19-я Всемирная олимпиада,

Зиген 1970

1. e4 e5 2. ♖f3 ♜c6 3. ♙b5 a6 4. ♙:c6!? dc 5. 0-0. В творчестве Фишера порой заметно влияние Морфи и Стейница, но в данном случае он наследует Ласкеру, который столь

же технично разыгрывал эту схему (применяя, правда, старинное 5.♘с3 или 5.d4).

5...f6 6.d4. Одна из главных табий разменного варианта.



6...ed. Популярный ответ, хотя сам Фишер считал лучшим 6...♙g4, например:

1) 7.c3!? ed (крепче 7...♙d6 8.♙e3 ♜e7 9.♘bd2 0-0-0 Смыслов — Геллер, СССР(ч) 1973) 8.cd ♜d7 (спорно 8...♙:f3 9.♜:f3 ♜:d4 10.♞d1 или 8...c5 9.h3!? ♙:f3 10.♜:f3 cd 11.e5) 9.h3 ♙e6 (9...♙h5 10.♘e5! ♙:d1 11.♘:d7 ♜:d7 12.♞:d1 с чуть лучшим эндшпилем, Фишер — Хименес, Гавана(ол) 1966) 10.♘с3 0-0-0 11.♙f4 (Фишер — Глигорич, Гавана(ол) 1966) 11...g5!, не опасаясь варианта Фишера 12.♙g3 h5 13.d5 cd 14.♞c1 ♙d6! 15.♘a4 ♜b8 16.♘с5 ввиду 16...♙:c5! 17.♞:c5 de;

2) 7.de ♜:d1 8.♞:d1 fe (на 8...♙:f3 9.gf fe сильно 10.♙e3! ♙d6 11.♘d2 ♘e7 12.♘с4 0-0-0 13.♞d3 b5 14.♘a5... 1-0 Фишер — Рубинетти, Буэнос-Айрес 1970) 9.♞d3 ♙d6!? (9...♙:f3 10.♞:f3 ♘f6 11.♘с3 ♙b4 12.♙g5 ♙:c3 13.bc ♞f8 14.♙:f6 ♞:f6 15.♞:f6 gf 16.♞d1... 1/2 Фишер — Смыслов,

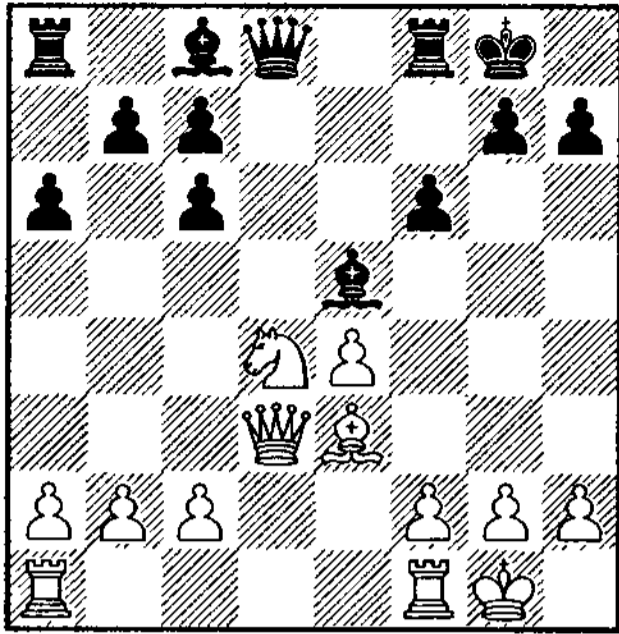
Монте-Карло 1967) 10.♘bd2 ♘f6 (10...b5!? Тимман — Каспаров, Хилверсюм(м/5) 1985) 11.♘с4 ♘:e4 (11...0-0!? Каспаров — Таль, СССР(ч) 1978) 12.♘с:e5 (12.♘fe5!? Бронштейн — Лендьел, Москва 1971) 12...♙:f3 13.♘:f3 0-0= (Фишер — Спасский, Рейкьявик(м/16) 1972).

7.♘:d4 ♘e7. Идея Портиша, который раньше играл 7...♙d6 (этот ход применял и Глигорич). Современная теория рекомендует 7...c5, разменивая ферзей: 8.♘e2 ♜:d1 9.♞:d1 ♙d7 10.♘bc3 ♘e7 11.♙f4 0-0-0 (Фишер — Спасский, Югославия(м/27) 1992) или 8.♘b3 ♜:d1 9.♞:d1 ♙g4 (9...♙d6?! 10.♘a5! b5?! 11.c4! ♘e7 12.♙e3 f5 13.♘с3 f4 14.e5... 1-0 Фишер — Портиш, Гавана(ол) 1966) 10.f3 ♙e6 11.♘с3 ♙d6 12.♙e3 b6 13.a4 a5!? (не 13...0-0-0 14.a5 ♜b7 15.e5! Фишер — Спасский, Югославия(м/9) 1992) 14.♘b5 0-0-0 с надеждой на уравнение.

8.♙e3 ♘g6 9.♘d2. Рано 9.f4?! c5 10.♘f3 ♜:d1 11.♞:d1 ♙g4= (Горт — Портиш, Скопье 1968), а на 9.♘с3 Унцикер, как и в партии, отвечал 9...♙d6 и 0-0. Любопытно 9.♜h5!? ♙d6 10.♘f5 0-0 11.f4 (Карпов — Клованс, Даугавпилс 1971).

9...♙d6 10.♘с4 (позже встречалось и 10.c3, и 10.♘f5) **10...0-0 11.♜d3!?** Ответная заготовка Бобби. Пассивно 11.♘:d6 cd= (Барцаи — Портиш, Сус(мз) 1967) или 11.c3 ♞e8 (11...♜e7!?) 12.f3= (Дамянович — Портиш, Пальма-де-Мальорка 1967).

11...♘e5 12.♘:e5 ♙:e5. Что весомее: два слона черных или пешечное превосходство белых на королевском фланге?



13.f4! «Ограничивая действие слонов. Характерно для Фишера, что его не смущает «разноцвет» и дальнейшее упрощение позиции. Может быть, никто другой так не верит в наше время в накопление маленьких преимуществ» (Суэтин).

13...♗d6. На 13...♗:d4 14.♗:d4 ♗e6 могло последовать 15.f5 ♗f7 16.♖c3 ♖d7?! (16...b6 17.♗ad1) 17.e5! fe 18.♗:e5 ♗d5 19.♖g3 ♗ae8 20.♗ad1, и «разноцвет» при ферзях лишь помогал бы атаке белых.

14.f5! Ограничивая слона с8 — идеи Ласкера живут и побеждают! Я имею в виду его знаменитую петербургскую победу над Капабланкой (№ 68). Идея f4-f5, конечно, хорошая, но само по себе это продвижение еще отнюдь не выигрывает: оно требует целеустремленной игры со стороны белых и... ошибок со стороны черных!

14...♖e7. Интересно 14...♔h8!? с идеей с6-с5, например: 15.♗f4 ♗:f4 16.♗:f4 c5 17.♘f3 ♖:d3 18.cd b6 или 15.♘f3 b6 16.♗d4 c5 17.♗c3 ♗b7 (Гулько).

15.♗f4. В план белых входит размен чернополевых слонов с последующим прорывом e4-e5 или

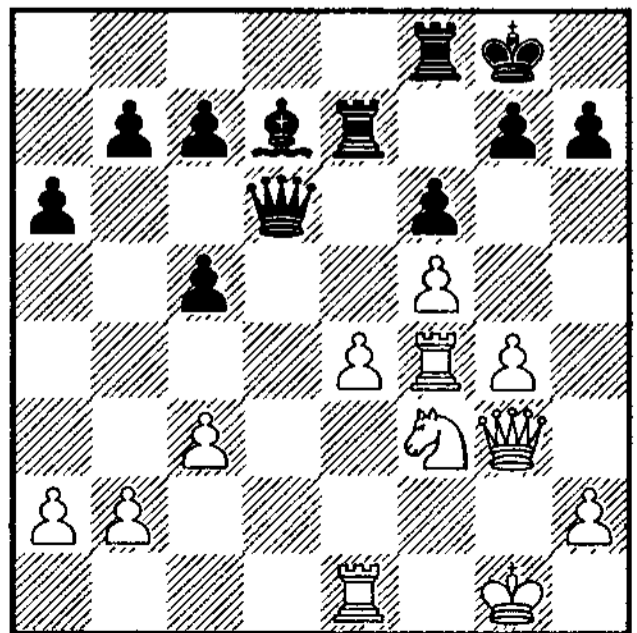
даже g2-g4-g5. Как обычно в таких технических позициях, Фишер действует с железной последовательностью.

15...♗:f4. На 15...♗d8 неплохо 16.♗:d6 ♗:d6 17.♗fe1 ♖f7 18.b4 b6 19.♖c3 с минимальным перевесом. Но возможно было 15...♗d7 (Гулько) 16.♖b3+ ♔h8 17.♗:d6 cd! или 15...♗c5!? (Суэтин) 16.♗ad1 (16.♔h1 ♗e8 Солтис) 16...♗b6 с идеей ♗d7 и ♗ad8, сохраняя двух слонов и более сложную игру.

16.♗:f4 ♗d7 (не мешает плану соперника 16...♗d8 17.♖c4+ ♖f7 18.♖c3 ♗e8 19.♘f3 и т.д.) **17.♗e1 ♖c5.** При 17...♖b4 18.♖b3+ ♖:b3 19.♘:b3 у белых благоприятное окончание: 19...♗ae8 20.♘c5 ♗c8 21.g4 и т.д. Или 17...c5 18.♖b3+ ♔h8 19.♘f3 ♗c6 20.e5 (Солтис).

18.c3 (18.♖b3+!? ♔h8 19.c3) **18...♗ae8 19.g4! ♖d6** (19...♗f7!?) **20.♖g3 ♗e7.** Заслуживало внимания 20...c5 (В.Соколов) 21.♘f3 ♖b6!? (но не 21...♗c6 22.g5! с нарастающей инициативой у белых).

21.♘f3 c5. Теперь Фишер приступает к методичной реализации лишней пешки на королевском фланге.



22.e5! fe 23.♖fe4 ♘c6 24.♗:e5 ♗fe8 (24...♗:e5!? 25.♘:e5 ♗e8 Солтис) **25.♗:e7 ♗:e7 26.♘e5! h6.** В случае 26...♗d5 27.♘:c6 ♗:e1+ 28.♗:e1 ♗:c6 29.♗e7! h6 30.♙f2 у черных малопрятный ферзевый эндшпиль.

27.h4 ♘d7! При 27...♗d2 (27...♗d5 28.g5! Солтис) 28.♗f2 ♗:f2+? 29.♙:f2 роль лишней пешки белых резко возрастала, а на 27...♘d5 черных могло испугать 28.g5!? hg 29.hg ♘:a2 30.f6!

28.♗f4 ♗f6 29.♗e2! (минилушка: 29...♗:h4? 30.♘g6) **29... ♘c8! 30.♗c4+ ♙h7 31.♘g6 ♗:e2 32.♗:e2 ♘d7?** Как и многие соперники американца, Унцикер не выдерживает длительного давления!

После 32...♗d6! небольшой позиционный перевес белых был бы вряд ли реализуем из-за открытого положения их короля: 33.♘e7 (33.♘e5 b6 34.♗e4 ♘b7!) 33...♗g3+ 34.♙f1 ♘d7 35.♗e4 ♘b5+ 36.c4 ♗h3+ с вечным шахом или 33.♗e8 (33.♗e4 ♗d2!) 33...♗g3+ 34.♙f1 ♗d3+! 35.♙g2 (35.♗e2? ♘:f5!) 35...♗d2+ и т.д.

33.♗e7! (вынуждая решающий размен ферзей) **33... ♗:e7 34.♘:e7.** Редкий случай, когда Фишер играет не со слоном, а с конем против слона. И его конь полностью доминирует, держа в заточении черного короля.

34...g5 35.hg! hg 36.♘d5 ♘c6 37.♘:c7 ♘f3 38.♘e8 ♙h6 39.♘f6 ♙g7 40.♙f2 ♘d1 41.♘d7! c4 (нет 41...♘:g4 из-за 42.f6+ ♙g8 43.f7+!, и слон гибнет) **42.♙g3.** Черные сдались.

Следующая гастрольная партия, сыгранная сразу после олимпиады,

тоже давно стала классикой. Фишер вновь неожиданно отказался от 1.e4 и применил вкрадчивую стратегию «сжатой пружины», разыграв ту же систему, что и в Буэнос-Айресе против Тукмакова. Впоследствии эта схема, с переменной цвета, приобрела огромную популярность, получив название «ёж»: пешки, расположенные на 3-й (6-й) горизонтали, защищают позицию, словно свернувшийся ёж. Но этот «ёжик» может внезапно ошестиниться!

Так случилось и в партии с 19-летним Ульфом Андерссоном. Оригинальный план с ♙h1, ♗g1 и g2-g4, одно из редких самостоятельных дебютно-миттельшпильных изобретений Фишера, оказался очень удачным.

№ 465. Дебют Ларсена A01

ФИШЕР – АНДЕРССОН

Зиген 1970, гастрольная партия

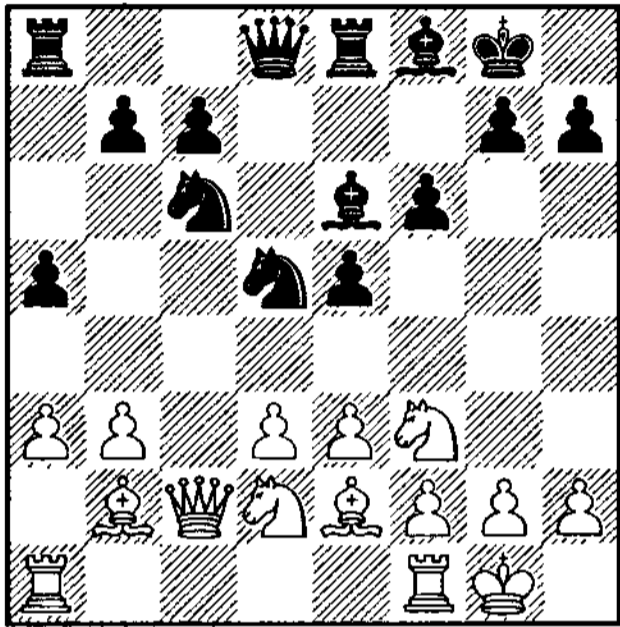
1.b3!? e5 2.♘b2 ♘c6 3.c4 ♘f6 4.e3 ♘e7 5.a3 0-0 6.♗c2 (6.d3 – № 461) **6...♗e8.** В партии Петросян – Сосонко (Тилбург 1981) после 6...d5 7.cd ♘:d5 8.♘f3 ♘f6 9.d3 g6 10.♘bd2 ♘g7 11.♗c1 белые также с успехом применили метод «сжатой пружины».

7.d3! (разумеется, Фишеру чужды эксперименты «в духе Ларсена» – 7.♘f3?! e4! 8.♘g5 h6! 9.♘:e4 ♘:e4 10.♗:e4 ♘:a3! и т.д.) **7...♘f8 8.♘f3 a5! 9.♘e2 d5 10.cd ♘:d5.** Пока Андерссон играет логично: на доске «схевенинген» с переменной цвета.

11.♘bd2. «Коренное отличие данной позиции от обычных «ежовых» схем состоит в том, что у черных пешка стоит на c7, а не на c5.

Это уменьшает их контроль над пунктом d4 и облегчает прорыв d3-d4», — пишет известный специалист по «ежу» гроссмейстер Сергей Шипов.

11...f6 (укрепляя пешку e5, но ослабляя белые поля; Солтис предложил 11...g6 и $\text{e}g7$, а Шипов — 11... $\text{Wf6}!$? и Wg6) **12.0-0 $\text{e}e6$.**



13. $\text{e}h1!$? Таинственный ход — начало смелого, новаторского и совершенно неочевидного плана! Конечно, можно было сыграть по шаблону — 13. Wfd1 или сразу 13.d4!? ed 14. $\text{e}d4$ $\text{e}d4$ 15. $\text{e}d4$ с минимальным перевесом, однако то, что годится для уравнения черными, не всегда хорошо для игры на победу белыми...

13... Wd7 14. $\text{Wg1}!$ (оказывается, Фишер задумал атаку по линии «g»!) **14... Wad8 15. $\text{e}e4!$ Wf7 .** Неясно, как лучше противодействовать плану соперника. Например: 15...h5 16.h3! или 15... $\text{e}h8$ 16.g4! $\text{e}g4$ 17. $\text{Wg4}!$ Wg4 18. $\text{e}e5$ Wf7 19. $\text{e}g4$ Wg8 20. $\text{e}c6$ bc 21. $\text{Wg1}!$ «с мощной компенсацией за качество» (Шипов).

На 15... $\text{e}b6$ (с надеждой на уравнение при 16.d4 Wf7 17. $\text{e}ed2$ ed 18. $\text{e}d4$ $\text{e}d4$ 19. $\text{e}d4$) тоже сильно 16.g4!, поскольку нет 16... $\text{e}g4?$ из-за 17.

$\text{e}h4!$ f5 18. $\text{e}f5!$ $\text{e}e2!$? 19. $\text{e}f6+$ $\text{e}h8$ 20. $\text{e}d7$ $\text{e}f3+$ 21. Wg2 Wd7 22. $\text{e}h4$ $\text{e}g2+$ 23. $\text{e}g2$ (Шипов) или 18... Wf5 19. $\text{e}g4$ Wf7 20.d4! ed 21. $\text{e}g5$ +-, а 16...a4 17.b4 $\text{e}b3$ 18. Wc3(d2) не мешает белым наращивать давление на королевском фланге.

16.g4! g6?! Невынужденное ослабление! Лучше было 16... $\text{e}b6$ 17. $\text{e}fd2$ $\text{e}e7$ (Шипов) или 17... $\text{e}d5$ со сложной борьбой.

17. $\text{Wg3}!$ $\text{e}g7$ 18. $\text{Wag1}!$ Диковинная атакующая конструкция! Первоисточник, с переменой цвета: Соруко — Фишер (Гавана(ол) 1966).

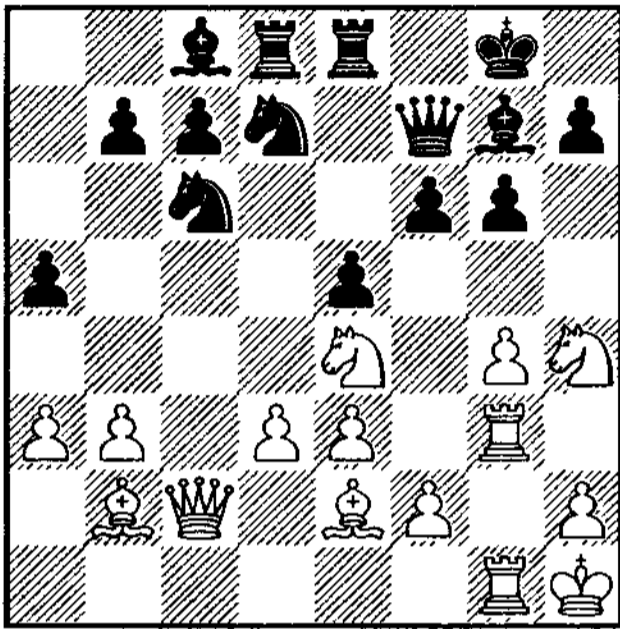
18... $\text{e}b6$. Получив опасную позицию, черные уже не знают, что делать. Не хочется уводить коня из центра, но трудно решиться и на 18... $\text{e}c8$ (Солтис) или хладнокровное 18... Wf7 , например: 19. $\text{e}h4$ $\text{e}f8$ 20. $\text{e}f5$ Wf7 21. $\text{e}c5$ $\text{e}c8$ 22. $\text{W}h3$ $\text{e}h8$.

19. $\text{e}c5!$ $\text{e}c8$ 20. $\text{e}h4!$ Еще один красивый маневр: конь нависает над позицией черных, в перспективе угрожая ударом на g6 или прыжком на f5.

20... $\text{e}d7?$ Решающая ошибка. Возвращение коня в центр — 20... $\text{e}f8$ 21. $\text{e}e4$ $\text{e}d5$ (Солтис; 21... $\text{e}e6$ 22.g5!) запаздывало ввиду 22.g5! f5 23. $\text{e}f6+$ $\text{e}f6$ 24.gf с неотразимой атакой: 24...f4 (24... $\text{e}e6$ 25. $\text{e}g6!$) 25. Wg5 (сильно и 25. $\text{Wg6}!$? hg 26. $\text{e}g6$ $\text{e}h7$ 27.d4!) 25...fe 26.fe $\text{e}h8$ 27.d4! ed 28. Wg6 $\text{W}e3$ 29. $\text{e}c4$ $\text{e}e6$ 30. $\text{e}e6$ $\text{W}e6$ 31. Wg2 или 25... $\text{e}h6$ 26. $\text{W}h5$ $\text{e}g7!$ 27. $\text{e}g6!$ hg 28.d4! и т.д.

Однако необходимо было 20... Wd5 , чтобы в случае 21. $\text{e}f3$ (21. $\text{e}e4$ $\text{Wb5}!$) отдать качество за пешку путем 21... $\text{Wc5}!$ 22. $\text{W}c5$ $\text{W}b3$ с обоюдными шансами (Шипов).

21. ♖e4. Удивительный парадокс: при полной доске фигур, практически не вступая в контакт с неприятельской армией и не выходя за пределы своей половины доски, белые незаметно получили выигранную позицию!



21... ♖f8. Допуская смертельный удар «пружины». Однако спасения уже не было – подспудный атакующий потенциал белых фигур слишком велик, например:

1) 21... ♖b6 (Солтис) 22.g5! fg (22...f5 23. ♖f6+ ♙:f6 24.gf с неизбежным ♖:g6!) 23. ♖:g5 ♜e7 24.d4! (Шипов) 24... ♜d6 (24...ed 25. ♖:g6!) 25.de ♙:e5 26. ♙:e5 ♖:e5 27.f4 ♜c6 28. ♜b1 ♖ed7(f7) 29. ♖:h7!+-;

2) 21... ♚h8 с идеей 22. ♜h3 ♖f8 (Шипов), но после 22.d4! ed 23. ♙c4 ♜f8 24. ♜h3 (хорошо и 24. ♖:g6+!? hg 25. ♜h3+ ♙h6 26.ed! и d4-d5) 24... ♙h6 25.ed ♖b6 26.d5 ♖e5 27.f4! ♙:g4 28. ♖:f6! ♙:h3 29. ♙:e5 ♜:e5 30.fe или 24... ♖e7 25. ♙:d4 b6 26. ♙e6 ♙b7 27.f3 ♙:e4 (27... ♖e5 28. ♙:e5 и ♖g5) 28. ♜:e4 у белых в связи с ♖:g6+ неотразимая атака.

22. ♖f5! ♙e6. Плохо как 22...gf 23.gf, так и 22...h6 23.f4! или 22...

♙:f5 23.gf ♖e7 (23...g5 24. ♖:g5!) 24. fg hg 25.d4! (Солтис).

23. ♖c5! ♖e7?! На более упорное 23... ♙c8 убедительно 24.d4!, например: 24...ed 25. ♙c4 ♖e6 26.ed b5?! (при 26... ♚h8 есть выбор между 27. ♜e3 и 27.d5) 27. ♙:b5 ♖e:d4 28. ♖:d4 ♖:d4 29. ♙:e8 ♜:e8 30. ♜c4+ (Шипов) или 24... ♖e6 25. ♖:g7 ♜:g7 (25... ♚:g7 26.de! и ♙c4) 26. ♙c4! ed 27.ed ♚h8 28.d5 ♖:c5 29.dc g5 30. ♜e3 ♜:e3 31.fe bc 32. ♜f1 с подавляющим перевесом.

24. ♖:g7! ♚:g7 25.g5! (итог всей предыдущей подготовительной работы) **25... ♖f5 26. ♜f3! b6 27.gf+ ♚h8** (27... ♜:f6 28. ♖e4!) **28. ♖:e6 ♜:e6** (или 28... ♜:e6 29.d4) **29.d4!** Последнее усиление позиции: свободу слонам!

29...ed 30. ♙c4 d3. Если 30... c5, то 31. ♜:f5! gf 32. ♜:f5 b5 33. ♜g7! ♜:f6 34. ♙:f7 ♚:g7 (34... ♜:f5 35. ♜g8#) 35. ♜:c5 ♚:f7 36. ♙:d4 и т.д.

31. ♙:d3 ♜:d3 32. ♜:d3 ♜d6 33. ♜c4 ♖e6 34. ♙e5. Жестокий компьютер подсказывает 34. ♜:f5!! gf 35. ♜g7 ♜f8 36. ♜:e6! ♜:e6 37.f7! ♜:g7 38.f8 ♜#! или 35... ♜d1+ 36. ♚g2 ♜e8 37. ♜g3 ♜f7 38. ♜:e6!

34... ♜d8 35.h4 ♖d6 36. ♜g4 ♖f8 37.h5 ♖e8 38.e4 ♜d2 39. ♜h3 ♚g8 40.hg ♖:g6 41.f4 ♚f8 42. ♜g5 ♖d6 43. ♙:d6+. Черные сдались. Глубокая стратегия!

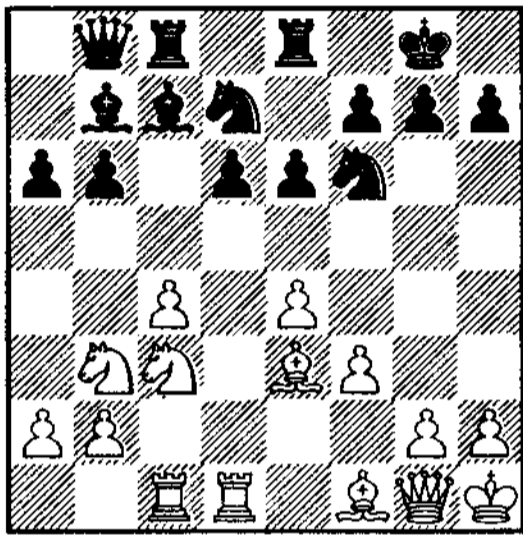
Эта партия произвела настолько большое впечатление на Андерссона, что в 70-е годы талантливый шведский гроссмейстер, известный своим искусством защиты, стал одним из главных идеологов системы «ёж» и метода «сжатой пружины» при игре черными! Так началась де-

бютная революция 70-х, о которой я расскажу в 5-м томе. А здесь ограничусь лишь одним примером, ярко иллюстрирующим преемственность идей Фишера.

№ 466

ТАЙМАНОВ – ЮСУПОВ

Кисловодск 1982



18...♔h8! 19.♖c2 ♜g8! 20.♖cd2 g5! 21.♙d4 ♜g6! 22.♘c1 ♜cg8! 23.♘d3 ♜f8 (23...g4!?) 24.♖e1?! (24.♘f2!) **24...g4! 25.fg e5!? 26.♙e3 ♘:g4 27.♘d5 ♙d8!**, и в конце концов черные выиграли.

...По возвращении из Зигена Спасский в одном из интервью так

ответил на вопрос, какое впечатление производит на него Фишер:

«Молодой человек высокого роста, довольно привлекательной наружности. Не пьет и не курит. По сравнению с прошлыми годами стал несколько спокойнее, хотя по-прежнему чувствуется, что он ужасно «дерганый». Предпочитает уединение. При разговоре оживляется, жестикулирует. Когда беседует с людьми, то создается впечатление, что он отмахивается от них, как от назойливых мух. Видимо, он сталкивается с массой людей, которые ему неприятны». И добавил: «Я уважаю Фишера. Я вижу в нем человека, страстно любящего шахматы, человека, у которого в жизни кроме шахмат, в общем-то, ничего нет... У него большой шахматный талант, он много работает. А для меня это — главное. По своему характеру Фишер непосредствен и горд. Говорит то, что думает. Но таким людям трудно жить в современном обществе, и мне кажется, что Фишер очень одинок. В этом одна из его трагедий...»

ВЕРТИКАЛЬНЫЙ ВЗЛЕТ

Проигрыш принципиальной дуэли Спасскому на олимпиаде в Зигене заметно повлиял на настроение Фишера. Если до этого он прямо-таки рвался играть в межзональном турнире на Пальма-де-Мальорке, то теперь американской федерации пришлось затратить массу усилий, дабы вернуть Бобби на «тропу войны». Ситуация осложнялась тем, что, отказавшись от участия в чемпионате США 1969 года, Фишер

потерял право играть в межзональном. Но американцы еще на сентябрьском конгрессе ФИДЕ добились разрешения самим отбирать представителей на этот турнир. Оставалось дело за малым: уговорить одного из трех своих участников — Решевского, Бенко или Аддисона — уступить место Фишеру. Выбор пал на Бенко, который за 2000 долларов согласился уйти со сцены... И вот когда, казалось бы, все труд-

ности были позади, Бобби неожиданно «забастовал»!

В этот критический момент положение спас исполнительный директор Шахматной федерации США Эд Эдмондсон — человек, чью роль в судьбе Фишера трудно переоценить. Для неуравновешенного, вспыльчивого, капризного Бобби он стал настоящим ангелом-хранителем: отстаивал его финансовые интересы, добивался выгодных условий игры, брал на себя решение любых организационных вопросов, развеивал сомнения, гасил конфликты, умел настроить Фишера на борьбу и успокоить в трудную минуту... Какой ценой давалось всё это Эдмондсону, можно судить по такому эпизоду. Наблюдая в Зигене, как Фишер мирно беседует в ресторане со своим «заклятым другом» Решевским, он показал на прядь своих седых волос и радостно воскликнул: «Это от Бобби!»

Думаю, еще одну седую прядь добавила Эдмондсону история с межзональным. Вот несколько фрагментов из его многостраничного письма Фишеру от 29 октября 1970 года, когда до начала турнира оставалось всего десять дней:

«Дорогой Бобби! Как я уже сказал тебе по телефону вчера вечером, твое письмо, которое пришло 27 октября, можно назвать не иначе как душераздирающим.

Когда ты был здесь на прошлой неделе, мы обсуждали, насколько участие в цикле мирового первенства важно для тебя, для федерации и для американских шахмат. Мы обсудили все условия, включая гонорары...

Уже через два дня, вместо обычных недель мучительных раздумий, ты сказал мне, что будешь играть... На основе нашего соглашения я направил доктору Эйве телеграмму, в которой сообщил, что ты заменишь Бенко.

Несмотря на то что твое письмо, где указываются совершенно иные условия, чем те, о которых мы договорились, привело меня в ужас и показалось почти невероятным, я тотчас связался с президентом Шахматной федерации США и представителями Американского шахматного фонда. Я разъяснил им суть твоего письма и попытался добиться увеличения финансирования по сравнению с тем, которое я обещал тебе. Все эти люди совершенно убеждены, что дополнительное финансирование будет поступать по мере того, как ты будешь проходить пять этапов на пути к титулу чемпиона мира... По моему мнению, гонорары и призовые деньги превысят сумму в \$30 000.

Однако нелегко прибавить или гарантировать десятки тысяч долларов, когда еще не пройден и первый этап. Больше всего на свете я хочу помочь тебе стать чемпионом мира — но я смогу сделать это, только если мы будем плотно сотрудничать и доверять друг другу. Я настоятельно прошу тебя участвовать в межзональном и верить, что на каждом этапе твоего восхождения к вершине я буду отстаивать для тебя самые лучшие игровые и финансовые условия...

Это письмо ты должен получить в пятницу. Ты уже долго продумываешь свою линию поведения, поэтому я умоляю тебя связаться со мной до

вечера пятницы, когда начнется твой шабат. Каждый час задержки повышает вероятность, что ФИДЕ допустит к турниру только двоих американских игроков и попросит Испанию назвать свою кандидатуру, чтобы заполнить вакантное место. Не будем рисковать без нужды таким серьезным делом, как матч на первенство мира. Поверь же, что я изо всех сил стараюсь ради тебя, и в бой!

Твой друг Э.Б.Эдмондсон».

Отчаянное послание возымело действие — Фишер прилетел-таки на Мальорку. Правда, по словам гроссмейстера Васюкова, «выглядел несколько необычно: был небрежно одет, не выбрит, не подстрижен. Только во второй половине турнира он привел в порядок свой туалет и прическу. Мы перекинулись несколькими словами. На вопрос, будет ли он играть, Фишер ответил: «Да, конечно!»». Но поскольку не было никаких гарантий, что Бобби не взбрыкнет в ходе марафонского соревнования (скандал в Сусе был еще всем памятен), американская федерация отрядила Эдмондсона на весь турнир в качестве его представителя.

Подобная мера оказалась отнюдь не лишней, так как турнир ознаменовался чередой судейских ошибок и протестов участников. Начало конфликтам положила принудительная жеребьевка, отмененная еще два года назад конгрессом в Лугано. Учитывая, что она была на руку Фишеру (напомню: согласно этому правилу, участники из одной страны должны были играть

друг с другом в первых турах), автором идеи такой жеребьевки вполне мог быть Эдмондсон. Встретив дружный отпор со стороны советских и югославских гроссмейстеров, главный арбитр О'Келли пошел на попятную, но все-таки перенес два заключительных тура поближе к началу, чтобы ускорить «междоусобицу» шахматистов СССР и Югославии.

Как обычно, добавляли неразберихи «религиозные дни» Фишера и Решевского. «По пятницам им разрешили играть с 10 часов утра, а по субботам с 7 часов вечера (для всех же тур начинался в 16 часов), — пишет Васюков (он был на турнире секундантом Тайманова). — Однако Ларсен, который должен был встретиться с Фишером в одну из пятниц, сказал, что не может играть в такую рань и потребовал переноса партии. Тогда О'Келли предложил поменять местами 9-й и 7-й туры. Но такой произвол переполнил чашу терпения. Советские участники заявили, что если это произойдет, то они оставляют за собой право принять любые контрмеры, вплоть до выхода из турнира».

В итоге туры остались на своих местах. А «проблему Ларсена» решил Эдмондсон. Свидетельствует Тайманов: «Фишер, который летом навестил своих духовных отцов где-то под Лос-Анджелесом, выяснил, что он уж слишком строго придерживается некоторых правил, ориентируясь на режим Решевского, и имел, в частности, право заканчивать в пятницу игру не в 2.00—2.30

дня, а в 4.30—5.00. Это облегчило задачу организаторов, которые уговорили Ларсена начать партию в половине двенадцатого, а если учесть, что Ларсена накануне целый день потчевал мистер Эдмондсон, нынешний наставник и по существу босс Фишера, то можно понять, почему этот инцидент в конце концов уладился». Забегая вперед, отмечу, что раннее начало партии отразилось не столько на Ларсене, сколько на Фишере, который в тот день потерпел свое единственное поражение в турнире (№ 424).

А стартовал Бобби очень уверенно. После ничьей с Хюбнером выдал серию из пяти побед, в том числе над Смысловым, Гортом и Решевским. Его партии на Мальорке — удивительное зрелище! Встречаясь с ним, ведущие гроссмейстеры (не говоря уже о мастерах) робели, расклеивались и не оказывали должного сопротивления.

№ 467. Английское начало А36 СМЫСЛОВ — ФИШЕР

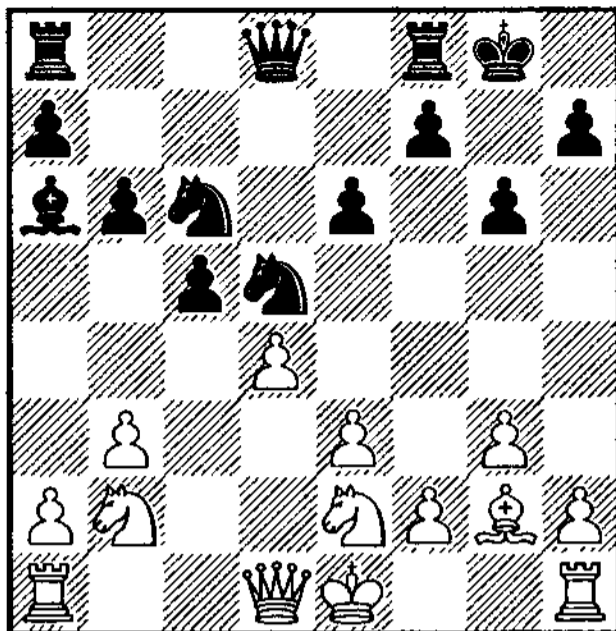
Межзональный турнир,

Пальма-де-Мальорка 1970, 2-й тур

**1.c4 g6 2.♘c3 ♖g7 3.g3 c5 4.♙g2
♘c6 5.b3?! e6 6.♙b2 ♘ge7
7.♘a4?!** Очень странный, пассив-

ный план. Смыслов опасается вступить с Фишером в теоретическую дискуссию, но при этом, что для него совсем нетипично, нарушает гармоническое взаимодействие своих фигур.

7...♙:b2 8.♘:b2 0-0 9.e3 (естественнее 9.♘f3) **9...d5 10.cd
♘:d5 11.♘e2 b6 12.d4?** (уж лучше 12.0-0 ♙a6 13.♘c4) **12...♙a6!**



13.dc (уже не успевая пойти 13.0-0? из-за 13...cd 14.ed ♙:e2 15.♙:e2 ♘:d4) **13...♙f6!** Превосходная реплика, видимо, неучтенная Смысловым.

14.♘c4. При 14.♘d4? bc (14... ♙ad8!? Солтис) 15.♘:c6 ♙:b2 16.♙b1 ♙f6 застрявший в центре белый король попадал под смертельную атаку: 17.♙c1 ♙ac8 18.♙:c5 ♙b7 19.e4 ♙:c6 20.♙:c6 ♙:c6 21.ed ♙b5!—+.

**14...♘c3! 15.♘:c3 ♙:c3+ 16.♙f1 ♙fd8 17.♙c1 ♙:c4+ 18.bc
♙d3+ 19.♙g1 ♙ac8 20.cb.** Пускаясь во все тяжкие. В случае 20.h3 bc черные сохраняли неприятное давление при равном материале.

20...ab 21.♙b2. И снова не решало всех проблем 21.h3 ♘e5 22.♙h2 ввиду 22...♙e2 23.♙e1 ♙c2 или 22...♙f5 23.♙f1 ♘:c4 24.e4 ♙c5 с большим перевесом в развитии.

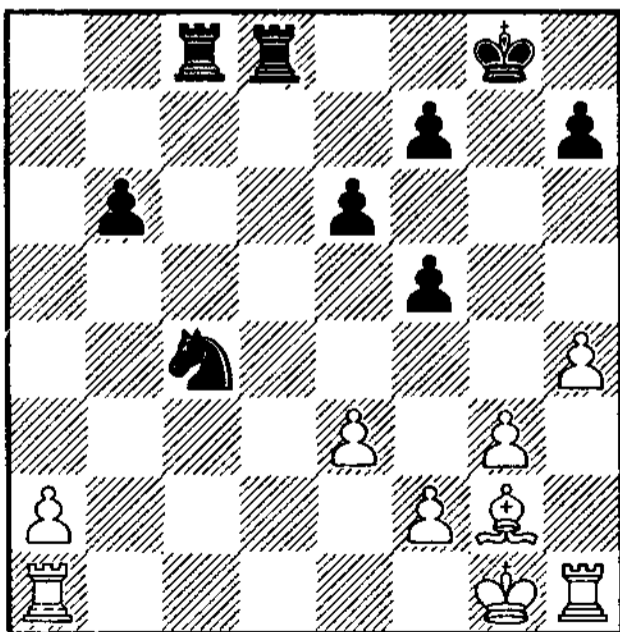
21...♘a5 22.h4!? Белым дорог хороший совет. Если 22.♙f1, то 22... ♘:c4. «Очевидно, могло удержать равновесие 22.♙:b6, поскольку уничтожалась последняя пешка черных на ферзевом фланге» (Васюков). Но я не уверен, что после 22...♘:c4 есть приемлемый способ отразить атаку по 2-й горизонтали:

1) 23. ♖a7 ♖e2 24. ♖a6 ♔g7 25. ♕f1 ♖b2 26. ♜e1 ♜e5! или 24. h3 ♜d2 25. e4 ♜c7 26. ♖b8+ ♔g7 27. ♜f1 ♜cd7 28. ♖b5 ♜a7 29. a4 ♜a2 30. ♔h2 ♜7:a4 31. ♜hg1 ♜a5 и ♜d2! с весомыми шансами на победу;

2) 23. ♖b1 ♖c3!? (желая большего, чем при 23... ♖:b1+ 24. ♜:b1 ♜a3 25. ♜b3 ♜c1+ 26. ♕f1 ♜dd1 27. ♔g2 ♜b1 28. ♜d3 ♜d2 29. ♕e2 ♜:h1 30. ♜:d2 ♜hg1+! 31. ♔f3 ♜c5) 24. ♖e1 ♜d2 25. ♜c1 ♖b2 26. ♕f1 ♜d6! 27. ♜:c8+ ♜:c8 28. a4 ♜d6 29. a5 ♜e4 30. a6 ♖a2-+;

3) 23. ♖b3 ♖f5 (неплохо и 23... ♖d2!? 24. a4 ♜b2 25. h4 ♜c2 26. ♜f1 ♜d3 27. ♜h2 ♜c1 и ♜e5) 24. a4 (24. ♖b1 ♖f6) 24... ♜d2 25. ♜f1 ♜b2! 26. ♖c3 ♜c2 27. e4 (27. ♖b4? ♜d2!-+) 27... ♖:f2+ 28. ♜:f2 ♜:c3 29. ♜a2 ♜e5 с заметно лучшим окончанием.

22... ♜:c4 23. ♖f6 ♖f5 (угроза h4-h5-h6 вынуждает черных искать размена ферзей: неясно 23... ♖c2 24. h5! или 23... ♜c5 24. ♕e4! ♖d6 25. h5 и т.д.) **24. ♖:f5 gf.**



25. h5?! С идеей ♜h4. Но, похоже, упорнее было стандартное 25. ♔h2 ♜d2 26. ♜hf1, например: 26... ♜e5 27. ♔g1 ♜cc2 28. e4 fe 29. ♕:e4 ♜:a2

30. ♜:a2 ♜:a2 31. ♜b1 с шансами на ничью.

25... ♜d2 26. ♜c1? А это уже явная ошибка — зевок пешки. Необходимо было 26. ♜h4 ♜e5 27. ♜d4, хотя и здесь после 27... ♜b2! у белых трудная позиция: 28. a4 ♜cc2 29. ♜f1 ♜g4 (Солтис) или 28. e4 fe 29. ♕:e4 (29. ♜:e4 ♜d3! и ♜cc2) 29... f5 30. ♕b7 ♜cc2 31. f4 ♜g4 32. ♜d3 b5 и т.д.

26... ♜c5!? Форсируя создание сильной проходной по линии «с». Хорошо было и бесхитростное 26... ♜:a2 27. ♜h4 b5, например: 28. ♕f1 ♔g7! 29. ♕:c4 ♜a4 или 28. h6 ♔f8 29. e4!? (иначе ♔e7 и т.д.) 29... fe 30. ♕:e4 f5 31. ♕d3 ♔e7! 32. g4 (32. ♕:c4 ♜a4! -+) 32... ♔f6, и черные должны выиграть.

27. ♜h4 ♜e5! 28. ♜:c5 bc 29. ♜a4 c4 30. h6 (30. ♜a3 ♜c2!) **30... ♔f8 31. ♜a8+** (и здесь на 31. ♜a3 быстро решало 31... ♜c2! и c4-c3) **31... ♔e7 32. ♜c8.** Последний раз отказываясь от 32. ♜a3 ♜c2! и фактически признавая поражение.

32... ♜:a2 33. ♕f1 ♜c2 34. ♔g2 ♜g4 35. ♔g1 ♜:f2 36. ♕:c4 ♜f3 37. ♔g2 ♜:e3 38. ♜h8 ♜:h6 39. ♜:h7 ♜g4 40. ♕b5 ♜b3 41. ♕c6 ♜b2+ 42. ♔g1 ♜e5 43. ♕a8 ♜b8 44. ♕h1. Белые сдались.

Даже столь закаленный и прославленный боец, как Смыслов, играл против Фишера с чувством обреченности.

Казалось, эта «машина уничтожения» так и будет перемалывать участников одного за другим. Но неожиданно в отлаженном механизме Фишера что-то разладилось. В 7-м туре он чудом устоял против

Матуловича, в 8-м попал в безнадежную позицию с Нараньей, но снова спасся. Наконец, в 9-м туре «с треском» проиграл Ларсену... Страшно подумать, что было бы, проиграй Фишер все три партии! Боюсь, даже Эдмондсон тут не помог бы. Видя состояние Бобби, он и так старался изо всех сил, опекал его, как птенца. Васюков: «Во время поединка с Нараньей Фишеру вдруг показалось, что зрители слишком громко хлопают дверью, ведущей в зал. Он подошел к Эдмондсону и, по обыкновению жестикулируя, начал ему что-то говорить, раздраженно кивая в сторону публики. Эдмондсон как мог успокоил своего подопечного, а затем «занял пост» у двери, осторожно отворяя и прикрывая ее за каждым входящим и выходящим...»

Фишер не сразу пришел в себя. Получил сомнительную позицию с Портишем, затем, несмотря на все усилия, не смог одолеть Полугаевского, хотя и ошеломил его ходом 1.c4, сделанным чуть ли не впервые в жизни (№ 321). Переломной стала партия 12-го тура с Геллером, который в тот момент возглавил гонку. Перед Бобби стояла трудная задача: во-первых, он имел с Геллером катастрофический счет (+2—5=2), во-вторых, ему выпало играть черными. Фишер избрал симметричный вариант защиты Грюнфельда — и выиграл психологическую дуэль: решив, что соперника устраивает ничья, Геллер уже на 7-м ходу предложил мир.

«Первой реакцией Фишера был смех. Засмеялся и Геллер: ситуация

была ясной — три последние партии американец ему проиграл... Внезапно Фишер прекратил смеяться, нагнулся и что-то сказал партнеру. Геллер не владел иностранными языками. Я не раз видел, как к нему обращались по-английски или по-немецки: широкая улыбка обычно появлялась на его лице и он дружески кивал головой, что бы ему ни говорили. Неизвестно, что сказал будущий чемпион мира, один из зрителей утверждал, что явственно слышал: «Too early» («Слишком рано». — Г.К.), но в любом случае Геллеру стало ясно, что Фишер хочет продолжать партию. Он ужасно покраснел, уже через два хода в простой позиции задумался на целый час, а еще через несколько ходов остался без пешки» (Сосонко).

Тем не менее советский гроссмейстер отлично провел защиту, и отложенная позиция носила ничейный характер. Это подтвердил и домашний анализ. Однако при доигрывании, когда все трудности были уже позади, Геллер вдруг грубо ошибся... Такие ляпы в простых эндшпильных позициях не раз случалось в партиях с Фишером. Причина их очевидна: высочайшее напряжение! «Геллер позволил себе расслабиться, а Фишер, который всё еще не снижал внимания и интереса к игре, немедленно воспользовался промахом соперника» (Тайманов).

Может быть, с этой улыбкой Каиссы и начался его знаменитый финишный рывок к шахматному Олимпу. Вновь обретая уверенность в

себе, Фишер заиграл с прежним напором и энергией. «Проверив» свою форму в партиях с Ивковым и Миничем, он слегка притормозил, как самолет перед самым взлетом (ничьи с Хименесом и Уйтуменом), — и выдал небывалую в истории отборочных соревнований серию из 19 побед кряду!

Шесть из них Бобби одержал на финише Мальорки. Сначала преподавал Рубинетти хороший урок в «сицилианке» (в наши дни выпадом ♙d5 под пешку еб уже никого не удивишь), затем красиво разгромил Ульмана.

№ 468. Модерн-Бенони А75

УЛЬМАН — ФИШЕР

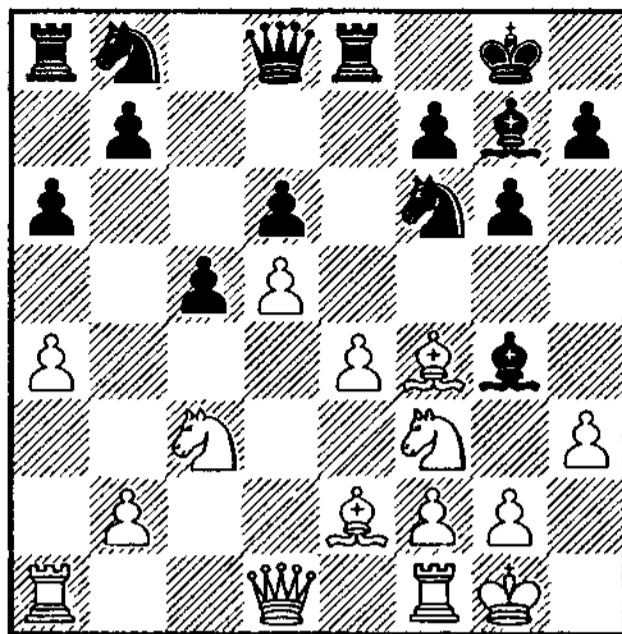
Межзональный турнир,

Пальма-де-Мальорка 1970, 18-й тур

1.d4 ♘f6 2.c4 c5!? Еще с 1966 года Бобби расширил свой дебютный репертуар, добавив к «староиндийке», «Грюнфельду» и «Нимцовичу» не менее активную защиту модерн-Бенони.

3.d5 e6 4.♘c3 ed 5.cd d6 6.e4 g6 7.♙f4 (7.♙e2 ♙g7 8.f4 0-0 9.♘f3 ♖e8 10.♘d2 c4! Помар — Фишер, Гавана(ол) 1966; 7.♘f3 — № 471) **7...a6 8.a4 ♙g7 9.♘f3 0-0 10.♙e2 ♙g4 11.0-0 ♖e8 12.h3?** Зевок хрестоматийного тактического удара.

Правильный путь — 12.♘d2 ♙e2 13.♗:e2 ♘h5 14.♙e3 ♘d7 15.a5 (Корчной — Торре, Ленинград(мз) 1973; Белявский — Каспаров, СССР(ч) 1979) или 15.g4 (Портиш — Каспаров, Москва 1981) с несколько лучшей для белых, но обоюдоострой игрой.



12...♙:e4! Знаменитый швиндель! В юности я начал играть модерн-Бенони под влиянием моего однокашника, будущего гроссмейстера Эльмара Магеррамова (который, как и все мы, учился дебютным тонкостям у Фишера), и поймать соперника в такую ловушку было нашей заветной мечтой.

13.♙:e4. К выгоде черных было и 13.hg из-за 13...♙:c3! 14.♗b3! ♙b4! 15.♙d3 ♘d7 16.g5 (хуже 16.♙:e4?! ♖:e4 17.♙:d6 ♘b6(f6) или 16.♖fc1 ♘df6 17.g5 ♘g4 18.♙:e4 ♖:e4 19.♖c4 ♖:c4 20.♗:c4 ♗d7) 16...f5 17.♘d4!? cd! 18.♗:b4 ♘dc5 19.♖ad1 ♘:g5 и т.д.

13...♖:e4 14.♙g5 ♗e8 15.♙d3 ♙:f3 16.♗:f3 ♖b4 17.♖ae1. Отчаяние, ибо неутешительно как 17.♖fe1 ♙e5 18.a5 ♖:b2 19.♖ab1 ♖:b1 20.♖:b1 ♗c8 с дальнейшим ♘d7 и ♖b8, так и 17.♗g3 ♙e5 18.♖fe1 ♖:a4 или 18.f4 (Яношевич — Цукерман, Врнячка-Баня 1971) 18...♙:b2 19.♖fe1 ♗c8—+.

17...♙e5 (конечно, не 17...♗:a4?? 18.♖e7) **18.♗d1.** На 18.♙h6 возможно 18...♖:b2 (и если 19.♗f6, то 19...♘c6!), а на 18.a5 — 18...♖:b2 или 18...♘d7.

18...♖:a4 19.♖:a4. Равносильно капитуляции. Впрочем, безнадежно и **19.♗c2 ♖a2 20.♞e2 ♘d7 21.b3 ♖a3! 22.♞fe1 ♞d4 23.♖b1 ♘b6 24.♗e3 ♘:d5! 25.♗:d4 ♗:d4—+.**

19...♞:a4 20.f4 ♗d4+ 21.♔h1 (на **21.♔h2 ♘d7 22.♞e7** решало **22...♘b6! 23.♞:b7 ♞b4!**) **21...♘d7 22.♞e7 ♘f6** (**22...♘b6!?**) **23.♞:b7** (**23.♗:f6 ♗:f6 24.♞:b7 ♞d4—+**) **23...♘h5.** Напрашивалось **23...♘:d5**, но у Фишера свой путь.

24.♔h2 (**24.♞e1 ♗f2!**) **24...♗e3! 25.♗e2 ♗:f4+ 26.♗:f4 ♞:f4 27.♞b6 ♞:f1 28.♗:f1 ♞d8 29.♞:a6 ♔g7 30.♗b5 ♔f6 31.♗c6 ♔e5 32.♞a7 ♞f8 33.♞e7+ ♔d4 34.♞d7 ♘f6!** Белые сдались. Еще один опытный гроссмейстер «не вышел из дебюта».

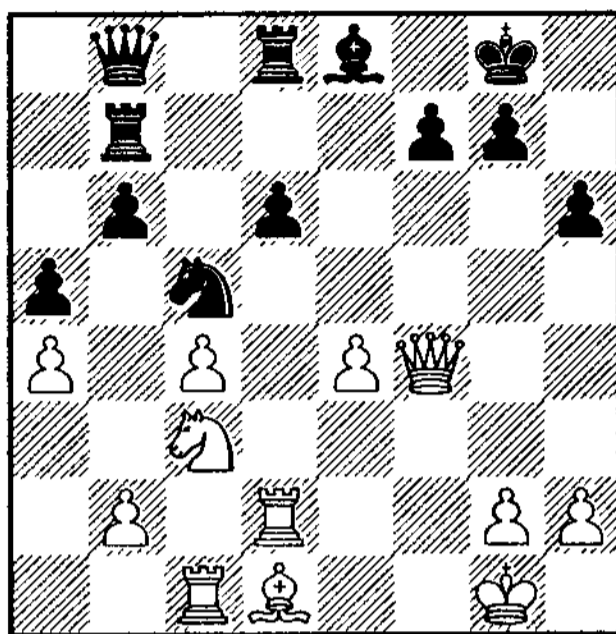
Если бы эта партия была отдельно взятым эпизодом, можно было бы говорить о каком-то особом везении, удачливости Фишера, но его мальоркские партии почти все такие! Картина, за редким исключением, примерно одна и та же: конкретные проблемы — робость, обреченность — просчет — поражение. То есть сопротивление, даже со стороны корифеев, было явно недостаточным...

Правда, Тайманов не стусевался и до поры до времени действовал неплохо. Против него Фишер после **1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cd 4.♘:d4 e6 5.♘b5 d6** применил **6.c4** (вместо своего обычного **6.♗f4** — № 473, 480), но в завязавшейся сложной маневренной борьбе черные полностью уравнили шансы и к 27-му ходу стояли вполне прилично.

№ 469

ФИШЕР — ТАЙМАНОВ

*Межзональный турнир,
Пальма-де-Мальорка 1970, 19-й тур*



27...♘e6?! На пороге цейтнота черные сбиваются с верного пути — **27...♞e7 28.♗c2 ♞e5** («в духе блокады», как пишет Тайманов) **29.♞cd1(f1) f6** или **28...♗c6** с надежной и как минимум равной позицией. Уход коня с идеального поля c5 в итоге приводит к прорыву белых именно в этом, поначалу хорошо укрепленном, пункте!

28.♖g3 ♖c7 29.♘d5 ♖c5+ 30.♔h1 ♗c6 (**30...♘g5!?**) **31.♞c3! ♘g5 32.♗c2 ♗:d5.** Этот размен оставляет Фишеру его любимого слона против коня. Однако на **32...♞e8** Тайманова смутило **33.h4!** с идеей **33...♘:e4?** **34.♗:e4 ♞:e4 35.♘f6+.** А после **33...♘h7** защита черных, особенно в условиях цейтнота, непроста:

1) **34.b3 ♞e5?!** (верно **34...♞e6!**) **35.♘e3! ♘f6?** **36.♘f5 g6 37.♞:d6 ♘h5 38.♖g4 ♔h7 39.♖:h5!! ♞:f5** (**39...gh 40.♞:h6+ ♔g8 41.♞g3+ и ♞h8#**) **40.ef ♖:d6** (**40...gh 41.f6+, и мат**) **41.♖g4 ♞e7 42.fg+ fg 43.♞g3** или **35...♗d7**

36.♖d5 ♜c7 37.c5! bc 38.♖c:c5! c лишней пешкой;

2) 34.♘e3!? ♜e6! (34...♙e4? 35.♙e4 ♜e4 36.♖d5 ♜c7 37.♘f5 g6 38.h5+-) 35.♘f5 ♜g6 36.♜e3! ♜e6! 37.♜f4 (или 37.♜d4 ♘f6 38.♜g3 g6 39.♘:d6 ♜a7 40.♜:c5 bc с шансами на ничью) 37...♘f6! 38.♜:d6 ♜:d6 39.♘:d6 ♜d7 40.e5 ♜e7 41.♜e3 ♘g4 42.♜e2 ♘:e5 (42...h5!?) 43.♘f5 ♜e6 44.♘d4 ♜e7, с трудом удерживая равновесие.

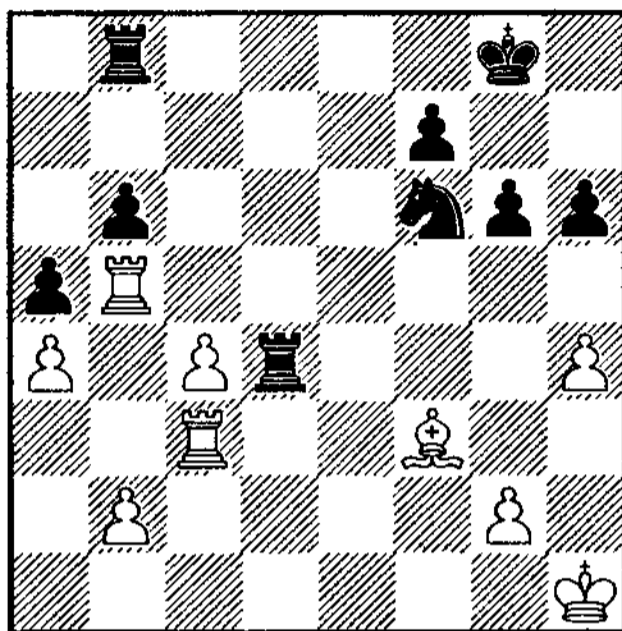
33.♜:d5 ♜c7 34.e5! (Фишер немедленно расширяет сферу действия слона) **34...de** (34...♜c6!?) **35.♜:e5 ♜db8.** Еще один маленький шаг к гибели. Хладнокровное 35...♘e6! «позволяло надежно консолидировать позицию» (Тайманов). Например: 36.♜e4 g6 37.♜:d8+ ♘:d8 38.h4 h5 39.♜e3 ♘e6 и т.д.

36.♙f5! ♜:e5 (36...g6 37.h4!) **37.♜:e5 g6 38.h4! ♘h7?!** Очередная гримаса цейтнота. Простое 38...f6! вынуждало переход в несколько худший, но в принципе защитимый ладейный эндшпиль: 39.♜b5 gf 40.hg hg 41.♜:f5 ♘g7 (Тайманов) 42.♜d3 ♘g6 43.♜fd5 ♜e8 44.♜d6 g4 или 39.♙e6+ ♘g7 40.♜ee3 ♘:e6 41.♜:e6 ♘f7 42.♜c6 ♜e8 и т.д.

39.♙g4! Слон занимает большую диагональ и начинает доминировать над конем. Странно, что Тайманов не учел этот горький урок и через полгода в матче с Фишером вновь допускал такое же соотношение сил (№ 473, 475).

39...♘f6 40.♙f3 ♜d7? «Контрольный ход и уже решающий промах. Необходимо было 40...♜c7, оставляя поле d7 свободным для коня» (Тайманов).

41.♜b5 (здесь партия была отложена) **41...♜d4.** По мнению Тайманова, упорнее было скромное 41...♜dd8, но и тогда после 42.b3! по-прежнему нависала бы угроза c4-c5.



42.c5! Энергичное начало доигрывания! «При анализе мы с Васюковым, — пишет Тайманов, — еще надеялись на спасение в случае заманчивого 42.h5 g5 43.c5 ♜e8 44.cb g4 45.b7 gf 46.b8♜ f2! 47.♜g3+ ♘g4 48.♜c1 ♜e3 49.♜h4 ♜de4 с ничьей после 50.♜g5+ hg 51.♜:g5+. Но Фишер это тоже видел...» Однако в конце указанного варианта черные добиваются не ничьей, а победы — 51...♘h8 52.♜c8+ ♜e8.

Поэтому белые должны были делать ничью путем 49.♜b3 ♜:g3 50.♜:g3 ♜e4 51.♜f1=. Но они, в свою очередь, раньше могли выиграть ходом 45.♙c6!

На мой взгляд, включение 42.h5?! g5 43.c5 давало черным другой шанс замутив воду — 43...g4! 44.♙c6 ♘:h5 45.cb (неясно и 45.♜:b6 ♜bd8 или 45.♘g1 ♜:a4 46.♜:b6 ♜a1+ 47.♘f2 ♜d8) 45...g3! 46.♙f3 ♜:a4 47.♜c1 ♘f4 и ♘e6.

42...♜:h4+ 43.♘g1 (исход борьбы решает тотальная доминация

слона над конем) **43...♖b4**. Не 43...♖:a4 44.♖:b6, и проходная белых будет стоять фигуры.

44.♖:b4! «Самый четкий путь, бесспорно, намеченный при домашнем анализе. В случае 44.♖b3 ♖:b3 45.♖:b3 ♘d7 46.c6 ♘e5 47.♙d5 ♖c8! 48.♖:b6 ♚f8 задачи белых заметно усложнялись» (Тайманов). Например: 49.♖a6 ♚e7 50.♖:a5 ♚d6 51.b4 f5 52.♙b3 ♘:c6 53.♖d5+ ♚e7 54.♖c5 ♚d6 с шансами на ничью.

44...ab 45.♖c4 bc (45...♘d7? 46.c6 и т.д.) **46.♖:c5 ♚g7** (или 46...g5 47.a5 g4 48.♙c6 ♖c8 49.♖c4 и a5-ab) **47.a5 ♖e8 48.♖c1!** «Учебный маневр!» (Тайманов). Ладья располагается позади проходной.

48...♖e5 (48...♖e7 49.a6 ♖a7 50.♙b7 и т.д.) **49.♖a1 ♖e7 50.♚f2** (начало победного рейда короля) **50...♘e8 51.a6 ♖a7 52.♚e3 ♘c7 53.♙b7 ♘e6 54.♖a5 ♚f6 55.♚d3 ♚e7 56.♚c4 ♚d6 57.♖d5+ ♚c7 58.♚b5**. Черные сдались. Фишер провел это окончание в своем фирменном стиле.

«Впервые на собственном опыте, — пишет Тайманов, — я испытал особое фишеровское свойство, о котором слышал от коллег. Как только Бобби ощущает хотя бы малейший спад энергии у соперника, неуверенность в его игре, он мгновенно концентрирует все силы и начинает вести борьбу с утроенной волей к победе. Эта невероятная фишеровская властность, излучаемое им «силовое поле» порой находили сверхъестественные объяснения. Легковесные журналисты пытались приписать Фишеру некие мистические способы воздействия

на психику противника. Один немецкий корреспондент всерьез писал: «Таинственные эманации, исходящие от Фишера, постепенно обволакивают партнера, парализуют его мысль и волю. Он не может избавиться от чувства, словно невидимый вампир стаканами пьет его кровь». Ничего себе! И Бобби приходилось защищаться от таких нелепых нападков: «При чем здесь психологическое убийство? Просто надо находить сильнейший ход в любой позиции. Я одерживаю победы не с помощью каких-то заклинаний, а гораздо проще: прихожу, сажусь за доску и... выигрываю!».

По схожему сценарию развивалась и его партия с Энрике Мекингом. Правда, это еще не был Мекинг середины 70-х. В Пальме, как и три года назад в Сусе, он разделил лишь 11–12-е места. Тем не менее его яркий талант был очевиден. Проиграв 16-летнему бразильцу на олимпиаде в Лугано (1968), гроссмейстер Унцикер сказал: «Этот парень нечто среднее между Полом Морфи и Бобби Фишером». К слову, Энрике считал себя учеником Фишера и даже подражал ему — правда, не столько в манере игры, сколько в эпатажных заявлениях. Во всяком случае, сам «учитель» был невысокого мнения о бразильском вундеркинде: «Этот хвостун однажды заявил: «Я думаю, что если Фишер и проиграет мне, это не повредит его репутации». Болтун! Я проиграю Мекингу, только если меня ужалит ядовитая змея!»

Став в 1972 году первым в Бразилии международным гроссмейсте-

ром, Мекинг затем выиграл два межзональных турнира подряд (Петрополис-1973 и Манила-1976). Однако оба раза не смог продвинуться дальше четвертьфинальных матчей: в 74-м уступил Корчному (+1–3=9), в 77-м – Полугаевскому (–1=11). Как видите, до своего кумира Энрике было далеко: столько ничьих Фишер сделал за весь претендентский цикл, но одержал при этом 38 побед!

В 1979 году Мекинг серьезно заболел, выбыл из межзонального турнира в Рио-де-Жанейро и надолго отошел от шахмат. Чудом выздоровев, он написал книгу «Как Христос спас мою жизнь» и окончил католическую академию. В 1991 году предпринял попытку вернуться в шахматы, но проиграл короткий матч югославскому гроссмейстеру П.Николичу (2,5:3,5) и снова исчез...

Впервые Энрике встретился за доской с Фишером на турнире в Буэнос-Айресе и оказался в числе немногих, кто сумел устоять. Однако на Мальорке ему пришлось туго. Хотя Бобби уже обеспечил себе выход в претенденты, когда его спросили, как он намерен играть в оставшихся трех турах, то услышали в ответ: «Конечно, на победу!» В партии с Мекингом он модернизировал одну из старинных идей Нимцовича (более тридцати лет спустя эта система была подробно разобрана в книге Б.Джекобса и Дж.Тэйта «Атака Нимцовича – Ларсена» и статье И.Одесского «Атака Нимцовича» в журнале «Шахматный Петербург» № 2, 3/2002).

№ 470. Дебют Ларсена А06

ФИШЕР – МЕКИНГ

Межзональный турнир,

Пальма-де-Мальорка 1970, 21-й тур

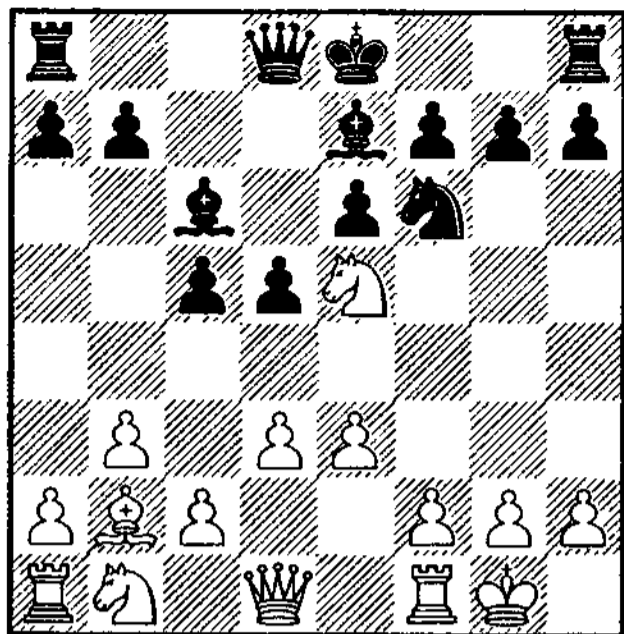
1.b3!? В третий раз – после побед над Тукмаковым и Андерссоном (№ 461, 465) – Фишер применяет этот «боковой» дебют, и Мекинг уже не рискует ответить 1...e5.

1...d5 (1...e5 – № 375; 1...c5 – № 413) **2.♗b2 c5 3.♘f3?!** Как ни странно, позже в матче с Фишером эту же давно известную неточность – вместо 3.e3! ♗с6 4.♘f3 – допустил и Петросян.

3...♗с6?! Активнее 3...f6! 4.c4 (4.e3 e5 Лисицын – Ботвинник, СССР(ч) 1944) 4...d4 5.d3 e5, и черные создают мощный центр (Петросян – Фишер, Буэнос-Айрес(м/б) 1971).

4.e3 ♗f6 (4...a6 5.d4! Корчной – Тимман, Тилбург 1985) **5.♗b5 ♗d7 6.0-0 e6 7.d3 ♗e7 8.♗:c6!?** Нимцович с успехом играл 8.♗bd2 0-0 9.♗:c6 ♗:c6 10.♗e5, и здесь помимо 10...♗с8 (как в данной партии) возможно 10...♗e8! 11.f4 ♗d7 (Нимцович – Рубинштейн, Земмеринг 1926) или 10...♗d7! (Нимцович – Г.Вольф, Карлсбад 1923) 11.f4 (11.♖g4 ♗:e5 12.♗:e5 g6! Одесский; заманчиво 11.♗:c6!?! bc, хотя, по мнению Джекобса и Тэйта, после 12...♗f6! черные в полном порядке) 11...♗:e5 12.fe a5 13.a4 b5! с хорошей контригрой (Морозевич – Рашковский, Москва 1992).

8...♗:c6 9.♗e5. Сыграно с намерением после f2-f4 получить голландскую защиту с переменной цвета и создать атаку на королевском фланге.



9...Bc8. В случае 9...0-0 10.♘d2 возникла обычная позиция «атаки Нимцовича» (см. примечание к 8-му ходу), но тут черным надо считаться с порчей пешек после 10.♘:c6!?

10.♘d2 0-0 11.f4 ♘d7. Острее 11...b5 12.♞f3 ♘d7 13.♞h3 ♘:e5 14.♞h5 h6 15.♙:e5 f6 16.♙b2 d4 17.♞g3 de с неясной борьбой (А.Шашин – С.Иванов, Ленинград 1981; Харлов – Раецкий, С.-Петербург 1999).

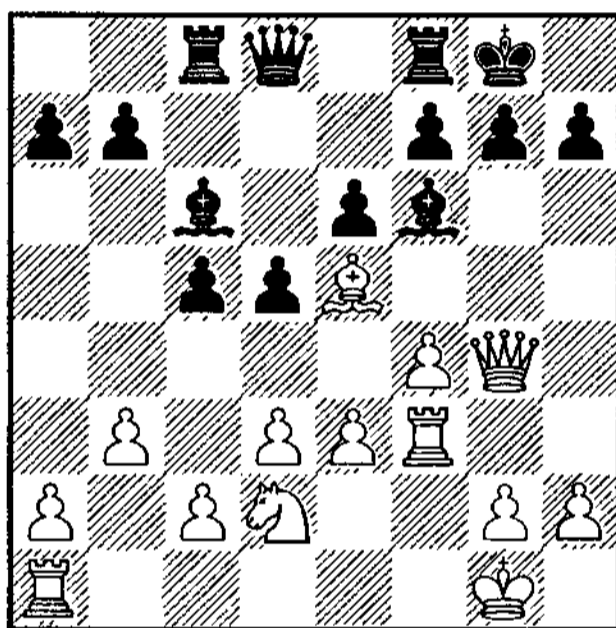
12.♞g4 ♘:e5. Конечно, не 12...f5? 13.♞:g7+! ♙:g7 14.♘:c6+ ♙f6 15.♘:d8. Но возможно 12...♙f6 с идеей g7-g6 и ♙g7 (Одесский), а проще всего 12...d4! (отключая опасного слона b2) 13.♘:c6 (плохо 13.ed?! cd 14.♙:d4? ♘f6! 15.♘:c6 ♞:c6 16.♙:f6 ♙:f6 17.♞ac1 ♙b2) 13...♞:c6 14.♘f3 (14.e4 f5=) 14...♙f6 15.e4 ♙e7!, и у черных нет проблем.

13.♙:e5. Если 13.fe, то 13...♙g5! (Алехин) 14.♞ae1 d4 15.♘c4 b5 16.♘d6 ♙:e3+ 17.♞:e3 de 18.♘:c8 ♞:c8 с ничейным «разноцветом»: 19.♞e1 ♞c7 20.♞:e3 ♞a5! 21.a3 ♞d2 (Джекобс, Тэйт) или 19...♞a6 20.a3 ♞a5!= (Одесский).

13...♙f6. Серьезного внимания заслуживало 13...g6!? 14.♘f3 ♙d7 и f7-f6 (Максимович – Цветкович,

Кладово 1990; Йоханнсон – Нордвалл, Швеция 1992) или 14...♞d7 15.♙b2 f6= (и если 16.h4, то 16...♞f7 17.h5 ♞g7). Беда Мекинга в том, что он до конца партии так и не решился пойти g7-g6.

14.♞f3!? Не столь агрессивно 14.♘f3 d4 (можно и обойтись без этого хода, продолжая 14...b5 или 14...♞e7) 15.e4 ♞e7 16.♞f2 (Секели – Гьяджи, Акрополис 1992) 16...♙:e5!? 17.fe f5 18.ef ♞:f6 19.♞af1 ♞cf8=.

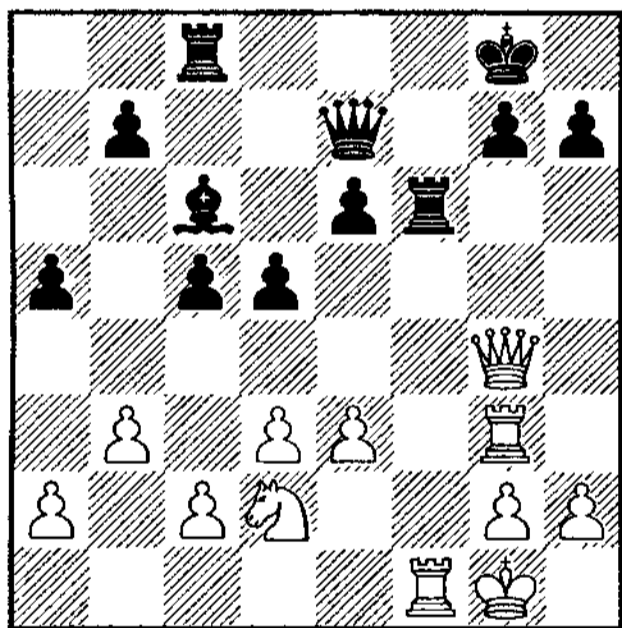


14...♞e7?! Неудачная новинка. Предыдущий ход черных оправдывало лишь немедленное 14...♙:e5! 15.fe, и теперь 15...♞a5 16.♞g3 g6 17.♘f3! (Нимцович) 17...♞c3 18.♞f1 f5! (но не 18...♞:c2? 19.♘g5 ♞:d3 20.♘h7! ♙b5 21.♞gf3! или 19...h5 20.♞f4 ♞:d3 21.e4! и ♘:f7+-) 19.♞h4 ♞c7 (Джекобс, Тэйт), 15...♞c7 16.♞h5 ♙e8! (16...h6?! 17.♞af1 g6? 18.♞:h6 ♞:e5 19.♞f6! Нимцович – Шпильман, Нью-Йорк 1927) 17.♞f6! (17.♞h3 h6 18.♘f3 f5= Нимцович) 17...c4! (Одесский) или сразу 15...f5!? 16.ef ♞:f6 17.♞af1 ♞g6 18.♞f4 ♞e7 (18...h6?!), во всех случаях с обороноспособной позицией.

15. ♖af1 (у белых уже появились конкретные угрозы, и первая — ♖h3) **15... a5?!** Снова потеря времени: видимо, Мекинг считал, что у него всё в порядке, не чувствуя всей опасности своей позиции. При 15...g6! черные могли успешно защищаться: 16. ♗:f6 ♜:f6 17. f5 ef 18. ♝:f5 ♜e7 19. ♜g3 ♝ce8 или 16. ♖h3 ♗g7! 17. ♗:g7 ♖:g7 18. ♕f3 f6 и ♖g8.

16. ♝g3! (создавая угрозу ♜:g7+!) **16... ♗:e5?** Решающая ошибка — зевок 19-го хода соперника. После 16...g6! белым было бы еще совсем не просто довести до победы атаку на короля.

17. fe f5 (17...g6 18. ♝f6!; 17...f6 18. ♜h4!) **18. ef ♝:f6.**



19. ♜:g7+! (переходя в эндшпиль с лишней пешкой и уверенно реализуя перевес) **19... ♜:g7 20. ♝:f6 ♜:g3 21. hg ♝e8 22. g4 a4** (22... ♝e7 23. g5!) **23. ♕f3 ab?! Упорнее** выглядит 23...e5, хотя и здесь после 24. ♕g5! черным не позавидуешь.

24. ab ♖g7 25. g5 e5 26. ♕h4! ♗d7 27. ♝d6 ♗e6 28. ♖f2 ♖f7 29. ♝b6 ♝e7 30. e4 de 31. dec c4 32. b4 ♗g4 33. ♖e3 ♝d7 34. g6+! ♖f8 35. gh ♝:h7 36. ♕g6+ ♖e8 37.

♕:e5 ♗c8 38. ♕:c4 ♖d8 39. ♕d6 ♝g7 40. ♖f2 ♖c7 41. ♕:c8 ♖:c8 42. ♝d6. Черные сдались.

В следующем туре настал черед опытного Глигорича, когда-то одного из самых неудобных соперников для Фишера, выигравшего у него четыре партии. Напомню: столько раз обыграть Бобби смогли только Петросян, Решевский и Таль, а превзошли этот показатель всего двое — Спасский и Геллер (по пять побед). Но после страшного разгрома в 25 ходов на олимпиаде в Гаване (1966) Глигорич сломался и в дальнейшем превратился в «клиента» Фишера, потерпев еще четыре безответных поражения. Последнее из них случилось на Мальорке.

№ 471. Модерн-Бенони А77

ГЛИГОРИЧ — ФИШЕР

Межзональный турнир,

Пальма-де-Мальорка 1970, 22-й тур
1. d4 ♕f6 2. c4 e6 3. ♕c3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. ♕f3 (6. e4 g6 7. ♗f4 — № 468) **6... g6 7. e4 ♗g7 8. ♗e2 0-0 9. 0-0** (коронная система Глигорича) **9... ♝e8 10. ♕d2 ♕bd7 11. a4!** О преимуществах этого хода перед 11. ♜c2 рассказано в примечаниях к партии № 330.

11... ♕e5 (11...a6 12. ♜c2 ♕e5 13. h3 g5!? Бакос — Берлинер, Монреаль 1956) **12. ♜c2** (Петросян начал с 12. ♝a3!?) **12... g5!?** Свежая по тем временам идея, и более основательная, чем «хит 1972 года» — 12... ♕h5, на что Глигорич играл 13. ♗:h5 gh 14. ♕d1! (см. № 330).

На пороге 80-х я испытывал 12...g5 в тренировочном матче с Магеррамовым и пришел к выводу, что

белые могут сохранить некоторый перевес. Однако в начале 70-х годов игра по черным полям казалась довольно перспективной для черных, что и привлекло Фишера с его *очень конкретным подходом* к решению дебютных (да и других) проблем. Это был шаг вперед: в эпоху Ботвинника, Смыслова и Петросяна не могли и помыслить о продвижении g6-g5, создающем хроническую слабость белых полей.

13. ♖f3. Ход надежный (размен опасного коня), но не самый активный. Впоследствии Глигорич с успехом применял 13.b3, ♗b2 и ♖ae1, а Петросян и Портиш — 13. ♖a3.

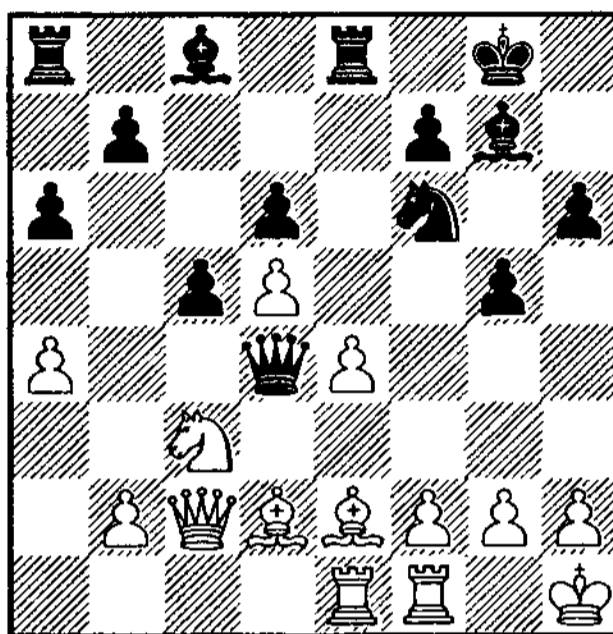
13... ♘:f3+ 14. ♗:f3 h6. Помнению Глигорича, лучше 14... ♘d7 с идеей 15. ♗g4 ♘e5 16. ♗:c8 ♖:c8=, но больше сулит белым 15.a5!? ♘e5 16. ♗e2.

15. ♗d2 a6 (15... ♖e7 16. ♖ae1!)
16. ♗e2 ♖e7. Натуральнее 16... ♗d7, однако Бобби замыслил рискованный — и провокационный! — рейд ферзем в логово противника (подобный прием он использовал и во 2-й партии матча с Ларсеном — № 478).

17. ♖ae1! ♖e5?! Еще не поздно было «одуматься», сыграв 17...b6. Но тогда после 18. ♖h1 белые сохраняли крепкую и вполне благоприятную позицию. Поэтому Фишер, будучи тонким психологом, идет на блеф — и удивительно быстро достигает цели: дерзкая вылазка ферзя лишает Глигорича душевного равновесия!

18. ♖h1 (полезный профилактический ход, усиливающий угрозу f2-f4) **18... ♖d4.** Лучшего уже нет, например: 18... ♗d7 19.f4! ♖d4 20.e5!

de 21.fg hg 22. ♗:g5 или 20... ♘:d5 21. ♘:d5 ♖:d5 22. ♗c4 ♖c6 (22... ♗f5 23. ♖:f5 и ed) 23. ♗:f7+! ♖:f7 24.fg+ ♖g8 25.gh de 26.hg+—.



19.f3. Энергичнее было 19.f4! g4, и здесь в пользу белых как маневренное 20. ♗d1 ♗d7 21. ♗e3 ♖b4 22. ♗f2! ♘h5 (22... ♘h7 23. ♗g3 и e4-e5) 23. ♗h4 с идеей 24.h3 (а если 23... ♘f6, то 24.e5), так и острое 20.e5 ♘:d5 21. ♖d1!? (но не рекомендация Клованса 21. ♘:d5 ♖:d5 22. ♗c4 из-за 22... ♗f5! 23. ♖:f5 ♖:c4 24.ed ♖e6=) с угрозой вторжения на d6.

Сложные проблемы ставило перед черными и 19. ♗e3 ♖b4 20.f4! Поскольку слабо 20... ♘:e4?! 21. ♘:e4 ♖:e4 (21... ♖:e4 22. ♗d3! и fg) 22. ♗d3 ♗f5 23.fg hg 24. ♖f2 ♗g6 25. ♗:e4 ♖:e4 26. ♗:g5 и ♗f6! или 20... ♗f5?! 21.fg ♘:e4 22. ♖:f5 ♘:c3 23.gh! ♘:e2 (23... ♖:e3 24. ♖g5!) 24. ♖:e2 ♗:h6 25. ♖f2 с опасной атакой, им осталось лишь 20...g4 21. ♗d2 ♖d4 с переходом к позиции, рассмотренной в предыдущем абзаце.

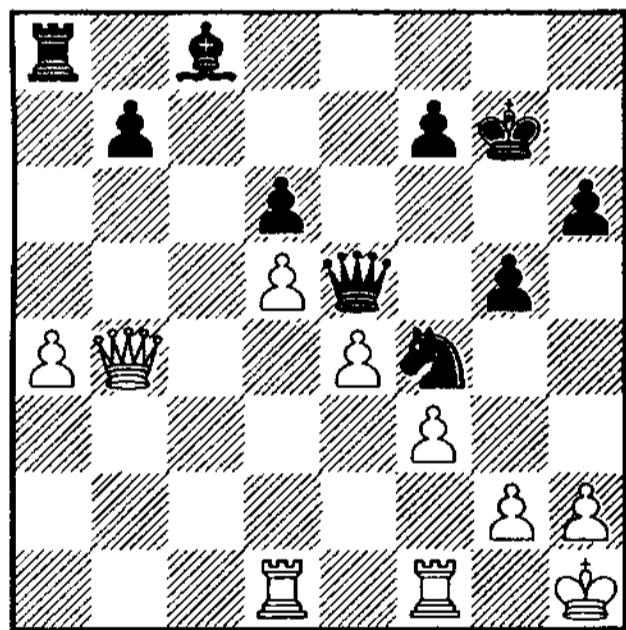
19... ♘h5! (успевая взять под контроль поле f4) **20. ♘b5??** Белые решили наказать соперника — поймать ферзя. Но это иллюзия! Поз-

же Глигорич предложил 20.g3, на что возможно 20...♔h3 21.♖g1 ♔d7 22.a5 ♖ab8 (но не рекомендация Капенгута 22...g4?! ввиду 23.♗c1 ♔h7 24.♖gf1!) 23.f4 (23.♖a1 f5!?) 23...g4 со сложной борьбой.

На мой взгляд, лучшие перспективы еще сохраняло 20.a5! с дальнейшим ♔d1 и ♔c3, используя неудачное положение черного ферзя и «дыры» в неприятельском лагере.

20...ab 21.♔:b5 ♗e5! 22.♔c3 ♗e7 23.♔:e8 ♗:e8 24.♔:g7 ♔:g7. В итоге у черных две фигуры за ладью с пешкой и все шансы на победу. Сражение, так и не начавшись, по сути уже закончилось...

25.b4! (создавая хоть какую-то контригру) **25...cb 26.♗b2+ ♗e5 27.♗:b4 ♔f4 28.♖d1.**



28...b6?! Точнее было 28...g4!, расширяя зону действия слона: 29.♖d2 (29.g3 ♔e2!; 29.a5 g3! 30.h3 ♔:h3!) 29...gf 30.gf ♔h7 31.♗b3 ♔h3 32.♖g1 ♖g8! 33.♖:g8 ♔:g8 34.♗b2 ♔g4!! или 29.fg ♔:g4 30.♖b1 (30.♖de1 ♔d3 31.♗:b7 ♖f8 32.♖e3 ♗d4 и т.д.) 30...♔h5! 31.♗d2 ♔e2 32.♖b4 ♗c3! 33.♗e1 ♔g6! 34.♗b1 (34.♗a1 ♖a5) 34...♗e5 и ♔c3-+.

29.♖f2? Грубый зевок одноходовой тактики. Глигорич рекомендовал 29.♖d2. Гораздо упорнее и 29.♗:b6 ♔a6! (не 29...♖:a4 30.g3!) 30.♖fe1 (при 30.♖g1 g4! грозит g4-g3) 30...♔e2! 31.♖a1 g4 32.♗e3 gf 33.gf ♔h7 и т.д.

29...♔d3! (уже можно было сложить оружие) **30.♗:b6 ♔:f2+ 31.♗:f2 ♖:a4 32.♔g1 ♖a1 33.♗e1 ♖a2 34.♗g3 ♗b2 35.h4 ♖a1.** Белые сдались.

Под занавес американец получил еще очко из-за неявки Панно (тот требовал, чтобы, несмотря на субботу, когда Бобби садился за доску только после захода солнца, все партии начинались одновременно, но встретил отказ) и финишировал в гордом одиночестве: 1. Фишер — 18,5 из 23; 2–4. Геллер, Ларсен и Хюбнер — по 15; 5–6. Тайманов и Ульман — по 14; 7–8. Портиш и Смыслов — по 13,5; 9–10. Глигорич и Полугаевский — по 13 и т.д. Снова, как и в Буэнос-Айресе, его отрыв от ближайших преследователей составил 3,5 очка — это уже напоминало Алехина времен Сан-Ремо и Бледа!

Хотя очевидно, что бороться на равных с Фишером уже не могли (впечатляет беспрецедентный разгром советской «команды» — 3,5:0,5), само по себе его достижение на Мальорке еще не выглядело чем-то из ряда вон выходящим. История шахмат знает немало примеров блестящих побед в межзональных турнирах: Котов (1952) — 16,5 из 20, Бронштейн (1955) — 15 из 20, Таль (1979) — 14 из 17, за которыми следовали спады. Котов в турнире претенден-

тов поделил лишь 8—9-е места, Бронштейн — 3—7-е, а Таль проиграл уже четвертьфинальный матч...

Этот год Фишер провел выше всяких похвал, но выдержит ли он взятый уровень? Сумеет ли побороть предстартовое волнение? Не сорвется ли, встретив жесткий отпор? На все эти вопросы должны были ответить матчи претендентов. Хотя для Спасского их исход уже тогда, судя по всему, не составлял особой тайны: «Самая интересная фигура среди современных шахматистов — Фишер. Он находится в расцвете творческих сил, являясь наиболее вероятным претендентом на участие в матче за первенство мира. В этом случае он, может быть, и станет чемпионом мира, но это уж будет зависеть от меня».

Жеребьевка матчей состоялась перед закрытием турнира. Первым встать на пути Фишера выпало Тайманову. Любопытна его оценка игры соперника, сделанная по горячим следам:

«Ботвинник говорит, что стиль игры Фишера больше всего напо-

минает ему стиль молодого Смыслова. Та же четкость, та же «классичность» в построении позиций. Именно поэтому, играя с Фишером, не чувствуешь большой опасности. Каждый его ход можно предугадать. Другое дело, что каждый его ход может быть чуть сильнее, чем он выглядит, как это бывало у Смыслова. Тем не менее такого панического ужаса, который вызывали ходы и жертвы Таля, а раньше Алехина, во время игры с Фишером не испытываешь. В этом и сила его, и слабость. Фишер не любит неясных позиций, и посмотрите, как замечательно использует это Спасский. После весьма ясно стратегически поставленного дебюта он переводит партию в область неясных осложнений, внося тем самым смятение в душу Фишера. Тот начинает нервничать, «ерзать», и это отражается на его игре. Фишер, конечно, замечательный шахматист, но силен он, по-моему, не «сверхчеловечески». Во всяком случае, с ним можно, нужно, а мне к тому же и придется сражаться».

ПЕРВАЯ ЖЕРТВА

Итоги межзонального турнира не на шутку встревожили руководство Спорткомитета СССР. Сокрушительный финишный спурт Фишера показал, что на сей раз он настроен как никогда решительно. Когда главу американской федерации Эдмондсона спросили, будет ли Фишер участвовать в матчах претендентов, он без обиняков ответил: «Я в этом не сомневаюсь». Поэтому надеять-

ся на то, что Бобби опять выкинет какой-нибудь фортель и сам сойдет с дистанции, оснований не было. Такое впечатление, что он всерьез воспринял пророчество Ботвинника, высказанное еще в середине 60-х: «Я убежден: если Фишер не станет чемпионом мира до тридцати лет, то он им вообще не будет».

Кстати, сам патриарх мало верил в чемпионское будущее Фишера,

хотя и допускал, что он может преодолеть претендентский цикл. Об этом говорит статья «Претенденты и Спасский», опубликованная тогда в «64»: «Алехин в 1936 году после Ноттингема писал, что «чемпионом мира может стать только тот, у кого повышенное чувство опасности». Это чувство у Фишера развито в меньшей степени, чем у Спасского... Но если все же Фишер победит всех претендентов, какие у нас основания считать, что он победит и Спасского? Спасский два раза прошел длинный путь до матча на звание чемпиона мира, второй матч у Петросяна убедительно выиграл. Спасский никогда не лезет напролом и выигрывает ровно столько, сколько ему нужно. Фишер же стремится к победе в каждой партии, даже на финише на Мальорке. Не всякий большой шахматист сделал бы это. Спасский не владеет множеством дебютов, но то, что играет, знает хорошо. В наследство от Толуша он получил умение создавать сложные позиции. Спасский — хороший психолог... Он крепок физически, легко восстанавливает силы. Когда нужно, может много и напряженно работать. Он критически оценивает позиции и не сильно расстраивается при поражениях. Так что Спасскому бояться Фишера незачем. Хотя, может быть, наши претенденты и сами «справятся» с Фишером, но главная ответственность все же лежит на Спасском».

Сейчас, когда мы ретроспективно оцениваем феерический взлет Фишера, у многих складывается впечатление, что его выход на Спасского был делом предрешенным, а

выигрыш претендентского цикла — чуть ли не формальностью. Это не совсем так. Легенда о «непобедимом Фишере» возникла уже после матчей претендентов: 6:0 с Таймановым, 6:0 с Ларсеном и в финале 6,5:2,5 с Петросяном — такого тотального превосходства над соперниками история шахмат еще не знала!

Все эти феноменальные результаты, на мой взгляд, объясняются довольно просто: соперники Фишера ломались психологически. Это ярко продемонстрировал уже четвертьфинальный матч с Марком Таймановым (Ванкувер, май—июнь 1971). Советский гроссмейстер приехал сражаться (все приезжали сражаться!), но сверхвысокое напряжение борьбы оказалось ему не под силу: в 1-й и 3-й партиях он имел по дебюту хорошие перспективы, однако сгорел в остром миттельшпиле, а при доигрывании 2-й и 5-й допустил грубейшие просмотры в бито-ничейных позициях!

Вообще же состязание в Ванкувере было гораздо более интересным и содержательным, чем принято думать. Счет 6:0 не должен вводить в заблуждение того, кто серьезно хочет проанализировать шахматный подтекст матча. На самом деле Тайманов пытался ставить — и даже ставил — перед Фишером сложные задачи; другое дело, что в сложных позициях тот оказывался сильнее...

Хотя пресса единодушно предрекала победу американскому гроссмейстеру, среди специалистов по-

добного единства не было. Таль, например, считал, что «в острой игре у Тайманова есть шансы успешно противостоять Фишеру». Сдержанный оптимизм высказывал и Ботвинник: «Я вовсе не считаю положение Марка Евгеньевича безнадежным. Фишер обычно побеждал в смешанных турнирах. На Мальорке он, правда, добился отличного результата и против сильных шахматистов, но против первой пятерки его результат не более чем хорош. Нужно учитывать, что у Фишера нет матчевого опыта... Тайманов, если будет готовиться, имеет практически шансы».

Действительно, опыта матчевой борьбы на высшем уровне у Фишера практически не было. За исключением давних матчей с Кардосо и Решевским (см. стр. 285) в его активе числилось только короткое — зато весьма успешное — единоборство с Петросяном в «Матче века» (3:1). Матчевая борьба имеет свою специфику, и никто не мог заранее сказать, как поведет себя избалованный триумфами Фишер, столкнувшись с упорным сопротивлением.

Понимая, насколько трудная ему предстоит задача, Тайманов обратился за помощью к Ботвиннику, своему первому наставнику в шахматах и «чемпиону мира по подготовке к соревнованиям». Михаил Моисеевич, который за год до этого сам собирался играть с Бобби, щедро поделился с учеником своими наработками и даже вручил довольно подробную письменную характеристику Фишера. Я не буду

приводить этот уникальный документ (он опубликован в книгах «Я был жертвой Фишера» и «Русские против Фишера»), отмечу только, что это был тонкий и профессиональный разбор. Тайманов впоследствии сетовал, что «не в коня оказался корм». Но прав Авербах, когда пишет: «Будучи антиподом Ботвинника по складу характера, по типу мышления, наконец, по взглядам на шахматы и жизнь, он ни в коем случае не должен был бездумно следовать его советам и рекомендациям. Используя терминологию Тайманова, это был корм, но для другого коня».

Ботвинник повлиял и на формирование таймановской команды (напомню, в нее вошли опытные гроссмейстеры Котов и Васюков плюс молодой Балашов). Марк Евгеньевич очень хотел видеть своим секундантом Михаила Таля и даже заручился его согласием. Представляю, каким неприятным сюрпризом это явилось бы для мнительного Фишера! Жизнерадостный Таль, с его огромным матчевым опытом и знанием слабых сторон Бобби, мог бы оказать Тайманову неоценимую помощь, особенно в тяжелые дни поражений. «Михаил Моисеевич, увы, не одобрил моего выбора, а я, увы, к этому прислушался, что считаю теперь одной из главных ошибок». Что тут добавить?

Тайманов оказался в положении буриданова осла. Он честно пытался готовиться «по Ботвиннику», но всё его естество этому противилось. Недаром патриарх потом обижался: «Мы всё обсудили, всё намети-

ли, но Тайманов пошел по другому пути, так как всю жизнь не занимался в рекомендованном мною плане и не верил, что это может ему что-нибудь дать».

В частности, Ботвинник советовал «сушить» игру, ограничивать Фишера. Но именно этот совет Тайманов и отверг! Наверное, он исходил из своих собственных шахматных вкусов, ведь у него был более живой, творческий стиль. Ботвинник же подходил к проблеме Фишера научно, понимая, что его надо ограничивать. Мол, вдруг Фишер зарвется? Хотя к началу 70-х годов тот контролировал себя уже гораздо лучше, чем раньше.

Как бы то ни было, Тайманов — может быть, к счастью для шахмат — решился играть «с открытым забралом» и уже на старте дал сопернику настоящий бой в староиндийской защите.

№ 472. Староиндийская защита E97 ТАЙМАНОВ — ФИШЕР

*Матч претендентов,
Ванкувер (м/1) 1971*

1.d4 ♘f6. «Этот ход был сделан через 10 минут после начала партии — Фишер опоздал. Для Бобби это было вообще характерно. Может быть, таким образом он самоутверждался? Или нервировал соперника?» (Тайманов).

2.c4 g6 3.♘c3 ♗g7 4.e4 d6 5.♘f3 0-0 6.♗e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5 ♘e7 9.♗d2. Сравнительно новое продолжение. В 50-е и в начале 60-х Тайманов играл 9.♘e1 (№ 411, 446) или 9.b4, а с 1967 года — только 9.♘d2.

9...♘e8. Этот и следующие несколько ходов Фишер сделал очень быстро. Потом стали играть 9...♘d7 и f7-f5, что и вывело план с 9.♗d2 из моды.

10.♗c1. В те же дни в другом матче претендентов встретилось 10. b4 f5 11.♗b3 ♘f6 12.ef gf 13.c5 ♗h8 14.cd cd 15.♗ac1 ♗d7 16.a4 ♘g6 17. ♗b5 h6= (Корчной — Геллер, Москва(м/3) 1971).

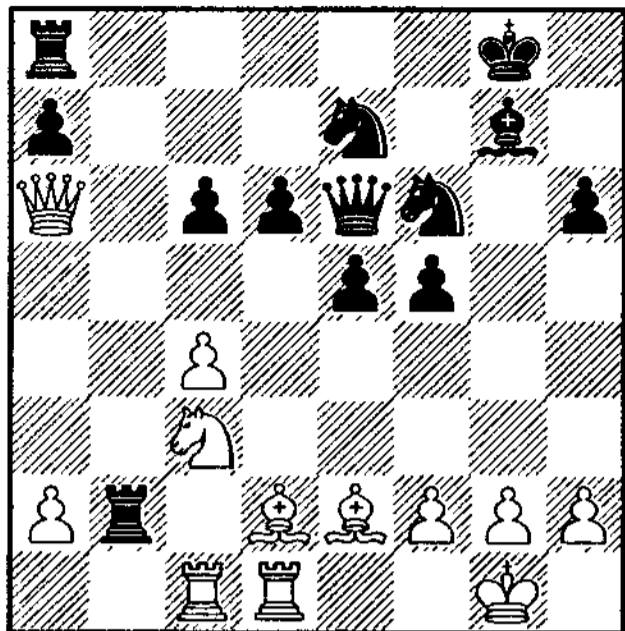
10...f5 11.ef. Попытка усилить вариант 11.♘g5 h6 12.♘e6 ♗:e6 13. de ♗c8 14.c5 ♗:e6 15.cd cd 16.♘b5 ♗d7 17.♗b4 ♘c6! 18.♗:d6 ♘:d6 19. ♗:d6 ♗:d6 20.♘:d6 ♘d4!= (Геллер — Минич, Скопье 1968).

В 3-й партии было уже 11.♗b3!? (№ 474).

11...gf 12.♘g5. Этот гамбитный план перекликается с идеями, которые Тайманов не раз успешно реализовывал в варианте 9.b4 ♘h5 10.g3 f5 11.♘g5, и ставит перед черными некоторые — впрочем, вполне разрешимые — практические проблемы.

12...h6 13.♘e6 ♗:e6 14.de ♗c8 15.♗b3!? c6. В случае 15... b6 (ослабление белых полей!) 16. ♘d5 (16.c5 bc=) 16...♗:e6 17.♘:e7+ (неплохо и 17.♗h3!? ♗h7 18.♗f3, ибо нет 18...e4? из-за 19.♗:e4! ♗:e4 20.♗fe1) 17...♗:e7 18.c5+ у белых полная компенсация за пешку (Тайманов — Марк Цейтлин, Ленинград 1973).

16.♗h5 ♗:e6 17.♗:b7 ♘f6 18. ♗e2 ♗fb8 19.♗a6 ♗:b2 20.♗fd1. За отданную пешку у белых живые, активные фигуры, к тому же в лагере черных достаточно объектов для нападения.



В сходных позициях Тайманов добивался отличных результатов в чемпионатах СССР. Однако в таком выборе для игры с Фишером, по моему, таилась первая психологическая ошибка. Одна из рекомендаций Ботвинника, данных перед матчем Тайманову, гласила: «Не следует жертвовать Фишеру материал, исходя в основном из общих соображений. Если есть хорошее возражение — он обязательно его найдет».

Да, Фишер, как и Корчной, всегда забирал материал, если не видел серьезных прямых угроз. В данном случае он верил в свой потенциально подвижный пешечный центр и надеялся развить инициативу на королевском фланге. Думаю, объективные основания для оптимизма были у обеих сторон: белые имеют компенсацию за пешку, но не более того.

20...e4!? Энергичный выпад, вполне в стиле Фишера. Не опасаясь создания в своем лагере новых слабостей, черные захватывают пространство в центре и оживляют «староиндийского» слона. По меткому наблюдению Ботвинника, «Фишер не любит сидеть за пешечными цепями — его фигурам нужен воздух».

Осторожнее, но и пассивнее было 20...d7, на что могло последовать 21.♖a3!, например:

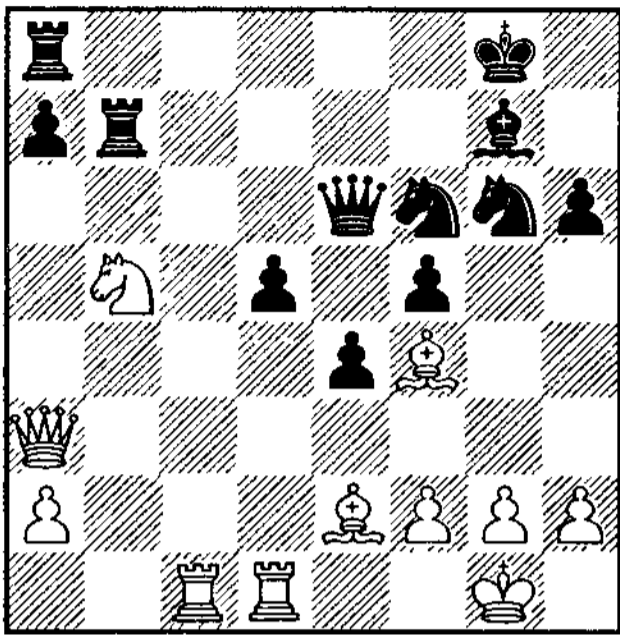
1) 21...♖b7 22.♙e3 c5 (22...♘c8? 23.c5!, и плохо 23...dc? 24.♖a6! ♖b4 25.♘d5!! или 23...d5? 24.♖a6! ♖b2 25.♘:d5!, а после 23...♘:c5 24.♙:c5 dc 25.♘a4 и ♘c5 у белых грозная инициатива) 23.♘b5 ♘c8 24.♖d3 ♘f6 25.♖b1! с устойчивой компенсацией за пешку благодаря слабости белых полей (прежде всего — d5) в лагере противника;

2) 21...♖bb8 22.♙e3! (хуже 22.♖b1 ♖:b1 23.♖:b1 e4! 24.♖b7 ♘c5!, и нет 25.♖:a7? ♖:a7 26.♖:a7 из-за 26...e3! 27.fe ♙:c3 28.♙:c3 ♖:e3+ 29.♙f1 ♖f4+ 30.♙f3 ♖:c4+ 31.♙f2 ♘d3+ и т.д., а при 25.♖c7 a6 26.♘a4 ♘:a4 27.♖:a4 ♖b8! черные перехватывают важную линию) 22...♘c8 23.♖a4! f4 24.♙d2 ♘e7 25.♘e4, и на доске примерное равновесие.

21.♖a3 (21.♖b1!?) **21...♖b7**
22.♙f4 d5 23.cd (23.♖a6!? ♖b6 24.♖a3) **23...cd!** Сохраняя крепкий центр. Иначе задача белых неизмеримо легче: 23...♘e:d5?! 24.♙c4 ♙h7 (24...♖d8(e8) 25.♖a6) 25.♖a6! ♖d7 (25...♖b6?! 26.♖a5) 26.♘:d5= или 23...♘f:d5 24.♙c4 ♙h7 25.♘:d5 (уже нет 25.♖a6?! ♖b6 26.♖a5 из-за 26...♙:c3!) 25...cd (25...♘:d5 26.♖a6) 26.♙b3 ♖d8 (26...♖b6 27.♙:d5! ♘:d5 28.♖:d5 ♙b2 29.♖h3 ♙:c1 30.♖:f5+ ♙g8 31.♖d6!) 27.♖a5 ♖c8 (27...♖b6 28.♖:b6 ab 29.♖c7!) 28.h3 ♖:c1 29.♙:c1 с давлением, вполне окупающим нехватку пешки.

24.♘b5 ♘g6! Жесткая борьба за инициативу! Фишер жертвует качество, и это гораздо сильнее,

чем вялое 24...♖e8 25.♘d4! с хорошей игрой за пешку.



25.♘d4. В ответ на 25.♙g3?! черные заготовили 25...♘h5! 26.♙:h5 ♘:f4 27.♙:f4 ♚:b5, а на жадное 25.♘c7?! — 25...♙f7 26.♘:a8 ♘:f4, используя временное заточение белого коня, например: 27.♙a6 ♚d7 28.♙e3 ♘6h5! (28...♘e6? 29.♙c8! ♘g4 30.♙b3! ♚d6! 31.♙b8 ♙f8 32.♙:e6 ♚:e6 33.♘c7, и конь в бою) 29.♚c6 (29.g3 ♘h3+ 30.♙g2 f4!) 29...♙e5 30.♙c8 (30.♚dc1 d4!) 30...♚e7! (30...d4?! 31.♙b3!), и кроме d5-d4 сильна угроза ♘f6 и ♙h5!, или 30.♙c5 ♘f6 31.♚c1 ♙g7 32.g3 ♘g4! с отличной игрой.

За доской оценить последствия жертвы качества очень сложно: вероятность ошибки в расчетах крайне велика. Черные, бросаясь в эти дебри, руководствовались скорее интуицией и... верой в удачу; белые, отмечая 25.♘c7, — прежде всего чувством опасности. И, как показывает компьютерный анализ, интуитивной оценке гроссмейстеров можно доверять.

25...♙d7. Теперь черным нужно считаться с возможным при

случае тактическим выпадом ♙b5, однако 25...♙f7 оставляло без защиты пешку f5, и после 26.♙e3(g3) белые быстро восстанавливали материальное равновесие и не имели проблем.

26.♙e3. Стремительно надвигающийся цейтнот вынуждает белых играть скорее по интуиции. И тут оптимизм Тайманова сослужил ему плохую службу: судя по всему, он переоценил выгоды своей позиции.

Позже Марк Евгеньевич корил себя за то, что не сыграл 26.♙g3!? и на 26...♙h7 — 27.♚c6! «с большими, может, даже непреодолимыми трудностями у черных».

Согласен, как при 27...♚f8 (27...♘g4? 28.♚:g6 ♙:g6 29.♘:f5!) 28.♚dc1! ♘:f4 29.♙:f4 ♘e8 30.♙a6!, так и после 27...♚c8 28.♚d6 ♙a4 29.♘:f5 (с угрозой ♘:g7; 29.♙:h6?? ♙:d1+!) 29...♙:a2 (29...♚b2? 30.♙h5!) 30.♙f1! ♘:f4 31.♙:f4 ♚f8 32.♘:g7 ♙:g7 33.♚1:d5 или 30...♙b3 31.♙:b3 ♚:b3 32.♙:h6! их трудности очевидны. Не уравнивает и хитрое 27...♘:f4 28.♙:f4 ♙e8!? ввиду 29.♚dc1! (29.♙:f5+ ♙g6) 29...♙g6 30.♚c7 и т.д.

Однако черные не обязаны играть 26...♙h7?! (давая темп для вторжения ладьи). У них есть две другие возможности:

1) 26...♘g4 27.h3 ♙e5 28.♙:e5 ♘4:e5 29.f4! ef 30.♘:f3 f4 31.♘:e5 fg 32.♘:d7 ♚:d7 33.♚c3 и ♚:g3 с благоприятным для белых эндшпилем: слон сильнее коня. Этот вариант Фишер наверняка отбросил бы, зато мог попробовать 27...♘:f4 28.♙:f4 ♘e5 или 27...♘4e5;

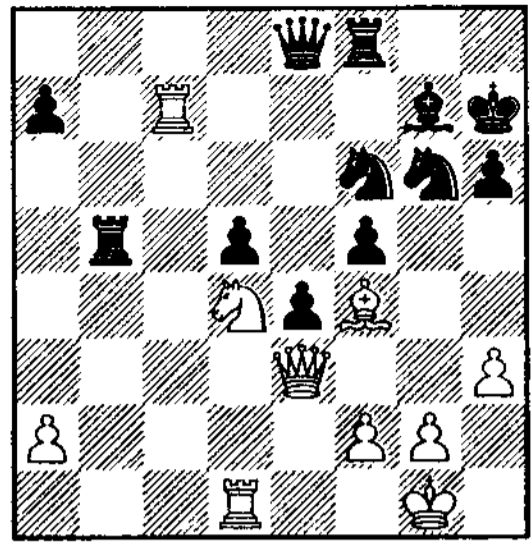
2) 26...♖:f4 27.♚:f4 (Тайманов отверг этот вариант «из-за потери пешки f5») 27...♜f8! 28.♖:f5 (28.♚:f5 ♚:f5 29.♖:f5 ♜b2!) 28...♖h5! 29.♙:h5 (опасно 29.♖:h6+ ♙:h6 30.♚:h6 ♖f4!) 29...♜:f5 30.♚g4 ♜f6 31.♚g3 ♚d6=. Правда, вместо 28.♖:f5 возможно смелое 28.h3!? с обоюдоострой игрой.

26...♙h7!? Какая жажда победы! Избегая упрощающего 26...♖:f4 27.♚:f4 ♜f8 (см. предыдущее примечание), Фишер ставит короля под угрозу опасной связки по 7-й горизонтали.

27.h3?! Радикально препятствуя ходу ♖g4. Но потеря темпа в столь динамичной позиции — слишком большая роскошь. Сыграй белые 27.♙b5!, у черных был бы выбор лишь между сомнительным 27...♜:b5?! 28.♜c7! ♚:c7 (28...♚e8? 29.♙:h6!) 29.♙:c7 ♜b7 30.♙d6 f4 31.♙:f4 ♖:f4 (31...♖g4? 32.♚g3 ♖:f2 33.♚:f2 ♙:d4 34.♚:d4 ♖:f4 35.♚f6! ♖g6 36.♚c6) 32.♚:f4 ♜ab8 33.♙f1 и контрударом 27...♖g4!, ведущим к чуть худшему, но защитимому окончанию: 28.♙:d7 ♖:e3 29.♙:e3 ♜:d7 30.♖:f5 ♜ad8 31.♖:g7 ♙:g7 32.♙d4+ ♙f7 33.♜c6 ♜d6 и т.д.

27...♜f8! Опять маневр с прицелом на будущую активность (f5-f4). В случае 27...♖e8 (охраняя поле вторжения белой ладьи) 28.♙g3 ♜b2 29.♙h5 ♖e5 30.♜c5! черным пришлось бы думать прежде всего о защите.

28.♙a6. И сейчас проходило энергичное 28.♙b5! ♜:b5 (при ладье на f8 это уже годится, тем более что на 28...♚f7 хорошо 29.♙a6) 29.♜c7! ♚e8.



Из трех возможных продолжений атаки сразу отпадает 30.♖:f5?! ♖h5 31.♖:g7 ♖:g7 32.♚:a7, поскольку защита очевидна: 32...♜g8 33.♙g3 ♖f8 34.a4 ♜b4 35.♜:d5 ♚:a4.

Интереснее 30.♙:h6, хотя после 30...f4! перед белыми нелегкий выбор. Ничего хорошего не сулит им 31.♜:g7+ ♙:h6 32.♖f5+ ♙g5 33.h4+ ♙:f5 34.♚h3+ ♙e5 или 31.♚e2 ♙:h6! 32.♖f5+ ♙h7! 33.♜:g7+ ♙h8 34.♖d6 ♚e5 35.♜:g6 ♜b2 36.♜g5! f3! 37.♜:e5 fe 38.♜e1 d4 39.♖:e4 ♖:e4 40.♜:e4 d3, и лишь 31.♚c3! сохраняет неопределенность ситуации: 31...♙:h6 32.♖f5+ ♙h7 33.♖:g7 ♚b8 34.♖e6+ ♙h6 35.♖:f8 ♚:f8 36.♜c6 ♜b6 37.♜:b6 ab 38.♚d4.

Пожалуй, лучше всего третий путь — 30.♜:g7+! ♙:g7 31.♙:h6+, удерживая равновесие после тактической перепалки:

1) 31...♙g8 (31...♙h8?! 32.♖:b5 ♚:b5 33.♚g5!) 32.♙:f8 ♖:f8! (32...♙:f8? 33.♖:f5!) 33.♚g5+! (33.♖:f5? ♜b7 34.♖d6 ♚h5 35.g4 ♜g7) 33...♙f7 34.♖:f5 ♚e5! 35.♜c1! ♖g6 36.♖h6+ ♙g7 37.♖f5+ с вечным шахом;

2) 31...♙h7! 32.♙:f8 ♖:f8 33.♖:b5 ♚:b5 34.♚g5! (34.♚:a7?! ♙g6!) 34...♚b2 35.♚:f5+ ♙g7 36.g4 ♚c2 37.♚g5+ ♙f7 38.♜c1 ♚:a2 39.♚f5 ♙e7 40.g5 или 35...♖g6! 36.h4! ♙g7 (36...

♖e5 37.♗g5! и ♜b1(c1) с вторжением ладьи) 37.h5 ♕e7 38.♗g5+ ♕f7 39.h6 и т.д.

Но Тайманов планировал осуществить вторжение ладьи без жертв, не замечая ответной вылазки ферзя. По его словам, он видел и «ничейный» вариант 28.♞c5 ♕:f4 29.♗:f4 ♕e8 30.♙b5 ♗d6 31.♗:d6 ♕:d6 32.♙c6, однако, по-моему, верно сразу 28...♕e8!, например: 29.♕b5 d4 30.♕:d4 ♕:f4 31.♗:f4 ♙:d4 32.♞c4 ♙:f2+ 33.♗:f2 ♗g7, сохраняя лишнюю пешку.

28...♙b6. Еще один любопытный момент. Заслуживало внимания острое 28...♕h5!? 29.♙:b7 (при 29.♙d6 ♗:d6 30.♙:b7 ♕gf4! у черных отличная компенсация за качество) 29...♕h:f4 30.♙a6 ♕:g2! 31.♕:g2 f4. На это Тайманов рекомендовал 32.♗a3! f3+ 33.♕f1 ♗:h3+ 34.♕e1 ♕f4 35.♙f1 ♗h2 36.♗e3 ♙e5 (хорошо и 36...♕g2+ 37.♙:g2 fg 38.♕e2 ♗h5+ 39.♕d2 ♗e5. — Г.К.) 37.♕:f3 ef 38.♗:f3, «и белые эффектно выигрывают». Но после 38...♙d6! 39.a3 ♕g6 40.♗e2 (40.♗e3? ♞f7!) 40...♙:a3 41.♞b1 ♞f5 белым трудно найти даже ничью!

На самом деле вместо 35.♙f1? выигрывает 35.♕d2 ♞e8 36.♞c7 ♗h2 37.♗e3 ♕h3 38.♗c3! ♗:f2+ 39.♕c1 или сразу 35.♞c7 e3 (35...♞e8 36.♙f1!) 36.♞:g7+! ♕:g7 37.fe ♕g8 38.♕d2 и т.д.

Однако и черные вместо 33...♗:h3+ могут сыграть сильнее — 33...♞b8!! (открывая маршрут ♙f8-b4+) с опасной атакой, как минимум уравнивающей шансы:

1) 34.♕e1 ♙f8 35.♗e3 ♕h4! 36.♙f1 ♙b4+ 37.♞d2 ♕g2+ 38.♙:g2 fg

39.♕e2 (39.f4 g1♗+ 40.♗:g1 e3) 39...♞g8 40.♕g1 ♗b5 и т.д.;

2) 34.♗c5 ♗:h3+ 35.♕e1 e3 36.♞c2 (36.♕:f3 ♞e8! 37.♗:d5 ♕f4 38.♙f1 e2! 39.♙:h3 ed♗++ 40.♕:d1 ♕:d5=) 36...♕f4 37.fe ♗h4+ 38.♕d2 ♗f2+ 39.♕c1 ♗:e3+ 40.♞cd2 ♞b6 41.♕b3 ♗e8! 42.♗a5 ♗e5 43.♞c2 ♞c6! и т.д.

Правда, столь иррациональная и безоглядная игра была бы совсем не в духе Фишера...

29.♞c7? Просмотр. Еще не поздно было отсечь ферзя от поля a4 путем 29.♙b5! ♞:b5 30.♞c7 ♗e8, но в этой позиции Тайманов, судя по его примечаниям, даже не рассматривал удара 31.♞:g7+!, который ему пришлось нанести и в партии, но с гораздо меньшим эффектом.

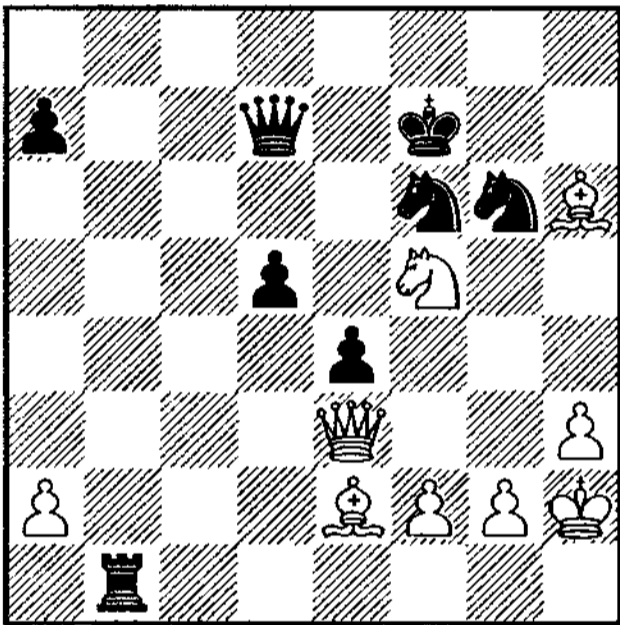
Загадка этого поединка: на протяжении трех ходов белые могли пойти ♙b5, а черные этому не препятствовали. Наверное, Фишера переполняла жажда победы, ну а Тайманов... пребывал во власти иллюзий.

29...♗a4! (этот острый ход срывает все планы белых) **30.♞:g7+!?** Отчаянный шаг. По сути, выбора нет: в случае 30.♙e2 ♕e8! надеяться не на что.

30...♕:g7 31.♙:h6+ ♕f7? Фишер тоже устал и допускает ошибку, которая могла лишить его заслуженной победы. А ведь даже через 22 года Тайманов в своей книге о матче «Я был жертвой Фишера» поставил к этому ходу восклицательный знак, заметив, что «на h7 королю было бы неуютно». Однако именно 31...♕h7! подчеркивало явный перевес черных — 32.♙e2 ♞f7!

33. ♖:f5 (33. a3 ♘d7) 33... ♘g8!, лишая соперника всяких иллюзий: на 34. g4 или 34. ♚:d5 следует 34... ♚:a2—+.

32. ♙e2 ♜fb8! (размен ладей открывает дорогу к королю) **33. ♖:f5 ♜b1 34. ♚:b1 ♜:b1+ 35. ♙h2 ♚d7!** Хитрый маневр, заставляющий белых в цейтноте решать судьбу своего грозного коня, который, находясь на f5, обеспечивает им серьезные контршансы.



36. ♘d4? Преждевременная капитуляция. Белые мгновенно делают ход из общих соображений — переводят коня на крепкую позицию в центре, но это оказывается решающей ошибкой!

«Напрашивающийся активный выпад 36. ♚g5 встречает сильное возражение 36... ♚c7+ 37. g3 ♜b2, и теперь на 38. ♙g7 не 38... ♚e5 (что на удивление рекомендовали многие авторитеты) из-за 39. ♙:f6 ♚:f6 40. ♘h6+ с ничьей, а сокрушающее 38... ♚b6!» (Тайманов).

Меня же еще больше удивляет, куда глядели «многие авторитеты»! Во-первых, после 38. ♘h4! ♜:e2 39. ♚:g6+ ♙e6 40. ♚f5+ ♙f7 (40... ♙e7?

41. ♘g6+) 41. ♙g5! ♚b6 42. ♙g2 у белых решающая атака. Во-вторых, выигрывает 37... ♚b6! В-третьих, гораздо упорнее 37. ♘g3! ♚d6 (37... ♚e5 38. ♚e3!) 38. ♚d2 ♚b4! 39. ♚c2! А главное — очень сильно немедленное 36... ♜b2! 37. ♘g3 ♚d6—+.

Как средство спасения Тайманов советует «привлекательный ресурс» 36. g4?! (опасное оголение короля!) 36... ♜b2 37. a3 ♚c7+ 38. ♙g2 ♚b6 39. ♘d4, «и у каждой из сторон остаются свои козыри». Однако, на мой взгляд, после 39... ♘d7! у черных хорошие шансы на победу:

1) 40. ♙g5 ♘c5 41. ♚c3 (41. h4 ♘e6! 42. ♖:e6 ♙:e6) 41... ♘a4 42. ♚e3 ♚c5 43. ♙d1 ♘c3 (43... ♘b6!?) 44. ♙b3! (с угрозой ♚c1) 44... ♙e8! и т.д.;

2) 40. ♙d1 ♘c5! (40... ♘de5 41. ♙b3! ♚b7 42. ♚c3 ♘d3 43. ♘f5, и плохо 43... ♘h4+? 44. ♖:h4 ♜:b3 45. ♚g7+ ♙e6 46. ♚g6+ ♙d7 47. ♘f5!+—, а если 43... ♜:f2+, то 44. ♙h1 ♙e6 45. ♙:d5+! ♙:d5 46. ♚d4+ ♙c6 47. ♚c3+ с ничьей) 41. ♚g5! ♘e6! 42. ♚f5+ ♙e7 43. ♙g5+ ♘:g5 44. ♚:g5+ ♚f6 45. ♘c6+ ♙f7 46. ♚:d5+ ♙g7 47. ♚d7+ ♙h6! 48. ♚d4 ♚:d4 49. ♘:d4 ♙g5—+.

А попытка 37. a4!? (вместо 37. a3) 37... ♚:a4 38. g5 (38. ♙g5 ♜b6!) в расчете на 38... ♘d7?! 39. ♙h5= парируется внезапной контржертвой качества: 38... ♜:e2!! 39. ♚:e2 (39. ♘d6+ ♙g8! 40. ♚:e2 ♚d7 41. ♘b5 ♘f4 42. ♚f1 ♘6h5 43. ♘d4 ♚c8—+) 39... ♚d7 40. ♘d4 ♘g8 41. ♚h5 ♘8e7 42. ♚e2 ♚c7+ 43. ♙g1 ♚c1+ 44. ♚f1 ♚b2 или 40. ♘e3 ♘f4 41. ♚f1 ♘6h5 42. ♘g4 ♚c7 и т.д.

На мой взгляд, правильно было только 36. ♘g3! — при ферзях и на-

дежно укрытом собственном короле белые всегда имели бы контригру против ослабленного черного короля: 36... ♖с7 37. ♔g5! ♚b6 (37... ♖b6 38. ♖с3) 38. ♖d2 или 36... ♚b2 37. ♖с3! (возможно и 37. ♖a3 ♚b6 38. ♔g5) 37... ♚:a2?! (37... ♚b7(b6) 38. ♔e3! и ♖d2, поддерживая динамическое равновесие) 38. ♕:e4! ♕:e4 39. ♖g7+ ♔e8 40. ♖:g6+ ♖f7 41. ♖с6+ ♔d8 42. ♖a8+ ♔с7 43. ♔b5=.

36... ♖d6+! 37.g3 (теперь белому королю не выбраться из клетки) **37... ♖b4!** Ферзь пробирается на королевский фланг совсем неочевидным путем. Внезапно столкнувшись «на флажке» с угрозой ♖e1, белые запаниковали...

38. ♕с6?! Впрочем, 38. ♕f5 лишь затягивало сопротивление — игра переходила в техническую фазу: 38... ♖b6! 39. ♖:b6 (39.a4 ♚b2!; 39.a3 ♚e1! 40. ♖:b6 ab 41. ♔b5 ♕e5) 39... ab 40. ♔e3 ♚b2 41. ♕d6+ ♔e6 42. ♕b5 ♚:a2 43. ♔:b6 ♕e5 44. ♔e3 ♕с6, готовя d5-d4.

38... ♖b6 39. ♕:a7 (39. ♕d4 ♚a1!) **39... ♖:e3 40. ♔:e3 ♚e1! 41. ♔g4.** Записанный ход. Не приступая к доигрыванию, белые сдались: 41... ♕:g4 42. hg ♕e5—+.

«Обидное поражение! — восклицает Тайманов. — И хотя впоследствии Ботвинник считал, что я «избрал неправильный метод игры», о выбранной стратегии не жалею. Первая проба сил, несмотря на неудачу, пожалуй, только добавила мне оптимизма». Что ж, проиграть такое фантастически яростное и красивое сражение было не стыдно. Тайманов еще не знал, что ему уготована роль первого кролика, брошенного на

съедение гигантскому удаву, что Фишер заставит его биться так каждую партию и это окажется для него непосильной нагрузкой.

Объективно же говоря, после 1-й партии у него не было оснований для оптимизма: невооруженным глазом видно — Фишер просто играет сильнее! Уже в этот момент можно понять, почему Спасский говорил перед матчем: «Скрывайте от Тайманова правду о том, как играет Фишер, чтобы он не терял веру в себя».

Вторая партия была более упорной: еще не уставший и не сломленный Тайманов боролся изо всех сил.

№ 473. Сицилианская защита В44 ФИШЕР — ТАЙМАНОВ

*Матч претендентов,
Ванкувер (м/2) 1971*

1.e4 c5 2. ♕f3 ♕с6 3.d4 cd 4. ♕:d4 e6 5. ♕b5. Старинное 5.c4 ♕f6 6. ♕с3 почти не встречается из-за 6... ♔b4 7. ♕:с6 bc 8. ♔d3 (8.e5?! ♕e4) 8... e5 (это проще, чем 8...d5 9.ed ed 10.cd ♕:d5 11.0-0 0-0, как играли еще Шпильман и Рубинштейн против Тартаковера, Вена 1908) 9.0-0 0-0 10. ♔d2 ♔с5! или 10. ♔e3 (Крамник — Каспаров, Нью-Йорк(бш) 1994) 10... ♔:с3! 11.bc d6=.

5...d6 6. ♔f4. Конкретный атакующий ход «в стиле Морфи» — любимое оружие Фишера, принесшее ему не одну победу. За полгода до этого на Мальорке он избрал против Тайманова солидное б.с4 (№ 469), но не смог получить и тени перевеса. Кстати, следующий чемпион мира — Карпов, напротив, предпочитал б.с4, ибо здесь у чер-

ных уже нет хода ♙b4 и игра на зажим более перспективна, чем ходом ранее.

6...e5. Ход $6...♗e5?$ не в почете из-за $7.♗1a3! ♗f6$ $8.♙:e5! de$ $9.♚:d8+ ♕:d8$ $10.♞d1+ ♕e7$ $11.♗d6$ (Болеславский) $11...g6$ $12.h4!$ и $♞h3-d3$ или $11...♗e8$ $12.♗:e8 ♕:e8$ $13.♙b5+ ♕e7$ $14.♗c4$ с ясным перевесом.

7.♙e3 ♗f6. Понятно, не $7...f5?$ $8.♗1c3!$, как было еще у Морфи с Андерсеном (№ 10). Ныне чаще играют $7...a6!?$ $8.♗5c3 ♗f6$, например:

1) $9.♙c4 ♙e7$ $10.♗d5 ♗:d5$ $11.♙:d5 0-0$ $12.♗c3 ♕h8$ $13.0-0 ♙e6$ $14.♙b3 ♚d7$ ($14...♗a5?! 15.♗d5 ♗:b3$ $16.ab ♙:d5$ $17.♚:d5 ♚c7$ $18.c3$ Фишер – Бадиллес, Мералко 1967) $15.♗d5 ♙d8$ с примерным равновесием или даже $9...♙e6$ $10.♗d5 ♗:e4!?$ (острая жертва качества) $11.♙b6 ♚g5$ $12.♗c7+ ♕d7$ $13.♙:e6+ fe$ $14.♗:a8 ♚:g2$ $15.♞f1 ♙e7$ $16.♗d2 ♞:a8$ с отличной контригрой (Мачейя – Рублевский, Ретимнон 2003);

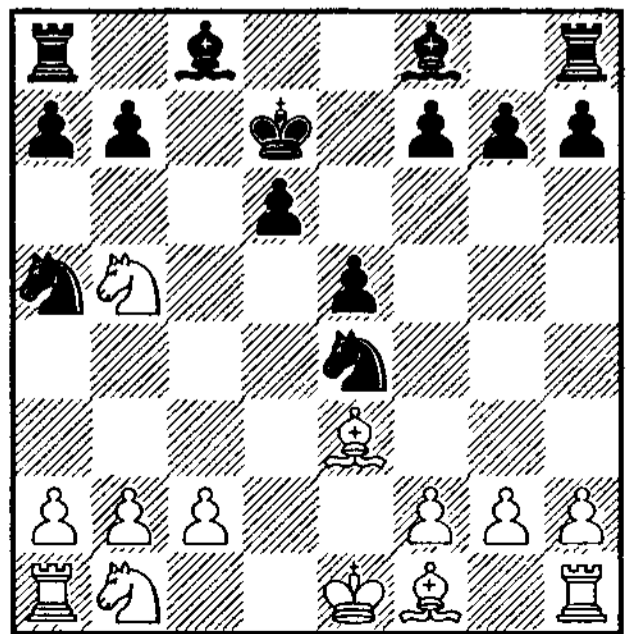
2) $9.♙g5 ♙e7$ $10.♙:f6$ ($10.♗d2 ♙g4!$ = Алмаши – Иванчук, Поляница-Здруй 2000) $10...♙:f6$ $11.♗d2 0-0!?$ (жертва ради активности; спокойнее $11...♙e6$ $12.♗c4 ♗d4$) $12.♗c4 b5$ $13.♚:d6 bc$ $14.♚:c6 ♙e6$ $15.♙e2 ♞b8$ ($15...♞c8!?$) $16.0-0$ ($16.♞b1!?$) $16...♚d2$ $17.♞ab1 ♚:c2$ $18.♞fc1 ♚d2$ $19.♞d1 ♚c2$ $20.♚:a6 ♞fc8$ $21.h3 ♙e7 1/2$ (Каспаров – Ананд, Франкфурт(бш) 1998).

8.♙g5. Ход Бронштейна. На $8.♙c4$ хорошо указанное Фишером $8...♙e6!$ $9.♙:e6 fe$ $10.c4! ♙e7=$, а на $8.♗1c3$ $a6$ $9.♗a3$ надежнее всего $9...♞b8$ $10.♙g5 b5$ $11.♗d5 ♙e7$ или $11...♚a5+$ $12.♙d2 ♚d8$ (Аронин – Тайманов, СССР(ч) 1962).

8...♚a5+. Начало очередной дебютной дуэли. Под впечатлением от этой партии шах ферзем был раскритикован и надолго исчез из серьезной практики – в который раз сказалась магия имени и результата. Хотя здесь, как мы увидим, перевес белых носил, скорее, чисто психологический характер.

Популярнее $8...♙e6$, как было в 6-й партии и в 1-й партии матча Фишер – Петросян (№ 480), или $8...a6$ $9.♙:f6 gf$ $10.♗5c3$, и здесь на $10...f5$ выбирают между острым $11.♚h5!?$ $♗d4$ $12.♙c4$ (Бронштейн – Полугаевский, СССР(ч) 1963) и спокойным $11.♗d2$ (Иванчук – Свешников, Таллин(бш) 2000), но интересно $10...♙e6!?$ $11.♗d5 ♞c8$ $12.c3 ♙g7$ $13.♗a3 f5$ $14.ef ♙:f5$ $15.♗c4 0-0!$ (Борисек – Свешников, Нова-Горица 2001), и на доске выгодная для черных модификация челябинского варианта. Однако в 1971 году его время еще не пришло...

9.♚d2! ($9.♙d2 ♚d8$) **9...♗:e4** **10.♚:a5 ♗:a5** **11.♙e3 ♕d7.** Взяв центральную пешку, черные вынуждены задержаться с развитием и неуклюже расположить короля. Их надежды связаны с $12.♗(♙):a7 d5=$.



12. ♖1c3! Сюрприз — сугубо позиционная жертва пешки! Разменивая единственную активную фигуру соперника, белые уповают на свой перевес в развитии. Оказывается, у черных довольно скучный эндшпиль, требующий точной защиты, — конечно, Тайманову, с его тягой к живой фигурной игре, такой оборот событий был не по душе.

Интересна история этой новинки. Ход конем был рекомендован мастером А. Никитиным (впоследствии моим многолетним тренером) в его дебютной монографии, изданной в Москве в 1969 году. «Поразительно, что я, специалист по сицилианской защите, обошел вниманием эту теоретически важную реплику своего соотечественника, а Фишер «высмотрел» ее в книге на чужом языке!» — пишет Тайманов. В итоге ему пришлось решать проблемы за доской...

Столь острое «шахматное зрение» отличало Фишера с юности. Его работа с источниками информации явилась большим шагом вперед в подготовке профессиональных шахматистов. Под влиянием его достижений для советских гроссмейстеров была создана специальная дебютная картотека ЦШК.

Кстати, отметим и более позднюю идею 12.f3 (М. Вальс), например: 12... ♖f6 13. ♖:a7 d5 (13... ♖c6!?) 14.f4 ♖c6 (14... e4!?) 15.fe ♖b4+ 16. ♖1c3 (Ам. Родригес — Хеллстен, Ереван(ол) 1996) 16... ♖e4! с острой игрой.

12... ♖:c3. Тайманов рекомендует «остроумное» 12... ab (? — Г.К.) 13. ♖:e4 ab 14. ♖:b5+ ♖c7 15.0-0-0 ♖e6

«с уравнением» (Луков — Киров, Пампорово 1982). Но после 13. ♖d5! черные теряют качество: 13... ab? 14. ♖:b5+ ♖c6 15. ♖b6+ и ♖:a8, 13... ♖b8? 14. ♖a7 ♖c6 15. ♖:b8 ♖:b8 16. ♖a7! ♖e6 17. ♖c7+ ♖d7 18. ♖a8! или 13... ♖c6 14. ♖bc7 ♖f6 15. ♖:a8 ♖:d5 16. ♖d2! ♖b6 (16... b6 17.b4!) 17. ♖:b6 ♖:b6 18. ♖:a5+!? ♖:a5 19. ♖c4 и т.д.

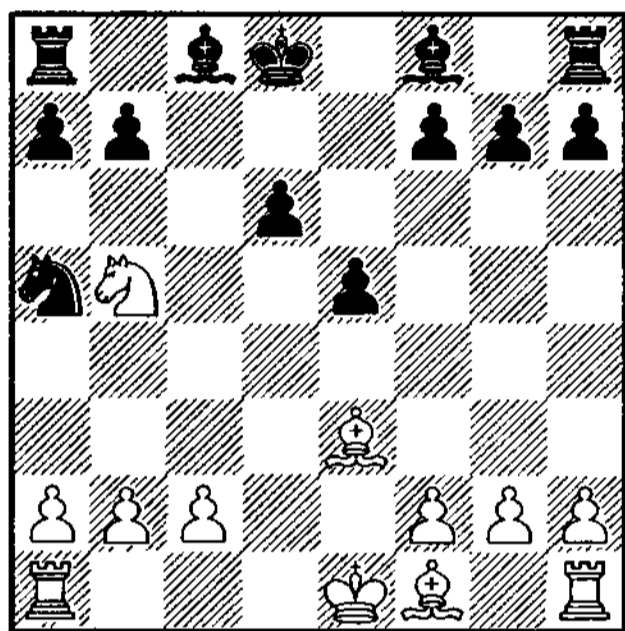
13. ♖:c3 ♖d8! «Выбор этого хода дался мне нелегко. Практика последующих лет перебрала несколько планов защиты, но, увы, полноценного не нашлось ни одного... Можно сделать вывод, что реально-го пути к уравнению у черных не было» (Тайманов).

Однако компьютер не разделяет этого пессимизма. Даже при относительно скромном 13... b6 белым весьма непросто (если вообще возможно) доказать свой перевес:

1) 14.0-0-0 (14. ♖b5+ ♖c7! 15. ♖d5+ ♖b7 и ♖e6) 14... ♖b7 15.f4 f6! (у Тайманова только 15... ♖c6 16. ♖b5) 16.fe fe 17. ♖d2 (или 17. ♖d5 ♖c8 18.b3, но не 17. ♖e2?! ♖:g2 18. ♖hg1 ♖h3! Ведберг — Шёберг, Стокгольм 1985/86) 17... ♖e7 18. ♖e2 h5 19. ♖d5 с давлением, лишь уравнивающим нехватку пешки (Торре — Хуг, Афины 1971);

2) 14.f4! (еще одно опасение Тайманова) 14... ♖b7! (приемлемо и 14... f6 15. ♖b5+ ♖c7 16. ♖d5+ ♖b7 или 15.fe de! 16.0-0-0+ ♖e6 17. ♖b5 ♖f7) 15.fe de 16.0-0-0+ ♖c7! (16... ♖c8 17. ♖e2! Балашов) 17. ♖b5+ (17. ♖d5+ ♖:d5 18. ♖:d5 ♖d6 и ♖c6) 17... ♖c8 18. ♖d3 (18. ♖:a7+?! ♖:a7 19. ♖:b6 ♖c6!; 18. ♖d2 ♖e7) 18... ♖c6! 19. ♖hf1 f6 20. ♖f2 ♖b7 с лишней пешкой и крепкой позицией.

14. ♖b5. Сразу нападая на пешки. В случае 14.0-0-0 ♗e6 15.f4 возможна игра на удержание лишнего материала — 15...f6, но проще 15... ♖c6 16. ♗e2 ♗e7, практически вынуждая белых отыграть пешку: 17. ♖b5 ♗d7 18. ♖:d6 ♗:d6 19.f6 ♖:e5 20. ♗c5 ♖c4 21. ♗:c4 ♗:c4 22. ♗:d6+ ♗c7 23. ♗hd1 ♗e6 с вероятной ничьей.



14... ♗e6. Смущенный новинкой соперника, Тайманов спешит принять оборонительную стойку и отказывается от заманчивого продвижения 14...d5!?, которое, по-моему, решало все проблемы черных:

1) 15. ♗:a7 (не 15. ♖:a7 d4!; теперь же есть угроза 16. ♗b6+ и ♖c7) 15... ♗d7! 16. ♗e3 (16.0-0-0 ♗c6! и ♗e6) 16...d4 17. ♗d2 ♗d8! (неутомимый король!) 18. ♗c1 (18.c3?! ♖b3!) 18... ♗e6 19.c3 d3! 20. ♗:d3 ♖c4 или 18.f4 f6 19.fe fe 20. ♗g5+ ♗e7 21. ♗:e7+ ♗:e7;

2) 15.0-0-0 d4 16.c3 a6! 17. ♖a3 ♗f5 (заслуживает внимания и 17... ♗:a3 18.ba ♗g4) 18. ♖c2 ♗c8 19. ♗d3 ♗:d3 20. ♗:d3 ♖c6 (20... ♗d6!?) 21.cd ♖b4! 22. ♗d2 e4! 23. ♗b1 ♖d5 и т.д.;

3) 15.c3 ♗e6 16. ♖:a7 ♗e7 (хорошо и 16... ♗d7 или 16... ♖c4 17. ♗:c4

dc 18.0-0-0+ ♗e7) 17.b4 ♖c4 18. ♗:c4 dc или 17.b3 f5 18. ♗b6 ♗f6 19. ♗e2 ♗e7, и во всех приведенных вариантах белые могут рассчитывать лишь на ничью.

15.0-0-0 ♖b6?! Тайманов по-своему последователен, однако и здесь сильнее было 15...d5!, например: 16.f4! (16. ♗:a7 ♗:a7!? 17. ♖:a7 ♗c5 18. ♖b5 ♗:f2 с отличной игрой за качество) 16...f6! (16... ♖c6=) 17. ♗:a7 ♗d7! (на 17... ♗:a7?! 18. ♖:a7 ♗c5 теперь есть 19.f5! ♗f7 20. ♖b5) 18. ♗b6 ♗d6!, успешно заканчивая развитие. В случае 19.fe (19.f5 ♗f7) 19...fe 20.c4?! ♗hc8! (20... ♖:c4=) 21. ♖:d6 ♗:d6 22.c5+ ♗:c5! 23. ♗:c5 ♗:c5 компенсация за качество очевидна даже для компьютера.

Не столь удачна рекомендация Балашова 15... ♖c4 16. ♗:a7 ♗d7 17.a4 ♗e7, поскольку белые могут сыграть 16. ♗:c4 ♗:c4 17. ♖:d6 ♗:d6 18. ♗c5! f6 19. ♗:d6 ♗c8 (19... ♗e8 20.f4!) 20. ♗he1, сохраняя некоторую инициативу.

16.f4! Конечно, не жадное 16. ♖:a7? ♗c7 17. ♖b5+ ♗c6! Вместо этого Фишер вскрывает центр, наращивает давление и постепенно зажимает противника в позиционные тиски.

16...ef (при 16...f6 17.fe fe 18. ♖:d6 черные страдают — уже бесплатно! — из-за слабой пешки e5) **17. ♗:f4 ♖b7 18. ♗e2 ♗d7 19. ♗d2 ♗e7.** На 19...a6 могло последовать 20. ♖c3! (20. ♖:d6=) 20... ♗c6 (20... ♗e6 21. ♗f3) 21. ♗c4! f6 (приходится создавать новые «дыры») 22. ♗d5 или 22. ♗e1.

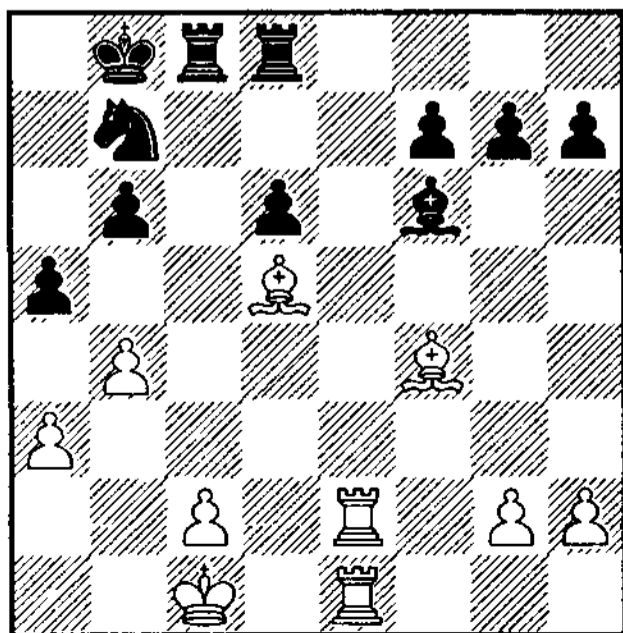
20. ♗hd1 ♗:b5. «Единственный ход», — считает Тайманов: черные спешат уничтожить назойливого ко-

ня. Но после 20...a6!? 21.♘c3! (21.♘:d6 ♘:d6 22.♖b1 ♖c7 23.♙:d6+ ♙:d6 24.♚:d6 ♚hd8=) 21...♙c6 22.♙c4 ♖c7 23.♘d5+ (23.♚e1 ♙f6! 24.♙:f7 g5 25.♙g3 ♙:c3 26.bc ♚af8=) 23...♙:d5 24.♙:d5 ♚ae8 они имели все шансы сдержать натиск, например: 25.♚d4 ♚hf8 26.♚c4+ ♖b8 27.♚c6 ♙d8.

21.♙:b5 ♖c7. Учитывая дальнейшую игру белых, следовало стеречь поле e7 от вторжения ладей: 21...♚c8!? 22.♙a6 ♚c7! 23.c3 ♖c8 24.♖c2 ♚d8 25.♚e2 h6 26.♚de1 ♙f6 с обороноспособной позицией.

22.♚e2! ♙f6 23.♚de1! (после тонкой перегруппировки ладей давление белых увеличивается) **23...♚ac8.** Увы, не годится 23...♘c5? из-за 24.♚e7+! ♙:e7 25.♚:e7+ ♖d8 26.♚:f7 h6 (26...♚b8 27.♙c6!) 27.♙:d6 a6 28.♙e7+! ♖c8 29.♙e2! ♚a7 (29...h5 30.♙h4!) 30.♙g4+ ♘d7 31.♚:g7+—.

24.♙c4 ♚hf8 25.b4! a5 26.♙d5! ♖b8 27.a3 ♚fd8! Выбора нет — быстро проигрывало, например, 27...ab 28.ab ♚c7 (с хитрой ловушкой) 29.♙e3! (29.♙:b7 ♘:b7 30.♙:d6 ♚a8! 31.♙:c7? ♙c3!! и ♚a1#!) 29...♖a7 30.c4 ♙c3 31.♚a2+ ♖b8 32.♚ee2 ♚e7 33.♙:b6 ♚:e2 34.♚:e2 ♙:b4 35.♚e7.



28.♙:f7! Белые восстанавливают материальное равновесие и сохраняют активные ладьи — это, безусловно, лучший практический шанс, единственная возможность продолжить игру на победу. Тайманов же иного мнения: «Пожалуй, впервые в партии Фишер отвлекается от своей генеральной стратегии — игры на тотальный зажим. Последовательнее и сильнее было 28.♚e4! ♚c7 29.♙e3!»

Однако после 29...♚c3! белые ничего не достигали: 30.♙:b6 ♚dc8 31.♚1e2 ♚:a3=. Кроме того, на 28.♚e4 возможно было 28...♚d7, и если 29.♙e3, то 29...ab 30.ab b5 и ♙e5, приближаясь к уравнению.

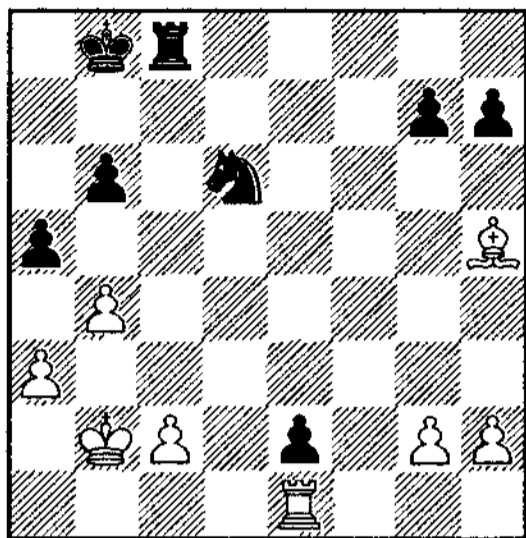
Этот момент показывает, что соперники мыслили несколько разными категориями: Тайманов — более абстрактными, Фишер — более конкретными (и в конечном счете оказывался прав!).

28...♙c3 29.♙d2 d5! 30.♚d1! Выпад 30.♚e7?! был холостым выстрелом: 30...♙:d2+ 31.♖:d2 ♘d6 32.ba ♘c4+ 33.♖e2 ♘:a5 34.♖d3 ♘c6 35.♚7e6 ♖c7 36.♙e8 ♚d6.

30...d4 31.♙:c3 ♚:c3 32.♖b2 d3! 33.♖:c3 de 34.♚e1 ♘d6. Черным удалось устоять и даже активизировать фигуры, но путь к ничьей еще тернист. В эпоху Фишера резко повысилась норма хороших и очень хороших ходов, которые надо было сделать, чтобы не проиграть...

35.♙h5 ♘b5+? Отдав много сил обороне, Тайманов в цейтноте, «естественном при необходимости решать проблемы, буквально нагромождаемые неистощимой фантазией Фишера», не находит спасительного шанса.

Ему надо было с выгодой избавиться от обреченной пешки e2 — 35...♖c8+! 36.♔b2! (36.♔b3 ♕b5=).



Теперь в случае напрашивающегося 36...♕c4+? 37.♔b3! ♕d2+ 38.♔a4 ab 39.ab g6 (39...♖:c2 40.♖:e2 g6 41.♔f3) 40.♔g4! (казалось бы, сильно и 40.♔:e2 ♖:c2?! 41.♔b5!, однако упорнее 40...♖e8!) 40...♖:c2 41.♖:e2 ♖c4 у черных были, по мнению Тайманова, «хорошие шансы спасти мучительную партию». Увы, после 42.h3! эти шансы таяли, как утренний туман: 42...♖d4 43.♖e8+ ♔c7 44.♖e7+ ♔c6 45.♔e2 или 42...♕e4 43.♔b5! ♖d4 44.♖c2 ♕f6 45.♔f3 ♕e8 46.♖e2! ♕c7+ 47.♔:b6 ♖:b4+ 48.♔c5 ♖b1 49.♖e7 h5 50.♔d6 с подавляющим превосходством.

Похоже, спасало только неочевидное 36...g6! (В.Белов) с идеей использовать связку по линии «е»:

1) 37.♔g4 (37.♔f3?! ♕c4+ 38.♔a2 ♕d2!) 37...♖c4 38.♔:e2 ♖e4! 39.ba ba 40.♔c3 (40.c3 ♕c4+ 41.♔b3 ♔c7=) 40...♕b5+ 41.♔d2 (к ничьей ведет и 41.♔d3 ♖d4+ 42.♔e3 ♕:a3! 43.♔d3 ♖b4) 41...♕:a3 42.♔d3 (42.♖a1 ♕:c2) 42...♖:e1 43.♔:e1 ♕b1!, и конь не хуже грозного слона;

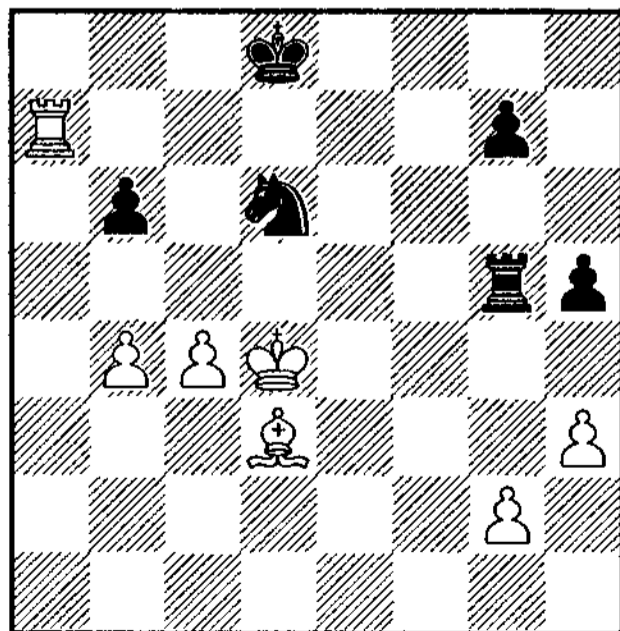
2) 37.♔:e2 ♖e8 38.ba! (ничего не дает 38.♔c1 ♕c4 39.♔d1 ♕:a3 или

38.♔c3 ♖e3+ 39.♔d2 ♖:a3, и нет 40.ba? из-за 40...♕e4+!, а если 40.♔d3, то 40...ab 41.♖e6 ♕c8=) 38...ba 39.♔c3! (39.c3 a4 40.♔c2 ♕b5 41.♔d2 парируется путем 41...♖d8+ 42.♔d3 ♕:a3 43.♖e7 ♕b1+) 39...♕b5+ 40.♔d2 ♕:a3 41.♖c1! ♖d8+ 42.♔c3 ♖d5 43.♔f3 (43.♔d3 ♕b5+) 43...♖c5+! 44.♔d3 ♕c4 45.♖b1+ ♔c8 46.♔d4 ♖c7, достигая ничьей.

36.♔b2 ab 37.ab ♖d4. Для черных пришла пора новых страданий. «Не помогало 37...g6 38.♔f3! ♕d4 39.♔e4 ♖e8 40.♔d3» (Балашов).

38.c3 ♖h4 39.♔:e2 ♕d6 40.♖d1 ♔c7 41.h3 ♖f4 (попытка 41...b5? нехороша из-за 42.♖d5 ♔c6 43.♔f3! ♔d7 44.♖c5 или 43...♕c4+ 44.♔b3 ♔b6 45.♔e2!) **42.♖f1 ♖e4 43.♔d3 ♖e5 44.♖f2 h5 45.c4.** В этой безрадостной для Тайманова позиции партия была отложена. На следующий день последовало:

45...♖g5 46.♔c3 ♔d7 47.♖a2 ♔c8 48.♔d4 ♔c7 49.♖a7+ (49.♖e2!? ♔d7 50.c5 bc 51.bc ♕c8 52.♔b5 ♔c7 53.♔a6 тоже оставляло черным мало шансов на спасение) **49...♔d8.**



50.c5?! «Удивительная погрешность для шахматиста столь высоко-

го класса. Лучше было 50.♖a6! ♔c7 51.c5 bc+ (51...♗c8 52.♙e4 с сильнейшей централизацией) 52.bc ♗c8 53.♖g6, и легкофигурный эндшпиль безнадежен для черных» (Балашов). Или 52...♗f5+ 53.♙:f5 ♖:f5 54.♖g6 ♖f4 55.♔d5 ♖f7 56.♖g5+.

50...bc+ 51.bc ♗e8 52.♖a2?

Это странное отступление показывает, что Фишер потерял нить игры. Видимо, перед доигрыванием он считал, что позиция выиграна «как угодно». Белые еще могли сохранить большой перевес путем 52.♙e4! ♗c7 53.♔c4 ♗e6 54.c6 ♗c7 55.♖a3! ♖e5 56.♖d3 ♔c8 57.♙f3 или 53...♖e5 54.♙f3 ♖e1 55.c6 h4 56.♖a5.

52...♗c7 53.♙c4 ♔d7 54.♖b2.

Не выигрывало 54.♖e2 ♔c6 55.♖e7 ♖:g2 56.♙d3 ♗b5+ 57.♔c4 ♗a3+ 58.♔b4 ♗c2+ 59.♔a5 из-за известной операции 59...♔:c5! 60.♖c7+ ♔d6! 61.♖:c2 ♖:c2 62.♙:c2 g5 63.♔b6 g4 64.h4 ♔e7!=. А ладейный эндшпиль после 54.♙b3 ♔c6 55.♙a4+ ♗b5+ 56.♙:b5+ ♔:b5 57.h4 ничеен ввиду 57...♖g3! 58.♔d5 ♖d3+ 59.♔e6 ♖g3 60.♖c2 ♔c6.

54...♔c6! (прекрасный ответ!)

55.♙b3. Оказывается, намеченное вторжение 55.♖b6+ ♔d7 56.♖d6+ ♔e7 оставляет без защиты пешку g2. Быть может, некоторые шансы на победу давало 56.♙b3 ♖:g2 57.♙a4 ♔e7 58.♖b7 ♔d8, но Фишер просто отдает свою проходную пешку и начинает играть практически заново... с позиции, в которой многие гроссмейстеры согласились бы на ничью!

55...♗b5+ 56.♔e3 ♔:c5 57.♔f4 ♖g6. Трудно представить, как претендент на титул чемпиона мира

может проиграть такой эндшпиль. Но Фишер все время создает какие-то маленькие проблемы, отнимающие у соперника силы и нервы.

58.♙d1 h4 59.♔f5 ♖h6 60.♔g5 ♗d6 61.♙c2 ♗f7+ 62.♔g4 ♗e5+ 63.♔f4 ♔d4 64.♖b4+ ♔c3 65.♖b5 ♗f7 66.♖c5+ ♔d4 67.♖f5 g5+ 68.♔g4 ♗e5+. Был и другой путь к ничьей: 68...♖c6 69.♖f2!? (69.♙a4 ♗h6+ 70.♔:g5 ♗:f5 71.♙:c6 ♔e5 72.♙f3 ♗e3 73.♔:h4 ♗:g2+! 74.♙:g2 ♔f6=) 69...♗e5+ 70.♔:g5 ♔e3 71.♖f5 ♖:c2 72.♖:e5+ ♔f2(d4).

69.♔:g5 ♖g6+ 70.♔:h4 ♖:g2 71.♙d1 ♖g8. Нет никакой необходимости в столь чрезвычайной мере, как 71...♗g6+ 72.♔h5 ♔e3 73.♙g4 ♗f4+ 74.♔h4 ♗:h3, вынуждая в принципе ничейный эндшпиль «ладья и слон против ладьи». Тайманов отказался от этого, опасаясь, что соперник будет играть его до конца. Фишер потом подтвердил, что был готов сделать все предусмотренные правилами 50 ходов.

72.♙g4 ♔e4 73.♔g3. Здесь партия была отложена вторично, и, на беду Тайманова, доигрывание состоялось только после 3-й партии, которую он вновь «обидно» проиграл.

По всем признакам на доске битая ничья. «Я, да и не только я, — писал Таль, — не доигрывал бы эту позицию при любом турнирном положении — пустая трата времени. Но Фишер играет до королей!» Думаю, с точки зрения матчевой стратегии, его решение продолжить борьбу было вполне оправданным. Фишер, с его развитым «инстинктом убийцы», отлично понимал,

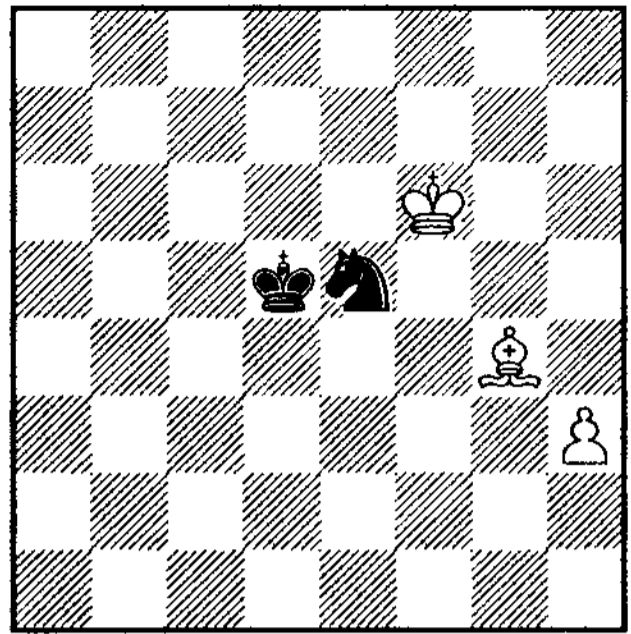
что соперник, проиграв накануне «почти выигранную» партию, пребывает в тяжелейшем нокдауне и его состояние отнюдь не игровое. Тайманов и впрямь не нашел в себе сил отрешиться от бурных перипетий 3-й партии: забросив анализ «мертво-ничейной» отложенной позиции, он вместе с одним из своих секундантов гроссмейстером Васюковым всю ночь искал выигрыш после злосчастного 20. ♖h3 (см. № 474). Никто не мог оторвать его от этого бесполезного занятия, любой результат которого не принес бы успокоения.

Надо ли говорить, что после бессонной ночи Тайманов пришел на доигрывание с тяжелой головой и без четкого плана, как делать ничью. И «чудеса» не заставили себя ждать.

73... ♖g7 74. ♖f4+ ♔d5 75. ♖a4. «Больше практических шансов давало 75. ♖f8, так как после 75... ♘:g4? 76. hg эндшпиль выигран для белых» (Балашов): 76... ♔e6 77. ♔f4! и т.д. Черным надо было ответить 75... ♔e4 76. ♖e8 ♖f7.

75... ♘g6. А здесь переход в ладейное окончание — 75... ♘:g4! 76. hg ♔e6 вел к теоретической ничьей: 77. ♔h4 (77. ♖f4 ♖f7!) 77... ♖g8 78. ♖f4 ♔e5! 79. ♖f5+ ♔e6 или 78. ♔h5 (78. g5 ♔f5) 78... ♔f6 79. ♖a6+ ♔f7 80. g5 ♖h8+ 81. ♖h6 ♖a8=. Однако Тайманов почему-то не устраняет «слона Фишера», который в итоге и нанесет ему жестокий удар.

76. ♖a6 ♘e5 77. ♔f4 ♖f7+ 78. ♔g5 ♖g7+ 79. ♔f5 ♖f7+ 80. ♖f6 ♖:f6+ 81. ♔:f6.



81... ♔e4?? Несомненно, самый страшный кошмар в шахматной биографии Марка Тайманова. У черных был несложный выбор из четырех ходов: три из них вели к быстрой ничьей, а один — к столь же быстрому поражению. Именно его и сделал Тайманов...

А выстраданную ничью обеспечивало и 81... ♔d4 82. ♖c8 ♘f3 83. ♖b7 ♘h4 84. ♔g5 ♔e5 85. ♔:h4 ♔f6, и 81... ♔d6 82. ♖e2 ♘d7+ 83. ♔g7 ♔e7 84. h4 ♘f6 85. ♖f3 ♘e8+ 86. ♔g6 ♔f8 87. ♖d5 ♘g7 88. ♖c4 ♘h5, и элегантное 81... ♘d3 82. h4 ♘f4 83. ♔f5 ♔d6! 84. ♔:f4 ♔e7.

82. ♖c8! (о, ужас!) **82... ♔f4.** Такое бывает только в кооперативных задачах! Собственный король встал так, чтобы помешать коню остановить неприятельскую пешку: нельзя ни 82... ♘f3 83. ♖b7+, ни 82... ♘d3 83. ♖f5+.

83. h4 ♘f3 84. h5 ♘g5 85. ♖f5 ♘f3 86. h6 ♘g5 87. ♔g6 (у черных цугцванг, и пешка проскакивает в ферзи) **87... ♘f3 88. h7 ♘e5+ 89. ♔f6.** Черные сдались.

Итак, уже после четырех игровых дней у соперника Фишера отказалась работать голова. Вы скажете:

«Гроссмейстер в любом состоянии не имеет права проигрывать такой эндшпиль!» Но Тайманов, по всей видимости, был уже не просто подавлен, а морально сломлен...

«На матче Фишер – Тайманов я выиграл у Суэтина пари, утверждая, что после двух партий счет будет 2:0, — вспоминает Петросян. — Причем история этого спора весьма забавна. После первого откладывания 2-й партии в проигрышном для Тайманова положении Суэтин признал свое «поражение». После второго откладывания в ничейной позиции «сдаться» пришлось мне. А в конечном итоге я все же “выиграл”».

Вернемся, однако, к 3-й партии, которая игралась при намечавшемся счете 0,5:1,5 (с учетом отложенной). Тайманов еще был полон оптимизма и настроен на большую борьбу. «Психологический ветер дул в его паруса. Неожиданный подарок — ничья во 2-й партии была несомненной — особенно приятен и поднимает настроение. Фишер, напротив, явно нервничал; об этом свидетельствовали его наивные претензии по поводу “хождения Тайманова по сцене”» (Таль).

Фишеру было от чего нервничать: вновь избрав любимую староиндийскую защиту, он столкнулся с неприятной новинкой. Тайманов захватил инициативу. Столь удачное начало партии подняло его игровой настрой почти до состояния эйфории. Именно это, на мой взгляд, явилось первопричиной разыгравшейся трагедии. Опыт моего первого матча с Карповым (1984/85) показывает, насколько опасен такой настрой, ли-

шающий игрока объективности в оценке ситуации.

№ 474. Староиндийская защита E97 ТАЙМАНОВ – ФИШЕР

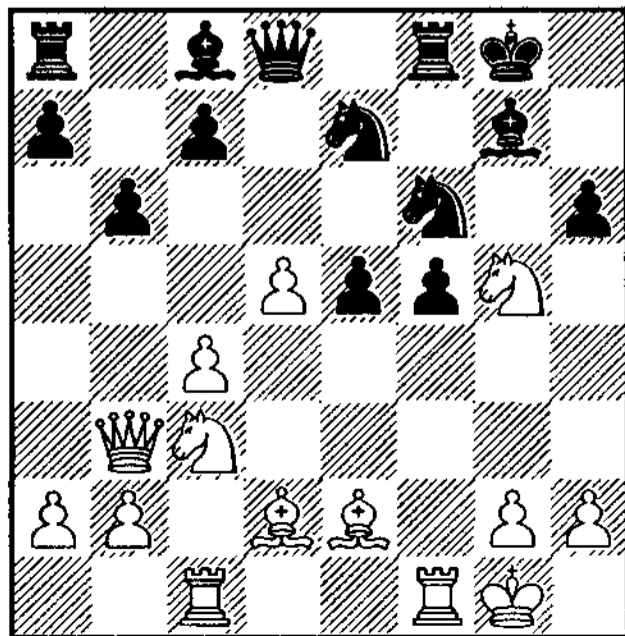
*Матч претендентов,
Ванкувер (м/3) 1971*

1.d4 ♖f6 **2.c4** g6 **3.♗c3** ♘g7 **4.e4**
d6 **5.♗f3** 0-0 **6.♙e2** e5 **7.0-0** ♗c6
8.d5 ♗e7 **9.♙d2** ♗e8 **10.♞c1** f5
11.♚b3!? Новый план (11.ef — № 472). Ферзь поглядывает на пешку b7 и повышает силу угрозы c4-c5.

11...b6. Упреждая намерения белых, но ослабляя поле c6, которое вскоре будет играть важную роль. Вполне надежно было 11...♙h8 12.ef gf 13.♗g5 h6 14.♗e6 ♙:e6 15.de c6! 16.♚:b7 ♗c7 или 11...♗f6 12.ef gf 13.♗g5 c6 14.f4 h6 15.♗e6 ♙:e6 16.de ♚c8 17.c5 ♚c7! 18.♞cd1 e4 19.♙e3 ♗fd5.

12.ef gf 13.♗g5 ♗f6. «На 13... ♗g6 все равно возможно 14.f4, и в случае 14...♗:f4 15.♙:f4 ef 16.♗e6 ♙:e6 17.de шансы белых предпочтительнее» (Балашов).

14.f4! (ключевое звено плана — атака центра) **14...h6** (принимая вызов, ибо 14...e4 15.♗d1 h6 16.♗h3, а затем ♗e3, ♗f2 и ♙c3 не сулит черным ничего хорошего) **15.fe de.**



16.c5! Спокойное 16.♖f3 ♗g6 представляло белым некоторый позиционный плюс, но они настроены на большое сражение.

«Начинается рукопашная схватка, требующая смелой фантазии, точного расчета и... крепких нервов. Кстати, в этой партии нервы шалили у обоих. В один момент, когда я, сделав ход, по привычке прогуливался по сцене, Фишер, неожиданно прервав раздумье, через своего «поверенного в делах» Эдмондсона обратился к главному судье Кажичу с жалобой, что мое хождение ему мешает. Кажич деликатно передал мне это, добавив, что претензий Фишера он не поддерживает, поскольку гулять на своей половине сцены — мое право. Но, не желая конфликта, я предложил джентльменский компромисс: если Бобби откажется от привычки выбивать под столом дробь ногами, я буду уходить за кулисы. Фишер согласился, и консенсус был найден» (Тайманов).

Весьма характерный эпизод. Во-первых, требования Фишера всегда возрастали именно в моменты обострения матчевой ситуации (такое бывало потом и на матче в Рейкьявике). Во-вторых, странным выглядит поведение судьи — снова сказалась магия имени Фишера. Вряд ли Кажич рискнул бы заговорить с ним во время партии (скандал: нарушение концентрации!), а с Таймановым заговорил... В-третьих, играй Бобби с Карповым, тот холодно ответил бы через своего «поверенного в делах» Батурина, что всё идет по правилам и что Фишеру надо обратиться к психологу!

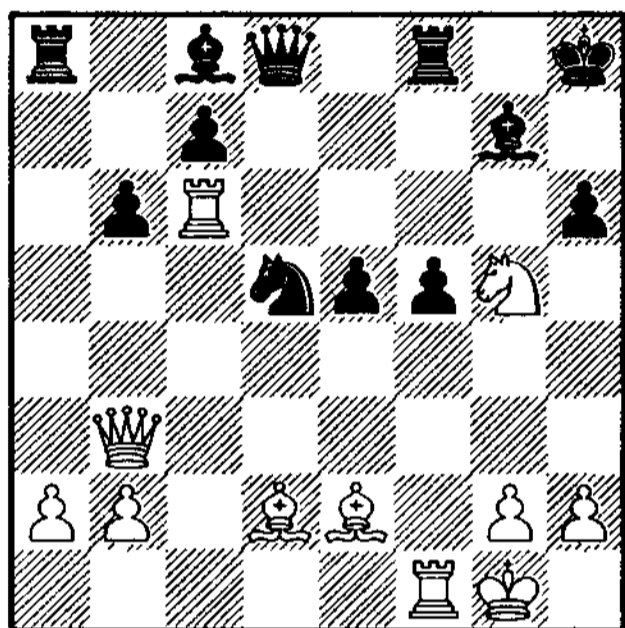
16...♗f:d5! Время единственных ходов еще не пришло: вариант 16...hg 17.d6+ ♖h7 18.de ♗:e7 был осужден из-за 19.cb ab 20.♙:g5 ♙e6 21.♗c2, и черный король рискует попасть под атаку (21...♖g6 22.♙:f6! ♗:f6 23.g4!), однако сильнее 19... ♗c5+ 20.♖h1 ♗:b6!, и на 21.♗c2 можно отдать пешку в более выгодной редакции: 21...♗b8 22.♗a4 ♗d4 23.♙:g5 ♗e4! или даже 21...♖g6! 22.♗a4 ♗d6 23.♙e3 ♗h8.

17.♗:d5 ♗:d5 18.cb ab 19.♗c6! ♖h8! Уходя от диагональной связки. Теперь 19...hg? 20.♙c4 вело к катастрофе: 20...♖h8 21.♙:g5! ♗:g5 22.♗h3+ ♙h6 23.♗:h6+ ♖g7 24.♗h7+ ♖g6 25.♙:d5 f4 (25...♗a7 26.♗h8!) 26.♙e4+ ♙f5 27.♗:c7 ♙:e4 28.♗h7+ ♖f6 29.♗:e4 или 20...♖h7 21.♙:d5 g4 22.♙b4! ♗e8 (22...♗h8 23.♙f7!) 23.♙f7 ♙d7 24.♗c2! e4 25.♗d1! ♙e5 26.♙g6+!

Наступил кульминационный момент партии и всего матча. Тайманов, по его словам, «испытывал истинное упоение борьбой, оценивая свою позицию как весьма перспективную», но когда приступил к конкретному расчету, начались разочарования:

«Всё мое понимание шахмат, весь мой опыт, чутье убеждали в том, что положение после 20.♗h3! должно быть выигранным, — а конкретных путей к победе не находилось! Разочаровавшись в ходе ферзем, я стал перебирать другие идеи — 20.♗d1, 20.♙c4, но тоже тщетно. И тут меня охватило состояние беспомощности, отчаяние: «Что он, Фишер, неуязвимый что ли, заколдованный какой-то?!» А время шло, надвигал-

ся цейтнот... Я обдумывал это положение 72 минуты! За все полвека моих выступлений ни разу не тратил на один ход столько времени! И я попросту психологически сломался. Энергия иссякла, наступила апатия, всё вдруг потеряло смысл, и я сделал первый пришедший в голову ход, который оказался проигрывающим...»



20. ♖f3? Фишер потом заявил, что «Тайманов упустил выигрыш ходом 20. ♖h3», но не привел конкретных вариантов. Так и рождаются мифы! Говорят, в ЦШК, где шел разбор этой партии, все как один твердили, что «ферзь аш-три выигрывало», и только мудрый Бронштейн с улыбкой заметил: «Но мы же не знаем, как в этом случае сыграл бы Фишер!»

Попробуем разобраться, что же на самом деле упустил Тайманов. Поскольку после 20. ♖h3! грозит ♖:h6+, необходимо воздвигнуть преграду на пути белой ладьи:

1) 20... ♖f6 21. ♔c4! f4! 22. ♖f3! (Тайманов оценивал в свою пользу 22. ♖:f6?! ♔:h3 23. ♖f7+ ♔h7 24. ♖:d8, но в случае 24... ♖:f6 25. ♖c6 ♖e4 26.

♔d3 ♔f5 27. ♔c3 ♖e8 или 27... ♖d6 у черных минимум равная игра, а после 24... ♔:f6! 25. ♖c6 ♔e6 26. ♖e1 b5 27. ♔b3 ♖a6! 28. ♖:e5 ♖e3! 29. ♔:e6 ♔:e5 30. ♔b3 c5 и вовсе шансы на выигрыш) 22... ♔b7! 23. ♖:f6 (23. ♖e6? ♖d7!) 23... ♖:f6! 24. ♖f7+ ♔h7 (Тайманов) 25. ♔d3+! (25. ♖:b7? ♖d4+) 25... ♔g8 26. ♖:b7 ♖d4+! 27. ♖f2! ♖g4 28. ♖:a8+ ♔:f7 29. ♖c6 (при 29. ♖c8 ♖:f2+ 30. ♔h1 ♖d4 31. ♖:c7+ ♔f6 32. ♖c6+ ♔e7 у белых лишь вечный шах) 29... ♖:d3 30. ♖:c7+ ♔g6 31. ♖:b6+ ♔f5, отыгрывая материал и легко удерживая равновесие;

2) 20... ♖f6! (ответ, не умеривший таймановского оптимизма, «ибо найденные без труда варианты складывались в пользу белых») 21. ♔c3 f4! (увы, этого хода нет среди «найденных без труда вариантов») 22. ♖h4 ♔b7, и снова не видно, как белым добиться перевеса: 23. ♖d1 ♖e7 24. ♖e6 ♖c5+ 25. ♔f1(h1) ♖ae8! или 23. ♖e6 ♖d7! 24. ♖:c7 (24. ♖:g7 ♖:g7 25. ♔f3 ♔:c6 26. ♔:c6, и если черным не нравится 26... ♖:a2 27. ♔:e5 ♖g5, то надежно 26... ♖a5! 27. ♔:a5 ba) 24... ♖:e6 25. ♖:b7 ♖:a2! 26. ♔f3 ♖d5 27. ♔:d5 ♖:d5 28. ♖:b6 ♔h7=.

Итак, 20. ♖h3! не выигрывало, а лишь еще больше накаляло обстановку. Тайманов явно потерял объективность, поэтому так и расстроился, не найдя эфемерного выигрыша. Созданное им самим же (вместе с партнером) напряжение в тот день превышало его шахматные возможности... Отсюда и безвольное отступление конем, ставшее ободряющим знаком для Фишера, который более часа томился в тревожном ожидании хода белых.

20...♙b7! (отпала необходимость сторожить пункт e6) **21.♞g6.** В случае 21.♞:h6+ ♙:h6 22.♙:h6 тот же прыжок 22...♘f4! (но не 22...♞e8? 23.♘g5! и ♚h3 с атакой) закрепляет перевес черных: 23.♙:f4 ef 24.♚c3+ ♔h7! 25.♘e5! (25.♘d4 ♚d6) 25...♚g5! 26.♙f3 (недостаточно и 26.♚:c7+ ♚g7) 26...♙e4! 27.♞d1 ♞fe8 28.♚:c7+ ♞e7 29.♞d7 ♞ae8 30.♘c6 (30.♙f1 ♚g7!) 30...♙:c6 31.♚:c6 ♚h4 32.♚e6 ♔h8—+.

21...♘f4! Типично фишеровское решение: ради активности Бобби готов испортить свои пешки, меня коня на неприятельского слона, что очень выгодно по его шкале ценности фигур (напомню: конь = 3 пешки, слон = 3,25). К тому же проясняется ситуация на доске: у черных слонов очень хорошая работа, а игра белых внезапно заходит в тупик.

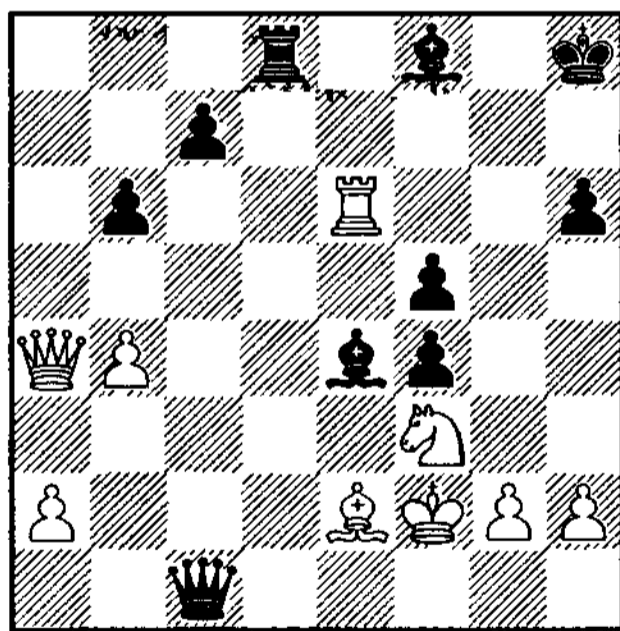
Напротив, «естественное» 21...e4? давало им грозную атаку: 22.♙:h6! ef! (плохо как 22...♔h7?! 23.♞:g7+ ♔:h6 24.♘g5! ♔:g7 25.♘e6+ и ♘:d8, так и 22...♙:h6?! 23.♞:h6+ ♔g7 24.♘d4! ♘f4 25.♘e6+ или 25.♚g3+ ♔:h6 26.♞:f4) 23.♙:g7+ ♔h7 24.♙:f8 ♔:g6 25.♚:f3 (годится и 25.♙:f3 ♚:f8 26.♙e4! ♚c5+ 27.♔h1 ♔f7(f6) 28.♚h3! или 26...fe 27.♚g3+ ♔h7 28.♞:f8 ♞:f8 29.♚h4+ ♔g7 30.♚:e4=) 25...♚g5! (25...♚:f8? 26.♚h5+) 26.♙a3, и черные спасаются вечным шахом: 26...♘f4(c3) 27.♚:b7 ♘:e2+ 28.♔f2 (28.♔h1 ♘g3+!) 28...♚h4+ 29.♔:e2 ♚c4+ 30.♔f2 ♚d4+ 31.♔f3 ♚d3+ 32.♔f2 ♚d4+.

22.♙:f4 ef 23.♞d1 ♚e7 24.♞e6 ♚c5+ 25.♔f1 ♞fd8 26.♞:d8+ ♞:d8 27.♚a4?! Лучшим практическим шансом было 27.♙c4!,

перекрывая линию «с» и парируя 27...♙e4?! неожиданным ударом 28.♘g5! В этом случае Фишер обязан был сделать единственный, «задачный» ход 27...♙c6!, чтобы путем b6-b5 согнать слона с поля c4 (а на 28.♞e1 уже выигрывает 28...♙e4!, ибо нет 29.♘g5? из-за 29...♞d2!).

27...♚c1+ 28.♔f2 ♙f8! 29.b4 ♙e4?! «Атака черных развивается сама собой, причем их сдвоенные пешки обеспечивают важные форпосты для атакующих фигур» (Тайманов).

Но ход в партии затрудняет задачу черных. Быстро и беспроблемно вело к цели 29...♙d5! 30.♞e8 (30.♞e5 c6! с убийственными угрозами ♙:f3 и ♙g7, а если 31.♚d1, то 31...♚:d1 32.♙:d1 ♙e4 и ♙:b4) 30...♙c6 31.♚:c6 ♚:c6 32.♞:d8 ♔g7 33.a3 ♙d6—+.



30.♞e8? Грубый зевок на пороге очередного цейтнота — свидетельство полной растерянности и обреченности. «Увы, к этому моменту я не владел нервами...» (Тайманов).

Не помогало и 30.♚b3 c6 или 30.a3 ♔h7 31.♚b3 (31.h4 ♚c3!) 31...♞a8 32.a4 c6—+. Но гораздо хитрее было 30.♚b5! в надежде на 30...

♔h7? 31.♖:e4!= или 30...♗e3+?! (напрашивается!) 31.♔f1! ♖d1+ 32.♕e1! ♗:g2+ (32...♖d2?! 33.♖e8 c6 34.♗e5+ ♔h7 35.♖e7+!) 33.♔:g2 ♗:e6 34.♗:d1 ♗:e1 35.♗:f5 ♗:b4 36.♗f6+ ♗g7 37.♗d8+ ♗f8 38.♗:c7, и благодаря «разноцвету» белые могут рассчитывать на ничью.

Черным пришлось бы тогда найти неочевидное 30...♗c3!, а затем и еще несколько точных ходов — 31.♗e5+ ♗:e5 32.♕:e5 ♔g7 33.a3 ♖d2 34.♖g6+ ♔h7 35.♖f6 ♗g7 36.♖f7 ♔g8! 37.♖e7 ♗:e5! или 33.♖g6+ ♔h7 34.♖f6 ♗g7 (по-моему, это проще, чем 34...♗:b4 35.♖f7+ ♔g8 36.♖:c7 ♖d2 37.a4 ♗:g2 38.♕c4! ♖c2! 39.♔:g2 ♖:e2+) 35.♖f7 ♔g8! 36.♖e7 ♗:e5! (не так ясно 36...♖d2 37.♔e1 ♖b2 38.♗c4+ ♔h7 39.♖:c7 ♖:b4 40.♕f3) 37.♖:e5 ♔f7 38.♗c4+ ♔f6 39.♖e6+ ♔g5, побеждая.

И все же в ответственных соревнованиях нельзя упускать таких шансов, как 30.♗b5!

30...♗c6! (дальнейшее неинтересно) **31.♗:c6 ♗:c6 32.♖:d8 ♗f6 33.♖c8 ♗e7 34.♔f1 ♔h7 35.♕d4 ♗g7 36.♕b5 ♗e5 37.a3 ♗d7 38.♖a8 f3 39.gf ♗:h2 40.♔g2 ♗g7+ 41.♔:h2 ♗e5+ 42.♔g1.** Белые сдались.

Затем, как уже говорилось, Тайманов упустил верную ничью при доигрывании 2-й партии, и счет стал 0:3. Советский гроссмейстер был явно потрясен и с гипертоническим кризом слег в больницу. Игра возобновилась только через четыре дня.

После серии неудач у Тайманова возникло чувство обреченности, в то время как Фишер, окончательно

преодолев свой обычный стартовый комплекс и избавившись от нервозности, заиграл очень уверенно и практически безошибочно. Такой Фишер был страшен для любого соперника!

В 4-й партии, получив позицию любимого типа — эндшпиль с инициативой и без контригры у противника, американец создал шедевр высшего технического мастерства. Тайманов словно статист наблюдал за филигранной работой белых и «ощущал себя в роли доктора Ватсона, которому отведено лишь подыгрывать и восхищаться находчивостью и фантазией великого Шерлока Холмса».

№ 475. Сицилианская защита В47 ФИШЕР — ТАЙМАНОВ

Матч претендентов,

Ванкувер (м/4) 1971

1.e4 c5 2.♕f3 ♕c6 3.d4 cd 4.♕:d4 ♗c7 (отказываясь от 4...e6) **5.♕c3 e6 6.g3.** Излюбленный план Фишера, до сих пор применяемый в турнирах самого высокого уровня (в частности, Майклом Адамсом).

6...a6 (конечно, не 6...♕f6? — № 447) **7.♗g2 ♕f6.** Сегодня образцовым порядком ходов считается 7...d6!? 8.0-0 ♗d7 9.♖e1 ♗e7! (9...♕f6?! 10.♕:c6 ♗:c6 11.♕d5!) 10.♕:c6 ♗:c6 11.♗g4 h5 12.♗e2 h4 и т.д.

8.0-0 ♕:d4. Разгрузочная система, требующая очень точной защиты. Позже Тайманов перешел на ход 8...♗c5, встречающийся и поныне. Отметим также 8...d6 9.♖e1! ♗d7 10.♕:c6 bc 11.♕a4 с идеей c2-c4 (Таль — Найдорф, Белград 1970)

и более популярное 8...♙e7 9.♞e1 0-0 (9...d6?! 10.♘:c6 bc 11.e5! de 12.♞:e5 0-0 13.♙f4, и плохо 13...♙d6? из-за 14.♞:e6!) 10.♘:c6 dc 11.e5 ♞d8! 12.♞f3 ♘d5 с надеждой на уравнение (Мачейя — Иванчук, Блед(ол) 2002).

9.♞:d4 ♙c5 10.♙f4! d6. Конечно, Фишер был в курсе рекомендации 10...♙:d4 11.♙:c7 ♙:c3 12.bc d5 13.ed ♘:d5 14.♙e5 f6 (Бронштейн — Тайманов, Будапешт 1961) 15.c4! ♘b4 16.♙d6 с неприятным давлением белых.

11.♞d2. Лучшее поле для ферзя. Незадолго до матча были сыграны две партии, показавшие безобидность варианта 11.♞d3 ♘d7 12.♘a4 (12.♞ad1 ♘e5 и ♙d7) 12...e5 13.♙d2 b5, а именно: 14.♘c3 ♙b7 15.♘d5 ♙:d5 16.♞:d5 0-0= (Хюбнер — Петросян, Вейк-ан-Зее 1971) или 14.♘:c5 ♘:c5 15.♞a3 ♙b7 16.♙a5 ♞c6 (16...♞e7!?) 17.♞ad1 0-0 18.♞d5 (Адорьян — Тимман, Вейк-ан-Зее 1971), и здесь хорошо было 18...♞c8! 19.♞:d6 ♙:e4 с равной игрой (Адорьян).

11...h6 12.♞ad1! (не 12.♘a4 e5 13.♘:c5 dc 14.♙e3 ♘g4= Яношевич — Васюков, Скопье 1970) **12...e5 13.♙e3 ♙g4.** «Плохо 13...♙:e3? 14.fe!, и нельзя играть 14...♙e7? из-за 15.♞:f6!» (Таль).

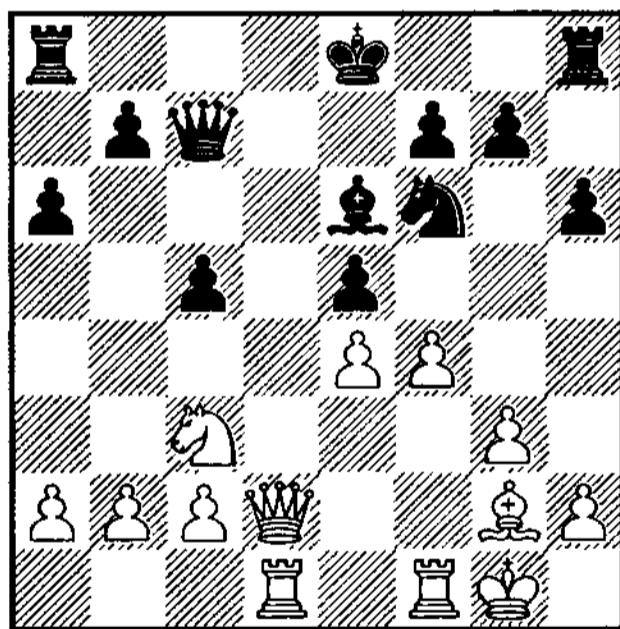
«Впоследствии я играл уже только 13...♙e7» (Тайманов). Хотя положение короля в центре весьма опасно! После 14.f4 ♙e6 15.fe de 16.♘d5+ ♙:d5 17.ed ♞hd8! 18.♙h1 ♞ac8! 19.c4 ♞d6 20.♙:c5 ♞:c5 21.♞e2 ♞dc8 22.♙h3 ♞8c7 черные удерживают чуть худшую позицию и в случае 23.b3?! (23.♞fe1 ♙d8!) 23...

b5 могут даже перехватить инициативу (Шорт — Ананд, Тилбург 1991). Однако энергичнее 14.♙:c5 ♞:c5 15.♘a4! ♞c6(c7) 16.f4! с грозной атакой (Сутовский — Ю.Полгар, Хогевен 1997).

Современная трактовка варианта — 13...♙e6, например: 14.♙:c5 dc 15.♘d5!? ♙:d5 16.ed ♞d6 17.f4 0-0 18.fe ♞:e5 19.d6! ♞:b2 20.c4! ♞:d2 (20...♞b6?! 21.♞b1) 21.♞:d2 ♞ab8 22.a4 ♞fd8, и точной защитой черные должны постепенно достигнуть ничьей (Адамс — Ананд, Вейк-ан-Зее 2001).

14.♙:c5! Дебютный сюрприз для Тайманова, который рассчитывал лишь на 14.f3 ♙:e3+ 15.♞:e3 ♙e6=.

14...dc 15.f3 ♙e6 16.f4!



16...♞d8?! Черные отказываются от 16...0-0!, опасаясь выпада 17.♞d6, рекомендованного многими комментаторами. Но вскоре на это нашли 17...♞a5! — как выяснилось, невыгодно 18.♞:e5?! из-за 18...♞fe8! (хуже 18...♘g4 19.♞h5 ♘e3 20.f5!) с угрозами ♙c4 и ♘g4.

Лучший ответ на 16...0-0, конечно, 17.♘d5! ♙:d5 18.ed, чтобы в

случае 18...♔d6 19.fe ♔:e5 20.d6! перейти к позиции из упомянутой партии Адамс – Ананд. Встречалось и 18...e4, и 18...ef.

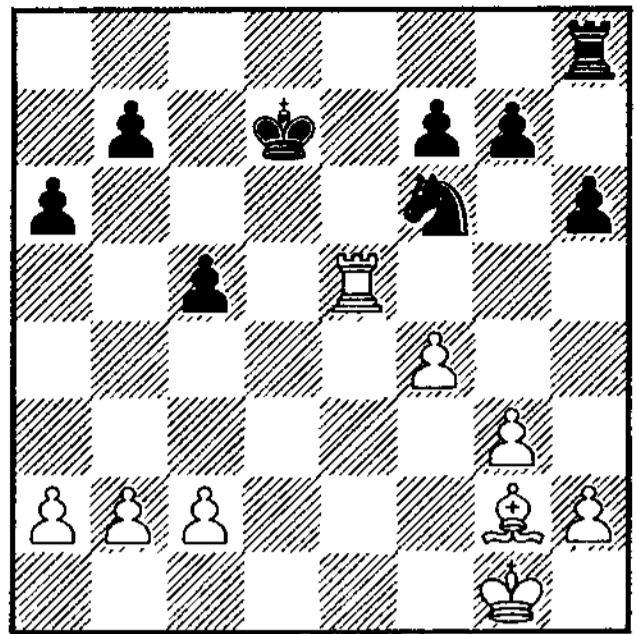
Так или иначе, некоторая инициатива у белых, и главная задача черных – надежная блокада проходной пешки «d».

17.♘d5 ♙:d5 18.ed e4 19.♞fe1. «Типично для Фишера: ради активизации своих сил он готов пойти и на значительные упрощения» (Тайманов). Многие предпочли бы автоматическое 19.c4, чтобы после 19...0-0 20.♞fe1 ♞fe8 21.♞e2! b5 22.b3 (Солтис) приступить к осаде пешки e4.

19...♞:d5 20.♞:e4+! ♔d8 (20...♔f8 21.♞e8+!) **21.♔e2! ♞:d1+ 22.♔:d1+ ♔d7.** Балашов советовал 22...♔c8, так как «наличие на доске ферзей давало черным известные контршансы», но Тайманову это казалось опасным. И впрямь, после 23.♞e5 ♞d8 24.♔e2 ♔b8 (24...♔d6 25.♙f3!) 25.h3 ♔d6 26.♔h2 у белых благодаря их мощному слону длительное давление.

23.♔:d7+ ♔:d7. «Лучше 23...♘d7 24.♞e1 b6 25.♙f1 a5 26.♙b5 ♞e8 27.♞d1 ♞e7» (Балашов). «Однако после 28.♔f2 черные оставались при своих проблемах» (Тайманов). Не знаю, много ли этих проблем в случае 28...♔c7 29.♔f3 ♘f6 – черная ладья здесь гораздо активнее, чем в партии. Во всяком случае, не найдись у черных возможности уравнять игру на 24-м ходу, это был бы их лучший шанс.

24.♞e5! Конечно, ладья и слон белых сильнее ладьи и коня черных, но вот вопрос: насколько?



24...b6? Серьезная позиционная ошибка, не замеченная ни Таймановым, ни Балашовым, который пишет: «И после 24...♔d6 25.a4! (25.♙:b7 ♞b8 26.♙:a6 ♞:b2 27.♙c4 ♞:c2 28.♙:f7 c4=) 25...b5 26.a5 черным тяжело». Того же мнения и Солтис. Однако можно сыграть 26...c4!, не опасаясь 27.♙b7 ввиду 27...♞b8 28.♙:a6? ♘d5!, и слон в капкане. Ничего реального не сулит белым и 27.c3 ♞b8 (27...♞c8!?) 28.♙f1 ♘d7 или 27.b4 cb 28.cb ♞c8! (29.♙b7 ♞b8).

Если же на 24...♔d6 попробовать 25.♞e3, то черные отвечают не 25...b5? из-за 26.♞a3, а просто 25...♞b8! с чуть худшим, но вполне защитимым окончанием: 26.♞d3+ ♔c7 27.♞c3 ♔d6 и т.д.

25.♙f1! a5 26.♙c4! ♞f8 (теперь черные «в роли доктора Ватсона») **27.♔g2 ♔d6 28.♔f3 ♘d7 29.♞e3 ♘b8.** «Пытаясь прикрыть поля возможного вторжения в свой лагерь» (Тайманов). Черный король не может помочь ладье, тогда как белый готовится к переходу на ферзевый фланг, в район пункта b5.

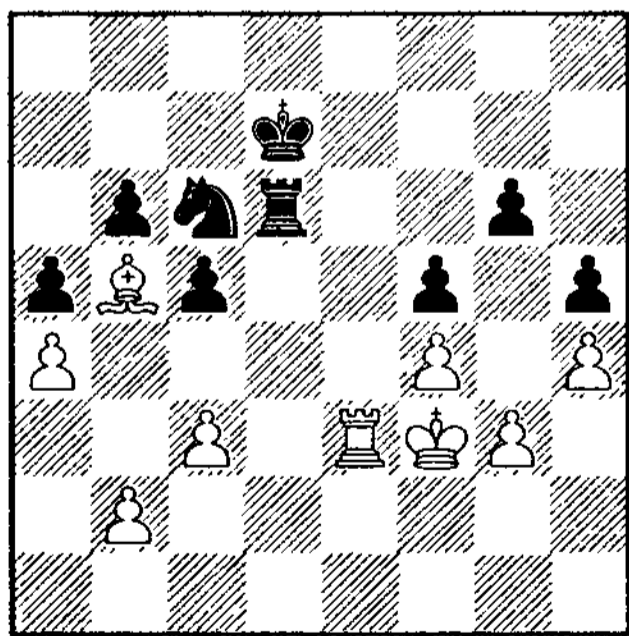
30.♞d3+ ♔c7. На 30...♔e7?! возможно как 31.♙b5 ♞c8 (31...♞d8? 32.♞:d8 ♔:d8 33.♔e4 ♘d7 34.♔d5

♔c7 35.♙:d7+- Солтис) 32.♖e4 ♘c6 33.c3 ♚c7 34.a4, так и 31.♚b3 ♘d7 32.a4 или 31.♖e4, и если 31... ♘d7, то 32.♖d5 ♚c8 33.♚e3+ ♖f8 34.♖d6 с решающим вторжением короля: 34... ♘f6 35.♚b3 ♘e8 36.♖d7 ♚c7 37.♖d8 ♚c6 38.♚d3+-.

31.c3 ♘c6 32.♚e3 ♖d6 33.a4 ♘e7 34.h3 ♘c6 35.h4 h5. Избегающая зажима с h4-h5, g3-g4, ♖g3-h4, g4-g5, ♖g4 и т.д. Но фиксация пешек на полях цвета неприятельского слона равносильна самоубийству, поэтому упорнее было 35... ♘e7.

36.♚d3+ ♖c7 37.♚d5! f5. Совершенно губительное ослабление пешечной структуры, однако и после 37...g6 38.♙b5 с дальнейшим f4-f5 (Балашов) мучения черных невыносимы.

38.♚d2 ♚f6 39.♚e2 ♖d7 40.♚e3 g6 41.♙b5 (здесь партия была отложена и черные записали ход) **41...♚d6.** Хрестоматийный эндшпиль.



42.♖e2. Поспешный размен 42. ♚d3? ♚:d3+ 43.♙:d3 неожиданно приводил к ничейной стойке после 43... ♘d8! 44.♙c4 ♖e7 45.♙d5 (45. ♖e3 ♘b7 и ♘d6=) 45...♖d6 (или

45... ♘f7=) 46.♙g8 ♖e7 47.♖e3 ♘b7 48.♖d3 ♘d6 49.b4 ♖f6=.

42...♖d8. На 42...♚f6 следует 43.♖d3! ♚d6+ 44.♖c4 ♚d2 45.♚d3+ ♚:d3 46.♖:d3, и король проникает на d5, а если 42...♖c7, то 43.♚d3 (Солтис) или 43.♚e8.

43.♚d3! ♖c7 44.♚:d6 ♖:d6 45.♖d3 ♘e7 46.♙e8. «Задача белых – пройти королем на а6. Тогда (не двигая пешки b2 и c3) они ставят слона на e8, и у черных нет другого ответа, кроме ♖c7-d8. Но на это следует решающая жертва слона за три пешки» (Балашов).

46...♖d5 47.♙f7+ ♖d6 48. ♖c4 ♖c6 49.♙e8+ ♖b7 50.♖b5 ♘c8 51.♙c6+ ♖c7 52.♙d5. Фишер проводит идеальный, математически выверенный план, базирующийся на красивых цугцвангах.

52...♘e7. Проигрывало и 52... ♘d6+ 53.♖a6 c4 54.♙g8 ♖c6 55. ♙h7 ♘e4 56.♙:g6 ♘:g3 57.♙e8+ ♖c5 58.♙f7 ♘e2 59.♙:h5 ♘:f4 60. ♙d1!, а «активное» 53... ♘e4 не помогало ввиду учебно-показательно-го 54.♙f7 ♘:g3 55.♙:g6 ♖c6 (55... ♘e2 56.♙:h5 ♘:f4 57.♙f7+- Тайманов) 56.♙e8+ ♖c7 57.♖b5 ♘e2 (57... ♖d8 58.♙c6 ♖c7 59.♙f3!) 58.♙:h5 ♘:f4 59.♙f3 ♘h3 60.h5 ♘g5 61.h6 f4 62.♙d5 ♖d6 63.♙e4 ♖c7 64.h7 ♘f7 65.b4 cb 66.cb ab 67.♖:b4 ♖d6 68. ♖b5 ♖c7 69.♙f3 ♘h8 70.♙h5 ♖b7 71.♖c4 ♖c6 72.♖d4+-.

Полная доминанция слона!
53.♙f7! ♖b7 54.♙b3 ♖a7 55.♙d1! ♖b7 56.♙f3+ ♖c7 (на 56...♖a7 точнее всего 57.c4! с прорывом короля: 57... ♘g8 58.♖c6 ♘f6 59.♖d6 ♘e4+ 60.♖e5 ♘:g3 61.♖f6 +-)
57.♖a6 ♘c8 58.♙d5 ♘e7

59. ♖c4! ♜c6 60. ♗f7 ♘e7. Черные в цугцванге и не в силах предупредить разрушающую жертву.

61. ♗e8! (эффектное завершение блистательной карьеры слона)
61... ♔d8 62. ♗:g6! ♜:g6 63. ♔:b6 ♗d7 64. ♔:c5 ♘e7 65. b4 ab 66. cb ♘c8 67. a5 ♘d6 68. b5 ♘e4+ 69. ♔b6 ♔c8 70. ♔c6 ♔b8 71. b6. Черные сдались.

Партия из числа тех, что оказывают сильное влияние на умы шахматистов нескольких поколений. Я хорошо помню, как все следили за этим матчем и как мы с Ростиком Корсунским (покойным уже, к сожалению), игравшим все дебюты Фишера, смотрели в бакинском Дворце пионеров этот эндшпиль, восхищаясь и удивляясь, как это Фишер сумел с такой простотой разложить позицию на составные части... Прошло уже более 30 лет, и до сих пор эта партия — непревзойденный образец разыгрывания окончания «слон против коня» (кстати, в начале 20-го века особую слабость к белопольному слону питал и Рубинштейн, тоже создавший немало классических образцов на эту тему).

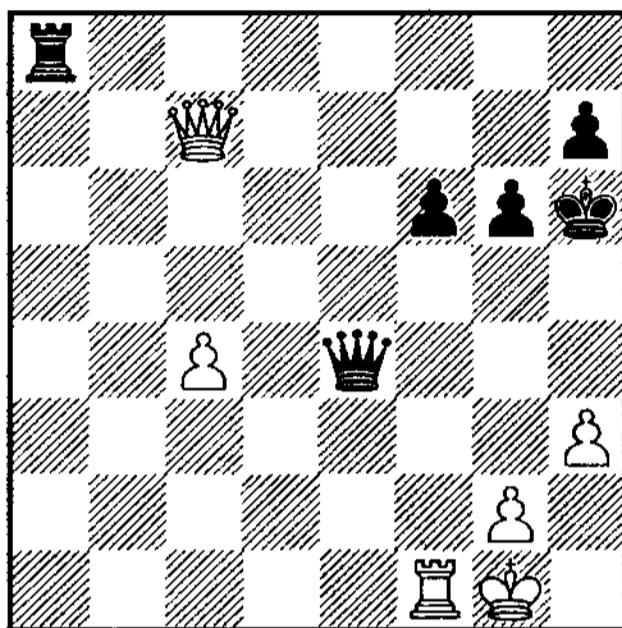
В 5-й партии Фишер не стал ждать новых сюрпризов в стариндийской защите и применил защиту Грюнфельда. Четкой защитой он погасил некоторую инициативу противника, и партия была отложена в равном тяжелофигурном эндшпиле. Можно было согласиться на ничью без доигрывания, но Тайманову, на его беду, показалось, что у белых еще есть какое-то преимущество. И вскоре после начала доигрывания его постиг новый же-

стокий удар судьбы: он на ровном месте зевнул ладью!

№ 476

ТАЙМАНОВ — ФИШЕР

Матч претендентов,
 Ванкувер (м/5) 1971



46. ♗:f6?? ♗d4+ (со словами «I'm sorry») **47. ♗f2 ♗a1+**, и белые сдались.

«После пережитого очередного кошмара внезапно наступило облегчение и полная расслабленность. Это была счастливая защитная реакция измученного организма, — пишет Тайманов. — Мне было уже совершенно все равно, как закончится 6-я партия. Настроение было «чемоданное»... Я заказал билеты на ближайший самолет». Итогом следующей партии, в которой Тайманов вновь применил сицилианскую защиту (на «запасную» французскую он так и не решился), стал еще один эндшпильный триумф Фишера.

В оценке матча Бобби проявил великодушие: «Результат 6:0 слишком завышен. Борьба была значительно тяжелее, чем показывает итоговый счет. Тайманов имел выигран-

ную позицию в 3-й партии, где применил очень удачную новинку, и преимущество в 1-й и 5-й. Легче быть джентльменом, когда победишь, чем когда проиграешь, и поэтому я приветствую своего соперника».

Из других откликов выделю мнения «особо» заинтересованных лиц.

Спасский: «С Фишером играть очень тяжело, он ставит перед партнером сложные задачи. Нужно учесть и разницу в возрасте: Фишеру — 28, Тайманову — 45. Результат 6:0 страшен. Но борьба была на редкость содержательной... Партии матча весьма любопытны».

Петросян: «До матча меня удивляло настроение в шахматных кругах. Даже после Мальборки о Фишере говорили, что он играл «не очень хорошо» или «так себе». Вообще его постоянно недооценивали, так как рассматривали человеческие, а не шахматные качества. Поэтому, при бытующем мнении о шахматах как о сплаве элементов науки, спорта и искусства, возникал естественный вопрос: как же Фишер может стать чемпионом мира? Но теперь те, кто ругал Фишера, хвалят его. На результате Тайманова сказался тот факт, что он плохо представлял себе Фишера. Надо было поговорить с теми, кто много играл с американским гроссмейстером. Я, например, встречался с ним чаще всех. Плохо еще и то, что Тайманов сделал основной упор на дебютную подготовку, а ему в первую очередь надо было добиваться практической наигранности».

Конечно, в Советском Союзе и до матча мало кто сомневался в по-

беде Фишера, но чтобы со счетом 6:0?! Все были в шоке. Как выразился тогдашний председатель Шахматной федерации СССР Д.Постников, «такого позорного явления советские шахматисты никогда не переживали!» Сохранилась стенограмма проходившего в ЦШК заседания Тренерского совета с участием ведущих шахматистов страны, включая «виновника торжества» — Тайманова. Потрясающий документ! Полностью он опубликован в уже упомянутой книге «Русские против Фишера»; я приведу только три замечания, хорошо передающие атмосферу, царившую в советских шахматах.

«Есть данные, что потеря ладьи в 5-й партии была при анализе просмотрена», — глубокомысленно изрек начальник отдела шахмат Спорткомитета, отставной военный прокурор В.Батурицкий. Вот это «есть данные» — типичный безлично-зловещий оборот времен всеислия КГБ! Возмущаясь «некачественным» анализом отложенных позиций, Батурицкий заявил, что вместо трех гроссмейстеров, «может быть, полезнее было послать врача». Спасский тут же игриво уточнил: «Сексолога». Но особенно показателен робко-ироничный вопрос Спасского: «Когда мы все проиграем Фишеру, нас тоже будут разбирать?» — и ответ Петросяна: «Тоже, но в другом месте!»

Тайманова решили примерно наказать — в назидание другим. Благо было к чему придраться: при досмотре в «Шереметьеве» в его багаже нашли роман Солженицына «В

круге первом», запрещенный тогда к ввозу в страну. В результате Тайманова лишили звания «Заслуженный мастер спорта», исключили из сборной СССР, почти на два года закрыли выезд за границу.. Тайманов: «Всю Москву облетела горькая

шутка моего старого друга, великого музыканта Мстислава Ростроповича, на даче у которого жил тогда опальный писатель: «Вы слышали, какие неприятности у Солженицына? У него нашли книгу Тайманова “Защита Нимцовича”!»

БОЙНЯ В ДЕНВЕРЕ

Полуфинальный матч с Бентом Ларсеном (Денвер, июль 1971) ожидался с огромным интересом. Он должен был ответить на волнующий всех вопрос: насколько оправдан счет 6:0 в предыдущем матче? Потом Марк Евгеньевич пошутил, что Ларсен, проиграв с тем же счетом, спас его от окончательной расправы: уж датского гроссмейстера никак нельзя было заподозрить в тайном сговоре с американскими империалистами!

Ларсен, в отличие от Тайманова, конечно же не рассматривался просто как «жертва Фишера». Его успехи и амбиции были повыше. После недавнего столкновения на «Матче века», где датчанин вытребовал себе 1-ю доску, и очень важной победы над Фишером в межзональном турнире (№ 424) он рассчитывал как минимум на упорную борьбу. В сущности, это был матч на первенство Западного мира. Хотя, разумеется, все понимали, что объективно Фишер сильнее: Ларсен уже играл в матчах претендентов, но без особого успеха (в полуфинале-1965 уступил Талю, в полуфинале-1968 — Спасскому), да и для советских шахматистов не представлял такой угрозы, как Фишер. Тем не менее

исход предстоящего матча выглядел не вполне ясным.

Вот что писал, например, Ботвинник: «Если оценивать шахматистов только с точки зрения того, как они считают варианты, то Фишер как «счетно-решающее устройство» превосходит Ларсена... Но если оценивать шахматиста по его творческому облику, то Ларсен лично мне интереснее, привлекательнее. Он может придумать то, чего раньше не было. А Фишер в основном пользуется идеями уже апробированными, надежными».

Многих удивила легкость, с которой Ларсен согласился играть в США, хотя среди стран-кандидатов были Голландия, Швеция и Испания. Вряд ли он не знал о мнении Петросяна: «Тайманов допустил ошибку, согласившись поехать в Канаду. Слишком велика разница во времени. Я, например, полностью прихожу в себя только на 10-й день» (вообще-то на другой континент надо приезжать минимум за 11 дней до начала соревнования, Тайманов же прибыл в Ванкувер всего за шесть дней до 1-й партии). Значит, Бент... был уверен в своих силах! А узнав, что матч пройдет не в душном в разгар лета Нью-Йорке,

а в Денвере, расположенном на высоте 1600 метров над уровнем моря, Ларсен, по его словам, даже обрадовался. Думал ли он, что этот июль в Денвере окажется самым жарким за много лет и ему придется играть при почти 40-градусной жаре?

В статье «Шахматы в раскаленной атмосфере» Бент жаловался, что из-за сухого воздуха он очень плохо спал и потом от недосыпания допускал ошибки. Спасский назвал это «отговоркой». Думаю, он не совсем прав. Хороший сон в шахматах крайне важен. Ботвинник рассказывал, как на 2-м Московском турнире (1936) он из-за страшной жары потерял сон и только благодаря молодости — ему было 25 лет — смог заставить себя и с бессонницей играть хорошо. Ларсену, давно разменявшему четвертый десяток, пришлось куда труднее...

Однако списывать всё на жару было бы несправедливо по отношению к победителю. Весь матч Фишер провел очень ровно, с большим напором. Недаром Таль отметил: «Преимущества у Ларсена, мне кажется, не было за весь матч ни на одном ходу». Думаю, шок от провала Ларсена был гораздо большим, чем от провала Тайманова: стало очевидно, что случившееся в Ванкувере и Денвере — отнюдь не случайность, что мир столкнулся с шахматной силой, не имеющей себе аналогов в истории!

Как и в предыдущем матче, в этом тоже были свои критические моменты: чтобы проиграть под ноль, нужно где-то психологически сломаться. На мой взгляд, решающими стали первые две партии: после них

Ларсен впал в состояние грогги, из которого до конца поединка так уже и не выбрался.

Острейшей и, безусловно, самой интересной в матче выдалась 1-я партия. Ларсен вместо любимой «сицилианки», принесшей ему успех на Мальорке, неожиданно избрал французскую защиту — дебют, «традиционно» неприятный для соперника. Еще Ботвинник подметил, «что Фишер неуверенно чувствовал себя белыми во французской защите и, хотя она ничего особенно хорошего черным не дает, часто получал в ней трудные позиции». Однако на этот раз вышло иначе.

№ 477. Французская защита C19

ФИШЕР — ЛАРСЕН

Матч претендентов,

Денвер (м/1) 1971

1.e4 e6 (раньше Бент так почти не играл!) **2.d4 d5 3.♘c3 ♙b4 4.e5 ♘e7 5.a3 ♙:c3+ 6.bc c5 7.a4**. Этот ход из общих соображений был модой того времени: под влиянием идей Ботвинника считалось невыгодным отдавать поле a4 одной из черных фигур (ферзю, слону или коню). Ныне белые экономят темп, играя 7.♘f3 или 7.♚g4.

7...♘bc6. В партии Фишер — Дарга (матч США — ФРГ 1960) было 7...♚c7 8.♘f3 b6 9.♙b5+! ♙d7 10.♙d3 ♘bc6 11.0-0 c4 12.♙e2 f6 13.♙a3!? fe 14.de ♘:e5 15.♚e1 ♘7c6 16.♘:e5 ♘:e5 17.f4 с отличной компенсацией за пешку.

Ход конем лучше, как и 7...♙d7 (немедленное 7...♚a5 8.♙d2 оставляет белым лазейку для ♚g4) 8.♘f3 ♚a5! 9.♙d2 ♘bc6 10.♙e2 f6! 11.c4

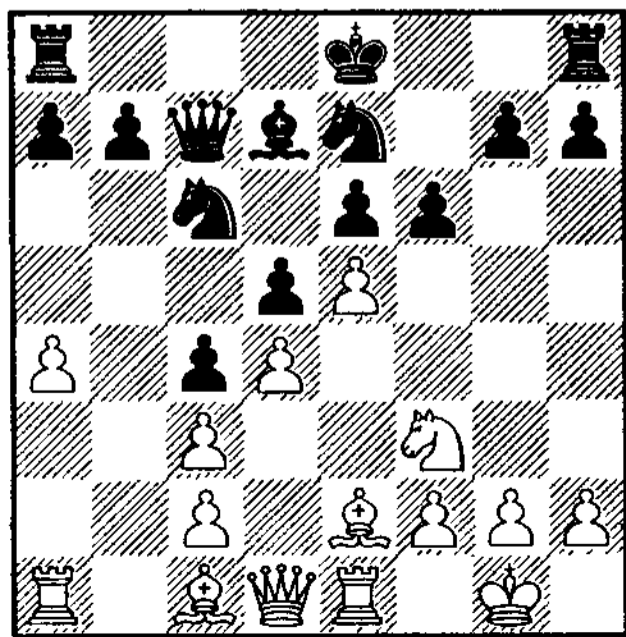
♖c7 12.ef gf 13.cd ♘:d5 и 0-0-0 с хорошей контригрой (Спасский — Корчной, Белград(м/4) 1977/78).

8. ♘f3 ♙d7. На 8... ♖a5!? Фишер испытывал и 9. ♖d2, и 9. ♙d2, но без особого успеха. И в конце концов, во многом усилиями Корчного, именно выпад ♖a5 отбил у белых охоту играть 7.a4.

9. ♙d3 ♖c7. Здесь на 9... ♖a5 (но не 9... 0-0? 10. ♙:h7+! ♚:h7 11. ♘g5+ ♚g6 12.h4!) тогда отвечали 10. ♖d2 (например: Фишер — Шервин, США(ч) 1960/61), а позже Тимман предложил 10. 0-0!? c4 11. ♙e2 ♖:c3 12. ♙d2 ♖b2 13. ♚b1 ♖a3 14. ♚:b7 с инициативой.

10. 0-0 c4. Рискованно сразу 10... f6?! — после 11.ef gf 12.dc e5 13. c4! белые слоны оживают, и черные начинают испытывать серьезные затруднения.

11. ♙e2 f6! 12. ♚e1! Фишер первым уклоняется от повторения своей партии с Меднисом, где после 12. ♙a3 (пока невыгодно 12.ef?! gf) черные вместо 12... 0-0 13. ♚e1 ♚f7 (см. следующее примечание) могли рискнуть и сыграть 12... fe!? 13.de ♘:e5. На сей раз белые предлагают более точную редакцию жертвы пешки.



12... ♘g6? Столкнувшись с новой проблемой в малоизвестном дебюте, Ларсен принимает вызов, хотя это вовсе не обязательное и опасное для черных решение. Надежнее было 12... 0-0 13. ♙a3 (13.ef ♚:f6=) 13... ♚f7 (13... ♙e8!?) 14.ef?! gf 15. ♙f1 ♚e8 16. ♘h4 ♘g6 17. ♖h5 ♚g7 18.g3?! ♖a5!... 0-1 (Фишер — Меднис, США (ч) 1962/63) или 12... fe 13.de 0-0 14. ♙a3 (Чокыля — Падевский, Врнячка-Баня 1975) 14... ♚f7! с контригрой по линии «f» и против слабых белых пешек.

13. ♙a3! Прекрасный гамбитный ход: короткую рокировку черным уже не сделать! Возможно, датчанин надеялся на 13. ef?! gf, но Фишер уже обжегся на Меднисе...

13... fe?! Оптимист Ларсен верит в свою звезду, иначе бы предпочел более осторожное 13... 0-0-0 или 13... ♚f7 14. ♙d6 ♖a5 15. ♖d2 с небольшим перевесом белых.

14. de ♘:e5 15. ♘:e5 ♘:e5. Еще опаснее 15... ♖:e5 из-за 16. ♙:c4 ♖:c3 17. ♙:d5 0-0-0 18. ♚e3! (Холмов) 18... ♖f6 19. ♙e4 ♙c6 20. ♖e1 ♙:e4 21. ♚:e4 с сильной атакой.

16. ♖d4! (мощная централизация) **16... ♘g6.** Выбора нет: 16... 0-0-0 (16... ♘c6? 17. ♙h5+! ♚d8 18. ♖:g7) 17. ♖:a7 ♘c6 18. ♖e3! (Тимман) 18... ♖e5 (18... e5 19. ♙c5!) 19. ♖d2!, и черных ждет трудная защита, или 16... h5 17. ♖h4! (Тимман) 17... ♖d8 18. ♙:h5+ ♘f7 19. ♖:d8+ (это проще, чем 19. ♖g4 ♖f6 20. ♙d6 ♚d8! 21. ♙:f7 ♖:f7 22.a5 с игрой по черным полям) 19... ♚:d8 20. ♙f3! ♙c8 21. ♚ad1 ♚d7 22. ♙g4 ♚c7 23. ♙:e6, и белые должны реализовать лишнюю пешку.

17. ♖h5! Еще один блестящий ход. Черных вполне устроило бы и 17. ♜:g7 0-0-0, и 17. ♗f3 0-0-0 18. ♜:a7 b6!, и 17. ♗g4 ♔f7 с дальнейшим ♜he8.

17... ♔f7? По сути, это проигрывает. Но даже остроумный возврат материала — 17... 0-0-0 18. ♜:a7 (рекомендация Холмова 18. a5 a6 19. ♗c5 неясна из-за 19... ♜de8!? Бургесс) 18... b6! 19. ♜a8+ ♜b8 20. ♜:b8+ ♔:b8 (в поисках спасения в эндшпиле) оставлял за белыми стабильный перевес:

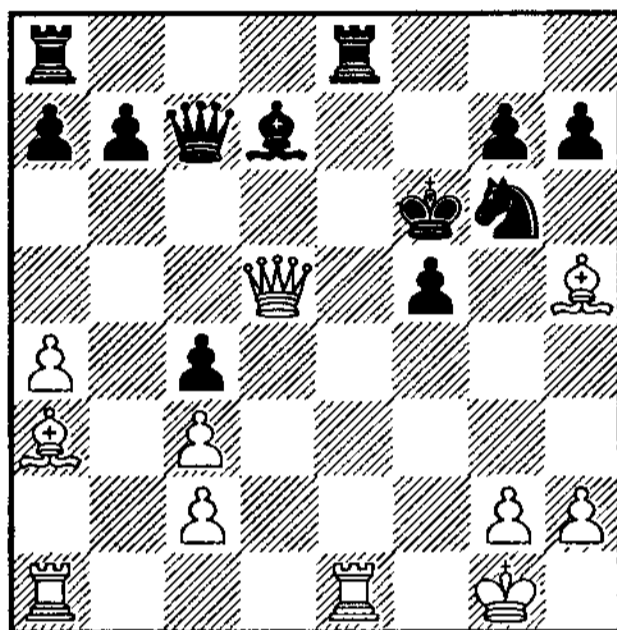
1) 21. a5 (Тимман) 21... ba (21... b5? 22. ♗c5) 22. ♗d6+ ♔b7 23. ♗:g6! (обеспечивая для другого слона пункт e5; аналитики смотрели лишь 23. ♜:a5 ♜a8? 24. ♜c5!+-, не замечая более упорного 23... ♔c6!) 23... hg 24. ♜:a5 ♜a8! 25. ♜c5! ♜a7! 26. ♜c7+ ♔a8 27. ♜:a7+ ♔:a7 28. ♗e5 или 21... ♔c7 22. ab+ ♔:b6 23. ♗:g6! (на ход Тиммана 23. ♗g4 есть 23... e5!) 23... hg 24. ♗d6 ♜a8 25. ♗e5 и т.д.;

2) 21. ♗:g6!? (сразу захватывая пункт e5) 21... hg 22. ♗e7! ♜de8 23. ♗d6+ ♔b7 24. ♜eb1 ♜a8 (или 24... ♔c6 25. ♗e5) 25. a5 ♜a6 26. ♜:b6+ ♜:b6 27. ab ♔:b6 28. ♗e5 с неприятным давлением по черным полям — при наличии ладей «разноцвет» еще не гарантирует черным ничьей (28... ♜h5 29. ♜e1!).

18. f4! Поражает стремительность, с которой нарастают угрозы белых: каждым ходом Фишер бросает в пекло сражения новую боевую единицу! А ведь стоило чуть промедлить — 18. ♜e5, и черные успевали спрятать короля и наладить оборону: 18... ♜he8 19. f4 ♔g8 20. ♗:g6 hg 21. ♜g5?! ♗:a4 22. ♜:g6 ♗:c2 23. ♗d6!

♜d7! 24. ♜g5 a5! 25. ♗e5 ♜e7, оставляя белым только ничейный шанс 26. ♜f2! с дальнейшим ♜h4 и ♜h5.

18... ♜he8 19. f5! (разрушая укрепления в центре) **19... ef 20. ♜:d5+ ♔f6.** Увы, на 20... ♗e6? следует быстрый разгром: 21. ♜:e6! ♜:e6 22. ♜:f5+ ♜f6 23. ♜d5+ ♜e6 24. ♜f1+.



Экзотическое положение черного короля вызывает тревогу за его судьбу, но задача белых далеко не проста: их ладьи и ферзь под угрозой размена, а дальнобойные слоны пока на краях доски. Фишеру пришлось разбирать множество длинных, неясных вариантов, и в итоге, не найдя форсированного пути к победе, он решил сделать с виду самый естественный, крепкий ход, еще раз подтвердив, что подобные иррациональные позиции — не его конек.

21. ♗f3? Создавая угрозу не столько малозначимой пешке b7, сколько королю — после перевода слона на d5. Рассмотрим другие заманчивые продолжения, попутно уточнив ряд анализов, проделанных в докомпьютерную эпоху:

1) 21. g4?! (удар... не в том месте!) 21... ♜e5 (Ларсен) 22. ♜:e5 ♔:e5 23.

♖d4 g6 24.♙d6 ♖b6 25.♙:e5 ♔f7
26.gf gh, отбивая натиск, или 21...
♖b6+!? 22.♙c5 ♖c6 23.♖d4+ ♔g5!
24.h4+! (Тимман) 24...♗:h4! 25.
♖:g7+ ♗g6 26.♙f2 (26.♙d4 ♖:e1+! и
♖e8; 26.♙e3+ f4 27.♙d4 ♖:e1+! и
♖e8) 26...♖:e1! 27.♖:e1 ♖e8 28.♖:h7
♖:e1+ 29.♙:e1 ♙e8=;

2) 21.♙d6! (именно так — при 21.
♙c5?! ♔g5! 22.♙f3 ♗e5 23.h4+ ♔g6
24.h5+ ♔h6 25.♙e3+ g5 26.hg+ ♔:g6
черные в порядке) с победоносной
атакой:

а) 21...♖c6 22.♖d4+ ♔g5 23.♙f3!
♖b6 24.♙c5 ♖c7 25.♙e7+! ♔h6 (25...
♖:e7 26.♖:e7 и т.д.) 26.♖d2+ ♖f4
27.♖:d7 или 22...♔f7 23.♙f3 ♖b6
(не помогает 23...♖c8 24.♙d5+ ♙e6
25.♖:e6! ♖:e6 26.♖e1 или 23...♖a6
24.♙d5+ ♙e6 25.♖:e6 ♖:e6 26.♙:e6+
♔:e6 27.♖e1+ ♔f7 28.♖d5+ ♔f6 29.
♖e6+ Холмов) 24.♙c5 (романтичнее
24.♙d5+ ♙e6 25.♙c5 ♖d8? 26.♖:e6!
или 25...♖a6 26.♖ab1!?) 24...♖d8
(24...♖c7 25.♙d5+ Солтис) 25.♖:e8
♖:e8 26.♙:b7 ♖b8 27.♙:a7+—;

б) 21...♖c8 22.g4 ♖c6 23.♖d4+
♔f7 (23...♔g5 24.h4+ ♔:h4 25.♙:g6
hg 26.♙e7+! Солтис) 24.gf ♙:f5 25.
♖f1! ♖e4 26.♖f2 или 22.♙f3 ♙c6 23.
♖d4+ ♔f7 24.♖:c4+ ♔f6 25.♖d4+
♔f7 26.♙d5+ ♙:d5 27.♖:d5+ ♔f6
28.g4! ♗h4 29.♙g3 g5 30.♖:e8 ♖:e8
31.♖e1+—;

в) 21...♖b6+ 22.♙c5 ♖c7 (22...
♖c6 23.♖d4+ ♔g5 24.♙f3 ♖c7 25.
♙e7+!, как в варианте «а») 23.h4!
♖e6 (23...♖e5 24.♙d4; 23...♗:h4 24.
♖d4+ ♔g5 25.♙:e8) 24.♖ad1! ♖c8
(лучшего нет) 25.♙d4+ ♔e7 26.♖:f5
♖c6 27.♙f3 ♖d6 28.h5+—;

г) 21...♖d8 (Холмов) 22.♙f3! ♙c6
23.♖d4+ ♔f7 24.♖:c4+! (но не ва-

риант Бургесса 24.♙:c6 bc 25.♖:c4+
♔f6 26.♖:c6 ♖b6+ с шансами на
ничью) 24...♔f6 25.♖d4+ ♔f7 26.
♙d5+ ♙:d5 27.♖:d5+ ♔f6 28.♖f1!
♖d7 29.g4! ♗h4 30.♖ab1! (вводя в бой
последний резерв) 30...♖e6 31.
♖d4+ ♔g6 32.gf+ ♗:f5 33.♖g4+ ♔f6
34.♙c5 или 34.♖:f5+ с разгромом.

Итак, несмотря на свои выдаю-
щиеся счетные способности, Фи-
шер не угадал с очередностью акти-
визации слонов: белопольный был
уже при деле, а вот чернопольного
следовало с темпом перебросить в
центр, поближе к большой диагона-
ли — оказывается, в этом случае угро-
зы белых неотразимы! Теперь же чер-
ные получили передышку, чем Лар-
сен незамедлительно пользуется.

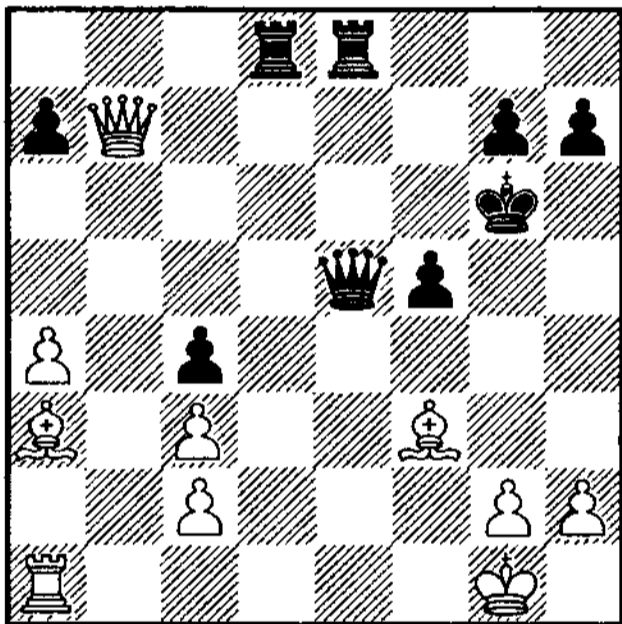
21...♗e5! Резко обостряя ситу-
ацию: на старте матча датский gros-
смейстер еще полон амбиций. Ли-
ния на упрощения — 21...♖:e1+ 22.
♖:e1 ♖e8 23.♖d4+ ♔f7 оставляла бе-
лым шансы на победу: 24.♖:e8! (при
24.♖b1 ♙c6!?) 25.♖:c4+ ♔f6 26.♙c5
♗e5 27.♖h4+ ♔f7 черный король
благополучно ускользает) 24...♔e8
25.♖:g7 ♖b6+ 26.♔f1 ♖b1+ 27.♔f2
♖:c2+ 28.♙e2 ♙e6 29.♖:b7! ♖:a4
30.♖:h7 ♖:a3 31.♖:g6+ ♔d7 32.
♖g7+ ♔e8 33.♖d4 ♖a4 34.h4!

Недостаточно было и 21...♙e6?!
22.♖d4+ ♔f7 23.♙d6! и ♖ab1. Но
похоже, что не проигрывало отваж-
ное 21...♙c6 22.♖d4+ ♔g5! (22...
♔f7? 23.♖:c4+ ♔f6 24.♙c5!) 23.
♖:c4 f4 24.♖ad1 ♔h6! 25.♖:e8 ♖:e8
26.♙d6 ♖b6+ 27.♙c5 ♖c7 28.♙d4
♖e7 29.♙:c6 ♖:c6 или 23.♙d6! ♖b6
24.♙c5 ♖c7 25.♖:c4 ♖ac8! 26.♖:e8
♖:e8 27.♙:a7 ♖a5 28.♙d4 ♙:f3 29.gf
♖e7 и ♖c7!

22. ♖d4 ♔g6 23. ♛:e5! Времени на спокойные ходы у белых нет: 23. ♔h1 h6!, невыгодно и 23. ♙d5 ♛ad8! или 23. ♙:b7 ♖:b7 24. ♛:e5 ♛:e5 25. ♖:e5 ♛e8 и т.д.

23... ♖:e5 24. ♖:d7 ♛ad8! Прекрасная защита! Черные наконец-то заканчивают развитие, не попадаясь в прозрачную ловушку: 24... ♖:c3? 25. ♖d6+ ♖f6 26. ♖g3+! ♖g5 27. ♖:g5+ ♔:g5 28. ♛d1 и ♛d7+.

25. ♖:b7. На эту обоюдоострую позицию и надеялся Ларсен. Черные на распутье.



25... ♖e3+! Поддерживая накал борьбы. Многие комментаторы рекомендовали 25... ♖:c3, и это на самом деле позволяло черным сохранить примерное равновесие:

1) 26. ♖b1, и тут не 26... ♛d2?! (Ларсен) из-за 27. ♙c5! a6 (не лучше и 27... ♛:c2 28. ♙:a7 или 27... ♖:c2 28. ♖b5! ♛e6 29. ♙:a7) 28. ♖b6+ ♖f6 29. ♖:f6+ ♔:f6 30. c3, а только 26... ♛e5! (Муррей) 27. ♙b4 ♖d4+ 28. ♔h1 c3 29. ♙a3! ♛de8!, забирая еще и пешку «а»;

2) 26. ♖c6+!? ♔g5. Еще более 30 лет назад замечательный аналитик Игорь Зайцев подвел итог большой дискуссии, развернувшейся вокруг

этой головоломной позиции. Оказывается, красивая атака 27. h4+? ♔:h4 28. ♖c7 ♖:a1+ 29. ♙c1! (29. ♔h2 ♔g5!—+) 29... ♖:c1+ 30. ♔h2 (с идеей 30... f4?? 31. ♖:g7!, и мат) опровергается не менее красивым 30... ♛d6!! 31. ♖:d6 ♔g5, и король ускользает из матовой сети. «Фриц», естественно, выдает это решение за одну секунду!

Верный путь — сразу 27. ♙c1+! f4 (с треском проигрывает 27... ♔h4? 28. g3+ ♔h3 29. ♙g2+ ♔g4 30. h3+ ♔:g3 31. ♖c7+ ♖e5 32. ♖:e5+ ♛:e5 33. ♙g5! ♛c8 34. ♛f1! или 33... ♛e2 34. ♙f1!), например:

а) 28. h4+ ♔f5! 29. g4+! fg 30. ♔g2, и на 30... ♖:a1? 31. ♙g4+! ♔e5 (31... ♔:g4 32. ♖f3+, и мат) 32. ♖b5+! (идея Тиммана 32. ♖c5+ медлительнее из-за 32... ♔f6) 32... ♔d6 33. ♖b4+ ♔d5 я нашел 34. ♙b2!! (только так: на ход Зайцева 34. ♙a3 Тимман отвечает 34... ♖e5=) 34... ♖a2 35. ♖b5+ с победой. Но Зайцев предложил 30... ♖d4!! (заставляя короля идти вперед, чтобы черный ферзь мог выбраться с a1) 31. ♔:g3 ♖:a1 32. ♙g4+ ♔e5 33. ♖c5+ ♔f6, и у белых лишь вечный шах;

б) 28. ♙f4+!? ♔:f4 29. g3+! Заманивая короля в капкан: 29... ♔e3 30. ♖c5+ ♖d4 31. ♖a3+ c3 32. ♛f1!, и все же после 32... ♛e5! 33. ♛f2 ♖c5 34. ♖c1+ ♛d2 35. ♔g2 ♔d4 36. ♛:d2+ cd 37. ♖:d2+ ♔c4 38. ♙e2+ ♛:e2+ 39. ♖:e2+ ♔b4 40. ♖e4+ ♔a5 ферзевый эндшпиль ближе к ничьей, чем к выигрышу белых. Кроме того, возможно 29... ♔f5 (или 29... ♔e5 30. ♛b1! ♔f5!) 30. ♛f1 ♛e1! 31. ♙e4+ ♔e5 32. ♖c7+ ♔:e4 33. ♖e7+ ♔d5 34. ♛:e1 ♖d4+ 35. ♔g2 ♔c6 36. ♖e6+ ♔c5, и черные должны удержаться.

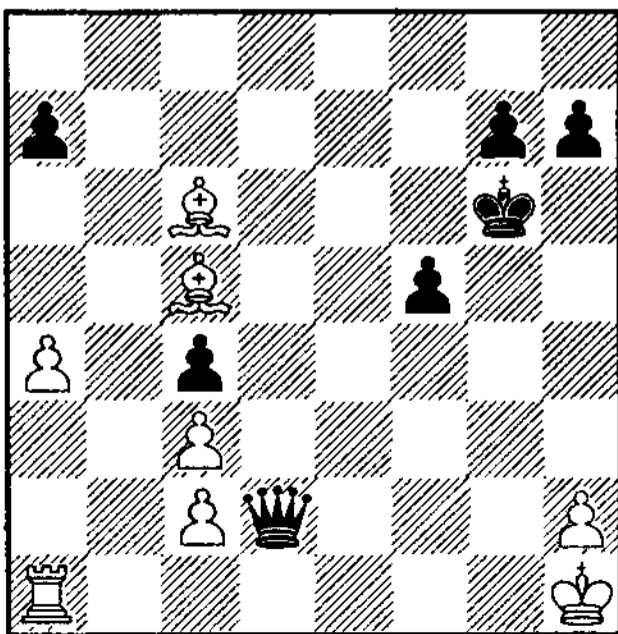
Конечно, рука сама тянется побыстрее забрать пешку с3, однако ход в партии по меньшей мере не хуже.

26. ♖f1 ♜d2? А это фатальный промах: Ларсен переоценивает свою позицию, и в конце форсированного варианта его ждет горькое разочарование. Необходимо было увести короля — 26...h6! 27. ♜c6+ (или 27. ♜a6+ ♔h7!) 27...♔h7! с полноправной игрой:

1) 28. ♜:c4? ♜e5! (препятствуя ходу ♔c5 и угрожая убийственным ♜d2) 29. ♜b1 ♜d2! 30. ♜h4 ♜:c2 31. ♜d1 ♜d2! 32. ♜:d2 ♜:d2 или 29. ♜h4 ♜:c3 30. ♜b1 ♜d4!, и фигуры черных развивают бешеную активность;

2) 28. ♜c5! ♜:c3! (28...♜f4? 29. ♜e1!) 29. ♜c1 ♜e3!, и вечного шаха не избежать: 30. ♔b4 ♜:f3+ 31. gf ♜:f3+ 32. ♜f2 ♜h1+ 33. ♜g1 ♜f3+ или 30. ♜:f5+ ♔h8 31. ♔d6 ♜:d6! 32. ♜f8+ ♔h7 33. ♜:d6 ♜:f3+! 34. gf ♜:f3+ 35. ♔e1 ♜e3+ 36. ♔d1 ♜f3+ 37. ♔d2 c3+ 38. ♔e1 ♜e3+ 39. ♔d1 ♜f3+.

27. ♜c6+ ♜e6 28. ♔c5! (именно жертва ферзя: если 28. ♜c5?, то 28...♜f2+ 29. ♔g1 ♜:f3+) **28...♜f2+** (28...♜e5? 29. ♜c8!) **29. ♔g1 ♜:g2+** **30. ♔:g2 ♜d2+** **31. ♔h1 ♜:c6** **32. ♔:c6.**



Результатом тактической перепалки стал эндшпиль с необычным соотношением сил. И хотя формально на доске материальное равновесие, у белых заметный позиционный перевес: их мощные слоны вместе с ладьей не только надежно защищают своего короля, но и готовы, создавая угрозы черному королю, начать охоту за пешками. Особенно важна пешка «а».

32...♜:c3? Последняя ошибка в этой многострадальной схватке. Надо было спасти пешку ходом 32...a5. Со свойственным ему оптимизмом Ларсен писал, что таким способом он «вне всякого сомнения сохранял равные шансы», и приводил вариант 33. ♜g1+ ♔f7 34. ♔d4 g5 35. ♔d5+ ♔g6 36. ♔:c4 ♜:c2 37. ♔d5 ♜:a4 38. ♜b1 ♜c2=.

Однако белые могут добиться большего, если объектом атаки сделают пешки, защищающие короля: 37. ♜e1! ♜:a4 38. ♔d3 ♜c6+ 39. ♔g1 a4 40. ♜f1 ♔h5 41. ♔:f5 или 37...g4 (пешки не могут двигаться слишком далеко, ибо станут легкой добычей) 38. ♔b5! ♔g5 39. ♔g1 h5 40. ♜e2 ♜d1+ 41. ♔g2 h4 42. h3 g3 43. ♜e6 ♜d2+ 44. ♔e2 ♜b2 45. ♔e3+ f4 46. ♜e5+ ♔g6 47. ♔d4 ♜c2 48. ♔f3 ♜:a4 49. ♔:f4 и т.д.

Поэтому вместо 34...g5 правильно 34...g6! 35. ♔d5+ ♔f8! 36. ♔:c4 ♜:c2 37. ♔d5 ♜:a4 38. c4 ♜b3 (38...♜b4!?), и белые могут довести проходную до с7, предельно сковать действия ферзя, но еще не обеспечить себе победу: 39. ♜c1 a4 40. ♔g2 a3 41. c5 a2 42. c6 ♜b1 43. ♜g1 ♔e7 44. c7 ♔d7 45. ♔e5 ♜b3 46. ♜c1 ♔c8 47. ♔c6 ♜e6.

Вероятно, больше шансов на успех сулило 33.♔d4!? (сохраняя шах ладьей как угрозу и не позволяя королю выбраться в центр) 33...♖h6 34.♙f1! (Тимман), например:

1) 34...g6 35.h4 ♗e2 36.♙f2 ♗e6 37.♔f3! ♗d7 38.♙e2 ♗:a4 39.♙e7 или 35...♖h5 36.♔f6 ♖g4 37.♙g1+ ♖h3 38.♔g2+ ♖g4 39.♔f1+ ♖f3 40.♔:c4 ♗:c2 41.♔d5+ ♖f4 42.♔c6, и трудности черных очевидны;

2) 34...f4 35.h4! ♗:c2 36.♔e5 ♖h5 37.♔:g7!? (неясно 37.♔g2 ♗:a4 38.♙:f4 ♖h6 39.♖h2 ♗a2 40.♔d4 a4) 37...♗f5 38.♔g2 ♖:h4 39.♔h6 ♗:c2 40.♙:f4 ♖h5 41.♔g7 ♗:a4 42.♖h2 ♖g5 43.♖g3 ♗d1 44.♔f6+ ♖h6 45.♔d4 ♗e1 46.♖h2 a4 47.♔d5 a3 48.♔:c4, и белые пока не согласны на ничью.

Таким образом, в случае 32...a5 еще предстояла длительная борьба. Белые оставались сильнейшей стороной — и, зная Фишера, можно не сомневаться, что он выжал бы из этой позиции всё по максимуму! А отдав пешку «а», Ларсен фактически сдал партию.

33.♙g1+ ♖f6 34.♔:a7 (у белых образовалась неудержимая проходная) **34...g5**. На 34...♗:c2 решало 35.a5 ♗d3 36.a6 c3 37.♔b7 c2 38.♙c1! ♗d1+ 39.♙:d1 cd♗+ 40.♔g1 ♗b3 41.♔a8!! f4 42.a7 f3 43.♔e4 ♗a2 44.♔:f3+—.

35.♔b6 ♗:c2 36.a5 ♗b2 37.♔d8+ ♖e6 38.a6 ♗a3. По мнению Бургесса, упорнее было 38...♗d4 (централизация!), однако на это решало и прозаическое 39.♙e1+ ♖d6 (39...♖f7 40.♔:g5) 40.♔g2, и элегантное 39.♙b1 ♖d6 (39...c3 40.♔b6!) 40.♔g2 ♗d3 41.♔e7+ ♖d7

42.♙b7+ ♖e6 43.♔c5! c3 44.a7 c2 45.♙e7+ ♖f6 46.♙e1 или 40...♗a7 41.♙b7! ♗d4 (41...♗:a6 42.♙b6+) 42.♔c7+ ♖e6 43.♙b1! c3 44.♔b6 ♗d2 45.a7 c2 46.♙f1 c1♗ 47.♙:c1 ♗:c1+ 48.♔g1 и a8♗ — более впечатляющую демонстрацию силы двух слонов трудно представить!

39.♔b7 ♗c5 (безнадежно и 39...♗b2 40.♔:g5 или 39...c3 40.♔b6 c2 41.a7 c1♗ 42.♙:c1 ♗:c1+ 43.♔g1 и a8♗) **40.♙b1! c3 41.♔b6**. Черные сдались: 41...c2 42.♙e1+ и т.д.

Необычайно напряженная и красивая партия — столкновение двух очень амбициозных и уверенных в своих силах претендентов на мировую корону. Ларсен пошел на большой риск, но был переигран в острой счетной борьбе, а главное — уступил в психологической дуэли (надо играть «свои» дебюты!), что конечно же подрывает веру в собственные силы.

Тем не менее ключевым стало не это, а второе поражение Ларсена — в ударной «белой» партии, перед которой датчанин (как и Тайманов перед 3-й партией матча с Фишером) еще был полон оптимизма и надеялся отыгаться.

№ 478. Сицилианская защита В36 ЛАРСЕН — ФИШЕР

Матч претендентов,

Денвер (м/2) 1971

1.c4 c5 2.♘f3 g6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘c6 5.e4 ♘f6 6.♘c3 d6. Фишер любил фианкеттировать чернопольного слона и не опасался схемы Мароци, веря в прочность несколько пассивной позиции черных. Это был своеобразный вызов

Ботвиннику, считавшему, что при пешечном клине e4 и c4 у белых стабильный позиционный перевес. Под влиянием Фишера в 70-е годы был бурный всплеск применения этой схемы за черных, затем она снова сошла на нет, а в 90-е появилась в арсенале Ананда и Иванчука. Так играют и до сих пор, словно требуя от белых предъявить доказательства их перевеса.

7. ♖e2. В 4-й партии финального матча претендентов (1971) Петросян сыграл против Фишера 7.f3, и после 7... ♕:d4 8. ♖:d4 ♗g7 9. ♗e3 0-0 10. ♖d2 ♖a5 11. ♗c1 ♗e6 12.b3 (активнее 12. ♕d5 или 12. ♗d3 ♗fc8 13.b3 a6 14. ♕e2!? ♖:d2+ 15. ♗:d2 ♕d7 16. ♕f4 ♕c5 17. ♗e2 a5 18. h4! Каспаров – Касымжанов, Батуми(бш) 2001) 12... ♗fc8 13. ♗e2 (13. ♗d3!?!; 13. ♕b5!?! ♖:d2+ 14. ♗:d2 ♕d7 15. ♕d4 ♕c5 16. h4 Корчной – Ананд, Лондон(бш) 1994) 13... a6 14. ♕d5 (14. ♕a4!?) 14... ♖:d2+ 15. ♗:d2 ♕:d5 16. cd ♗d7 вскоре была зафиксирована ничья.

7... ♕:d4 8. ♖:d4 ♗g7 9. ♗g5. Заслуживает внимания и план с 9. ♗e3 0-0 10. ♖d2 ♗e6 11. 0-0 ♖a5 12. ♗ab1! ♗fc8 13.b3, который с успехом отстаивал Иванчук против Ананда (Буэнос-Айрес 1994), Халифмана (Ялта(бш) 1995) и Ковачевича (Белград 1997).

9... h6?! Вообще-то «просто так» ослабляться не принято, но Фишер, похоже, провоцирует соперника на агрессивные действия с целью наказания черных за дебютную вольность.

Осторожнее 9... 0-0 10. ♖d2 (10. ♖e3!?) 10... ♗e6 11. ♗c1 ♖a5 с на-

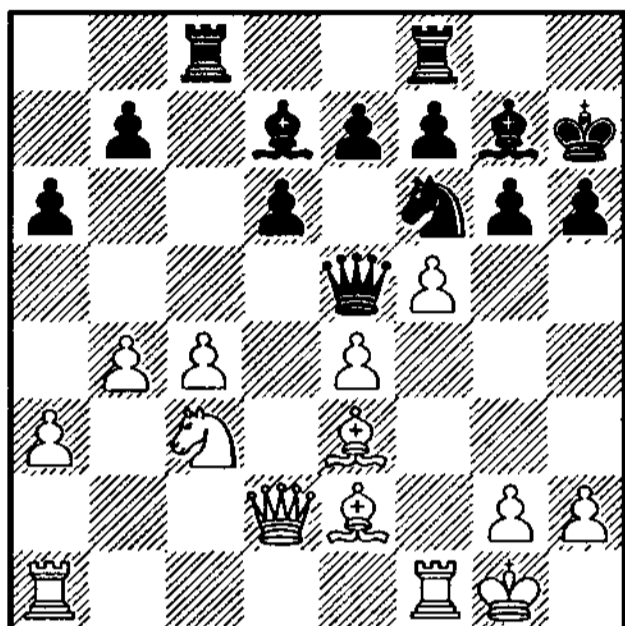
деждой при 12.b3 ♗fc8 13.f3 a6 14. ♕a4 ♖:d2 15. ♗:d2 ♗c6 (Карпов – Кавалек, Ницца(ол) 1974) или 15... ♕d7 (Крамник – Иванчук, Лондон(бш) 1994) удержать несколько худший эндшпиль, а в случае 12. 0-0 защититься путем 12... ♗fc8 13. b3 a6 14.f4! b5! 15.f5 gf 16.gf ♗d7 17. ♗h1 (рекомендация Широ́ва) 17... bc 18. ♗:c4 ♗b5! или более хитрым 12... a6 с идеей 13.b3?! b5! 14. ♕d5 (14.cb ab 15. ♗:b5 ♗fc8! и ♗:c3!) 14... ♖:d2 15. ♕:e7+ ♗h8 и ♕:e4= (Широв – Иванчук, Монте-Карло(бш) 1997).

10. ♗e3 0-0 11. ♖d2 ♗h7 12. 0-0 (встречалось и 12.f3, но это не лучший способ использовать ослабление h7-h6) **12... ♗e6 13.f4.** При виде ослабленного королевского фланга противника Ларсену хочется проявить инициативу, и он начинает надвигать пешки – таков стиль его игры! Но, возможно, неприятнее для черных был ход Тиммана 13. ♗d4!? – после неизбежного размена чернополевых слонов слабость королевской крепости сказала бы вернее.

13... ♗c8 14.b3 ♖a5 15.a3. На 15. ♗f3 неплохо 15... a6 или 15... ♗g4, и если 16. ♗ad1, то 16... ♗:f3 17. ♗:f3 b5! =. Поэтому мне больше по душе 15. ♗ac1 (защита коня) с некоторым перевесом, хотя отсутствие серьезных слабостей позволяет черным надеяться на постепенное уравнение, например: 15... a6 16.f5 ♗d7 17.h3 ♗c6 18. ♗d3 ♕d7 19. ♕d5 ♖:d2 20. ♗:d2 ♗fe8= (Гулько – Петросян, Биль(мз) 1976).

15... a6 16.f5 ♗d7 17.b4 ♖e5! Точно рассчитанный ответ! В случае

17... ♖c7 18. ♖ad1 или 17... ♖d8 18. ♖ad1 белые могли бы атаковать со всеми удобствами. Думаю, что бросок ферзя на e5 (под разнообразные удары!) был недооценен Ларсеном и вывел его из равновесия.



18. ♖ae1! Пока белые на высоте. Заманчива была попытка использовать тревожное положение черного ферзя путем 18. ♖ad1, ибо плохо и 18... ♗c6?, и 18... b5? ввиду 19. ♗d4! ♘:e4 20. ♗:e5 ♘:d2 21. ♗:g7 ♘:f1 22. ♗:f8 и т.д. Но черных выручало 18... ♘:e4! 19. ♘:e4 ♖:e4 20. ♖f4 (20. ♗d3 ♖e5!) 20... ♖c6 21. ♖h4 ♗:f5 22. ♗:h6 ♖h8! (и ♔g8) или 21. ♗f3 ♖c7 22. ♖h4 (Рабар) 22... ♗:f5 23. ♗:h6 ♖h8! 24. ♗f4+ ♔g8 25. ♖:h8+ ♗:h8 26. c5 ♖d8=.

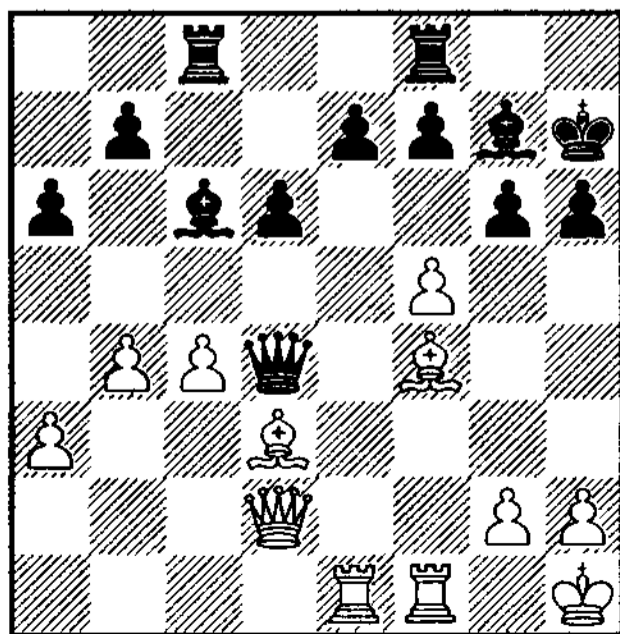
18... ♗c6!? Продолжая провокационную линию на заманивание. Теперь уже в случае 18... ♘:e4? 19. ♘:e4 ♖:e4 20. ♗d3! ладья e1 таранила пункт e7 и черные погибали: 20... ♖e5? 21. ♗a7 ♖b2 22. fg+, 20... ♖h4? 21. ♖f4 ♖h5 22. ♗f2! или 20... ♖c6 21. fg+ fg 22. ♖:f8 ♖:f8 23. ♗:h6! и т.д.

Сравнительно легко решало проблему 18... b5!, например: 19. ♗f4!

(19. ♗d4? ♘:e4!; невыгодно и 19. c5?! dc 20. ♗:c5 ♗c6! или 19. ♖c1?! bc 20. ♗f4 ♘:e4! 21. ♖e3 ♖:c3!) 19... ♘:e4 20. ♘:e4 ♖:e4 21. ♗d3 ♖d4+ 22. ♗e3 ♖c3 23. ♗:h6 ♖:d2 24. ♗:d2 bc 25. fg+ fg 26. ♖:e7 ♗b5 27. ♖:f8 ♖:f8 28. a4! cd! 29. ab ab 30. ♖d7! ♖c8! 31. ♖:d6 ♗c3! 32. ♖:d3 (32. ♖d7+ ♔g8) 32... ♗:d2 33. ♖:d2 ♖c4 34. ♖b2 ♔g7 35. ♔f2 ♔f6, добиваясь ничьей. Однако ничья «с позиции слабости» никогда не привлекала Фишера!

19. ♗f4?! Не удерживаясь от погони за ферзем. Ядовитее было 19. ♗f3!, на что очень опасно 19... ♘:e4?! (19... b5? 20. ♗d4) 20. ♘:e4 ♗:e4 21. ♗:e4 ♖:e4 из-за 22. ♖f4 ♖c6 23. ♖h4 h5 24. ♖d3! с угрозой 25. fg+ fg 26. ♖:h5+ (или 24... ♖e8 25. ♗g5 ♗e5 26. f6!). Возможно, Фишер избрал бы 19... ♘d7 со сложной игрой: 20. ♘d5 b5 или 20. ♘e2 ♖f6! 21. fg+ fg 22. ♘d4 ♖e5.

19... ♘:e4 20. ♘:e4 ♖:e4 21. ♗d3 ♖d4+ 22. ♔h1. Немедленное 22. ♗e3! ♖c3 23. ♗:h6 выигрывало темп по сравнению с партией, но после 23... ♗d4+ 24. ♔h1 ♖:d2 25. ♗:d2 ♗e5(f6) пробить позицию черных было бы все равно нелегко.



22...♖ce8. Психологическая дуэль в разгаре! Фишер продолжает выжидать, отказываясь от простого 22...b5! 23.cb (на 23.♙e3? ♖c3 24.♙:h6 сильно 24...bc! 25.♗:c3 ♙:c3 26.♙:f8 cd!) 23...♙:b5 24.♙:b5 ♗:d2 25.♙:d2 ab 26.♖:e7 ♙e5=.

23.♙e3 ♖c3 (конечно, не 23...♗g4? 24.♖f4 ♗h5 из-за 25.♗f2! ♙f6 26.♙e2 ♗h3 27.♙g1 или 26...♗g5 27.h4+-) **24.♙:h6 ♗:d2 25.♙:d2 ♙e5 26.♙f4 ♙:f4!?** И снова элемент провокации: проще 26...♙f6.

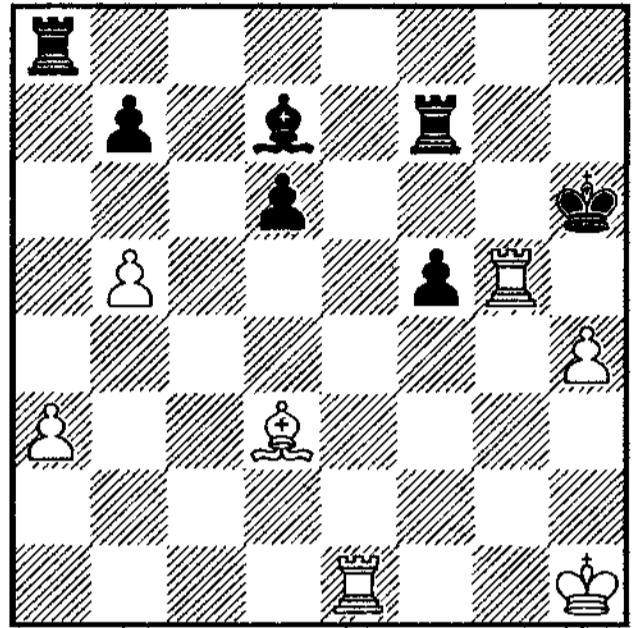
27.♖:f4 gf! Четкий и своевременный размен; 27...♙h6?! 28.♖e3 давало белым серьезную инициативу. Защищаясь, черные приоткрывают короля, зато создают потенциальную контригру — компактную пешечную массу в центре, которая при случае может прийти в движение.

28.♖:f5 ♙g7 29.♖g5+ ♙h6 30.h4! (продолжение борьбы за инициативу) **30...e6! 31.♖f1.** Не удовлетворяясь равенством после 31.♙h2 ♖g8 32.♖:g8 ♖:g8 33.g3 ♖g4. Ларсену кажется, что он может достичь большего.

31...f5! 32.♖e1! Пока идет упорная борьба достойных соперников. Белые давят на слабости, искусно поддерживая напряжение. Вариант 32.♙g1 d5 33.cd ♙:d5 34.♙e2! (34.g4?! fg 35.♖:f8 ♖:f8 36.♖:g4 ♖f3 37.♖d4 b5!) 34...♖c8 35.g4 ♖c2 36.♖h5+ ♙g7 37.♖g5+ вел к ничьей (ибо плохо 37...♙f6? 38.gf).

32...♖f7 33.b5 ab 34.cb ♙d7 (34...♙d5? 35.♙:f5) **35.g4.** Фишер достиг своей цели: белые вышли из укрытий и начали наступать по всей доске. Черные в ответ готовятся к контратаке.

35...♖a8! (конечно, не 35...fg? 36.♙g6!) **36.gf ef.** В этой позиции решилась судьба партии, а по сути — и всего матча.



37.♙c4?? В цейтноте Ларсен делает агрессивный ход, пропуская коварный контрудар.

После очевидного хода 37.♖eg1! Фишеру, чтобы погасить инициативу белых, пришлось бы еще найти пару точных ходов: 37...♖a4! (не 37...♖:a3? 38.♖g6+ ♙h7 из-за 39.♙c4! ♖h3+ 40.♙g2 ♙:g6 41.♙:h3+) 38.♖g6+ ♙h7 39.♖:d6 ♖:h4+ 40.♙g2, и теперь 40...♙:b5! (избегая несколько худшего эндшпиля после 40...♖g7+ 41.♙f2) с красивым вечным шахом — 41.♙:b5 ♖g7+ 42.♙f2 ♖f4+ 43.♙e3 ♖e4+ 44.♙f2 ♖f4+. Это было бы справедливым итогом сражения!

37...♖a4! 38.♖c1? Еще один грубый просмотр, но и при лучшем 38.♙:f7 ♖:h4+ 39.♙g2(g1) ♙:g5 позиция белых была уже, по всей вероятности, проигранной.

38...♙:b5! 39.♙:f7 ♖:h4+ 40.♙g2 ♙:g5. Дальнейшее — дело не сложной техники и не нуждается в комментариях.

41. ♖d5 ♗a6 42. ♖d1 ♖a4 43. ♖f3 ♗:a3 44. ♖:d6 ♖a2+ 45. ♔g1 ♔f4 46. ♖g2 ♖b2 47. ♖d7 b6 48. ♖d8 ♖e2 49. ♖h3 ♖g4 50. ♖f1 ♖f3 51. ♖b8 ♖e4 52. ♖a6 ♔e3 53. ♖c8 ♖b1+ 54. ♔h2 ♔f4. Белые сдались.

Как видим, датский гроссмейстер сделал немало хороших ходов, поддерживающих напряжение борьбы, однако на пятом часу игры слишком устал и в решающий момент вновь утратил концентрацию. Но если после 1-й партии Ларсен лишь пошатнулся, то после 2-й он уже рухнул окончательно. Две такие драмы могут сломать кого угодно!

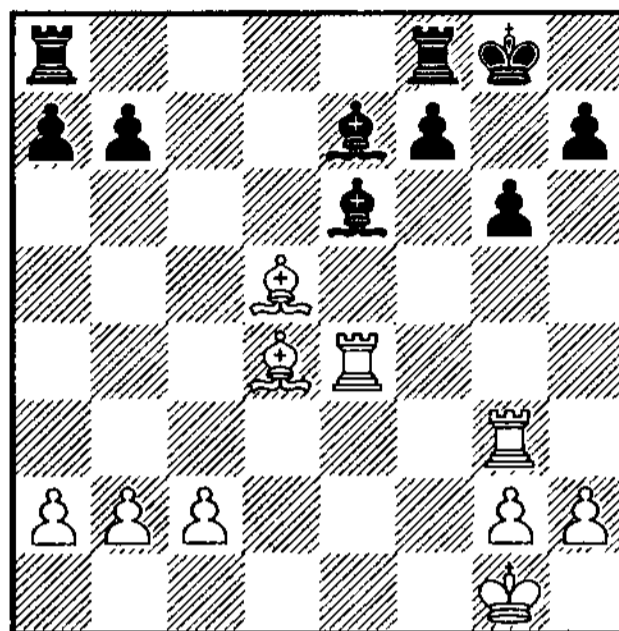
В 3-й встрече Ларсен был неизвестно: **1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cd 4. ♘:d4 ♘f6 5. ♘c3 ♘c6 6. ♖c4 e6 7. ♖b3 ♖e7 8. ♖e3 0-0 9. f4!** (урок Мальорки: Фишер отказывается от **9. ♗e2 a6 10. 0-0-0** — № 424) **9... ♖d7 10. 0-0 a6?!** (в 5-й партии было **10... ♗c8**) **11. f5! ♗c8? 12. fe ♖:e6?** (12... fe 13. ♘f5!) **13. ♘:e6 fe 14. ♘a4 ♖b8 15. ♘b6 ♗e8 16. ♖:e6+ ♔h8 17. ♖f5 ♘e5** (17... g6 18. ♖e6 ♘:e4 19. ♗d3 ♘f6 20. ♖h6 ♗d8 21. ♘d5+-) **18. ♗d4**, и белые легко выиграли. Это напоминало избиеие младенца...

В 4-й датчанин белыми буквально на ровном месте попал под атаку в староиндийской защите. После этого поражения у него, как и у Тайманова, резко подскочило давление, и он тоже был вынужден обратиться к врачу. Лишь в 5-й партии, состоявшейся после трехдневного тайм-аута, Ларсен удачно защитился и наконец-то был близок к ничьей.

№ 479

ФИШЕР — ЛАРСЕН

Матч претендентов,
Денвер (м/5) 1971



20... ♖d6? Шаг в пропасть. Напращивалось простое **20... ♖:d5 21. ♖:e7 ♖fe8! 22. ♖ge3 ♖:e7 23. ♖:e7 a6** или **23... ♔f8=**, избегая сухого счета в матче.

21. ♖:e6! (таких шансов Фишер не упускал!) **21... ♖:g3 22. ♖e7 ♖d6 23. ♖:b7 ♖ac8?** Необходимо было **23... a5**, например: **24. ♖d7 ♖fd8! 25. ♖:f7 ♖:h2+ 26. ♔:h2 ♖:d5 27. ♖g7+ ♔f8 28. ♖:h7** (Солтис) **28... ♖a6** или **24. c4 ♖ae8! 25. ♖d7** (25. c5 ♖:h2+! и ♖d8) **25... ♖e5 26. ♖c5** (неясно и **26. ♖:e5 ♖:e5**) **26... ♖d8 27. ♖e7** (27. ♖b7 ♖:d5! 28. cd ♖d8) **27... ♖:b2 28. ♖b7 ♖:d5 29. cd ♖c8 30. ♖e7 ♖c1+ 31. ♔f2 ♖c2+ 32. ♔f3 f5**, сохраняя надежду на ничью.

24. c4 a5 25. ♖a7 (25. a3!?) **25... ♖c7** (вряд ли намного лучше **25... ♖c5 26. ♖:c5 ♖:c5 27. ♔f2**) **26. g3 ♖fe8 27. ♔f1 ♖e7 28. ♖f6! ♖e3 29. ♖c3 h5** (не спасало и **29... ♖:c3 30. bc ♔f8 31. c5 ♔e7 32. ♖c4** и т.д.) **30. ♖a6! ♖e5 31. ♖d2! ♖d3 32. ♔e2**, и на 46-м ходу черные сдались.

В 6-й партии, ставшей последней, Ларсен избрал любимый дебют Берда — 1.f4, имел равную, безопасную позицию, но предпочел «харакири»: пожертвовал пешку, затем вторую и... ничего не смог противопоставить точной и энергичной игре противника. 6:0!

Меня не удивляет, что Фишер победил с такой легкостью: Ларсен не представлял для него большой загадки. Бобби играл схемы, где оптимизму соперника негде было развернуться. Он очень жестко ставил партии и не давал Ларсену простора для творчества. К тому же не попадал в позиции, где сам бы чувствовал себя неуверенно. Другими словами, Фишер навязал Ларсену свою игру! Начиная с безумной 1-й партии, выигранной после взаимных упущений. И в целом Фишер не только меньше ошибался и дольше выдерживал напряжение — он еще и лучше видел доску.

Позднее датчанин объяснял: «Думаете, я не мог сделать с Фишером несколько ничьих? Конечно, мог! Но я не хотел. Я играл все партии на победу — надо выигрывать, надо всегда бороться!» Кто спорит, бороться надо, но зачем же лезть напролом, очертя голову? Как отмечал Таль, оба они — и Ларсен, и Тайманов — слишком большие оптимисты, оба хотели хоть разок отыграться — при том, что никаких объективных предпосылок для этого не было. Но, видимо, это тоже результат психологического слома: полная потеря объективности! Качества, которым они и так-то не страдали... Есть хорошая русская

поговорка: «Не за то отец сына бил, что в карты играл, а за то, что отыгрывался».

Еще раз отмечу важный психологический нюанс: в сущности, матч завершился уже после двух партий. А ведь Ларсен был опытным матчевым бойцом! Проигрывая в 1968 году Спасскому со счетом 0:3, он нашел в себе силы выиграть 4-ю партию. То есть дрался до конца! А тут ничего поделать не смог: удары фишеровского молота оказались слишком мощными... Недаром еще после турнира в Ровине — Загребе (1970) Корчной заявил: «Из западных шахматистов никто, кроме Фишера, не угрожает короне. Ларсен значительно слабее».

Бойня в Денвере поразила шахматный мир: второй подряд гроссмейстер экстракласса был повержен с тем же невероятным счетом 6:0! «Вне зависимости от того, с кем будет играть финальный матч американский гроссмейстер и как этот матч закончится, — писал Таль, — сегодня уже можно смело сказать, что подобного превосходства в ранге соревнований на первенство мира до сих пор не демонстрировал ни один претендент на шахматную корону». И, добавлю, ни один чемпион мира. Великий Ласкер в пух и прах разнес Маршалла и дважды Яновского (+8=7, +7-1=2, +8=3), но разве сравнить это с фишеровским 12:0?!

Резким диссонансом хвалебному хору голосов прозвучали только слова Ботвинника, по-видимому, несколько уязвленного небывалыми успехами американца. В статье

«Чудеса и действительность» он писал:

«Можно объяснить, каким образом Фишер выиграл каждую из 12 матчевых партий в отдельности, но как объяснить результат этих партий в целом? Конечно, проще всего объявить Фишера гением всех шахматных времен, обаятельным человеком, воспевать его любовь к шахматам и прочее. Это можно сделать, и многие это делают. Ну а что же в действительности?»

Фишер любит шахматы. Но это не ново... Отметим лишь, что у него нет иного выхода, как любить шахматы. Ведь он не умеет делать ничего другого. Можно напомнить, что даже книгу Фишера «Мои 60 памятных партий» с его слов записал Эванс. Однако любовь к шахматам, несомненно, положительное качество молодого американца. А как насчет его человеческого обаяния в иных отношениях?

Я всегда избегал писать об этом, мне хотелось пощадить коллегу, но

то было время, когда Фишера порицали за гражданские качества. Теперь настали другие времена, и в интересах истины считаю своим неприятным долгом напомнить и об оскорбительных высказываниях Фишера, и о неуважительном отношении к товарищам и организаторам, и о его капризах, тщеславии и беспринципности. Можно привести немало примеров в подтверждение этой оценки Фишера как человека. Но не будем разжигать страсти. К сожалению, и раньше были крупные мастера, совмещавшие свой талант с малыми человеческими достоинствами. Фишер — не исключение».

Оценка Ботвинника, к сожалению, во многом подтвердилась. В конце концов, отобрав у Советского Союза шахматную корону, Фишер так и не стал иконой для Запада, и исключительно благоприятный момент для изменения статуса шахмат в глазах цивилизованного мира был безвозвратно упущен.

ЧУДЕСА ПРОДОЛЖАЮТСЯ

Итак, на пути к матчу на первенство мира Фишеру осталось преодолеть последний заслон. Но какой! В отличие от уже сокрушенных врагов, на сей раз ему противостоял соперник, обладающий не только уникальным матчевым опытом (три матча на высшем уровне!), но и редкими бойцовскими качествами. Петросяна недаром называли «железным Тиграном»: о его упорстве в защите, потрясающем чувстве опасности, феноменальном, прямо-

таки зверином умении выжидать, а затем внезапно наносить разящий удар ходили легенды. Такого нахрапом не возьмешь...

Было очевидно, что в финальном матче претендентов (Буэнос-Айрес, сентябрь—октябрь 1971) «блицкрига» ожидать не приходится. Оба соперника славились своей непробиваемостью (Фишер за последние три года проиграл всего три партии из 114!), оба прошли четвертьфинал и полуфинал без поражений. Прав-

да, если американец показал невиданный в таких матчах 100-процентный результат, то Петросяну в 17 партиях удалось одержать только две победы. И хотя счет их турнирных встреч говорил о равенстве сил (+3–3=9), оснований для оптимизма у экс-чемпиона мира было гораздо меньше: Фишер не проигрывал ему начиная с Кюрасао, а вот сам нанес два чувствительных удара в «Матче века», не говоря уже о двух безответных уколах в неофициальном «чемпионате мира по блицу» в Герцег-Нови. Словом, психологическая инициатива была на стороне Фишера.

Вдобавок он сумел навязать свою волю в вопросе о месте проведения матча. Петросян хотел играть в Афинах, Фишер — в Буэнос-Айресе, то есть снова на американском континенте. Пытаясь отстоять свои права, Тигран Варганович пошел даже на прямые телефонные переговоры, надеясь, что его авторитет и возраст как-то повлияют на молодого соперника. Но тщетно! Хотя «кандидатура Афин была по всем показателям бесспорной», Фишеру удалось свести дело к жеребьевке и добиться своего.

Прав Петросян, когда пишет: «Задолго до начала борьбы Фишер добивается всех тех льгот и условий, каких ему хочется. В то же время его соперники не получают и не могут получить того же. Шахматисту трудно, когда он заранее знает, что играет в том городе и в том зале, где именно хочет играть его противник, что освещение делается по заказу соперника, что один получает за выступ-

ление экстрагонорар, а другой нет... И дело тут не в том, что без экстрагонорара плохо играть в шахматы, а в том, что невольно начинаешь чувствовать какую-то дискриминацию, обиду и даже почти унижение. Всё это создает у соперника Фишера определенный комплекс, подобный тому, какой испытывают в окопах войска, подвергшиеся перед отражением атаки сильной артиллерийской обработке».

Впрочем, в данном случае неуступчивость американца могла быть вызвана статьей руководителя советской делегации на межзональном турнире А.Голубева «Субъективно о Фишере», напечатанной в «64» за два месяца до матча с Таймановым. В ней утверждалось, что «своей ограниченностью, флюсностью в развитии, неkontakтабельностью Фишер волей-неволей способствует развитию «интеллектуального босячества», словно раковая опухоль, разрастающегося в шахматном мире». Не пожалел автор красок и на портрет американца: «Постоянная неулыбчивость, напряженность лица не прибавляют ему симпатичности. Прямой крупный нос, тонкие злые губы, всегда полуоткрытый рот, будто готовый каждую минуту ответить резкостью. И глаза, светлые глаза затравленного зверька, которые в те минуты, когда мозг Фишера как бы отдыхает от титанического напряжения между ходами, шаряще бегают по залу».

Представляю, какие чувства испытал Фишер, прочитав такое! Вспоминает А.Суэтин: «В то время редактором «64» был Петросян. Окунув-

шись в подготовку к матчу, он совершенно не подозревал, что в самый неподходящий момент в его еженедельнике выйдет столь «помойная» статья о сопернике! Тигран был искренне огорчен. Но «поезд ушел». Фишер, которому фамилия «Голубев» ничего не говорила, решил, что пасквиль является делом рук самого Петросяна. Он, в свою очередь, также не удержался от оскорбительных фраз в адрес экс-чемпиона. Всё это определило атмосферу поединка в Буэнос-Айресе... Вне игры партнеры не замечали друг друга. Вообще по отношению к нашей делегации Фишер был настроен весьма негативно. Уже на 1-й партии он потребовал, чтобы меня и Авербаха пересадили на галерку. Тут же руководитель нашей делегации В. Батуринский написал мотивированный протест. На другой день мы снова сидели в партере, но на местах, которые указал... Фишер».

Исход борьбы в немалой степени зависел от матчевой тактики. В предыдущих двух поединках с Хюбнером и Корчным избранный Петросяном принцип «одного укола» себя полностью оправдал. Но было очевидно, что против Фишера это не пройдет. Авербах: «Один проигрыш, конечно, не мог выбить его из колеи. Однако мы полагали, что тактика сдерживания, применяемая Петросяном против агрессивных противников, и в борьбе с американцем может оказаться успешной. Задача состояла в том, чтобы сдержать натиск Фишера на старте, что не удалось ни Тайманову, ни Ларсену. А там будь что будет...»

И вот соперники встретились в городе, где 44 года назад играли Капабланка с Алехиным, и под вспышки блицев заняли места за шахматным столиком в зале на две тысячи мест. Петросян сразу же попытался смутить окрыленного успехами соперника, применив сильную новинку. В этом был свой резон — еще Ботвинник подсказывал Тайманову: «Когда Фишер сталкивается с неожиданностями в дебюте (особенно в теоретических позициях), он почти всегда реагирует неудачно!» Но Петросян знал и о том, что Фишер «в вариантах, которые он тщательно изучал и играл раньше многократно, чувствует себя как рыба в воде и почти не допускает ошибок». Тем интереснее интрига 1-й партии.

№ 480. Сицилианская защита В44
ФИШЕР – ПЕТРОСЯН

*Матч претендентов,
Буэнос-Айрес (м/1) 1971*

1.e4 c5 2.♘f3 e6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘c6 5.♘b5 d6 6.♙f4. Фишер принципиально избирает то продолжение, которое принесло ему две победы в матче с Таймановым. А вот после игры он скажет: «Больше я не буду проверять, что там еще заготовили русские».

6...e5 7.♙e3 ♘f6 (7...a6!?) 8.♙g5 ♙e6 (8...a6!?!; 8...♚a5+ — № 473) 9.♘1c3. Естественный развивающий ход, но после этой партии он исчез из серьезной практики: белые получают «плохого» коня на a3, а черные — лишний темп по сравнению с челябинским вариантом.

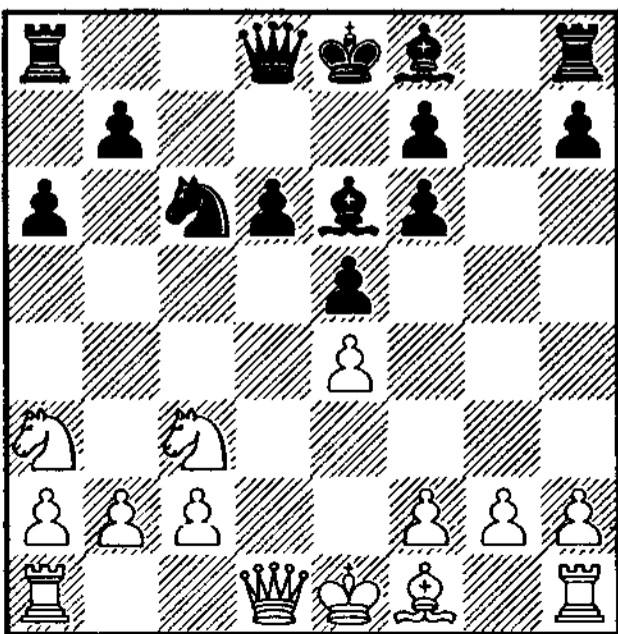
Впрочем, имеет минус и 9.♘d2: ходом 9...♙e7 черные избегают пор-

чи пешек, ибо на 10.♔:f6 есть остроумное возражение 10...♔:f6 11.♖c4 0-0! 12.♚:d6 (12.♖c3 ♖d4 и ♔g5=) 12...♚c8! (грозит 13...♔:c4 14.♔:c4 ♖d4!) 13.c3 ♔:c4 (13...♔e7!?) 14.♔:c4 a6! (14...♚g4!? Нанн – Таль, Рейкьявик 1988) 15.♖a3 (Пересыпкин – Тимошенко, Киев 1973) 15...♚d8! 16.♚c5 ♚g4, отыгрывая пешку со всеми удобствами.

В наши дни применяют более тонкое 9.♔:f6! gf 10.♖d2, и в случае 10...d5?! 11.ed ♔:d5 12.♔c4! у белых перевес (Леко – Портиш, Будапешт 1997). Однако черным лучше бороться за уравнение путем 10...a6 11.♖c3 d5 12.ed ♔:d5 (Кеньгис – Андерссон, Ханинге 1992).

9...a6 10.♔:f6?! Логичное желание сдвоить пешки. И все же крепче 10.♖a3 ♔e7! (удар 10...d5?! здесь куда менее эффективен, чем в партии, из-за 11.ed ♔:a3 12.ba ♚a5 13.de! ♚:c3+ 14.♔d2!) 11.♖c4 ♖d4 12.♖e3 0-0= (Эстрин – Болеславский, Москва 1964).

10...gf 11.♖a3. Фишер без раздумий пошел на эту хорошо знакомую ему позицию. Очевидно, 18 рядовых побед, одержанных перед матчем, притупили его бдительность...



11...d5!! Пренеприятный сюрприз. Тогда еще не играли 11...b5!? 12.♖d5 ♔g7 и ♖e7 (в духе челябинского варианта), а при других ответах белые успешно вводили в игру коня a3: 11...♖d4 12.♖c4! (в Санта-Монике Фишер сыграл против Найдорфа 12.♔c4, допустив 12...d5!) 12...f5 13.ef ♖:f5 14.♔d3 ♚c8 (14...♖d4!?) 15.♔:f5 ♚:c4 16.♔:e6 fe 17.♚e2 ♚d4?! (лучше 17...♚c7) 18.0-0 ♚g5 19.♚ad1... 1-0 (Фишер – Тайманов, Ванкувер(м/б) 1971) или 11...♖e7 12.♖c4! d5 13.ed ♖:d5 14.♖:d5 ♔:d5 15.♖e3 ♔c6 16.♔c4 ♚:d1+ 17.♚:d1 ♚c8 18.♔d5... 1-0 (Карпов – Тайманов, СССР(ч) 1971; эта партия была сыграна всего за две недели до комментируемой).

Редкий случай, когда от внимания Бобби ускользнул важный источник: ход 11...d5 был предложен мастером А. Витолиньшем в комментариях к 6-й партии матча Фишер – Тайманов, опубликованных в рижском журнале «Шахматы». Да и странно, что этот ход не пришел Фишеру в голову, – ведь у него была аналогичная партия с Россетто (Буэнос-Айрес 1960): 1.e4 c5 2.♖f3 ♖c6 3.d4 cd 4.♖:d4 ♖f6 5.♖c3 e5 6.♖db5 d6 7.♔g5 a6 8.♔:f6?! (8.♖a3!) 8...gf 9.♖a3 d5?! (здесь, при слоне на c8, уместнее «челябинское» 9...b5 или ход Яновского 9...f5!) 10.♖:d5 ♔:a3 11.ba ♔e6 12.♔c4 ♚a5+ 13.♚d2 0-0-0 (13...♚:d2+!? 14.♔:d2 0-0-0) 14.♚d1 ♚:a3 15.0-0 ♚hg8 16.♚e3! ♚:e3 17.fe с чуть лучшим эндшпилем (1-0). При слоне на e6 идея d6-d5 и ♔:a3 заметно выигрывает в силе: черные сразу получают богатую контригру.

Но истинный автор этой дебютной «бомбы» – шахматный тренер

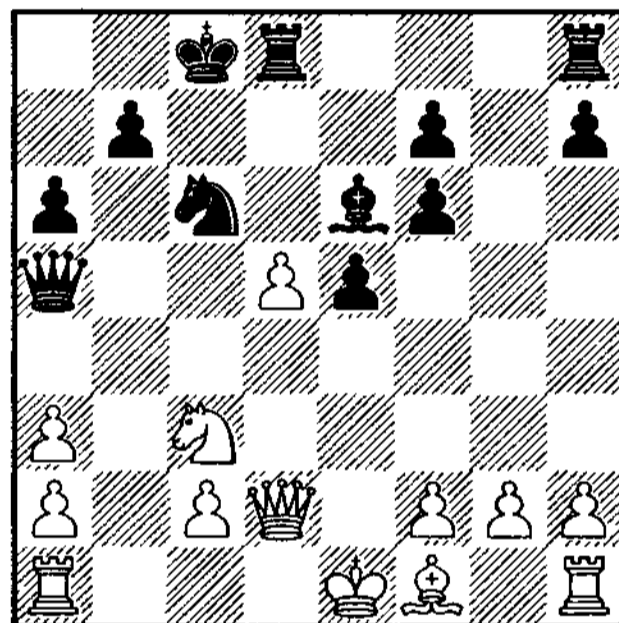
из Молдавии Вчеслав Чебаненко (его именем, кстати, назван вариант славянской защиты 1.d4 d5 2.c4 c6 3.♘c3 ♘f6 4.♘f3 аб!?), который передал свой анализ Петросяну сразу по окончании его полуфинального матча с Корчным — специально для поединка с Фишером! Проверка показала, что анализ верный, но секунданты экс-чемпиона Авербах и Суэтин терзались сомнениями: применять ли столь сильнодействующую новинку в первой же партии, когда Петросян еще не разыгрался и в глубине души мечтал лишь о ничьей?

12.ed. Мгновенный ответ, демонстрирующий веру Фишера в «свой» вариант. При 12.♘:d5 ♙:a3 (Полугаевский советовал 12...♚a5+ 13.♚d2 ♚:d2+ 14.♙:d2 0-0-0 15.c4 f5 16.f3 fe 17.fe f5 «с инициативой у черных», но после 18.ef ♙:f5 19.♘c2 она незначительна) 13.ba f5! (Чебаненко) белые теряют контроль над центром и сталкиваются с затруднениями: 14.♙d3 (14.♙c4 fe!) 14...fe 15.♙:e4 ♚a5+ с дальнейшим 0-0-0 и f7-f5, 14.♘c3 ♚a5 15.♚d2 ♚d8 16.♙d3 ♚g8 17.♙f1 (17.0-0? fe 18.♘:e4 ♚:d2 и ♙h3—+) 17...f4! или, «с горя», 14.♘b4 fe 15.♘:c6 ♚c7! и ♚:c6 (ибо нет 16.♘b4? из-за 16...♚c3+).

12...♙:a3 13.ba ♚a5 14.♚d2 0-0-0! «Лишь после этого Фишер задумался, занервничал, на лице выступили красные пятна, — вспоминал Петросян. — В этот момент гаснет свет. В зрительном зале горят лишь лампочки боковых проходов и еще где-то сзади. Доска, конечно, видна, но не для нормальной игры в шахматы. Я встаю. Судья останавливает часы моего соперника, а Фи-

шер продолжает сидеть, глядя на позицию. Проходит 5 минут, 10... Я подзываю переводчика, тот — главного судью. Обращаю внимание на то, что Фишер должен бы отойти от столика. Но мой противник — и это Фишер, который всегда столько внимания уделяет освещению! — вдруг соглашается, чтобы ему пустили часы, и продолжает сидеть возле доски в полутьме».

Через 13 минут освещение было восстановлено, и вскоре белые наконец-то сделали ход.



15.♙c4. Опять дань развитию — защита пешки и подготовка эвакуации короля. К потере пешки вело 15.♙d3 (Файн) 15...♙:d5 16.♘:d5 ♚:d5! 17.♚:a5 ♚:a5 18.0-0-0 ♚:a3 19.♙b2 ♚a4 и т.д.

Тимман советовал 15.♚d1 ♙:d5 (1/2 Тимман — Андерссон, Сочи 1973) 16.♘:d5 ♚:d5 17.♚:a5 ♚:a5 18.♙c4, но и этот эндшпиль в пользу черных: 18...♘d4 (18...♚c5!?) 19.♚d2 ♚:a3 20.♙:f7 ♚f8! 21.♙b3 ♚d8, а если 19.♙d2, то не 19...♚:a3 20.♙:f7 ♚f8?! (активнее 20...♚d8 21.♙c1 ♚c3! 22.♙b3 ♚d6) 21.♙b3 ♚a5 22.♙c3= (Меккинг — Хартстон, Гастингс 1971/72),

а 19...♖c5! 20.♗b3 ♔b8 21.♕c1 ♜hc8 22.♞d2 f5 с мощным конем и лишней пешкой на королевском фланге.

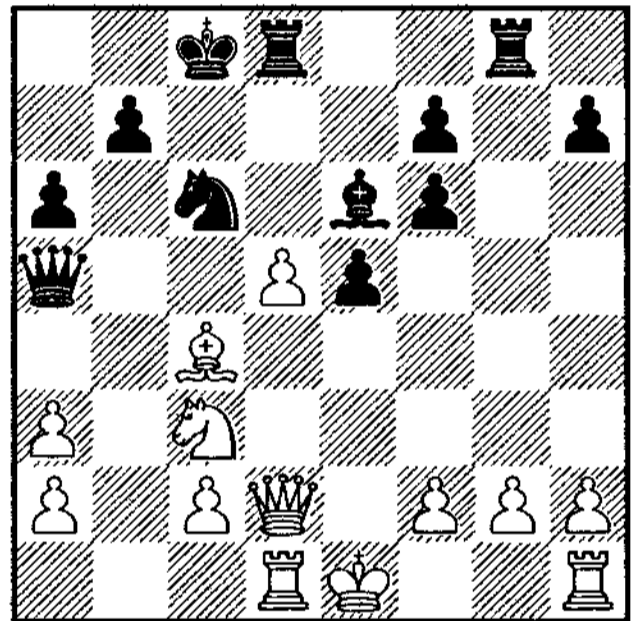
На 15.♞d1 возможно и более острое 15...♘e7 16.d6 (Тимман; 16.♗c4 ♜hg8! ведет к варианту, разбираемому ниже) 16...♘f5! 17.♘e4 ♜:a3 (Дворецкий) 18.c4 ♘d4 19.c5 (19.f4 ♗f5!) 19...♔b8 и f6-f5 или сразу 19...f5, вынуждая белых бороться за уравнение.

15...♞hg8! «Именно в нахождении этого очень сильного хода и состоит заслуга Чебаненко, ибо всё, что делалось на доске до сих пор, было довольно очевидно и не сулило черным больших радостей» (Петросян). Теперь же вдруг выясняется, что у белых неприятная позиция: плохо 16.0-0? из-за 16...♗h3 17.g3 ♘d4+.

Отметим, что для поддержания равновесия достаточно было как 15...♗f5 16.0-0 ♘d4 17.♗d3 ♔b8 18.♗:f5 ♜:c3! (Тимман), на что возможно 19.♜e3!? ♞:d5 20.♞ab1, так и 15...♔b8 16.♞d1 ♗f5! 17.0-0 ♘d4 (Полугаевский) 18.♘e2! ♜:d2 19.♞:d2 ♘:c2 20.♗b3 ♘:a3 21.♘g3 ♗g6 22.f4 ♘b1 23.♞b2 ef 24.♘e2 ♞he8 и т.д.

Любопытно, что классик сицилианской защиты Лев Полугаевский еще в августе 1971 года самостоятельно обнаружил идею 11...d5!! (но в сочетании с 15...♔b8), держал ее в страшной тайне и собирался применить в 39-м чемпионате СССР, стартовавшем незадолго до этого матча. А потом сетовал: «Увы, Петросян опередил меня, и жертвой, попавшей в западню, оказался сам Фишер...» Правда, в данном случае жертва быстро превратилась в охотника!

16.♞d1! Компьютерный ход — столкнувшись с убойной новинкой, Фишер не потерял самообладания. Слишком опасно 16.0-0-0 (16.♞b1 ♘e7!) 16...♜:a3+ 17.♔b1 ♘d4! (17...♘a5!? 18.♜d3 ♞:g2) 18.f3 ♞d6! А в случае 16.♗d3 ♗:d5 17.♘:d5 ♜:d2+ 18.♔:d2 ♞:d5 19.♔e3 ♞a5 или 16.♘e4 ♜:d2+ 17.♘:d2 ♗:d5 18.♗:d5 ♞:d5 у белых просто худший эндшпиль. Тогда как сейчас перед черными немалый выбор заманчивых, однако не до конца ясных продолжений, и ситуация не столь однозначна.



16...♗f5?! Мистика! Напрашивалось 16...♞:g2! — главная линия домашнего анализа. Позже к поискам истины подключились многие аналитики, в том числе Корчной, Фурман, Тимман и Дворецкий. Вот вкратце их выводы, скорректированные мной и моим «железным другом»:

1) 17.♗d3? ♘d4! 18.♗e4 ♞g4 19.de ♞:e4+! 20.♔f1 (20.♘:e4? ♘f3+) 20...♘:e6 (Дворецкий) или 20...♞h4(g4) 21.ef ♜c7! и ♜:f7 с решающей атакой;

2) 17.♜e3? ♘d4! (или 17...♗g4! 18.♔f1 ♘d4!!; хуже 17...♞g4 — при 18.

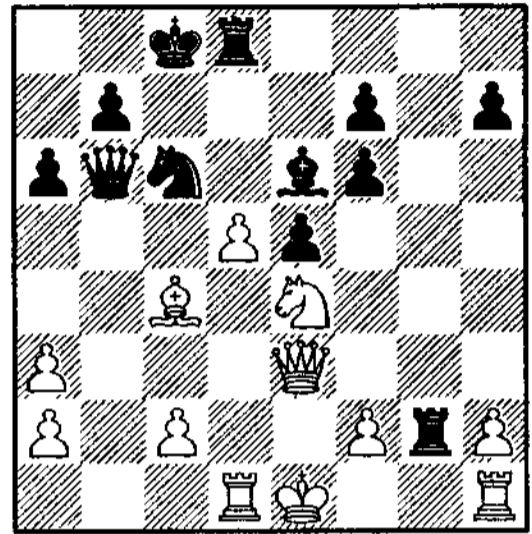
de ♖:c4 19.♚:d8+ ♗:d8 20.♞d3+! ♚d4!
 21.ef ♗e7 22.♞f3 ♗:f7 23.0-0 ♞:a3
 24.♚b1 ♗d8 у черных лишняя пеш-
 ка, но неясно 18.♙b3! ♙f5 19.f3 ♚d4
 20.♗f2! ♚:d1 21.♚:d1 ♗d4 22.♗e4)
 18.♗f1, и 18...♗:c2?! 19.♞d3! ♚g4
 (Корчной, Фурман) наталкивается
 на 20.de!! ♚:d3 21.♚:d3 (Тимман) 21...
 ♚:c4 22.ef (22.e7!?) 22...♞:a3 23.♚g1
 или 21...♞:a3 22.ef ♗d4 23.♚g1!
 ♚:g1+ (23...♞c1+ 24.♗d1 ♚:g1+ 25.
 ♗:g1 ♞h6 26.♚g3! и ♚g8+-) 24.♗:g1
 ♗d7 (Дворецкий) 25.♗e2! (25.♚g3
 ♗e6) 25...♞c5 26.♗:d4 ed 27.♚g3+-.
 Сильнее 21...♗d4! 22.ef ♞c5!, хотя и
 здесь черные борются лишь за ни-
 чью. Однако у них есть два более
 удачных продолжения:

а) 18...♗f5! 19.♞a7 (19.♞e1?
 ♚:f2+!!; 19.♞f3 ♗h4 20.♞e3 ♙d7 21.
 ♗e4 ♚g4! или 21.d6 ♗b8 22.♙d5 ♗f5
 23.♞f3 ♚g4!-+) 19...♞:c3 20.♙:a6 —
 по мнению О'Келли, это ведет к
 ничьей, но после 20...♙:d5! 21.♚:d5
 (21.♙:b7+ ♙:b7 22.♚:d8+ ♗:d8 23.
 ♞:b7 ♚g4+-) 21...♚:f2+ 22.♗:f2
 ♞:c2+ 23.♗f1 (23.♗f3 ♗h4+) 23...
 ♞b1+ 24.♗f2 ♞b2+ 25.♙e2 ♚:d5
 черные побеждают, или 19.♞e2 ♞:c3
 20.de ♚:d1+ (не так ясно эффективное
 20...♗e3+!? 21.♞:e3 ♞:c4+) 21.♞:d1
 ♚g7! 22.♙b3 ♞h3+ 23.♗e1 fe 24.
 ♙:e6+ ♗c7 с очевидным перевесом;

б) 18...♙g4!! (великолепная ата-
 ка в стиле Таля) 19.♗:g2 (вынужден-
 но) 19...♙f3+ 20.♗h3 ♞c7! 21.♚:d4
 ♞d7+! (идея Тиммана; 21...♙:h1? 22.
 ♚d1 ♚g8 23.♙e2 Трэмелл — И.Ива-
 нов, Даллас 1996; здесь лишь ничья
 после 23...h5! Дворецкий), и белый
 король гибнет в страшных муках:
 22.♗h4 ♞f5!! 23.♞h6 ed! 24.♚g1 dc
 или 22.♗g3 ♙:h1 23.♚g4 (23.♙b5 ab

24.♚b4 ♚g8+ 25.♗h4 f5-+) 23...h5!!
 (не 23...f5 24.♞c5+ ♗b8 из-за 25.
 ♙b5!) 24.♚g7 h4+ с неизбежным
 матом (Дворецкий);

3) 17.♗e4! ♞b6! (грозит ♙g4 или
 ♗d4) 18.♞e3! Попытка спастись с
 помощью упрощений (18.♞c3? ♙f5!).



У черных есть выбор между двумя
 перспективными продолжениями
 — спокойным и острым:

а) 18...♞:e3+ 19.fe ♙g4! 20.♚c1
 (ничейные шансы оставляет и 20.
 ♚d2 ♙f3 21.♚:g2 ♙:g2 22.♚g1 ♙:e4
 23.dc Вейндл — Заменчик, по пере-
 писке 1976) 20...♙f3 21.♗:f6 ♗e7! «с
 угрозами e5-e4, ♚g6, ♚d6 — белым,
 несмотря на материальный перевес,
 предстоит борьба за ничью» (Корч-
 ной, Фурман). Например: 22.♙d3
 ♗:d5 23.♚f1! (Дворецкий) 23...♗:f6
 24.♚:f3 ♚d6 25.♚f2 ♚g1+ 26.♚f1
 (26.♙f1? ♗g4 27.♚:f7 ♚h1!) 26...♚:f1+
 27.♙:f1 ♗c7 и т.д.;

б) 18...♗d4!? 19.♗f1 (при 19.♞c3?!
 ♙g4! 20.♙f1+ ♗b8 21.♙:g2 ♚c8!
 22.♞d3 ♗:c2+ 23.♗d2 f5! или 23.♗f1
 ♙:d1 24.♞:d1 ♗d4 25.♙f3 f5 у чер-
 ных сильнейшая атака) 19...♙g4!
 20.♗:g2 ♙f3+ 21.♞:f3 ♗:f3 22.♗:f3
 f5 23.♗g3 ♞g6! (Тимман) 24.h3 e4+
 25.♗e2 f4 26.♗f1 e3! 27.♙d3 ♞h5+
 28.f3 ♚:d5 (и если 29.♚b1, то 29...

♖:d3!) или 23.♘d2! (Корчной и Фурман оценивали эту необычную позицию к выгоде белых) 23...♙d4! (Тимман) 24.♕e2 ♙g4+ 25.f3 ♙g2+ 26.♕d3 b5 27.♙b3 ♖e8! и e5-e4 с инициативой.

Кроме 16...♖:g2! хорошо было и 16...♘e7, например: 17.♘e4 (17.♖g1 ♖g4!) 17...♙c7! 18.♙c3 (18.de ♙:c4!) 18...♘:d5 19.♙:d5 ♙:d5 20.♙:c7+ ♕:c7 21.♘:f6 ♙:g2 (О'Келли) 22.♘:g8 ♖:d1+! 23.♕:d1 ♙:h1 или 17.♙b3! ♖:g2 18.d6 (на ход Тиммана 18.♘a4 Дворецкий отвечает 18...♙c7! 19.d6 ♙c6) 18...♘f5 19.♘e4 ♙:d2+ 20.♖:d2 ♘d4 21.♙:e6+ fe 22.♖d3 ♖g6! 23.c3 ♘c2+ 24.♕e2 f5 25.♘c5 e4 26.♖h3 ♖:d6 27.♖:h7 ♘:a3, и у черных лучшее окончание

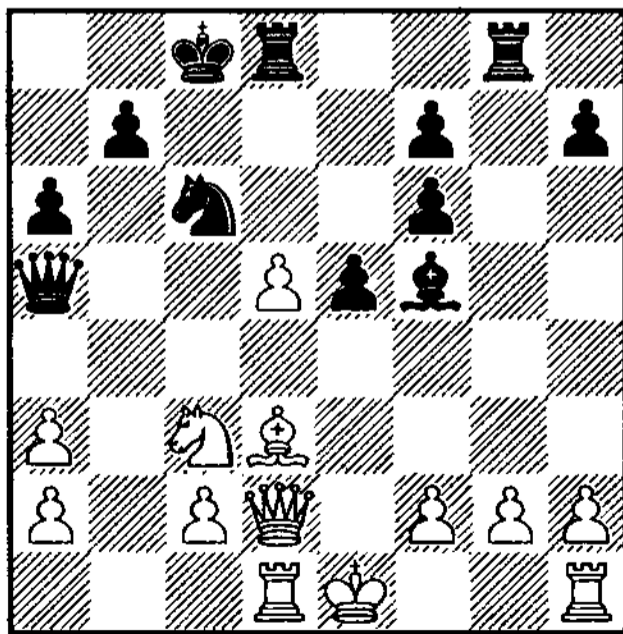
«Заслуживал внимания и маневр 16...♙g4 17.f3 ♙f5, препятствующий как 0-0, так и ♙d3», — пишут Корчной и Фурман, приводя выгодный черным вариант 18.♘e4 ♖:g2 19.♙:a5 ♘:a5 20.♙d3 (по-моему, интереснее 20.♙e2!?) 20...♖:d5. Безрадостно и 18.♙d3 ♙:d3 19.cd (19.♙:d3 ♖:g2) 19...♘e7 20.♖c1 ♕b8 и ♘:d5. Думаю, Фишер избрал бы 18.♙b3! ♘d4 19.♕f2! (но не 19.♘e4? из-за 19...♖:g2!! 20.♙:a5 ♖e2+ 21.♕f1 ♙h3+ 22.♕g1 ♘:f3# Спаньярд) 19...♙c5 (19...♙:a3 20.♖he1) 20.♘a4 ♙:a3 21.♖he1, заканчивая развитие и сохраняя как минимум равные шансы.

Трудно понять, чего испугался Петросян. Да он и сам недоумевал: «Почему я не сыграл ♖:g2, ответить так просто не могу». Над своим 16-м ходом он думал более 30 минут (а над 17-м — еще 13). По словам Корчного и Фурмана, «похоже, что настроенный в начале партии по-бое-

вому Петросян с этого момента решил сделать ничью». А по мнению Дворецкого, «скорее всего дело в нелюбви Петросяна к расчету сложных вариантов и свойственной ему чрезмерной осторожности». Конечно, Таль бы на его месте ринулся в пучину осложнений, тогда как «железный Тигран» стремился в первую очередь к надежности.

Вспомним, что и Тайманов в 3-й партии (№ 474) после долгих колебаний тоже не решился пойти на самое сильное — но и самое сложное! — продолжение и сделал второсортный ход. А потом и Спасский в дебюте 6-й партии матча с Фишером (№ 485) не нашел лучшего ответа. Похоже, все они, встречаясь с грозным Бобби, теряли душевное равновесие...

17.♙d3! Сразу же уловив перемену в настроении соперника, Фишер заиграл очень изобретательно, изыскивая малейшие возможности для перехвата инициативы и возлагая надежды на пешку d5.



17...♙:d3?! Всё та же тяга к простоте и надежности, хотя найденный еще в Буэнос-Айресе удар 17...e4!

давал черным активную, по меньшей мере равную игру: 18.♙e2?! (18.♙:e4? ♙:e4 19.♘:e4 ♚ge8) 18...♚:g2 19.♚e3 ♘e5 20.♙f1 ♘g4 21.♙:g4 ♚:g4 22.h3 (Тимман) 22...♚g5! 23.♚d4 (23.♘:e4? ♚b5+!; 23.♚g1?! ♚:a3) 23...♚d6 24.♚b4 ♚d8! или 18.♙f1?! («по Стейницу») 18...♘e5! (18...♚:a3 19.g3!) с угрозами застрявшему в центре королю: 19.a4 ♚ge8!, и нависает ♘g4 или ♘f3+, 19.♚b1 ♚d7! 20.♚b3 ♚gd8 21.♚f4 ♙e6! или 19.♚d4! (с идеей ♚b4) 19...♚:a3 20.♚b1 (20.♘:e4? ♙:e4 21.♚:e4 ♚c3+ и ♚de8) 20...♙e6 21.♚b4 ♚:b4 22.♚:b4 ♙:d5 23.♘:d5 ♚:d5 24.♚:e4 f5, и предел мечтаний белых — ничья.

Безопаснее 18.♘:e4, на что возможно как 18...♙:e4 19.dc ♚e5! (Тимман) 20.♚e3 ♙:c6 (проще всего) 21.♚:e5 fe 22.♙f5+ ♙c7 23.♚:d8 ♚:d8 с чуть лучшим эндшпилем, так и 18...♚:d5!? 19.♚e2 ♘d4 20.♚e3 ♚:g2 21.c3 ♘e6 22.♘:f6 ♚a5 или 19.f3 ♙:e4 20.fe ♚c5! 21.♚f2 (21.♚f1 f5!) 21...♚c3+ с весьма комфортной игрой.

18.♚:d3 ♘d4 (увы: 18...♚:g2? 19.♚h3+) **19.0-0 ♙b8** (грозит ♚:c3!) **20.♙h1**. Характер борьбы резко изменился. Белые полностью консолидировали свою позицию и уже готовы сами проявить активность — черным же сделать это сложнее.

20...♚:a3. Хотя бы отыгрывая пешку. На 20...♚c8 неприятно 21.♘:e4 ♚:d5 22.c3, например: 22...♚:c3?! 23.♚:c3 ♚:e4 (О'Келли) 24.♚h3! (с угрозой f2-f4) 24...♚e2 25.♚g1, и у черных нет достаточной компенсации за качество, или 22...f5 23.♘g3 f4 24.cd fg 25.de! (на ход Корчного и Фурмана 25.fg есть 25...♚gd8! 26.♚:h7 ♚c7 27.♚d3 ed=) 25...

♚:d3 26.♚:d3 gf 27.g3 ♚c2 28.♚f3 ♚e8 29.♚3:f2 ♚:f2 30.♚:f2 ♚:e5 31.♚:f7 ♚e1+ 32.♙g2 ♚e2+ 33.♙g1!, и после выигрыша пешки «h» в обмен на пешки a2 и a3 белые проходные будут опаснее черных.

21.f4! Типовой подрыв, выявляющий слабость сдвоенных пешек. Ход 21.♚fe1 медлителен из-за 21...♚c8 22.♚e3 ♚gd8! 23.f4 ef 24.♚h3 f3! 25.♚:d4 (25.gf ♘e6!) 25...♚:c3 26.♚f4+ ♚d6=. Слабее и 21.♘:e4 (Тимман) 21...♚:d3 22.♚:d3 ♘:c2 23.♘:f6 (23.♚d2 f5!) 23...♚g6 24.♘:h7 (24.♘e4 f5) 24...e4 25.♚d2 ♘b4 с легкой ничьей.

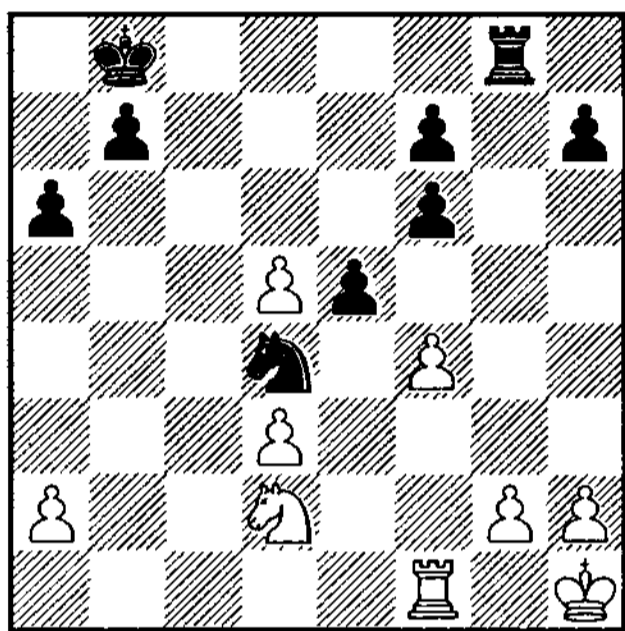
21...♚c8! 22.♘e4 ♚:d3. Возможно было и острое 22...♚:a2!? По мнению Корчного и Фурмана, после 23.♚d2! (23.♘:f6? ♚:g2!; 23.fe? ♚:c2!) 23...♚:c2 24.♚:c2 ♘:c2! 25.♚e2 «черным трудно защищаться — проходная «d» очень сильна, а пешка f6 теряется», однако путем 25...ef! 26.♘:f6 ♚d8 они получают достаточную контригру: 27.♚e7 ♘e3! 28.♚:d8+ ♙a7 29.♚g1 f3! 30.gf ♚f2 31.h3 ♚:f3+ с вечным шахом или 27.♚e5+ ♙a7 28.♚:f4 ♚b3! 29.♚c7 ♚b5! 30.♚c1 ♚b2! 31.♚c5+ ♙a8 32.♚f1 ♘e1! 33.♚g1 ♘c2 34.♚f2 ♚b3=.

Думаю, многие шахматисты поколения Карпова, не говоря уже о следующих поколениях, предпочли бы 22...♚:a2 — это более жесткая игра. Вспоминаю 6-ю партию своего первого матча с Карповым (1984/85), где мой соперник тоже «на всякий случай» взял на a2. Если черные доживут до эндшпиля, то у них будет отдаленная проходная!

23.cd. Приходится портить пешки: на 23.♚:d3 легко уравнивало

23...♖:c2 24.g3 ♖:a2! 25.♗:f6 ♖c8
26.fe ♖cc2 27.♗g4 h5 28.♗f2 ♖:f2
29.♖:f2 ♖:f2 30.♖:d4 ♖f5! 31.d6 ♖c8
32.♖c4+ ♖d8 (Тимман).

23...♖c2 24.♖d2! (конечно, не
24.g3? ♖:a2 25.♗:f6 ♖c8! и ♖cc2)
24...♖:d2 25.♗:d2. Последний
шанс белых — атака неприятельских
слабостей на королевском фланге.



25...f5!? «Трудный ход, бесспорно
лучший в данном положении» (Корч-
ной, Фурман). Отбирая у коня поле
e4, Петросян мешает плану против-
ника.

Прямолинейные ходы ладьей
позволяли белым расчистить доро-
гу для своих пешек королевского
фланга: 25...♖d8?! 26.♗e4! ♖:d5 27.
♗:f6 ♖a5 28.fe ♖:a2 29.h3 и т.д., 25...
♖e8 26.f5! (Корчной, Фурман) 26...
♖c8 (26...♖d8 27.♗e4 ♖:d5 28.♗:f6
♖a5 29.♖f2! Дворецкий) 27.♗e4 ♖c2
28.g4! ♖:a2 29.♗:f6 ♗c2 30.d6 ♖c8
31.♗:h7 ♖d7 32.♗g5 ♗e3 33.♖g1
♖:d6 34.♗:f7+ ♖d5 35.♗d8! или 25...
♖c8 26.fe (26.♗e4 ef! 27.♗:f6 ♖c2=)
26...fe 27.♖:f7 ♖c2 28.♗f1 h5 (28...
♖:a2 29.g4! Тимман) 29.a4 ♖a2 30.♖h7
♖:a4 31.♖:h5 ♖a1 32.♖g1 ♗e2+ 33.
♖f2 ♗f4 34.♖h8+ ♖c7 35.♗e3 ♗:d3+

36.♖f3 ♖a4 37.h4! и т.д. Возможно,
и здесь у черных где-то есть ничья,
но во всяком случае белые сохраня-
ли игровую инициативу.

Однако в распоряжении черных
была иная, менее очевидная защи-
та — 25...♖g4!? 26.fe fe 27.♖:f7 ♖f4
28.♖:f4 ef (Дворецкий) 29.♖g1 ♖c7,
добиваясь ничьей в коневом эндш-
пиле: 30.♖f2 ♖d6 31.♗e4+ ♖:d5 32.
♗f6+ ♖e5 33.♗:h7 ♗e6 и ♖f5= или
30.♗e4 ♗e2+ 31.♖f2 ♗c1 32.d4 (32.
♖f3 ♗:d3 33.♗c3 ♖d6 34.♖e4 ♗e1=)
32...♗:a2 33.♖f3 ♗b4 34.d6+ ♖d7
35.♖:f4 b6!?! и a6-a5.

26.fe ♖e8 27.♖e1 (27.♗c4? b5)
27...♗c2 28.♖e2. На рекоменда-
цию Панова 28.♖c1!?! (с красивой
идеей 28...♖:e5? 29.♗f3 ♖e2 30.d6!
♖c8! 31.♖g1! ♖d7 32.♖f1!+-) доста-
точную защиту дает 28...♗b4! 29.d4
♗:d5, например:

1) 30.♖c5 (30.g3 f6 или 30...♖c8!?)
30...♖d8 31.♗f3 (31.♗c4 ♗c3! 32.
♗d6 ♗e4 Дворецкий) 31...f4 32.♖g1
♗e3! 33.♖f2 b6! 34.♖c1 ♖d5 35.g3
♗g4+ и ♖a5=;

2) 30.♗f3, и теперь, по Дворецко-
му, неясно 30...♖c8!?! 31.♖:c8+ ♖:c8
32.♗g5 b5! 33.♗:h7 b4 34.h4 a5 35.h5
♗f4, зато вполне надежно 30...h6
31.♗h4 (31.♖g1 ♖c8! или 31.♖c5 ♗e3
32.g3 ♖c8=) 31...f4 32.♗f5 f6! 33.
♗d6 ♖e6 34.♖c8+ ♖a7 35.♖h8 fe
36.♗c8+ ♖b8=.

28...♗d4! «Здесь Петросян пред-
ложил ничью, — сообщают Корчной
и Фурман, — как показывает тече-
ние партии, преждевременно: от
черных для достижения равенства
всё еще требуется точная игра». Пос-
леднее верно, но первое утвержде-
ние опроверг сам экс-чемпион ми-

ра: «Хочу уточнить, что вопреки появившейся в печати информации ничьей в 1-й партии я не предлагал!» И впрямь, это было бы психологической ошибкой: получив явный знак неуверенности партнера, Фишер, как всегда в таких случаях, заиграл бы с утроенной энергией. Впрочем, такого «допинга» ему и не потребовалось...

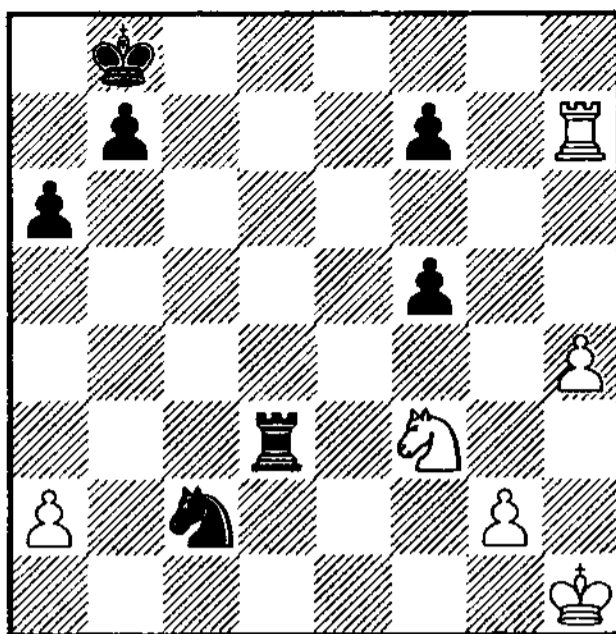
29. ♖e3 ♜c2 30. ♖h3! ♜:e5 31. ♜f3. Бросив на произвол судьбы свой ферзевый фланг, белые создают проходную по линии «h», которая при поддержке ладьи, коня и короля может стать очень опасной.

31... ♜:d5. В наступающем цейтноте Петросян обходит один из коварных подводных рифов: 31... ♜e2? 32. ♜:h7 ♜d4, и теперь не 33. ♜:f7? ♜:a2 34. h4 ♜:f3 35. gf ♜a4! = (Холмов), а сразу 33. h4! (Тимман) 33... ♜:f3 34. gf ♜:a2 35. h5 ♜f2 36. ♜:f7 ♜:f3 37. ♔g2, и пешка «h» пробегает в ферзи.

32. ♜:h7 ♜:d3. Вновь плохо менять коней — 32... ♜d4? (Суэтин) 33. ♜:d4 ♜:d4 34. ♜:f7 ♜:d3, поскольку белая проходная «h» бежит быстрее, чем черная пешка «b»: 35. h4! ♜d4 36. g3 ♜d1+ 37. ♔g2 ♜d2+ 38. ♔h3 ♜:a2 39. h5 ♜a1 40. ♜:f5 b5 41. ♔g4 ♜h1 42. ♜f7 и т.д.

Однако срочное 32... b5!? (Гипслис) не давало белым времени на активизацию короля и уравнивало скорость проходных пешек: 33. h4 a5 34. ♜:f7 (34. h5 f4) 34... b4 35. h5 a4 36. h6 ♜d6 37. h7 ♜h6+ 38. ♔g1 b3 39. ab a3! 40. ♜f8+ ♔b7 41. ♜f7+ ♔b8 = (Тимман).

33. h4. Эта дерзкая пешка, безусловно, нервировала черных.



33... ♜e3. Корчной и Фурман ставят к этому ходу вопросительный знак и пишут: «В сравнительно простом положении Петросян, испытывая недостаток времени на обдумывание, недооценивает опасность проходной пешки «h» и быстро проигрывает. После 33... ♜d4 партия закончилась бы вничью».

На самом деле ход Петросяна тоже вполне хорош, просто 33... ♜d4!? несколько быстрее вносило ясность в оценку позиции:

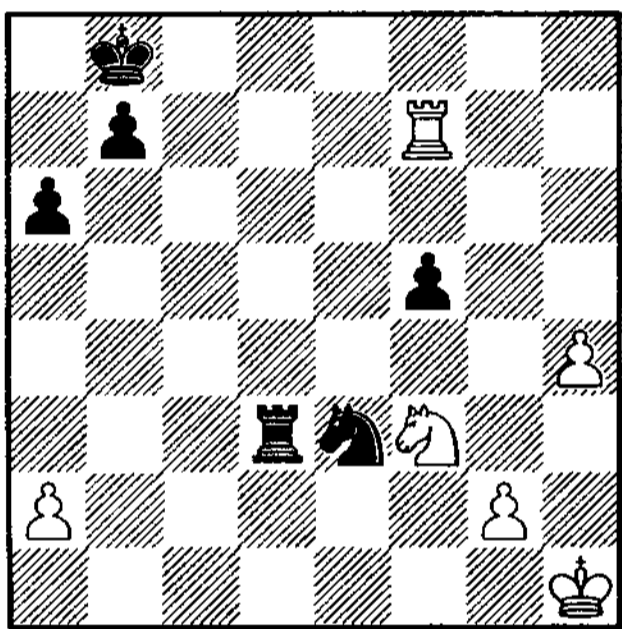
1) 34. ♜:d4 ♜:d4 (ладейный эндшпиль на сей раз бито-ничейный) 35. h5 (не лучше 35. ♔h2 f6 36. ♔h3 ♜d3+ или 36. ♔g3 ♜g4+ 37. ♔h3 ♜g6) 35... ♜h4+ 36. ♔g1 f4 37. ♔f2 ♔a7 38. ♔f3 f5 39. h6 ♔b6 =;

2) 34. ♜g5 (это хитрее) 34... f6 35. ♜h3! (Холмов), и задержать пешку «h» нелегко — 35... ♜d1+ 36. ♔h2 ♜d2 37. h5 ♜:a2 38. h6 ♜f3+ 39. ♔g3 ♜e1 40. ♜g7! ♜:g2+ 41. ♔f4 ♜h2 42. ♜g3 и т.д., но после 34... ♜c2! выигрыша нет: 35. h5 ♜e3 36. ♜:f7 ♜g4! или 35. ♜f3 ♜d1+ 36. ♔h2 ♜e3 37. h5 f4 38. ♜:f7 ♜d5 =;

3) 34. ♜e5 ♜e3! 35. ♜:f7 (ход Тиммана 35. ♜d7+ плох из-за 35... ♔c7! 36. ♜:f7 ♔d6) 35... f4! 36. h5, и здесь

не 36...f3? 37.gf ♖:f3 38.♔g2 ♘h4+ 39.♔f2 ♖f3+ 40.♔e2 ♖f6 (Корчной, Фурман; опасно и 40...♖a3 41.♘d6 ♖:a2+ 42.♔d3 ♖a5 43.♔e4) 41.♔d3! (Дворецкий) 41...♘f5 42.♘e5! ♔c8 43.♘g4 или 41...b5 42.♔e4 ♖f2 43.a3 с триумфом пешки «h», а просто 36...♘f5! с легкой ничьей: 37.♔h2 (37.h6 ♘g3+) 37...♘g3 38.♘d6 ♘f1+ 39.♔g1 ♘g3 40.♖:b7+ ♔a8 41.♖b1 ♘:h5=.

34.♖:f7. Если 34.h5, то 34...♘g4 35.♖:f7 ♖d1+ 36.♘g1 ♘f2+ 37.♔h2 ♘g4+ (Тимман).



34...♖d1+?! Рискованная погоня за пешкой a2. Надежнее было сразу заняться нейтрализацией юркой проходной «h»: 34...♔c8! 35.h5 (35.♔h2 ♖d7! Шамкович) 35...♖d1+ 36.♔h2 ♖d7!, «стремясь к размену ладей: после 37.♖:d7 ♔:d7 нет 38.h6? из-за 38...♘g4+» (Корчной, Фурман).

Хитреее 37.♖f8+! с идеей 37...♔c7? 38.♔g3 (Тимман) 38...♖h7 39.♔f4! ♘:g2+ 40.♔g5 f4 41.h6+- . Но и здесь путем 37...♖d8! 38.♖:d8+ ♔:d8 39.♔g3 ♔e7 черные, несмотря на некоторые опасности, добивались ничьей: 40.♔f4 ♘:g2+ 41.♔f5 ♔f7 42.h6 ♘e3+ 43.♔g5 ♘c4 44.♔h5 b5 45.♘g5+ ♔g8 46.♔g6 ♘e5+ или 40.h6

♔f6 41.♘h4 b5 42.♔f3 ♘g4 43.h7 ♘e5+ 44.♔f4 ♘f7 45.♘:f5 ♔g6 46.♘d6! ♘h8 47.♔e5 ♔:h7 48.♔d5 ♘g6 49.♔c5 ♘f4 50.♔b6 b4 51.♔:a6 ♘d3 и ♘c1=.

К тому же вместо 35...♖d1+ (зачем подгонять короля?) у них был более четкий способ удержать равновесие: 35...♖d6! (Авербах; грозит ♖h6) 36.♖h7 ♘g4 37.♖h8+ ♔c7 с битой ничьей.

35.♔h2 ♖a1! Корчной с Фурманом и Полугаевский считали приемлемым 35...♔c8, но после 36.♔g3! (Тимман) 36...♖d7 37.♖:d7 ♔:d7 38.♘d4! или 36...b5 37.h5! черным вновь не угнаться за пешкой: 37...♖h1 38.♔f4! ♘:g2+ 39.♔g5 ♖h3 40.♘e5 ♖g3+ 41.♔:f5 ♖h3 42.♔g4+-.

36.h5 f4? «Грубая цейтнотная ошибка. В случае 36...♖:a2! 37.♖g7! (37.♔h3 ♖a1) 37...♘g4+ белым пришлось бы еще потрудиться» (Корчной, Фурман). Но после 38.♔g3! они тоже побеждали:

1) 38...a5 39.♔f4! a4 (39...♖:g2 40.h6!; 39...♔a7 40.♔:f5 ♘e3+ 41.♔e4 ♘:g2 42.h6 ♖e2+ 43.♔f5 ♖f2 44.♔g4! Дворецкий) 40.♔:f5 ♘e3+ 41.♔e4 ♖e2 42.♔d3 a3 (Тимман) 43.h6! (Дворецкий);

2) 38...♖c2 39.♔f4 ♘f6 40.h6! ♘h5+ 41.♔:f5 ♘:g7+ 42.hg ♖c8 43.♔g6 a5 44.♔h7 a4 45.g8♖ ♖:g8 46.♔:g8 a3 47.♘d2 a2 48.♘b3 ♔c7 49.g4 ♔d6 50.g5 ♔d5 51.♔f7 ♔c4 52.♘a1 ♔c3 53.g6 ♔b2 54.g7 ♔:a1 55.g8♖ (черных губит пешка b7).

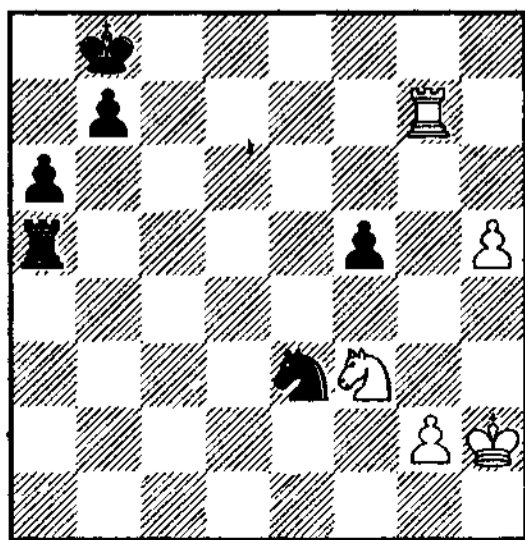
Не решает проблем и 37...♔a7 38.♘e5! (38.h6 ♘g4+! 39.♖:g4 fg 40.h7 gf=) 38...♖a4 39.♔g3 ♖e4 40.♘f7, а также 37...f4 38.h6! ♖a5 39.h7 ♖h5+ 40.♔g1 ♔a7 41.♘g5 a5 (Р.Бирн) 42.

♙f7! a4 43.♖:f4 b5 (43...a3 44.♖a4+ и ♖:a3) 44.♖f3! ♜:g2 (иначе ♖h3) 45. ♞:g2 ♖:g5+ 46.♗g3 ♖h5 47.♖h3 ♖:h7 48.♖:h7+ ♞b6 49.♞f3, задерживая черные пешки, или 42...♜:g2 43. ♖f8! ♜e3 44.h8♞ ♖:h8 45.♖:h8 a4 46.♜e4!+-.

Еще быстрее проигрывает 37... ♖a1 38.h6! ♜f1+ 39.♞h3 ♜e3 40.h7 ♖h1+ 41.♞g3 ♞a7 42.♜g5! (с угрозой ♜h3) 42...♖h5 43.♗g8 и h8♞.

Пожалуй, упорнее 37...a5, однако на это сильно 38.♜e5! (Тимман; при 38.h6 ♜g4+! 39.♖:g4 fg 40.h7 gf 41.h8♞+ ♞a7 42.♞d4+ ♞a8! черные строят крепость) 38...♖a4 39.♞g3 f4+ (39...♖e4 40.♜d7+ ♞a7 41.h6!) 40. ♞f3 ♜f5 41.♗g4!, забирая на f4 и расчищая дорогу пешке «h», или 38... ♖a1 39.h6 ♜f1+ 40.♞h3 ♜e3 41.h7 ♖h1+ 42.♞g3 ♞a7! 43.♜d7! (конь работает на оба фланга) 43...♜d5 (не лучше 43...a4 44.♜c5 a3 45.♖:b7+ ♞a8 46.♖d7 a2 47.♜b3 ♜c2 48.♞f4 или 44...♞b6 45.♜:a4+ ♞c6 46.♜b2 b5 47.♜d3+-) 44.♖f7 f4+ (44...♜e3 45.♞f4!) 45.♞f3 ♞a6 (45...a4 46.♜c5) 46.♞e4, и после падения пешки f4 игра заканчивается.

И все же, на мой взгляд, Петросян еще мог спастись с помощью совершенно неожиданного хода 37...♖a5!!



Замысел черных — изящная ничья в случае 38.♞g3 (38.h6 ♜g4+) 38...f4+! 39.♞:f4 ♜:g2+ 40.♖:g2 ♖:h5 или 38.g3 f4! 39.g4 ♜:g4 40.♖:g4 ♖:h5+.

Сильнее 38.♖g5! с такими красивыми идеями: 38...♜g4+ 39.♞g3 ♜h6 40.♞f4 ♖a4+ 41.♞e5! ♜f7+ 42. ♞:f5 ♖a5+! 43.♞g6 ♜:g5 44.♜:g5 ♖a2 45.g3!! b5 46.h6 b4 47.h7 ♖h2 48.♜f3!, и черная ладья (в отличие от белого коня!) не справляется с проходными, или 38...♞c7 39.♞g3 f4+ 40.♞:f4 ♜:g2+ 41.♞g3! ♖:g5+ 42.♜:g5 ♜e3 43.♞f4 ♜d5+ 44.♞e5 ♜e3 45.♞e6!! ♜g4 46.♞f5 ♜h6+ 47. ♞g6 ♜g4 48.♜f3! и ♞g5 — очередной бенефис пешки «h».

Однако и здесь у черных находится защита — возвращение 38... ♖a2!, например:

1) 39.h6 ♜g4+! (как и в вариантах с 37...♞a7 или 37...a5) 40.♖:g4 fg 41. h7 gf 42.h8♞+ ♞a7 43.♞d4+ ♞a8!, успевая построить крепость;

2) 39.♞g3 ♖:g2+ 40.♞f4 ♜d5+ 41.♞e5!? (41.♞:f5 ♖f2 42.♖g3 ♖f1 43.♞g5 ♜c7 44.h6 ♜e6+ 45.♞f5 ♜f8 46.♞e4 ♖h1=) 41...♖f2! 42.♖:f5 ♜e7 43.♖f7 ♜g8, воздвигая оборонительный вал (44.♞f4 ♖g2) и планируя привести в движение собственные проходные пешки;

3) 39.♞h3 ♖a1 40.♞g3 ♖h1! 41. ♜h4 (41.♜e5 a5!) 41...♜f1+ 42.♞f2 ♖:h4 43.♞:f1 f4 44.♞f2 ♞c7 или 41.♜d4 ♖f1 42.h6 ♖h1 43.♖g8+ ♞a7 44.♖g6 ♖h5 45.♞f4 ♜:g2+ 46.♖:g2 ♖:h6=;

4) 39.♜e5 ♖a1! (тут, в отличие от варианта 37...a5 38.♜e5! ♖a1 39.h6, это спасает: из-за ухода ладьи с g7 белые не успевают пойти h6-h7) 40. h6 (40.♞g3 ♖f1 41.h6 ♖h1 42.♖g6 a5!

или 40. ♖g8+ ♔c7 41. h6 ♕f1+ 42. ♔h3 ♕e3 43. ♖g7+ ♔d6!, и пешка «h» не проходит) 40... ♕f1+ 41. ♔h3 ♕e3 42. ♔g3 ♖h1 43. ♖g6 a5! 44. ♔f3 ♕c2 с эффективной контригрой.

Конечно, обидно оступиться буквально в двух шагах от ничьей, но эти ошибки Петросяна недостаточно объяснить лишь цейтнотом. Их природа сродни нелепому промаху Тайманова при доигрывании 2-й партии (№ 473). Соперникам американца зачастую попросту не хватало сил, чтобы выдержать до конца игры навязываемую им сверхнагрузку.

37. ♖:f4 ♖:a2 38. ♖e4! Неугомонная пешка проскакивает в ферзи. Решало и 38. ♔h3 ♕:g2 39. ♖f8+ ♔a7 40. h6, но Фишер добивает элегантно.

38... ♕:g2 39. ♔g3! (сначала от проходной отсекается конь, а следующим ходом — ладья) **39... ♖a5 40. ♕e5!** Черные сдались. Грандиозное сражение!

Нет, в это невозможно было поверить: Фишер снова добился победы — тринадцатой подряд в претендентских матчах! А с учетом финишной серии на Мальорке — и вовсе девятнадцатой! Думаю, многие вслед за Таймановым могли воскликнуть в этот момент: «Что он, Фишер, неуязвимый что ли, заколдованный какой-то?!»

Конечно, это был тяжелый удар для Петросяна: получить по дебюту такую позицию и «спалить» такую новинку! Однако, к общему удивлению, экс-чемпион мира сумел быстро собраться с силами и блестяще победил в острейшей 2-й партии (№ 326). Это была сенсация! Зал апло-

дировал стоя, не в силах до конца поверить в случившееся. По свидетельству очевидцев, «даже внешне было заметно, что американец потрясен». Вот здесь-то и проверялся Фишер: пошатнется или не пошатнется? Пошатнулся!

В 3-й партии Петросян снова получил по дебюту хорошую позицию, выиграл пешку и имел все шансы на победу, но в цейтноте смалодушничал: решил дотянуть игру до откладывания, чтобы дома найти самый четкий путь к цели, и... впервые в жизни нарвался на трехкратное повторение позиции.

№ 481. Французская защита C11 ФИШЕР — ПЕТРОСЯН

Матч претендентов,

Буэнос-Айрес (м/3) 1971

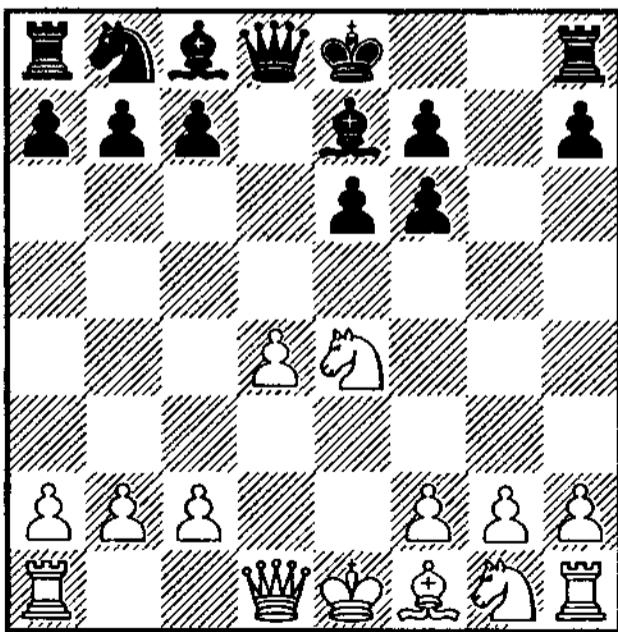
1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♕c3 ♕f6. Петросян возвращается к своей любимой защите, но в отличие от Ларсена не рискует играть 3... ♔b4 (№ 477). В 9-й партии он избрал 3... ♕c6 4. ♕f3 ♕f6, и здесь Фишер удовлетворился минимальным преимуществом выstupки, сыграв 5. ed (принципиальнее 5. e5) 5... ed 6. ♔b5. Деморализованный Петросян защищался неудачно: 6... ♔g4 7. h3 ♔:f3 8. ♖:f3 ♔e7 9. ♔g5 a6?! 10. ♔:c6+ bc 11. 0-0 0-0 12. ♖fe1 h6 13. ♔h4 ♖d7 14. ♖e2!, и белые, получив ясный перевес, выиграли на 46-м ходу.

4. ♔g5 de. Старинный план Рубинштейна, переживающий ныне вторую молодость. На Кюрасао Петросян одолел Фишера с помощью 4... ♔b4 5. e5 h6 6. ♔d2 ♔:c3 7. ♔:c3?! ♕e4 8. ♔a5?! 0-0! 9. ♔d3 ♕c6 10. ♔c3 ♕:c3 11. bc f6!, однако на сей

раз наверняка последовало бы 7. bc ♖e4 8. ♗g4!

5. ♖:e4 ♙e7. В партии Фишер – Петросян (Стокгольм(мз) 1962) было 5... ♖bd7 6. ♖f3 ♙e7 7. ♖:f6+ ♙:f6 8. ♗d2 ♙:g5 9. ♖:g5 ♖f6 10. ♙e2 0-0 11. ♗d1 ♗d6 12. 0-0 ♙d7 13. ♖f3 ♗fd8 =, но затем Бобби успешно применил против Билека (Гавана 1965) 8. h4 h6?! 9. ♙:f6 ♗:f6 10. ♗d2 0-0 11. 0-0-0, а против Сарапу (Сус(мз) 1967) – 6. ♖:f6+ ♖:f6 7. ♖f3.

6. ♙:f6 gf!? Вариант, подготовленный специально для этого матча. После 6... ♙:f6 7. ♖f3 ♖d7 Фишер уверенно победил Пахмана (Лейпциг(ол) 1960) и Бенко (Кюрасао(тп) 1962), причем во второй из этих партий продемонстрировал эталонный план развития: 8. ♗d2 0-0 9. 0-0-0 ♙e7 10. ♙d3 ♖f6 (специалисты по этому варианту предпочитают 10... b6 11. h4 ♙b7 12. ♖eg5 ♖f6 Ананд – Бареев, Вейк-ан-Зее 2004) 11. ♖:f6+ ♙:f6 12. ♗f4 c5 13. dc ♗a5 14. ♗c4! с инициативой.



7. g3?! Было известно, что Фишер питает пристрастие к этому ходу, хотя основным всегда считался 7. ♖f3, например:

1) 7... f5 8. ♖c3 (8. ♖g3 c5 9. ♙b5+ ♙d7!, но не 9... ♖c6?! 10. c3 0-0 11. ♙:c6 bc 12. 0-0 cd 13. ♖:d4 ♗c7 14. ♗h5 ♖h8 15. ♗fe1 f4? 16. ♖e4... 1-0 Чигорин – Рубинштейн, Лодзь 1906) 8... ♙f6! (не 8... c6 9. g3 ♖d7 10. ♙g2 ♗c7 11. ♗e2 Боголюбов – Алехин, Гаага(м/18) 1929) 9. ♗d2 c5 с обоюдоострой игрой (Либерзон – Ботвинник, Москва 1966);

2) 7... b6 8. ♙d3(c4) ♙b7 9. ♗e2 c6 10. 0-0-0 ♖d7 11. ♖b1 ♗c7 и 0-0-0, как защищался Петросян против Корчного (Москва 1961) и Клованса (СССР(ч) 1975). При слоне на d3 возможно и 10. 0-0 ♖d7 11. c4! (вяло 11. ♗fe1?! ♗c7 12. a4 a5 13. c3 ♖f8! Ананд – Дреев, Мадрас(м/2) 1991) 11... ♗c7 12. ♗ac1 0-0-0?! 13. c5! (Ю. Полгар – Андерссон, Мальмё 2000);

3) 7... a6 (излюбленный ход Морозевича, но ничто не ново под луной: он встретился еще в партии Э. Кон – Свидерский, Вена 1908) 8. g3 b5 9. ♙g2 ♙b7 10. ♗e2 ♙d5 (10... ♖d7 11. 0-0 0-0 12. ♗fd1! ♙d5 13. c3 f5 14. ♖ed2 c5?! 15. dc ♖:c5 16. ♖f1 ♗c7 17. ♗:d5! ed 18. ♖e3 с хорошей игрой за качество, Каспаров – М. Гуревич, Сараево 2000) 11. c3 (играли также 11. ♖c3 или 11. ♖ed2) 11... ♖d7 12. b3 0-0 13. 0-0 f5 14. ♖ed2 c5 15. c4 с небольшим перевесом белых (Пономарев – Морозевич, Москва 2001) или острое 8. c4!? f5 9. ♖c3 ♙f6 10. ♗d2 c5 11. d5! 0-0 12. 0-0-0 с шансами на атаку, как играл Широ́в против Топалова (Сараево 2000) и Морозевича (Астана 2001).

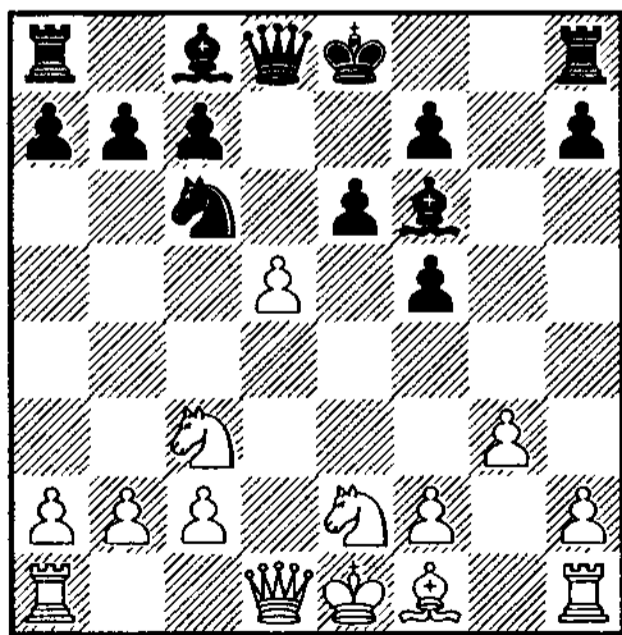
7... f5! К выгоде белых 7... ♙d7 8. ♖f3 ♙c6 9. ♗e2, например: 9... ♗d5 10. ♖ed2 ♖a6?! 11. a3 0-0-0 12. ♙g2 ♖b8 13. 0-0 ♗d7 14. ♗fe1 ♙f8 15. c4 и

b2-b4 (Смыслов – Болеславский, матч-турнир 1941) или 9...f5 10. ♖ed2 ♙f6 11.c3 ♜e7 12.♙g2 ♘d7 13. 0-0 0-0 14.♞fe1 ♞fe8?! 15.b4! a6 16.a4 b6 17.♘c4 ♙e4 18.♞ad1 ♞ed8 19.g4! (Фишер – Минев, Гавана(ол) 1966).

8. ♘c3 ♙f6! На пассивное 8...с6 хорошо 9.♙g2 b6 10.♘f3 (неприятно для черных и 10.d5!? Фишер – Билз, Хьюстон(сеанс) 1964) или 9. ♜d2 ♘d7 10.0-0-0, переходя к позиции из матча Эйве – Флор (Амстердам(м/10, 14) 1932).

9. ♘ge2. В случае 9.♘f3 приемлемо и 9...♘с6 10.♘e2 (10.♙b5 ♙d7) 10...♜d6=, и 9...c5 10.dc ♜a5 (это и намечал Петросян) 11.♜d2, и теперь не 11...♙d7? (Псахис – Кинг, Дортмунд 1989) из-за 12.♘b5!, а 11...♙:c3! 12.bc (12.♜:c3 ♜:c3+ 13.bc ♘d7 14.c6 bc 15.♘d4 ♙b7 16.♙g2 ♞c8=) 12...♘d7 13.♘d4 (13.c6 bc 14. ♘d4 ♜e5+) 13...♜:c5, и у черных нет затруднений.

9...♘с6! (устраняя важную центральную пешку) **10.d5.**



10...ed! А вот и новинка. Раньше черные решали проблемы путем 10...♘b4 11.♙g2 (11.de?! ♜:d1+ 12.♞:d1 ♙:e6 или сразу 11...♙:e6)

11...♘:d5 12.♙:d5 (хуже 12.♘:d5 ed) 12...ed 13.♜:d5 (13.♘:d5?! ♙:b2), например:

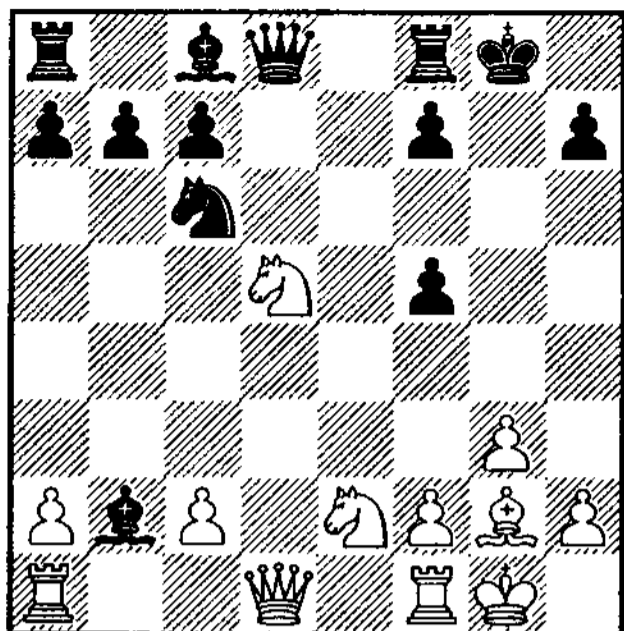
1) 13...♙:c3+ 14.♘:c3 ♜e7+ 15. ♘d2!? (15.♘e2 0-0= Штейнер – Ли-лиенталь, Будапешт 1935) 15...♙e6!? (спокойнее 15...с6) 16.♜:b7 0-0 с опасной атакой за пешку (Раузер – Мазель, СССР(ч) 1934);

2) 13...♜:d5 (проще всего) 14. ♘:d5 ♙:b2 15.♘:c7+ ♘d8 16.♞b1 (или 16.♘:a8 ♙:a1 17.c3 ♙b2) 16... ♘:c7 17.♞:b2 ♞e8 (хорошо и 17... ♙e6 или 17...b6) с ничейным эндшпилем (Павей – Шейнсуит, Нью-Йорк 1956).

11. ♘:d5!? Столкнувшись с дебютной неожиданностью, Фишер жертвует пешку, а затем и качество! Осторожное 11.♜:d5 вело к ничьей после 11...♜:d5 12.♘:d5 ♙:b2 13. ♘:c7+ ♘d8, но возможно было энергичное 11...♙e6, и если 12.♜b5, то 12...0-0!, например: 13.♜:b7 ♜d6 14.♙g2 ♘d4 15.♘:d4 ♞ab8 16.♜c6 ♜:d4 или 13.♙g2 ♘d4 14.♘:d4 ♜:d4 15.0-0 ♜b6 16.♜:b6 cb 17.♙:b7 ♞ab8 18.♙a6 b5 19.a4 b4 20.♘d1 ♞fd8 с активной контригрой.

11...♙:b2 12.♙g2 0-0. При 12...♙:a1? 13.♜:a1 f6 (13...0-0 14. ♘f6+) 14.♘:f6+ ♘f7 15.♘h5 ♞g8 16.0-0 у белых очень опасная инициатива.

13.0-0! После 13.♞b1 ♙g7 14.0-0 ♘e5! и c7-c6 белым не так просто доказать, что у них есть достаточная компенсация за пешку. Фишер поступает хитрее: не теряя темпа на отступление ладьи, заставляет соперника тратить драгоценное время в поисках ответа на извечный вопрос: бить или не бить?



13...♔h8?! Слишком глубокая профилактика! Петросян иногда делал подобные странные ходы (вспомним хотя бы его 17.♖h1 в партии с Глигоричем — № 310). Попробуем разобраться, почему он не сыграл 13...♔a1 14.♗:a1 f6. У белых два разумных пути:

1) 15.♞d1 ♕e5! (отдавая ферзя; 15...♞b8 16.♕ef4 ♗d6 17.♕h5= или 17.♞e1!?!; хуже 15...♔d7?! 16.♕ef4 ♕e5 17.♕h5 c6 18.♕d:f6+ ♞:f6 19.♗:e5 ♞f7 20.h4! ♔f8 21.♔h3! или 20...♗e8 21.♕f6+ ♞:f6 22.♗:f6 ♗e6 23.♗g5+ ♔h8 24.♗f4) 16.♕b6 (16.f4 ♕g4 17.h3 c6!) 16...ab 17.♞:d8 ♞:d8, «и у черных лучше» (Корчной, Фурман): 18.♕f4 c6 или 18.f4 ♕f7;

2) 15.♕ef4! ♕e5 16.♕h5 c6 17.♕d:f6+ ♞:f6 18.♗:e5 ♞f7 19.♞e1 ♗g5 (если 19...♔d7, то 20.♞d1 ♗g5 21.♞:d7 ♗:h5 22.♗e6 ♞b8 23.♔f1 или 22...♗g6 23.♗b3 ♞e8 24.♞:b7 ♞e6 25.♔f1=) 20.♕f4 ♔d7 21.♔f3! ♗f6 22.♔h5 ♞e8 (22...♞ff8 23.♗c7!) 23.♔:f7+ ♗:f7 24.♗c3 ♞:e1+ 25.♗:e1 ♗:a2 26.♗e7 с вероятной ничьей.

Можно согласиться с выводом Корчного и Фурмана: «Братъ на a1 не имеет смысла — позиция черных и без того хороша, отдавать мощно-

го слона, исполняющего важные защитные функции, жалко... Правда, поле для отхода слона выбрано не совсем удачно. Следовало, не теряя темпа, сразу пойти 13...♔g7!, и в случае 14.♕ef4 ♕e5! 15.♕h5 (не этого ли маневра опасался Петросян?) 15...c6 16.♕:g7 ♔:g7 17.♗e2 (а что белым делать без ферзей?) 17...♞e8 или 17...♕g6 черные стояли хорошо». Поэтому, еще лучше 15...♔h8!, и конь на h5 занимает место ферзя.

14.♕ef4 ♕e5! (при 14...♕e7 15.♕:e7+ ♗:e7 16.♞e1 у белых легкая игра) **15.♗h5 ♕g6** (15...c6 16.♕e3 ♕g6 17.♞ad1 вело лишь к перестановке ходов) **16.♞ad1 c6 17.♕e3 ♗f6**. На 17...♕:f4 18.gf ♗f6 белых выручало 19.♔h1! ♗g6 20.♗f3 ♔g7 21.♞g1 ♗f6 22.♔h3 ♔h8 23.♞g5!?! с уравнивающей инициативой.

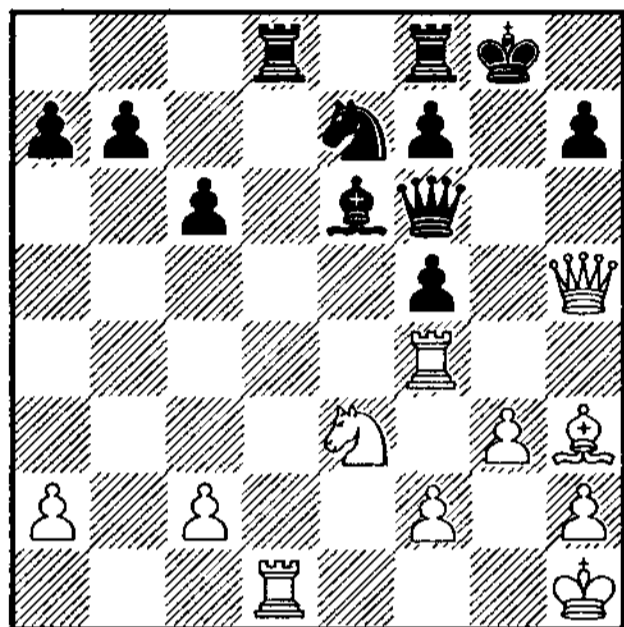
18.♔h1! (конечно, не 18.♔h3? ♕:f4 19.gf ♗g6+) **18...♔g7** (не прельщаясь 18...♕:f4 — см. примечание к 17-му ходу) **19.♔h3 ♕e7**. Заслуживало внимания 19...♞e8, так как в случае 20.♔:f5 (20.♕:f5? ♞e5) 20...♔:f5 (только не 20...♞e5? 21.♕g4! ♗:f5 22.♞d8+ ♕f8 23.♕h6+ ♔:h6 24.♗:h6 ♗e4+ 25.♔g1 ♗b4 26.♕h5+—) 21.♗:f5 ♕:f4 22.gf ♞ad8 у черных оставались несколько лучшие перспективы.

20.♞d3 ♔e6 21.♞fd1 ♔h6 (21...♔:a2 22.c4! или 21...♞fe8 22.c4 с дальнейшим ♕:e6 и ♞d7) **22.♞d4**. После неудачно разыгранного дебюта белые все же создали реальную контригру за пешку и сейчас после 22.♕:e6! fe имели выбор между 23.♕:f5 (или 23.♔:f5) 23...♕:f5 24.♔:f5 ♗:f5 (24...ef 25.♞d6) 25.♗:h6 с простой ничьей и 23.♞d7 ♔:e3 24.fe

$\mathbb{R}ab8$ 25.e4 $\mathbb{R}f7$ 26. $\mathbb{R}f1!$ с хорошей компенсацией за незначительный материальный урон.

Но Бобби решил пока поддержать напряжение, видя некоторую нерешительность соперника и надеясь на его приближающийся цейтнот.

22... $\mathbb{R}:f4!$ 23. $\mathbb{R}:f4$ $\mathbb{R}ad8$.



24. $\mathbb{R}:d8?$ Неожиданно Фишер сам не выдерживает напряжения, отыгрывая пешку в неподходящий момент (теперь в игру входит ладья f8). После 24. $\mathbb{R}b1!$ шансы сторон были примерно равны: 24...b6 25. $\mathbb{C}:f5$ $\mathbb{R}d5$ 26.c4 $\mathbb{R}:f5$ 27. $\mathbb{R}:f5$ $\mathbb{C}:f5$ 28.g4 $\mathbb{W}e5$ 29. $\mathbb{W}g5+$ $\mathbb{W}g7$ 30. $\mathbb{R}:f5=$, 24... $\mathbb{C}g6$ 25. $\mathbb{R}:f5$ $\mathbb{R}:a2$ 26. $\mathbb{R}:g6$ $\mathbb{W}:g6$ 27. $\mathbb{R}g4$ или 24... $\mathbb{W}g6$ 25. $\mathbb{W}f3$ b6 (25... $\mathbb{R}d7$ 26.c4, забирая на f5 в выгодной ситуации) 26. $\mathbb{C}g1$ $\mathbb{R}d2$ 27. $\mathbb{C}:f5$ $\mathbb{C}:f5$ 28. $\mathbb{R}:f5$ $\mathbb{R}:f5$ 29. $\mathbb{R}:f5$ $\mathbb{R}e8$ (29... $\mathbb{R}:c2$ 30. $\mathbb{R}f6$) 30.h4! и т.д.

24... $\mathbb{R}:d8$ 25. $\mathbb{R}:f5$. «Не годилось 25. $\mathbb{C}:f5?$ $\mathbb{W}a1+$ 26. $\mathbb{C}g2$ $\mathbb{R}d5+$ 27.f3 $\mathbb{C}g6$, и белый король в отчаянном положении: например, на 28. $\mathbb{R}h4$ выигрывает 28... $\mathbb{R}:f3+$ с матовой атакой» (Корчной, Фурман).

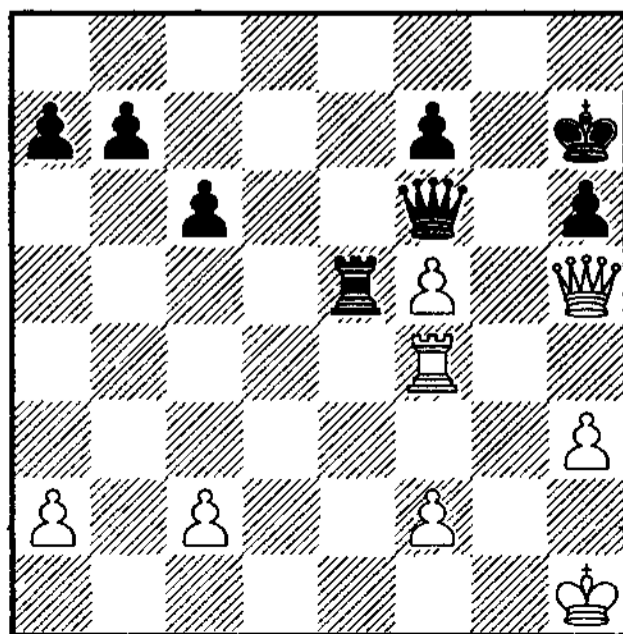
25... $\mathbb{C}:f5$ 26. $\mathbb{C}:f5$ $\mathbb{R}d5!$ (26... $\mathbb{R}d5+$? 27.f3 $\mathbb{C}h8$ 28. $\mathbb{C}h6=$) **27.g4**

(27. $\mathbb{C}h6+$? $\mathbb{C}g7$) **27... $\mathbb{R}:f5$ 28.gf h6.** Черные получили ясный перевес: обесценив лишнюю пешку соперника на королевском фланге (у белых там теперь лишь одни слабости), они сохранили пешечное превосходство и возможность создать проходную на ферзевом фланге.

29.h3 $\mathbb{C}h7$. Уйти королем с линии «g» необходимо, но это можно было сделать и позже. «Заслуживало внимания энергичное 29... $\mathbb{R}d2!$ 30. $\mathbb{W}f3$ (или 30. $\mathbb{R}g4+$ $\mathbb{C}h7$ 31. $\mathbb{R}g2$ b5! 32. $\mathbb{W}g4$ $\mathbb{R}d8$. — Г.К.) 30... $\mathbb{R}:c2$, например: 31. $\mathbb{W}e4$ $\mathbb{R}d2$ 32. $\mathbb{W}e8+$ $\mathbb{C}h7$ 33. $\mathbb{R}g4$ $\mathbb{R}d8$, отражая угрозы, или 31. $\mathbb{W}e3$ $\mathbb{C}h7!$ 32. $\mathbb{W}:a7$ (32. $\mathbb{R}g4$ $\mathbb{W}:f5$ 33. $\mathbb{W}e8?$ $\mathbb{W}f3+$) 32... $\mathbb{W}g5$ 33. $\mathbb{W}e3$ $\mathbb{R}:a2$ с выигрышем» (Корчной, Фурман).

30. $\mathbb{W}e2$ $\mathbb{W}e5$ 31. $\mathbb{W}h5$ $\mathbb{W}f6$ 32. $\mathbb{W}e2$ $\mathbb{R}e5$. Явное преимущество сохраняло как 32...b5 (Петросян), так и 32... $\mathbb{W}g5$ 33. $\mathbb{W}f3$ $\mathbb{R}d2$ 34. $\mathbb{R}g4$ (34.f6 $\mathbb{W}d5!$) 34... $\mathbb{W}f6$ 35. $\mathbb{W}e3$ $\mathbb{R}d1+$ 36. $\mathbb{C}g2$ $\mathbb{W}:f5$ 37. $\mathbb{W}e8$ $\mathbb{W}d5+$!, «переходя в выигрышное ферзевое окончание» (Корчной, Фурман): 38.f3 $\mathbb{W}d2+$ 39. $\mathbb{C}g3$ $\mathbb{R}g1+$ 40. $\mathbb{C}h4$ $\mathbb{R}:g4+$ 41.fg $\mathbb{W}f2+$ 42. $\mathbb{C}h5$ $\mathbb{W}f3$ 43. $\mathbb{C}h4$ $\mathbb{C}g7-$ +

33. $\mathbb{W}h5$. Кульминация партии, да и всего матча.



33...d5? «Грубая техническая ошибка, нередкая в практике гроссмейстеров в условиях цейтнота» (Корчной, Фурман). «Впервые в жизни я нарвался на тоекратное повторение позиции» (Петросян). Конечно, надо было играть 33...b5!, и не видно, что белые могли бы противопоставить продвижению пешек ферзевого фланга.

Снова напрашивается сравнение с соперником Фишера по несостоявшемуся матчу на первенство мира-1975: Карпов тоекратно повторения позиции не зевнул бы!

34.♖e2. Ничья по требованию Фишера. Недавно Спасский сказал мне, что Бобби, будучи ярким противником ничьих, никогда не шел на тоекратное повторение позиции. Но здесь он сделал исключение из правила, так как иначе рисковал проиграть.

«Петросян вначале даже не понял, о чем идет речь, и лишь после того как судья Шмид удалился за сцену проверить позицию по контрольным шахматам, он углубился в изучение своего бланка. Фишер же вскочил и направился за арбитром, чтобы быстрее удостовериться в ничьей. Петросян был огорчен этим результатом не менее, чем проигравшем 1-й партии» (Батуринский).

Драматичнейший момент! Американец счастливо избежал второго поражения кряду, что могло бы существенно изменить ход матча. Именно после этой партии у Петросяна стало складываться ощущение неуязвимости Фишера...

Интересную зарисовку с натуры оставил Суэтин: «Даже имея боль-

шой запас времени и находясь в трудной позиции, Фишер никогда не думал больше получаса над ответственным ходом и не случайно регулярно загонял самого Петросяна в цейтнот. Во время партии он был очень сконцентрирован. Все пять часов, даже когда размышлял над ходом партнера, не отрывал глаз от доски, причем в минуты наибольшего напряжения не краснел, как большинство шахматистов, а наоборот, сильно бледнел. Обычно шахматисты в часы игры тонизируют себя чашечкой кофе или чая. Фишер явно предпочитал молоко или фруктовые соки. Таким образом он не тонизировал свою нервную систему, а подпитывал ее. Думается, что этот несколько необычный режим был рекомендован ему медиками, изучившими особенности его психики».

В 4-й партии Петросян допустил очевидную психологическую ошибку: сделав белыми короткую беззубую ничью, напоминаящую их партию в Ровине (№ 459), он позволил сопернику окончательно прийти в себя. Экс-чемпион потом объяснял, что «захотел проверить, сможет ли он сделать с Фишером белыми ничью, если захочет». Но, думаю, причина не в этом. Похоже, еще после «Матча века» он в глубине души потерял уверенность в победе над Фишером. Тот все время ускользал! Петросян отказался от 1.d4, перестал создавать напряжение белыми. Не исключая, что у него просто не было сил на создание этого напряжения. Но в целом налицо была «фишеробоязнь». Кстати, заметил эту неуверенность и сам Фишер: «На старте я

чувствовал себя неважно. Но когда в 4-й партии Петросян, играя белыми, уже в дебюте отказался от «агрессии», понял, что матч выиграю».

В следующей встрече Петросян вновь переиграл соперника черными, на сей раз в старинном варианте русской партии, почти не выходя за пределы 6-го ряда, — однако вновь упустил перевес...

Итак, после пяти партий счет был равный — 2,5:2,5. Могло показаться, что для Петросяна всё идет неплохо, но это было не так. Авербах: «Я заметил у него появление тех же признаков, что наблюдались на финише второго матча со Спасским. Он стал легковозбудимым и крайне раздражительным. Складывалось впечатление, что Тигран с трудом переносит всё возрастающий накал борьбы. А это значит, что в любой момент следовало ожидать кризиса. И уже в 6-й партии он наступил».

Вместо того чтобы идти вперед, Петросян снова сыграл «от обороны»: **1. ♖f3 c5 2. b3 d5 3. ♗b2?!** (по Нимцовичу, верно 3.e3!, и если 3...f6?, то 4.d4!) **3...f6!** (3...♗c6?! — № 470) **4. c4 d4 5. d3 e5 6. e3 ♗e7 7. ♗e2 ♗ec6 8. ♖bd2 ♗e7 9. 0-0 0-0 10. e4.** «Закрытая схема Бенони, по мнению Петросяна, имеет большой запас прочности. Но у черных мощный пешечный центр и ясный перевес» (Корчной). Кстати, в 9-й, решающей партии полуфинального матча претендентов Петросян — Корчной (1971) было **1. c4 e5 2. g3 c6 3. b3 d5 4. ♗b2 d4 5. ♖f3 ♗d6 6. d3 c5 7. ♗g2 ♗e7 8. 0-0 ♗ec6 9. e3 0-0 10. ♖bd2 ♗e6 11. e4 ♗d7 12. ♗h4 g6 13. ♗f3**, и хотя черные тоже

получили отличную позицию, в итоге выиграли белые.

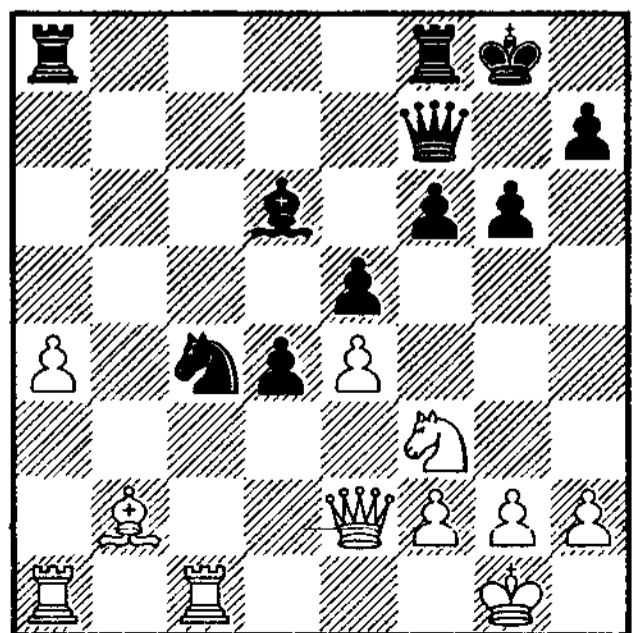
Но с Фишером такие номера не проходят! Мне трудно понять, почему Тигран Вартанович избрал столь пассивную стратегию игры «по 3-му ряду» (может, под влиянием 5-й партии?). Позже он намекал чуть ли не на гипноз, но похоже, что Бобби попросту чем-то выводил его из себя: манерой игры, поведения... «Факт сильного воздействия личности Фишера на противника бесспорен, — отмечал Котов еще после Ванкувера, где он внимательно наблюдал за игрой американца. — Это неотрывно висящее над шахматной доской длинное лицо фанатика, горящие глаза, отрешенность от внешнего мира. Эти длинные пальцы, снимающие с доски твои пешки и фигуры... Вот так противники Фишера теряют над собой контроль».

И все-таки в 6-й партии, несмотря на все трудности, Петросян мог добиться ничьей.

№ 482

ПЕТРОСЯН — ФИШЕР

*Матч претендентов,
Буэнос-Айрес (м/б) 1971*



28...♖:b2?! Фишер играет по шаблону: для него слон дороже коня! Если в следующей, 7-й партии такой размен был очень удачен, то здесь он, наоборот, дает белым хорошие шансы на спасение. Между тем явный перевес сохраняло и тонкое 28...♗a5!? 29.♙a3 ♙:a3 30.♞:a3 ♞fc8 31.♞b1 ♞c4! или 31.♞:c8+ ♞:c8 32.♞a1 ♗b3 33.♞b1 ♞c4!, и прямолинейное 28...♞fc8! 29.♞c2 (29.a5?! ♙b4 30.a6? d3!—+) 29...♙b4 30.♞ac1 ♗d6 и т.д.

29.♞:b2 ♞fb8 30.♞a2! При ферзях задача белых труднее: 30.♞c2 ♙b4 31.♞ab1 ♙c3 32.♞:b8+ ♞:b8 33.♞b1 ♞a8! 34.h3 ♞c4 35.♞d1 (35.♞b6 ♞:a4) 35...♞a7!

30...♙b4 31.♞:f7+ ♖:f7 32.♞c7+ ♖e6 33.g4 ♙c3 34.♞a2 ♞c8 35.♞:c8. Не 35.♞:h7? из-за 35...♞c4 36.♞b7 (36.g5 f5) 36...♞c:a4 37.♞:a4 ♞:a4 38.♞b6+ ♖d7! 39.g5 (39.♞:f6 d3 40.♞:g6 ♞:e4) 39...d3 40.gf ♞a1+ 41.♖g2 d2 42.f7 ♖e7 43.♞b7+ ♖f8 44.♗g5 ♞g1+ с выигрышем черных (Корчной).

35...♞:c8 36.a5 ♞a8 37.a6 ♞a7 38.♖f1! В случае 38.h4 h5!? 39.gh gh 40.♖f1 ♖d6 41.♗g1 (41.♗e1?! ♙:e1!) 41...♖c5 42.♗e2 ♖c4 43.f3! ♙b4! 44.♞a1 d3 45.♞c1+ ♖b5 46.♗c3+ ♖:a6 47.♗d5 ♙a5 48.♞d1 d2 белым пришлось бы еще поискать ничью.

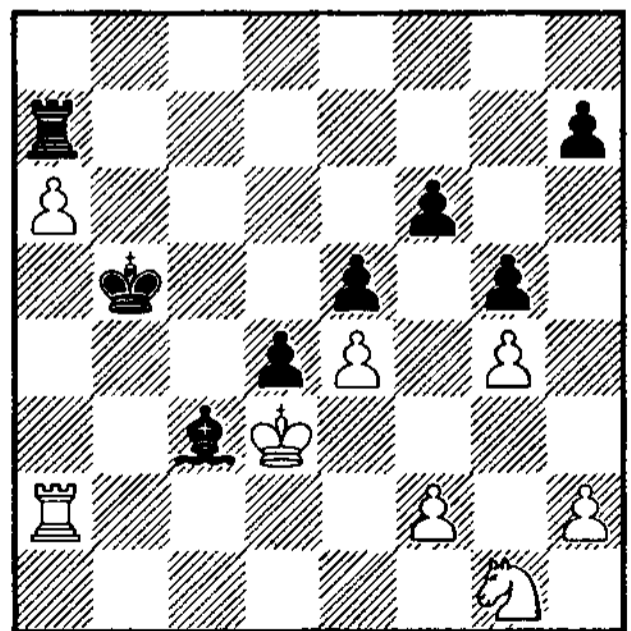
38...g5. «Важный ход. Иначе, если черный король удалится на ферзевый фланг, последует g4-g5» (Корчной).

39.♖e2. Заслуживало внимания 39.h4!? h6 (39...gh 40.♗:h4 и ♗f5=) 40.h5, чтобы использовать слабость пешки h6: 40...♖d6 41.♗g1 ♖c5 42.♗e2 ♖c4 43.f3! ♙b4 44.♞a1 (или 44.

♞c2+ ♖b5 45.♞a2) 44...♖b5 (не лучше 44...d3 45.♞c1+ ♖b5 46.♗c3+) 45.♗g3 ♞:a6 46.♞:a6 ♖:a6 47.♗f5 ♙f8 48.♖e2 с ясной ничьей: 48...♖b5 49.♖d3 ♖b4 50.♗g3 ♖b3 51.♗f5 ♖b2 52.♖d2! ♖a3 53.♖c2 ♖b4 54.♖d2 ♖c4 55.♖c2 d3+ 56.♖d2 ♙b4+ 57.♖d1 ♙f8 58.♖d2.

39...♖d6 40.♖d3 ♖c5 (миновал первый контроль) **41.♗g1.** И вновь энергичнее было 41.h4! h6 (Корчной рекомендовал 41...gh 42.♗:h4 ♖b4, но после 43.f4! на доске ничья: 43...♖b3 44.♞h2 ef 45.♗f3 или 43...ef 44.♗f5 ♖c5 45.♗g7! =) 42.h5 ♖b5 43.♗g1 ♙a5 (43...♞:a6 44.♞:a6 и ♗e2 =) 44.♞b2+! ♖:a6 (44...♙b4 45.♞a2) 45.♗e2, легко достигая мирной гавани.

41...♖b5. Здесь партия была отложена и Петросян записал ход. Жаль, что он не сделал этого на 41-м ходу: тогда бы у его команды был шанс найти при домашнем анализе красивую ничью.



42.♗e2? Конечно, после пяти часов игры белые даже не рассматривали внезапное 42.f4!! gf 43.g5! fg 44.♗f3 с удивительным, почти невероятным спасением:

1) 44...g4 45.♖:e5 h5 46.♗g6 (Матанович) 46...f3 47.e5 ♔e1 48.e6 f2 49.♖e2 ♚:a6 50.♚:a6 d3+ 51.♖f1 ♖:a6 52.e7 d2 53.e8♚ d1♚ 54.♚e2+! ♚:e2+ 55.♖:e2 h4 56.♖f1 h3 (56...g3 57.h3 и ♖:h4) 57.♖f4 g3 58.♖:h3 gh 59.♖:f2 ♔:f2 60.♖g2! =;

2) 44...♚:a6 45.♚:a6 ♖:a6 46.♖:g5 ♔a5! (46...♔b4 47.♖f7! =) 47.♖:h7 ♔d8! (47...f3 48.♖f6 f2 49.♖e2 ♔e1 50.♖g4 d3+ 51.♖f1 ♖b5 – не 51...d2? 52.♖e3 – 52.h4 ♖c5 53.♖:f2 =) 48.♖f8 ♔f6 49.♖d7 ♔h8 50.♖c5+ ♖b5 51.♖b3 ♖b4 52.♖d2 ♔f6 53.♖f3 ♖b3 54.h3 ♖b2 (попытка обхода королем по 1-му ряду напоминает окончание 17-й партии матча Ботвинник – Смыслов, 1957; см. № 259) 55.♖d2!, и у белых крепость.

42...♔a5 43.♚b2+ ♖:a6 44.♚b1?! (похоже, упорнее было 44.♖g3 ♚c7 45.♚b3) 44...♚c7 45.♚b2 ♔e1, и на 66-м ходу белые сдались.

Впоследствии Петросян упрекал в этом поражении своих тренеров, которые, дескать, плохо помогли в анализе. Интересно, поведал ли ему Суэтин во время матча о своей беседе с тренером Фишера – Р.Бирном: «Я находился в минорном настроении. Не без удивления заметил, что и Бирну далеко не весело. На мой вопрос он ответил: «Не знаю, зачем я здесь и за что получил 2000 долларов? Фишер совершенно игнорирует мое присутствие». Далее Бирн рассказал, что в единственной отложенной 6-й партии, где требовался очень трудоемкий анализ, он работал над ним всю ночь и утром с готовыми записями постучал в номер Фишера. Но «подопечный» не пустил своего тренера и даже вернул

назад тетрадь с анализом. «Покажешь после партии, – сказал он. – А сейчас оставь меня в покое и не мешай анализировать»».

Если 6-я партия больно ударила по Петросяну, то 7-я добила окончательно. Он надеялся удержать несколько худший эндшпиль, но проиграл фактически без борьбы! Силы покинули Тиграна Вартановича... «Когда Петросян играл как Петросян, Фишер играл как очень сильный гроссмейстер, но когда Петросян стал допускать ошибки, Фишер превратился в гения» (Ботвинник).

№ 483. Сицилианская защита В42 ФИШЕР – ПЕТРОСЯН

Матч претендентов,

Буэнос-Айрес (м/7) 1971

1.e4 c5 2.♖f3 e6 3.d4 cd 4.♖:d4 a6 (интересно было бы пойти 4...♖c6 и посмотреть, что приготовил Фишер на новинку в 1-й партии) **5.♔d3 ♖c6 6.♖:c6 bc 7.0-0 d5.** Острее 7...d6, но Петросян идет привычным, не раз испытанным путем.

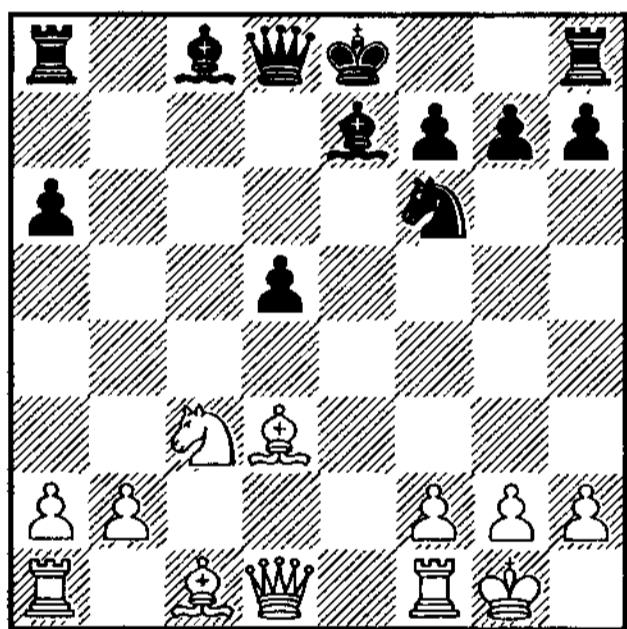
8.c4! Жесткий ход в духе Морфи: белые сразу вскрывают центр. Неторопливое 8.♖d2 дает черным после 8...♖f6 достаточную контригру, как показал еще матч Спасский – Петросян (1969): 9.♚e2 ♔e7 10.b3 (10.♚e1 0-0 11.b3 a5! = Смыслов – Таль, Югославия(тп) 1959) 10...0-0 11.♔b2 a5 (1-я партия) или 9.b3 ♔b4! 10.♔b2 a5 11.c3 ♔e7 12.c4 0-0 13.♚c2 h6 14.a3 ♔a6! (17-я).

8...♖f6. Любое снятие пешечного напряжения ухудшает позицию черных: и 8...d4 9.e5, и 8...de 9.♔:e4, и 8...dc 9.♔:c4 ♚:d1 10.♚:d1.

9.cd. Альтернатива — 9.♘c3!? ♕e7 (если 9...d4, то 10.♘e2 e5 11.f4!) 10.cd, исключая вариант из следующего примечания.

9...cd 10.ed ed. Быть может, меньшее зло — 10...♘:d5 11.♕e4!, и теперь не 11...♕e7 12.♘c3 ♕b7 13.♖a4+ ♖d7 14.♖:d7+ ♔:d7 15.♞d1 с небольшим, но устойчивым перевесом белых (Авербах — Тайманов, СССР(ч) 1960), а 11...♞a7 с надеждой на уравнение.

11.♘c3 (над этим, казалось бы, очевидным ходом Бобби продумал 20 минут, вероятно, вырабатывая наиболее четкий план дальнейших действий) **11...♕e7.**



12.♖a4+! Весьма ядовитая новинка. Петросян ожидал 12.♕e3 0-0 13.♕d4, как было в партии Парма — Суэтин (Гавана 1969), которая после 13...♖d6 14.h3 ♕e6 15.♞e1 ♘d7 вскоре закончилась вничью, хотя и здесь белые имели некоторый перевес.

12...♖d7? После долгих раздумий, осознав, что быстрой ничьей не будет, Петросян предлагает отчаянную жертву качества или, на выбор, размен ферзей, чтобы уменьшить атакующий потенциал белых.

Однако верно было 12...♕d7. На это Бургесс рекомендует 13.♖d4, приводя вариант Р.Бирна 13...♕e6 14.♕f4 0-0 15.♞ac1, но после 15...♖a5 16.a3 ♞fc8 черные в порядке (как известно, ферзь — неважный блокер). Лучше 13.♖c2! 0-0 (13...d4 14.♘e2! Полугаевский; 13...♕e6 14.♕e3!) 14.♕e3 (не 14.♕g5 d4 15.♘e2 h6! 16.♕h4 ♖b6=) с последующим ♕d4, ♞fe1 и стандартной игрой против изолированной пешки «d».

13.♞e1! Фишер отказывается от выгодных для себя осложнений, чтобы не дать сопернику даже намека на контригру! При 13.♕b5!? ab 14.♖:a8 0-0 15.♖a5 d4 (на 15...b4 неплохо и 16.♘e2, и 16.♘b5) черным было бы сложно доказать, что у них есть достаточная компенсация за качество, но и белым пришлось бы изрядно поволноваться:

1) 16.♘:b5 ♕b7 (Спилмен) 17.f3 ♕c6 18.♘a3 d3 19.♔h1!? (неточно 19.♞e1 ♞b8 20.♖e5 ♞e8 21.♖c3 из-за 21...♘g4!) 19...♞a8 20.♖e1! (20.♖d2? ♞a4! 21.♞d1 ♘g4!! или 21.♖e3 ♞h4 22.♞d1 ♘g4!), и хотя у белых материальный перевес, впереди еще много борьбы;

2) 16.♞d1!? (Спилмен) 16...♘g4!? 17.♘:b5 (17.f3? ♕c5! 18.♘e4 d3+! 19.♔h1 f5! 20.♘:c5 ♘f2+ 21.♔g1 ♖d4!) 17...♕h4 (если 17...♕c5, то 18.b4! ♖f5 19.♞f1 ♖e5 20.♖c7) 18.f3 ♕f2+ 19.♔h1 (19.♔f1?? ♞e8—+) 19...♘:h2 20.♘:d4 ♘:f3 21.♕e3! (только так!) 21...♕:e3 22.♘:f3 с хорошими шансами на победу.

Выбор белых еще раз подтвердил меткое наблюдение Ботвинника: «Когда фигур на доске много и они подвижны, решают счетные спо-

способности. Это качество роднит Фишера с прежним Талем. Но Фишер сочетает это с известной осторожностью, высокой техникой, трезвой оценкой позиции — это сближает его с молодым Смысловым». Добавлю: и с Карповым, и с лидерами следующих поколений, впитавшими опыт своих великих предшественников! Конечно, Карпов тоже сыграл бы 13.♖e1! с бесплатным перевесом в окончании.

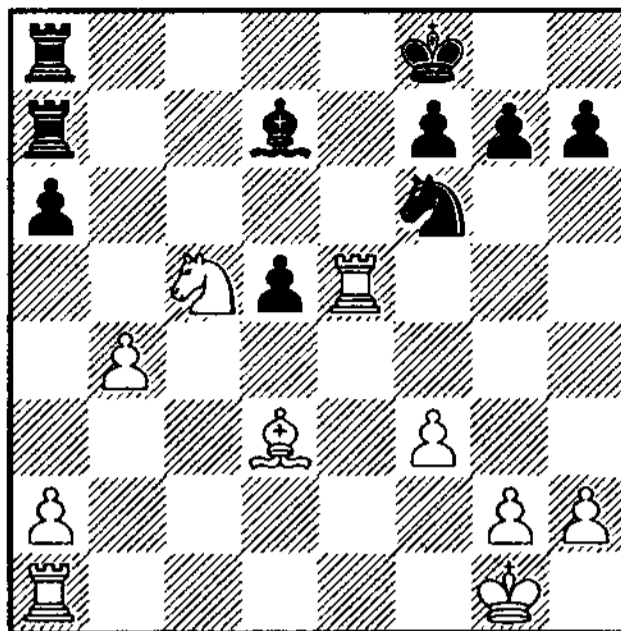
13... ♖:a4 (13... ♖a7 14. ♖d4! Солтис) **14. ♘:a4 ♙e6 15. ♙e3 0-0**. Вероятно, стоило помешать размену чернополюсных слонов ходом 15... ♘d7!? После 16. ♙d4 0-0 17.f4 g6 или 17.a3 a5 18.f4 g6 у белых оставался богатый выбор перспективных продолжений, а у черных — шансы доказать, что еще не всё потеряно.

16. ♙c5! ♖fe8 17. ♙:e7 ♖:e7 18. b4! ♙f8. Хуже 18... ♖c7 19. ♖ac1! или 18... a5 19.b5!, а если 18... ♖b8 19.a3 ♖a7 20. ♘c5 ♖b6 (Солтис), то 21. ♖ac1 ♙f8 22.f4 g6 23. ♙f2 и т.д.

19. ♘c5 ♙c8 20. f3 (20.a3!?) **20... ♖ea7?!** Понимая, что из-за хронической слабости пешек a6 и d5 у белых стойкий перевес, Петросян сохраняет побольше фигур.

Однако упорнее было 20... ♘d7 21. ♖ec1! (не вариант Стина 21. ♘b3 ♘e5 22. ♙f1 из-за 22... ♘c4! 23. ♘c5 ♖b8 24.a3 a5=) или 20... ♖:e1+ 21. ♖:e1 ♘e8 (21... ♘d7 22. ♖c1!) 22. ♙f2 (22. ♘a4!? ♖b8 23.a3 Солтис) 22... ♘c7 23.a3! (23. ♙e2 ♙e7 и ♙d6 Ботвинник) 23... h6 (23... ♘b5 24. ♖e5!) 24.f4 и т.д.

21. ♖e5 ♙d7. С намерением ♙b5. Ключевой момент поединка.



22. ♘:d7+! Блестящее решение: мастерская трансформация одного вида преимущества в другой. Надо иметь в виду, что в то время подобные размены мощного коня на пассивного слона были в диковинку, и Петросян явно рассчитывал на «очевидное» 22.a4 ♙c6 23. ♖c1 ♘d7 24. ♘:d7+ ♙:d7 с возможностями защиты.

Однако Фишер в своей стихии: он всегда ценил слонов выше коней и очень умело создавал позиции, где могло проявиться превосходство слона над конем (некоторые из них мы разбирали ранее и разберем еще в матче со Спасским), а уж в реализации подобного превосходства ему не было равных: здесь он действовал как шахматный автомат.

22... ♖:d7 23. ♖c1 ♖d6 (23... g6 24. ♖c6) **24. ♖c7 ♘d7 25. ♖e2 g6**. Положение черных на редкость безрадостное: плохо и 25... ♘b6 26. ♖ee7, и 25... a5 26.ba, и 25... ♖e8 26. ♖:e8+ ♙:e8 27. ♖a7 ♘b8 28.b5 ab 29. ♙:b5+ (Стин) или 28.a4.

26. ♙f2 h5. Плачевно 26... ♖e8 27. ♖:e8+ ♙:e8 28. ♖a7 ♖b6 29.a3 ♘b8 30. ♙e3 (Бургесс). Ботвинник советовал «организовать контригру» путем 26... ♖b8 27.a3 a5?! (луч-

ше 27...♖bb6 28.♗a7) 28.b5 a4, однако после 28.ba! (Бургесс) 28...♗b3 29.♗d2 ♖:a3 30.a6 ♘e5 31.♙e2 контригра заканчивается.

27.f4 h4. Пожалуй, упорнее 27... ♘b6 28.♗ee7 ♗f6 (Полугаевский) 29.g3 ♗d8 (30.♙:a6?! ♘a8!=) или 27...♗b8 28.a3 ♖bb6.

28.♙f3 f5?! «Еще больше обнажает 7-ю горизонталь и лишает черных последних контршансов» (Полугаевский).

29.♙e3 (29.a4!?) **29...d4+.** Безнадежно 29...♘f6 30.♙d4 ♘e4 31.♗ec2 (Полугаевский), но интереснее 29...♙e7!?

30.♙d2 (теперь грозит ♙c4, ♙d3 и ♗e6) **30...♘b6.** Если 30...♙f7, то просто 31.♙c4+ ♙f6 32.a3. На 30... a5 хорошо 31.ba ♖:a5 32.♗c8+ ♙g7 33.♙c4 ♙f6 34.♗ce8! ♘c5 35.♗f8+ ♙g7 36.♗f7+ ♙h6 37.♗ee7 (Бургесс) или 31.b5 ♘f6 32.♙c4 ♘e4+ 33.♙d3 ♗b8 34.g4!

А в случае 30...♗e8 31.♗:e8+ ♙:e8 32.♗a7 ♘f6 33.♙:a6 ♘d5 34.g3 hg 35.hg ♘:b4 36.♙b5+ ♙e7 37.a3 ♘d5 38.♙d3 сопротивление было бы более долгим, но столь же бессмысленным.

31.♗ee7 ♘d5 32.♗f7+ ♙e8 33.♗b7 ♘:b4? Мгновенная гибель. Но не спасало как 33...♗b6 34.♗:b6 ♘:b6 (34...♙:f7 35.♙c4) 35.♗g7, так и 33...♗b8 34.♗a7 ♘f6 (34...♘:f4 35.♗h7 ♘e6 36.♙c4 Бургесс; 34...♗a8 35.♗:a8+ ♙:f7 36.♙c4) 35.a3 ♖bb6 36.♙c2 или 36.♗g7+—.

34.♙c4. Или 34.♗h7 ♗f6 35.♙c4 с неизбежным матом. Ввиду угрозы ♗h7 черные сдались.

Эта прекрасная партия, которую Фишер считал своим лучшим дос-

тижением в матче с Петросяном, стоит в одном ряду с 4-й партией матча с Таймановым. Она тем ценнее, что на сей раз американский гроссмейстер превзошел выдающегося мастера эндшпиля.

Еще две его победы подвели окончательную черту в матче — 6,5:2,5. Это был форменный разгром! Думал ли когда-нибудь в зрелом возрасте Петросян, что может проиграть четыре партии подряд... Сверхнапряжение, которое создавал Фишер, только он сам же и выдерживал: оно было посильным для его нервной системы. Но не эти ли дикие перегрузки в итоге сломали его после матча со Спасским?

Концовка матча в Буэнос-Айресе потрясла шахматный мир. Даже не склонный к мистике Ботвинник вновь, как и после матча в Денвере, заговорил о чудесах: «О матчах Фишера рассказывать трудно. С того времени, как он их играет, начались чудеса. Удивительным был его матч с Таймановым, еще более изумил поединок с Ларсеном и уж совсем поразил матч Петросян — Фишер. В первых двух матчах для широкой публики было всё ясно, но то, что произошло в Буэнос-Айресе, остается загадкой и сейчас. С 1-й по 5-ю партии по существу доминировал Петросян, а в оставшихся четырех он «опустился» до уровня Тайманова и Ларсена... Сейчас Спасский в целом превосходит Фишера. Это мое твердое мнение. Но чем кончится матч между ними, характер его и результат — предсказывать не берусь, так как за последнее время в шахматном мире происходили чудеса».

Спасский же воспринял случившееся с олимпийским спокойствием: «Мне хочется искренне сказать, что Фишер просто молодец. Его игра оставляет очень хорошее, приятное впечатление. Если в первой половине матча мы видели Петросяна, но совершенно не видели Фишера, то на финише мы

видели только Фишера, но совершенно не видели Петросяна. Я вижу главную причину неудачи Петросяна во второй половине матча в том, что, как мне кажется, он не был настроен на бескомпромиссную борьбу».

Судя по этим словам, сам Спасский на такую борьбу был настроен.

БИТВА БОГОВ

Очевидно, что в ряду четырех матчей Фишера на пути к шахматной короне поединок с Борисом Спасским (Рейкьявик, июль—сентябрь 1972) стоит особняком. Все-таки Спасский был действующим чемпионом мира, кроме того, его особая сила, в отличие от Тайманова, Ларсена и даже Петросяна, заключалась именно в матчах. В них он играл намного сильнее, чем в турнирах, мог собраться на конкретного соперника. К тому же он имел с Фишером счет 3:0 (при двух ничьих), что придавало ему дополнительной уверенности в себе. Борис Васильевич и так никогда не боялся американца, а уж выигрыш принципиальной схватки на олимпиаде в Зигене (№ 376), похоже, и вовсе расхолодил его, отбив всякую охоту серьезно работать над шахматами. Он не сомневался в своей победе, хвастливые заявления соперника принимал за браваду, а самого Бобби называл «стеклянным парнем» — так говорят о боксере, который плохо держит удары, раскалывается, как стекло...

Между тем Петросян не скрывал своего беспокойства: «Я должен предостеречь Спасского, что Фи-

шер вооружен всеми новыми идеями в шахматах. Как только Фишер добивается хотя бы малейшего преимущества, он начинает играть, как машина. Невозможно даже надеяться на какую-либо ошибку. Фишер — совершенно необыкновенный шахматист. Его матч со Спасским будет жестоким».

Поубавилось оптимизма и у Ботвинника. Еще не так давно он успокаивал советскую общественность: «Бояться Спасскому Фишера нечего... В 1972 и 1975 годах он, наверное, защитит свой титул». После матчей претендентов тон его высказываний заметно изменился: «Фишер замечательно считает варианты. Думаю, что в этом он сильнее всех, в том числе и Спасского. Он быстро принимает решения, хорошо ориентируется в сложной борьбе. Фишера отличает высокая техника. У него есть правило: он — сознательно или подсознательно — действует за доской всегда рационально. Фишер идет на рискованное продолжение тогда и только тогда, когда хорошо знает варианты. Поиск нового в шахматах не является сильной стороной Фишера, мо-

жет быть, в этом и сказывается недостаточность общей подготовки. Но он знает всё, что опубликовано, проверяет за доской и берет на вооружение». Не правда ли, очень точная и объективная характеристика?

Фишер самым серьезным образом готовился к предстоящему сражению, а когда ему напоминали о плохом счете, лишь небрежно отмахивался: «Да, Спасский бил меня раньше, но эти партии не важны». Еще во время матча с Петросяном он в интервью американскому журналу «Ньюсуик» заявил: «Каждый человек, мало-мальски разбирающийся в шахматах, знает, что именно я могу считаться чемпионом мира, по крайней мере, уже лет десять. Это не значит, что победа все время будет за мной: советские шахматисты предпримут всё возможное и невозможное, чтобы сокрушить меня. Однако я знаю, что сегодня могу победить Спасского, — конечно, если к моменту матча я буду играть так, как теперь».

Говоря это, Фишер вряд ли кривил душой. Он чувствовал, что находится на подъеме, а вот Спасский, надо признать, объективно уже шел вниз. Достигнув вершины, он, видимо, потерял мотивацию, стал мало играть, утратил былую целеустремленность, напор. И тем не менее Спасский оставался Спасским. Турниры турнирами (там он мог играть немного расслабленно), но матч — это матч: надеялись, что здесь-то чемпион свою силу покажет! Как я уже говорил, для Фишера он был самым неудобным соперником. Во многом потому, что Спасский —

шахматист универсальный, тонко чувствующий нюансы борьбы и все время подлавливавший американца на его слишком прямолинейном желании постоянно идти вперед.

Кроме того, за Спасским, как потом выяснилось, стояла вся советская шахматная школа: в преддверии матча Спорткомитет СССР объявил всеобщую мобилизацию! Фишера наши гроссмейстеры хорошо знали, и их опыт было решено использовать на всю катушку. Задачу сформулировал Ботвинник: «Если мы хотим успешно бороться с Фишером, мы должны признать, что он не гений, и изучить его сильные и слабые стороны так, как сделал это в 1927 году Алехин перед матчем с Капабланкой, которого тоже считали гением. И, на мой взгляд, с большим основанием».

Подготовка Спасского разительно отличалась от подготовки Тайманова и Петросяна, не говоря уже о Ларсене. Почти год велась обширная работа по всем направлениям, партии и личность Фишера рассматривались буквально под микроскопом. Были задействованы опытные тренеры, различные спортивные, медицинские и научные организации, а пятимесячный (!) тренировочный сбор чемпиона мира проходил на правительственных дачах и в санаториях; например, в Архызе (на Северном Кавказе) Спасскому и его тренерам отвели дачу Совета Министров СССР, где летом любили отдыхать советский премьер-министр Косыгин и финский президент Кекконен. Курировал подготовку секретарь ЦК КПСС П. Демичев!

Еще летом 1971 года был проведен специальный сбор с участием Болеславского, Полугаевского, Шамковича и Васюкова по изучению творчества Фишера, включая матчи с Таймановым и Ларсеном. Итоговый 26-страничный документ вручили Петросяну, а также Спасскому — на случай, если «железному Тиграну» не удастся остановить американца. После катастрофы в Буэнос-Айресе настал черед «тяжелой артиллерии». Как доложил в ЦК КПСС глава Спорткомитета С.Павлов, «образован консультативный совет в составе экс-чемпионов мира Ботвинника, Смыслова, Петросяна, Таля, гроссмейстеров Авербаха, Корчного, Кереса, Котова для оказания помощи чемпиону мира».

Но консультациями дело не ограничилось. Ведущих шахматистов страны обязали — небывалый случай! — представить в Спорткомитет письменные отчеты с их оценкой стиля и игры Фишера, а заодно и Спасского (к слову, в дальнейшем так же пытались действовать перед матчами Карпова с Фишером и Корчным). Разумеется, всё делалось в глубокой тайне. Речь шла о закрытых письмах, не предназначенных для печати, и впервые они были обнародованы только два десятилетия спустя в книге «Русские против Фишера». Думаю, для Бобби не было секретом, что к подготовке Спасского привлекут лучших специалистов. Еще Решевский заметил: «Русские всегда играют как одна команда». Однако знай Фишер, что на борьбу с ним бросят трех экс-чемпионов мира и двух претендентов — Смыс-

лова, Таля, Петросяна, Кереса и Корчного, — это ему наверняка бы польстило!

Выбор был не случаен: все пятеро не раз встречались за доской и с Фишером и со Спасским, и им было чем поделиться. Все отчеты по-своему уникальны и представляют большой интерес. Особенно содержательными, на мой взгляд, были исследования Михаила Таля и Виктора Корчного. Оба, кстати, довольно критичные по отношению к чемпиону. Но если Таль лишь намекнул на тревожность ситуации: «Я бы посоветовал Спасскому в период подготовки к матчу для тренировки решать задачи (может быть, даже и не шахматные) повышенной трудности, с тем чтобы некоторая ленца, подчас встречающаяся у чемпиона мира, была к поединку полностью изжита», — то Корчной высказался со всей прямоотой: «Сейчас, на мой взгляд, Спасский переживает кризис. Крупнейший пробел в игре Спасского в нынешнее время — его дебютная отсталость. Его дебютные познания сейчас ниже уровня среднего гроссмейстера. Нигилизм — отрицание необходимости изучать теорию, отказ бороться за инициативу новейшими методами, преувеличенное доверие к собственной технике защиты — продолжительная болезнь».

К тому же только Корчной указал на вероятность того, что к матчу Фишер вполне может расширить свой дебютный репертуар и даже освоить 1.d4. «К сожалению, на это предупреждение, — вспоминает Николай Крогиус, — а также на ана-

логичные предположения тренеров Спасский должного внимания не обратил».

Завершающим аккордом подготовки должны были стать несколько тренировочных партий с молодым Карповым, «стиль игры которого, по мнению тренеров, сходен со стилем Фишера» (Батуринский). Однако, как пишет Карпов, была сыграна всего одна партия: «В первой он заказал «испанку», я играл белыми и вскоре получил выигранную позицию, но... зарвался и проиграл. Спасскому партия понравилась. Он решил, что его форма превосходна и нет смысла продолжать проверку».

Как бы то ни было, я думаю, что потенциал Спасского был более чем достаточен для матча и он мог бы сыграть гораздо лучше, учитывая ту колоссальную помощь, которую ему оказали, и тот запас идей, который был в него впрыснут. Поэтому корни поражения надо искать прежде всего в недооценке соперника и в серьезных психологических ошибках.

Тяжелым ударом для Спасского (хотя сам он, похоже, осознал это только после Рейкьявика) стал и уход Игоря Бондаревского с поста главного тренера: «фатер» был единственным, кто мог заставить Бориса работать с полной отдачей. О причинах такого шага поведал Батуринский: «Игорь Захарович мне откровенно объяснил свое решение: Спасский несерьезно готовится к матчу, и он, Бондаревский, не желает нести ответственность за исход борьбы». Иными словами, тренер не ве-

рил в победу своего ученика... В итоге команду чемпиона составили гроссмейстеры Геллер и Крогиус, а также международный мастер Ней, хороший партнер по теннису.

Вопрос о месте проведения матча, как обычно, вызвал большие дебаты из-за жесткой позиции Фишера: или в Белграде, или на американском континенте. Спасский настаивал на Рейкьявике, тем более что и финансовые условия там были беспрецедентными для шахмат: 125 тысяч долларов. Узнав об этом, Керес воскликнул: «На таких условиях можно играть и на Северном полюсе!» Однако Фишер требовал увеличения призового фонда. Неизвестно, куда бы зашли многомесячные переговоры, если бы не твердость, проявленная в критический момент президентом ФИДЕ: в начале мая Эйве своей властью выбрал Рейкьявик, объявив, что матч начнется 2 июля, и пригрозив претенденту дисквалификацией в случае отказа.

Всё это время Фишер интенсивно готовился на курорте Гроссинджер — излюбленном месте тренировок сильнейших боксеров-профессионалов. Наряду с шахматами он занимался спортом, плавал и даже боксировал. Вел затворнический образ жизни, исключение делал только для коллег — гроссмейстеров Эванса, Ломбарди, Бирна, Кавалека... Когда же в дверь его белого деревянного коттеджа однажды постучали журналисты, в ответ прозвучало: «Убирайтесь! Не нарушайте моего уединения!»

«Почти везде, где появляется в Гроссинджере Роберт Фишер, — со-

общала пресса, — в руках у него можно увидеть толстую книгу в красном бархатном переплете — сборник партий чемпиона мира Бориса Спасского. Тренировка 29-летнего претендента состоит в изучении этой книги, которую он берет с собой даже в столовую. Обычно он ест в полном одиночестве, читая книгу или разыгрывая ту или иную партию на карманных шахматах. Несколько раз в неделю примерно в 11 часов утра Фишер берет свою красную книгу и пешком идет в Ферндейл. Там он обедает в ресторане, обычно заказывая китайские или итальянские блюда, стакан молока и стакан пива».

О своем сопернике Фишер отзывался не очень тактично, при каждом удобном случае обещая «сокрушить Спасского». Кроме того, продолжал твердить о «заговоре» на Кюрасао, о «кознях Советов» и т.п. «Я опасаюсь русских, — заявил Бобби в начале мая президенту Исландской шахматной федерации Г.Тораринссону. — Поэтому в Рейкьявике меня будут охранять четыре солдата морской пехоты с американской базы в Кефлавике» (разумеется, такого Фишеру никто не позволил, и в качестве телохранителя к нему был приставлен всего один исландский полицейский в штатском). Неудивительно, что перед вылетом в Рейкьявик Спасский на пресс-конференции сказал, что все эти подозрения производят впечатление какой-то «мании преследования». Правда, закончил выступление он так: «Я высоко ценю Фишера, это замечательный шахма-

тист. Без него в шахматном мире было бы скучнее... Если бы я выбрал сам партнера для матча, то выбрал бы именно его, как объективно самого сильного соперника... Я не знаю, как кончится матч, но он будет очень интересным с точки зрения шахматного искусства».

Но чтобы кончиться, матч должен был начаться. Между тем создавалось впечатление, что Фишер хочет его сорвать. Он не прилетел вовремя в Рейкьявик, и официальное открытие прошло... без претендента. Представляете? В зале президент Исландии, министры, послы, множество гостей, журналистов — а Фишера нет! Пытаясь спасти ситуацию, Эйве перенес жеребьевку на завтра. Но американец снова не прилетел! Жеребьевку пришлось отменить. Растерянный Эйве отложил начало матча еще на два дня, но это вызвало резкий протест советской делегации: «Подобные действия Р.Фишера заслуживают лишь осуждения и безусловной его дисквалификации. Однако вместо этого президент ФИДЕ М.Эйве взял на себя более чем неприглядную роль защитника Фишера...» Судьба матча повисла на волоске.

Два дня прошли в напряженном ожидании: прилетит или не прилетит? Прилетел. Но только после того, как английский меценат Слейтер вдвое увеличил призовой фонд (и тот достиг четверти миллиона долларов), а в личном послании Фишеру написал: «А ну-ка, петушок, теперь выходи на арену и докажи всем, что ты не трусишка!» Есть и более патриотическая версия, согласно

которой решающую роль сыграл личный звонок госсекретаря США Генри Киссинджера: «Мы хотим, что вы победили русских! Мы хотим, чтобы вы сразились за Америку!» Но сам Бобби, видимо, так не считал: «Позднее писалось, что меня уговорил Киссинджер. Но ведь он не предлагал 130 тысяч...»

Рано утром 4 июля Фишер в сопровождении секунданта Уильяма Ломбарди, адвоката Пола Маршалла и своего первого шахматного учителя Джека Коллинза наконец сошел с трапа самолета. Вместе с ним в Рейкьявик прилетело знаменитое вращающееся кресло, на котором он играл с Петросяном. На полдень назначена жеребьевка. Все с нетерпением ждут Фишера... Но он не явился! Ломбарди объясняет, что его подопечный «очень устал и сейчас спит», хотя по регламенту участники должны лично присутствовать на жеребьевке. Тут уже не выдерживает Спасский и подает протест:

«Фишер нарушил правила проведения соревнования, отказавшись приехать на торжественное открытие матча. Тем самым Фишер оскорбил меня лично и Шахматную федерацию СССР, которую я представляю. Общественное мнение в СССР и лично я возмущены поведением Фишера. По общечеловеческим понятиям он полностью себя дискредитировал... Теперь, для того чтобы существовала надежда провести матч, Фишер должен понести справедливое наказание».

Судьба матча снова повисает на волоске. На следующий день Эйве, который до этого делал всё возмож-

ное, чтобы поединок состоялся, официально осудил поведение Фишера и признал, что нарушил правила ФИДЕ, отсрочив начало матча. Поняв, что приперт к стенке, претендент наутро принес письменные извинения Спасскому, и конфликт был улажен. В итоге матч начался на девять дней позже намеченного срока...

Что всё это было? Таль полагал, что «поведение Фишера в матче 1972 года было продумано и спланировано психологом высшей квалификации, хотя и было на редкость рискованным». На мой взгляд, ближе к истине Эванс: «С тех пор как Бобби вплотную приблизился к шахматному Олимпу, в его душу вселился ранее не свойственный ему страх перед поражением. В Рейкьявике он сумел преодолеть этот страх, только после того как почувствовал, что вывел Спасского из душевного равновесия». Действительно, Фишер как бы объявил сопернику психологическую войну. И тот дрогнул! Вне всякого сомнения, уехав в тот момент из Рейкьявика, Спасский сохранил бы чемпионский титул. Потому что всё было на его стороне. Но Борис Васильевич считал: матч должен состояться! И, вопреки мнению Ботвинника, деньги играли тут не самую важную роль. Главное заключалось в том, что Спасский не считал себя сильнейшим шахматистом мира! Поэтому-то он считал себя обязанным играть с Фишером, чтобы точно установить, кто же из них сильнейший. Но своей уступчивостью он дал сопернику психологическую фору.

А она была крайне необходима Фишеру: ведь до матча он ни разу не выигрывал у Спасского. Могут возразить, что и Алехин до матча на первенство мира не побеждал Капабланку. Да, это так. Но в отличие от Фишера русский чемпион в свои лучшие годы обладал завидной психологической устойчивостью и уже на старте сумел одолеть кубинца.

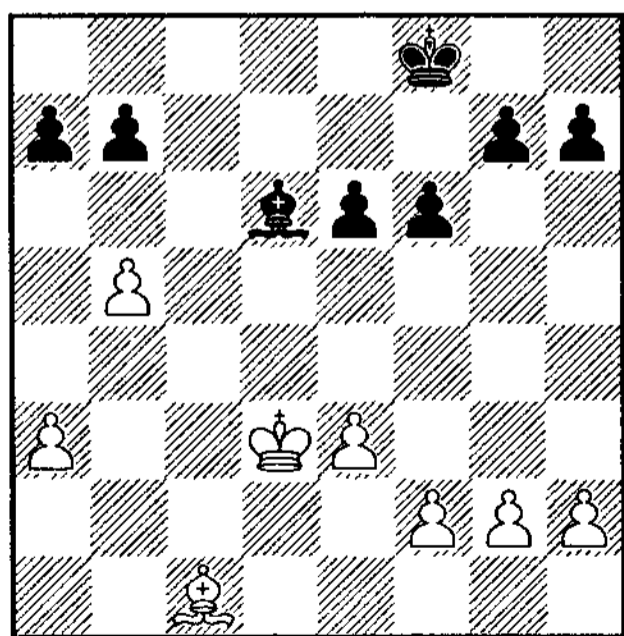
Фишер же начал матч с поражения. Да какого! В мертво-ничейном слоновом эндшпиле он вдруг побил слоном «отравленную» пешку — видимо, хотел показать Спасскому, что может играть с ним «как угодно», но... просчитался. Потом это удивительное окончание много лет изучали шахматисты всего мира, и особенно ценными оказались аналитические находки гроссмейстеров Яна Тиммана и Фридрика Олафссона.

№ 484

СПАССКИЙ — ФИШЕР

Матч на первенство мира,

Рейкьявик (м/1) 1972



29...♖:h2? 30.g3 h5 (на выручку слону) **31.♔e2 h4 32.♔f3 ♕e7**. Вероятно, Бобби планировал **32...h3**

33.♔g4! ♖g1 34.♔:h3 ♖:f2, не заметив **35.♖d2!** с поимкой слона. Теперь главный вопрос в том, могут ли черные добиться ничьей без фигуры. Скажем, при **32...а6** (Меднис) **33.♔g2 hg 34.ba ba 35.fg ♖:g3 36.♔:g3** их задача не легче, чем в партии.

Интереснее **32...g5!?** **33.♔g2** (**33.e4? h3=**) **33...g4 34.♔:h2 h3** — этот этюдный шанс изучали Керес с Неем и многие другие комментаторы. Но и здесь после **35.f3** (или сначала **35.e4**) **35...f5 36.e4 ♕e7 37.e5** (**37.♖e3+—** Тимман) **37...а6 38.a4** белые побеждали, продолжая **♖e3, ♔g1-f1** и **♖g1**.

33.♔g2 hg 34.fg ♖:g3 35.♔:g3 ♕d6 36.a4? Мало заметная, но существенная неточность. Реализация перевеса весьма сложна, и к цели вело лишь указанное Олафссоном неочевидное **36.♔g4!**, например:

1) **36...g6 37.a4! a6 38.♖a3+ ♕d5 39.b6 ♕c6 40.♖e7 ♔:b6 41.♖:f6 ♕a5 42.♔f4! ♔:a4 43.♔e5 b5 44.♔:e6 b4 45.e4 b3 46.♖d4 ♕a3 47.♔d5 b2 48.♖:b2+ ♔:b2 49.e5**, и белая пешка первой превращается в ферзя, который затем матует черного короля;

2) **36...♔e5 37.♔h5 ♕f5 38.a4 e5 39.♖a3 g6+ 40.♔h6 g5 41.♔h5 ♕e4 42.♖c5 a6 43.b6 ♕d5 44.♖e7 ♕e6 45.♖d8 ♕f5 46.e4+ ♔:e4 47.♖:f6 ♕d5 48.♔:g5 ♕c5 49.♔f5 ♕:b6 50.♖d8+ ♕c6 51.a5** с теоретически выигранной позицией.

36...♕d5 (**36...♕c5? 37.♖a3+ ♕c4 38.♖f8 g6 39.♖e7+—**) **37.♖a3 ♕e4**. Ничью приносило и **37...а6** (Олафссон). Рассмотрим возможные варианты:

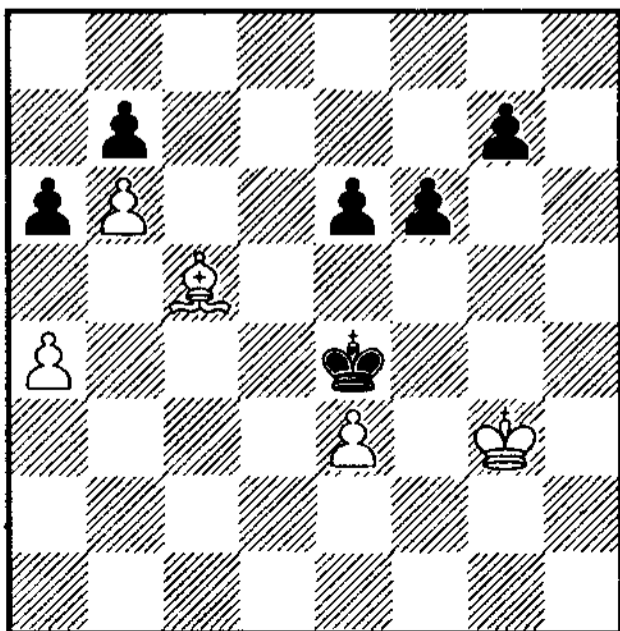
1) 38.ba ba 39.♔f8 g6 40.♔g7 ♔e4 41.♔f2 f5= или 41.♔:f6 ♔:e3 с последующим маршем короля на a8 (у белых слон не того цвета!);

2) 38.♔f4 g5+ 39.♔f3 ab 40.ab g4+! 41.♔:g4 ♔e4 42.♔c1 e5 43.b6 f5+ 44.♔g5 f4 45.ef ef 46.♔:f4 ♔d5 47.♔f5 ♔c6 48.♔e3 ♔d7! 49.♔f6 ♔c8 или 42.♔c5 e5 43.b6 (43.♔h5 f5 44.♔g6 f4 45.ef ef 46.♔f6 ♔d5 47.♔f2 b6!= Пурди) 43...f5+ 44.♔g5 f4 45.ef ef 46.♔f6 ♔d5 47.♔f2 ♔d6! 48.♔g1 ♔d7 и ♔c8, строя крепость;

3) 38.♔f8 ab 39.ab ♔e4, и дальше черные используют тот же красивый патовый мотив, что и в варианте 2: уничтожают (разменивают) пешку e3, угрозой пешке b5 вынуждают b5-b6 и успевают поставить короля на c8, откуда его уже не выкуришь;

4) 38.b6 ♔c6 39.♔f8 (39.a5 ♔b5) 39...♔:b6 40.♔:g7 ♔a5 41.♔:f6 ♔:a4 42.♔f4 b5 43.♔e5 b4 44.♔:e6 b3 45.♔d5 ♔b4! 46.e4 a5 (Пурди) 47.♔d4 a4 48.e5 a3 49.♔c5+ ♔a4 50.e6 b2 51.e7 b1♚ 52.e8♚+ ♚b5, и белым не выиграть.

38.♔c5! a6 (конечно, не 38...b6? 39.♔:b6! ab 40.a5+-) **39.b6!** Кульминация драмы.



39...f5? Ответный промах. Необходимо было 39...e5! с уже знакомой патовой идеей — 40.a5?! f5 41.♔h4 f4, разменивая пешку «е» и убегая королем на c8. Во избежание пата белые должны были держать пешку на a4 (тогда при короле на c8 черным пришлось бы пойти ab-a5, проигрывая эту пешку, а с ней и партию), но и это не приносило им победы:

1) 40.♔f8 ♔:e3! 41.♔:g7 ♔d4! 42.♔:f6 ♔c5 43.♔d8! ♔b4 44.♔f3 ♔:a4 45.♔e4 ♔b5 46.♔d5!, и теперь не проигрывающий вариант Ботвинника 46...e4 47.♔d6 a5 48.♔c7 ♔ab 49.♔g5! a4 50.♔c1!+-, а изящное 46...a5! (Принс) 47.♔:e5 ♔c5! 48.♔e4 (48.♔e6 ♔c6) 48...♔c4 49.♔e3 a4 с ничьей;

2) 40.♔g4 g6! и далее 41.a5?! ♔d5 42.♔e7 f5+ 43.♔g5 f4= (Бирн), 41.♔e7 ♔:e3 42.♔:f6 ♔d4 (Тимман), устремляясь королем на ферзевый фланг, или 41.♔g3, и здесь не 41...f5? 42.♔h4 f4 43.ef ♔:f4 (43...ef 44.♔g5) 44.♔e7! e4 45.♔g5+ ♔f3 (45...♔f5 46.♔d2) 46.♔c1! e3 47.♔g5 e2 48.♔d2 ♔f2 49.♔:g6+- (Пахман), а просто 41...♔d3!, «и белые не могут добиться прогресса» (Тимман).

40.♔h4! (начало опустошительного рейда по тылам противника) **40...f4.** Если 40...♔d5, то 41.♔b4! ♔e4 (на 41...♔c6 решает и ход Пахмана 42.♔a5, и даже 42.a5, ибо здесь на 42...e5 43.♔g5 f4 есть 44.e4! f3 45.♔e1) 42.♔d2 ♔d3 43.♔c1 ♔c2 44.♔a3 ♔b3 (44...♔d3 45.♔c5 ♔c4 46.♔d6 и т.д.) 45.♔f8 ♔:a4 46.♔:g7 ♔b5 47.♔g5+-.

41.ef. Записанный ход. Доигрывание, состоявшееся на следующий день, было не очень долгим.

41...♔:f4 42.♔h5! «На мой взгляд, уже здесь черные должны были сложить оружие. То, что Фишер бесцельно затянул игру до 56-го хода, показывает лишь, что он не сумел совладать со своими нервами» (Ботвинник).

42...♔f5 (42...g5(e5) 43.♔g6! и т.д.) **43.♙e3 ♚e4.** В случае 43...g6+ 44.♔h6 ♚f6 45.♙d2 ♚f5 46.♙g5 e5 47.♙d2 ♚f6 48.♙e3 ♚f5 49.♙g5 (Пахман) черные гибли из-за цугцванга.

44.♙f2 (44.♙c1+- Ботвинник) **44...♔f5 45.♙h4 e5 46.♙g5 e4 47.♙e3 ♚f6** (47...g6+ 48.♔h4 ♚f6 49.♔g4) **48.♔g4 ♚e5 49.♔g5 ♚d5 50.♔f5 a5** (50...♔c4 51.♔:e4 ♚b4 52.♔d5 ♚:a4 53.♔d6 и т.д.) **51.♙f2.** Конечно, не 51.♙d2? ♚c5 52.♙:a5 e3= (Тимман). Теперь же у черных цугцванг.

51...g5 52.♔:g5 ♚c4 53.♔f5 ♚b4 54.♔:e4 ♚:a4 55.♔d5 ♚b5 56.♔d6, и ввиду 56...a4 57.♔c7 ♚a6 58.♙c5 ♚b5 59.♙f8 ♚a6 60.♙e7 черные сдались.

Объяснить столь простой зевок и упущенную ничью можно только одним: Фишер очень трудно входил в игру. Я думаю, что его психоз перед матчем был во многом обусловлен тем, что он был к игре еще по-настоящему не готов, как бы не проснулся... (А может, просто перегорел во время четырехдневной отсрочки перед 1-й партией, на которой настоял Спасский. Если чемпион уехал на рыбалку, то Фишер, по свидетельству Белицы, всё это время фанатично готовился: «Я поднялся на четвертый этаж отеля «Лефтлейдер». Вот и апартаменты № 470. Вхо-

жу — на полу огромные черные чемоданы, набитые шахматной литературой. Рядом теннисная ракетка. В середине гостиной стол с расставленными шахматами. Бобби передвигал фигуры, не обращая внимания на Ломбарди и меня. Рядом с ним «Библия Фишера» — так назвал Ломбарди сборник партий Спасского».)

И тут произошло непредвиденное: американец не явился на 2-ю партию и получил второй ноль! Свой поступок Фишер объяснил так: «При доигрывании 1-й партии я вдруг обнаружил, что операторы кинокомпании «Честер Фокс» ведут съемки прямо над шахматным столиком! Ничего подобного я ранее не допускал. Я протестовал, но съемка продолжалась! Тогда я пригрозил, что не явлюсь на следующую партию. Фокс лишь усмехнулся... Накануне матча я действительно подписал с ним контракт, но там не было пункта, что работа аппаратуры должна действовать на нервы и мешать при обдумывании ходов».

Было ли это хитрым психологическим ходом, как считают многие? (Карпов: «Это был гениальный ход. Ход, рассчитанный именно на Спасского... Будь на его месте, скажем, Петросян, тот бы только облизнулся, полакомившись дармовым очком. А философ Спасский, невозмутимый Спасский, опытный Спасский потерял равновесие».) Или после досадного проигрыша 1-й партии Фишер оказался в кризисе? Сам он в беседе с Олафссоном заявил, что потерял всякий интерес к матчу, а по Рейкьявику рас-

пространился слух, будто претендент уже забронировал билет на обратный рейс...

Фишер никуда не уехал. Он согласился играть с нулем за неявку, потребовав взамен «самую малость»: запретить киносъемку (в итоге была снята еще только 8-я партия — тайком, чтобы доказать бесшумность работы кинокамер), предоставить ему спортивный автомобиль с автоматической трансмиссией, подогреваемый гейзерами бассейн и личный теннисный корт, переоборудовать зал, заменить шахматную доску с неустраившим его контрастом между светлыми и темными полями, установить на сцене софиты, купленные в Чикаго, регулярно приносить на сцену свежий апельсиновый сок и чтобы, когда он едет на игру, по всей трассе на светофорах горел зеленый свет!

Но даже в случае выполнения всех этих требований продолжать матч он был готов лишь при условии, что 3-я партия пройдет... в закрытом помещении! Два дня главный арбитр Шмид «челночил» между резиденциями соперников и, проявив чудеса дипломатии, сумел-таки уговорить Спасского принять требование Фишера. Это был критический момент матча. Спасский обязан был отказаться. Уперся бы — и всё! Я думаю, что Фишер стал бы играть и на публике. Но он тонко чувствовал, где можно давить. И, мне кажется, поражение Спасского во многом обусловлено тем, что он проиграл психологическую дуэль. Фишер не столько изменил условия матча, сколько попросту надломил Спасского.

Он стал диктовать условия вне шахматной доски, а потом и на шахматной доске!

Принятое решение далось чемпиону нелегко: «За несколько дней до 3-й партии я полчаса говорил по телефону с Павловым, требовавшим, чтобы я предъявил ультиматум, который ни Фишер, ни организаторы, ни даже президент ФИДЕ не приняли бы, и матч был бы сорван. Весь разговор состоял из бесконечного обмена двумя фразами: «Борис Васильевич, вы должны предъявить ультиматум!» — «Сергей Павлович, я буду играть матч!» После этого разговора я три часа лежал в постели, меня трясло... Я Фишера спас, играя 3-ю партию. По сути, в той партии я подписал капитуляцию всего матча».

Я согласен с такой оценкой. Как и с парадоксальной мыслью, высказанной спустя годы Спасским: «Выиграть тот матч я мог единственным способом: перед началом 3-й партии, когда Бобби начал скандалить, я мог сдать ее! Была такая идея, но я был шахматным королем и не мог нарушить своего слова. Я обещал эту партию играть. В результате я разрушил свой боевой настрой, и матч из праздника превратился в тяжбу».

Однако своим джентльменским поведением Борис Васильевич заслужил симпатии всего мира. Особенно благодарны были ему исландцы, для которых срыв матча означал бы просто катастрофу. «Спасский — лучший посол, направленный СССР в Исландию, — читаем в матчевоом бюллетене. — Он завое-

вал для своего народа больше друзей у нас в стране, чем любой другой человек. Он — сильнейшая фигура советского правительства на шахматной доске холодной войны. Все же компартия поначалу хотела отозвать его домой. Поведение Спасского было вежливым, решительным и, самое главное, порядочным. Исландцы ставят порядочность выше других качеств. Борис Спасский и Александр Солженицын являются в наше время краеугольными камнями русской культуры». Такие слова дорогого стоят!

Реально матч начался с 3-й партии. И хотя у Спасского был перевес в два очка, на стороне Фишера оказалось колоссальное психологическое преимущество. Тут самое время процитировать Ларсена: «Многие считают Фишера «большим ребенком», и в какой-то мере это действительно так. Однако не следует забывать о том, что дети подчас бывают очень хитрыми и умудряются с большой ловкостью навязывать окружающим свою волю... Ведь и я после Денвера, и Петросян после Буэнос-Айреса предупреждали, что Фишеру ни в коем случае нельзя идти на уступки, и все-таки Спасский в Рейкьявике несколько раз оказывался послушным исполнителем его воли».

Чемпион быстро понял, какую непоправимую ошибку совершил, пойдя на поводу у претендента, и это выбило его из колеи. В следующих восьми партиях он набирает лишь 1,5 очка! Такое просто не укладывалось в мозгу. Необъяснимые провалы в игре Спасского подвигли Бот-

винника говорить о «кознях ЦРУ», а советскую делегацию — даже потребовать в конце концов разобрать кресло Фишера! Потому что Борис Васильевич несколько раз не следовал линии, которая намечалась при домашней подготовке. Скажем, в 3-й партии он знал, как реагировать в модерн-Бенони на выпад 11...♘h5, но сделал другой ход. Тренерам потом объяснил, что «забыл (!) анализ». Еще один промах привел его к затруднениям. Спасский упорно защищался, но контрольным 40-м ходом упустил ничью.

Удивила и 4-я партия, в которой он черными поймал соперника на подготовленный вариант (да еще в излюбленной Фишером атаке Созина!), однако на 21-м ходу почему-то уклонился от продолжения, которое они с тренерами оценивали как сильнейшее, и упустил шансы на победу. По признанию Спасского, именно эта партия оказалась поворотной в матче: «После ошибки Фишера в дебюте мне представилась возможность выиграть. Партия была напряженной, насыщенной борьбой, одним словом, интересной. И вот здесь я сломался...»

В следующей партии чемпион вяло разыграл дебют, уступил стратегическую инициативу, а на 27-м ходу допустил грубый зевок и тут же сложил оружие. В те дни статьи о ходе матча впервые опубликовали журналы «Тайм» и «Ньюсуик», причем второй выразил мнение, что «сокрушительная триумфальная победа Фишера в 5-й партии, возможно, означает, что приговор Спасскому уже подписан».

И впрямь, игра Фишера с каждым днем становилась всё мощнее и мощнее. Постоянно меняя дебюты, он умело использовал то обстоятельство, что у Спасского неважная память на варианты. В матчах на высшем уровне такой игры раньше не было: и здесь проверить, и там копнуть... Бобби не боялся проявлять любопытство.

Очередной его учебно-показательной стала 6-я партия, в которой американец оправдал предсказание Корчного, огорошив всех отказом от 1.e4 (любимый ход он отложил на потом, а атаку Созина после 4-й партии и вовсе больше не применял). Фишер назвал эту партию лучшей из сыгранных им в матче, и упрекнуть его действительно не в чем. Свои шансы он реализовал на все сто, чего не скажешь о Спасском. Недаром отчет о ней в «Нью-Йорк пост» Эванс озаглавил: «Бобби хладнокровно играет с Борисом в кошки-мышки».

№ 485. Ферзевый гамбит D59

ФИШЕР – СПАССКИЙ

Матч на первенство мира,

Рейкьявик (м/б) 1972

1.c4!? Один из тех дебютных сюрпризов, что всегда готовят друг другу соперники по таким матчам: Фишер «меняет руку»! Впрочем, в 1970 году он уже играл так против Полугаевского (№ 321).

1...e6 2.♘f3 d5 3.d4 ♘f6 4.♗c3 ♕e7 5.♕g5 0-0 6.e3 (6.♝c1 – № 336) **6...h6 7.♕h4.** В 20-й партии матча Петросян – Спасский (1969) после 7.♕:f6 ♕:f6 8.♞d2 b6?! (лучше 8...dc 9.♕:c4 ♘d7 и c7-c5= Бе-

лявский – Портиш, Тилбург 1984; Карпов – Каспаров, Москва(м/б) 1985) 9.cd ed 10.b4 ♕b7?! (пассивно!) 11.♝b1 c6 12.♕d3 ♘d7 черные применили стратегию выжидания, но она так же, как и в этой партии, потерпела крах.

7...b6 («конек» 10-го чемпиона мира, надежная система Тартаковера – Макогонова – Бондаревского) **8.cd.** В то время это была основная линия. Позже стали играть 8.♞c2, 8.♝c1 или 8.♕e2 (см. 3-й том).

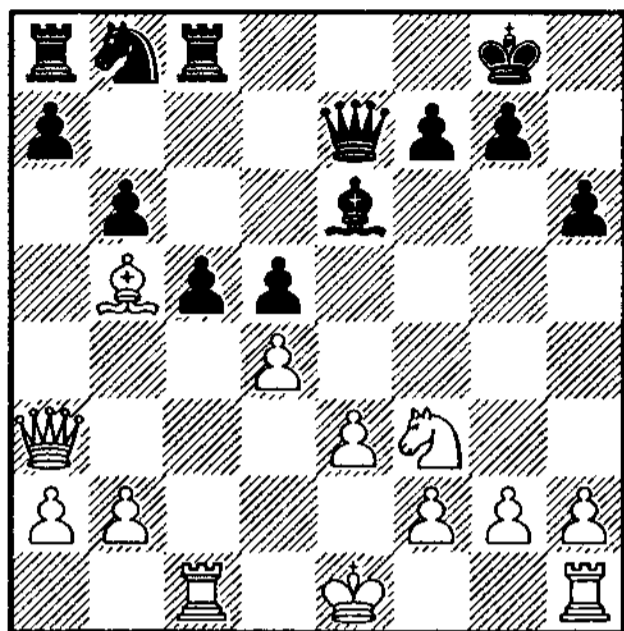
8...♘:d5. Одна из идей системы. Еще со времен Пильсбери известно, что при 8...ed 9.♕d3 ♕b7 10.0-0 (с идеей ♘e5) у черных крепкая, но пассивная позиция. В матче Каспаров – Белявский (Москва 1983) они с трудом устояли в трех партиях из четырех, но и одного поражения хватило, чтобы эта защита окончательно перешла в разряд полузабытых.

9.♕:e7 ♞:e7 10.♘:d5 ed 11.♝c1. Скромнее 11.♕e2 ♕e6! 12.0-0 c5, например: 13.dc?! bc 14.♞a4 ♞b7! 15.♞a3 ♘d7 16.♘e1 a5 17.♘d3 c4 18.♘f4 ♝fb8 19.♝ab1? ♕f5! 20.♝bd1 ♘f6 21.♝d2 g5!... 0-1 (Берток – Фишер, Стокгольм(мз) 1962) или 13.♞d2 ♘d7 14.b3 a5! 15.♕b5 ♘f6 16.♝ac1 ♝fc8 17.♞b2 ♕d7 18.♕d3 a4= (Ларсен – Спасский, Мальмё(м/8) 1968).

11...♕e6! Именно так. В случае 11...♕b7 12.♞a4 c5 13.♞a3 ♝c8 (Петросян – Спасский, Санта-Моника 1966) 14.♕d3! у белых некоторый перевес.

12.♞a4 c5 (контригра в центре должна избавить черных от каких-либо затруднений) **13.♞a3 ♝c8 14.♕b5!?** Идея Фурмана. На 14.

♔e2 хорошо 14...♚b7! (Кузьминых)
15.dc bc 16.0-0 ♚b6 и ♘d7=.



14...a6. Вскоре Авербах предложил гамбитный ход 14...♚b7! Эта новинка была испытана в партии Тимман — Геллер (Хилверсум 1973), и после 15.dc bc 16.♖:c5 ♖:c5 17.♚:c5 ♘a6! 18.♔:a6 (18.♚c6 ♚:c6 19.♔:c6 ♖b8!) 18...♚:a6 19.♚a3 ♚c4! 20.♙d2?! ♚g4 21.♖hg1 d4!! 22.♘:d4 ♚h4! черные одержали блестящую победу. Что, в сущности, и вывело из строя вариант с 8.cd.

Ход в партии, хотя и создает белым еще одну мишень для атаки, кроме висячих пешек c5 и d5, также вполне приемлем. Однако тот факт, что Спасский не нашел сильнейшего продолжения, сам по себе симптоматичен.

15.dc bc 16.0-0 ♖a7. Продолжая следовать известной партии Фурман — Геллер (Москва 1970). Интересны и другие рекомендации:

1) 16...♚b7 (Геллер) 17.♔a4!? (17.♔e2 ♘d7 18.♖fd1 ♖cb8=) 17...♚b6 18.♘e5 a5 (18...♖a7!?) 19.f4 ♔f5! (19...f6?! 20.f5 ♔f7? 21.♘:f7 ♙:f7 22.♖fd1 +— Андерссон) 20.♖fd1 ♔e4 с уравнением;

2) 16...♚a7 (Ларсен), также избавляясь от неприятного противостояния ферзей и достигая после 17.♔e2 (17.♔a4 a5) 17...♘d7 18.♖fd1 (или 18.♖c3) 18...a5 и ♖ab8 примерного равновесия;

3) 16...♘c6 (Доннер) 17.♔:c6 ♖:c6 18.♘e5 ♖c7 19.♘d3. Тимман и Бургесс оценивают эту позицию в пользу белых, но после 19...c4! 20.♚:e7 (20.♚c3?! ♖b7 21.♘f4 ♖ab8) 20...♖:e7 21.♘c5 ♖c8 22.♘:e6 (22.♘:a6? ♖b7; 22.b4 a5!) 22...fe 23.♖c3 ♖b8 или 23.♖c2 ♖b7 24.f4 ♖cb8 черным не на что жаловаться;

4) 16...♘d7 17.♔:d7 ♔:d7 18.♘d4 «с последующим ♘b3» (Бургесс), но после 18...♚f8! 19.♘b3 c4 20.♚:f8+ ♙:f8 21.♘d4 ♖ab8 22.♖c2 ♙e7 на доске равный эндшпиль.

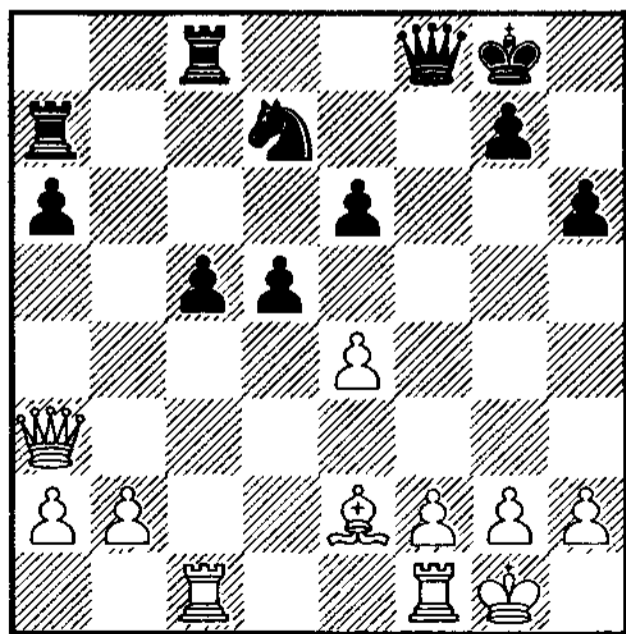
17.♔e2 ♘d7. Плод размышлений за доской. В упомянутой партии Фурман — Геллер было 17...a5 18.♖c3! ♘d7 19.♖fc1 ♖e8?! (19...♖b8 20.♘d4!; 19...♔g4!? 20.h3 ♔h5) 20.♔b5!, и давление белых стало угрожающим — сказалось отсутствие черного ферзя на ферзевом фланге, куда он мог перейти на 16-м ходу.

Может быть, проще 17...c4!? (Петросян) 18.♚:e7 ♖:e7 19.♘d4 ♘c6 (Таль) 20.♘:e6 fe 21.b3 ♘a5 22.bc ♘:c4 23.e4 — Бургесс оценивает эту позицию в пользу белых, но после 23...♖c5! 24.ed ed 25.♔f3 ♖ec7 или 24.♖fd1 ♖ec7 25.f4 ♙f7 черные должны удержать равновесие. Правда, при этом... у Фишера оставался его любимый слон против коня! О том, насколько это опасно, напоминает концовка партии Спасский — Фишер из Санта-Моники (см. примечание к 12-му ходу в партии № 376).

18. ♖d4! ♜f8?! На 18... ♗f8 (Эйве) тоже неприятно 19. ♗:e6 fe 20. e4! «Вероятно, Спасский недооценил сильный 20-й ход соперника. Стоило предпочесть 18... ♗f6!, и 19. ♗:e6 fe сулило белым немного, а на 19. ♗b3 возможно было скромное 19... ♗d7, хотя после 20. ♝c3 позиция белых поприятнее» (Таль): 20... ♜f8 21. ♝fc1 c4 22. ♗d4 ♜:a3 23. ♝:a3 и т.д. Или 20. ♝fd1!? – так или иначе, дает о себе знать слабость висячих пешек.

Поэтому на 19. ♗b3 лучше 19... c4 20. ♜:e7 ♝:e7 21. ♗d4 a5 (Сейраван) или 21... ♝c7=, но интереснее всего неожиданное 19... ♝a7! с идеей прорыва d5-d4: 20. ♗:a6?! ♝a8 21. ♝:c5 ♝ca7 22. ♜b4 ♗e4! или 20. ♜a5?! d4! 21. ♗:a6 ♝a8 22. ♝:c5 ♝ca7! 23. ♝c6 de и т.д., а если 20. ♝fd1, то 20... d4!, и поскольку 21. ♗:a6?! ♝a8 22. ♗:c5 парировается путем 22... ♗c8! 23. ed ♗:a6 24. ♝e1 ♜d8 25. ♗:a6 ♝:c1 26. ♝:c1 ♜b6, остается лишь 21. ♗a5 ♗d5 22. ♗c4 ♜e6=.

19. ♗:e6! fe 20. e4! Теперь слон становится грозной силой.



20... d4? Этот ход, уступающий важное поле c4, справедливо осужден комментаторами. Уж лучше было

пойти 20... ♗f6 в расчете на 21. ed ed 22. ♗f3 (Тимман) 22... c4= или 21. e5 ♗d7 22. f4 (Бургесс) 22... c4 23. ♜h3 ♝c6 24. b3 ♗b6 с неясной игрой.

Но самым четким решением было 20... c4 (Таль) 21. ♜h3 ♝c6! (только не 21... ♜f7? 22. ♗h5 и ♗g4 или 22. b3!? ♝cc7 23. ♝fd1 с преимуществом белых) 22. ♗g4 ♜f7 или 22. b3 ♗b6, и у черных вполне обороноспособная позиция. Теперь же она стратегически проигранная.

21. f4 ♜e7. На профилактическое 21... ♗h8 Тимман рекомендует 22. ♗c4 e5? 23. fe ♜e7 24. e6 ♗e5 25. ♜g3! ♗:c4? 26. ♝f7!+- . Красиво! Однако упорнее 22... ♜e7! (22... ♝c6?! 23. e5 ♗b6 24. ♜f3! и ♗d3), например: 23. ♜h3! (23. e5 ♗b6) 23... ♝b8 (23... e5?! 24. fe ♜:e5 25. ♝f7! ♜:e4 26. ♝d1!! +-) 24. b3 e5 25. ♗e6 ef 26. ♝:f4 ♝e8 или 24. e5!? ♝:b2 25. ♗:e6 ♝c7 с острой игрой.

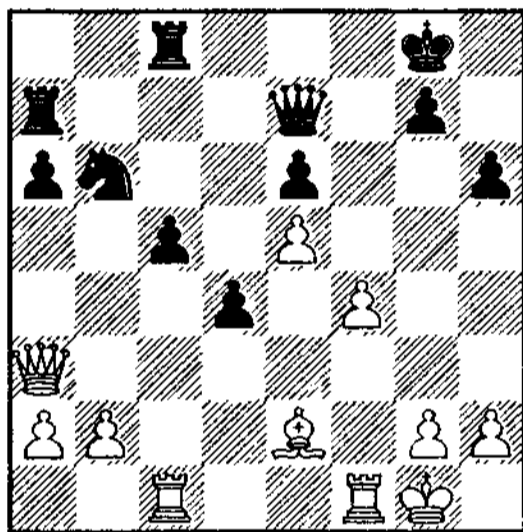
С другой стороны, естественное 22. e5! Тимман отбрасывает из-за 22... ♗b6, хотя после 23. ♗g4! ♜e7 (недостаточно и 23... c4 24. ♜:f8+ ♝:f8 25. ♗:e6 ♝c7 26. ♝cd1 c3 27. bc dc 28. ♝f3!) 24. f5 ef 25. ♗:f5 ♗d7 26. ♝ce1 (26. ♜g3!?) 26... ♝e8 27. ♜g3 ♝b7 28. b3 ♝b6 29. ♗g6 атака белых едва ли отразима.

22. e5! Не только захватывая пространство и фиксируя слабую пешку e6, но и убивая активность коня. «Слон белых заметно сильнее, в перспективе у них атака на королевском фланге, а проходная пешка черных совершенно безобидна» (Таль).

22... ♝b8?! Последний критический момент. «На немедленное 22... ♗b6 очень неприятен ответ 23. f5, и нельзя 23... ef ввиду 24. ♜b3+»

(Таль). А поскольку грозит f5-f6, надо играть 23...c4! На это Тимман приводит «выигрывающий» вариант 24.♖a5 ♗c5 25.b4 ♗b5! 26.a4 ♘:a4 27.♙:c4 ♙:c4 28.♗d8+, не замечая скрытой защиты: 28...♔h7, и плохо 29.f6? из-за 29...♙c8! (Бургесс) 30.♗:c8 ♗:e2 31.♗e8 d3! 32.♗:a4 ♗:e5 33.fg ♔:g7—+, а при 29.fe ♙c8! 30.♙:b5 ♙:d8 31.♙:a4 ♙e7 32.♙d7 у белых шансы лишь на ничью.

Как же на самом деле им сохранить перевес после 22...♘b6! с идеей ♘d5, а при случае и c5-c4?



Компьютер изучает заманчивое 23. ♙fd1, чтобы парировать ход ♘d5 ударом ♙:d4. Но человеку не хочется уводить ладью с f1, где она пригодится в атаке.

Бургесс предложил «выигрывающее» 23. ♗b3 ♘d5 24.f5 ♙b7 (24... ♙d8 25.f6!) 25.♗a3 с идеей 25...♙cb8 26.f6 gf 27.ef ♘:f6 28.♗g3+ ♔h8 29.♗e5 ♙f8 30.♙:c5 ♙:b2 31.♙c6, однако после 25...♘e3! 26.f6 ♗c7! 27.♙:a6 ♙a7 28.♙:c8 ♙:a3 29.♙:e6+ ♔f8! 30.fg+ ♔:g7 31.♙f7+ ♗:f7 32.♙:f7 ♔:f7 33.ba d3 белым надо искать не выигрыш, а спасение.

Если же 25.♗g3, то не 25...♙:b2? 26.f6! со страшной атакой — 26...♗f8 27.♙:a6 ♙c7 28.♙c4! ♘e3 29.♙:e6+

♔h8 (29...♔h7 30.♙f5+! и ♙e4) 30.♙b1! ♘:f1 31.♗g6!! ♙:g2+ (31...♙:b1 32.fg+!, и мат) 32.♗:g2 ♘e3 33.♗f3! +—, а только 25...ef! 26.♙:a6 (26.♙c4 ♗e6 27.♙:f5 ♗:f5 28.♙:d5+ ♙f7 29.♙c4 ♙cf8 и ♔h8=) 26...♘e3 27.♙f2 ♙cb8 (27...♔h7!?) 28.♙:b7 ♙:b7 с идеями ♙b6-e6:e5 и g7-g5 — мощный конь на e3 дает черным неплохую компенсацию за качество.

По-моему, интереснее неожиданное 23.♗d3! с угрозой создания ударной батареи ♗e4+♙d3. Препятствуя этому путем 23...♙d8 24.♗e4 ♗b7, черные получают эндшпиль без пешки: 25.♗:b7 ♙:b7 26.♙:c5 ♘d5 27.b3 и т.д. А после 23...♘d5 24.♗e4 они скорее всего погибают: 24...♘e3 25.f5! ♘:f1 26.♙:f1 или 24...♗f7 25.f5! (скучнее 25.♙d3 g6 26.♗:g6+ ♗:g6 27.♙:g6 c4 28.♙f2 с шансами реализовать лишнюю пешку) 25...♘e3 26.fe ♗:e6 27.♙d3! ♙f7 28.♗h7+ ♔f8 29.♙:f7+ ♗:f7 (29...♔:f7 30.♙c4!) 30.♙c4!! ♘:c4 31.♙f1 ♗:f1+ 32.♔:f1 ♙e8 33.♗g6! ♙:e5 (33...a5 34.e6!) 34.♗:a6 ♘e3+ 35.♔f2, и ферзь с проходной пешкой «а» должны одолеть ладью и коня.

Тем не менее ход 22...♘b6! развеивает устоявшийся миф о том, будто после 20...d4? позиция черных была уже совсем безнадежной.

Приведенные варианты показывают, что в этом случае путь к победе не стал бы для Фишера легкой прогулкой.

23. ♙c4 (угрожая f4-f5) **23... ♔h8**. Теперь черные беспомощны. Запаздывает 23...♘b6, на что у белых есть выбор между двумя хорошими продолжениями:

1) 24. ♖:c5 ♘:c4 25. ♖:c4 ♜:b2 26. ♖:d4 ♜:a2 (указанное Талем 26... ♜ab7 проигрывает из-за 27. ♜c8+ ♔h7 28. ♖d3+ g6 29. ♖:a6 ♜a7 30. ♖c6 ♜a:a2 31. ♜c1) 27. f5! ♖d7 (27... ♜d7? 28. ♜c8+! ♔h7 29. f6 Таль; 27... ♖g5? 28. ♖e4 ♜d2 29. f6 Бургесс) 28. ♖c4 ♖d5 29. ♖:d5 ed 30. e6 с технически выигранным эндшпилем;

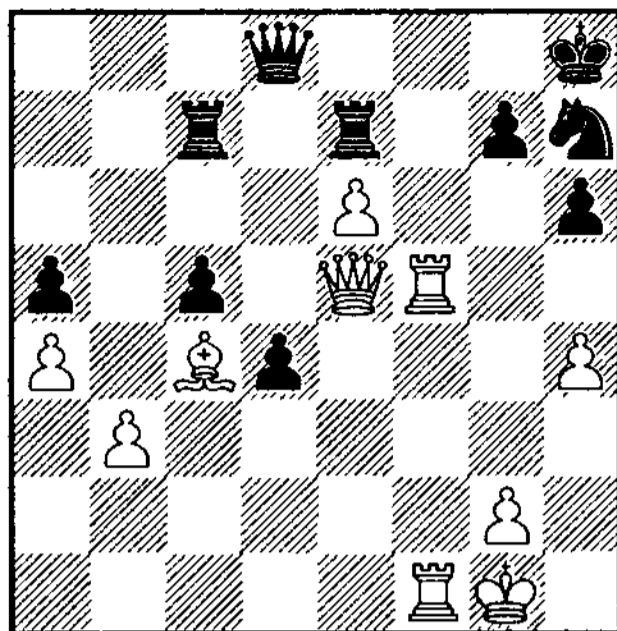
2) 24. ♖b3! (Таль) 24... ♘d7 25. ♙:e6+ ♔h8 26. ♖d5 ♜:b2. По Бургессу, «это не так ясно», однако после 27. ♜b1! неясности быстро заканчиваются: 27... ♜:b1 28. ♜:b1 ♔h7 29. ♖e4+ g6 30. ♙c4!, 27... ♘b6 28. ♖c6 ♜c7 29. ♖d6! или 27... ♜b5 28. ♖c6! У белых настолько сильная позиция, что кроме 25. ♙:e6+ решает и 25. ♖h3 ♜:b2 26. ♙:e6+ ♔h8 27. ♜b1!, и 25. ♖g3 ♘b6 26. ♙d3 c4 27. ♙:c4 ♘:c4 28. ♜:c4 ♜:b2 29. ♜fc1!, и даже 25. ♖c2 ♔h8 26. ♖e4! ♜:b2 27. ♙d3 ♘f8 28. f5!

24. ♖h3! ♘f8. Крах последних надежд. «Может быть, все-таки стоило сыграть 24... ♜:b2» (Таль). Но и тут после 25. ♙:e6 ♜ab7 (25... ♘f8 26. ♙c4) 26. ♜ce1 и f4-f5 черные быстро погибали.

25. b3 a5 26. f5! (начало учебной атаки на короля) **26... ef 27. ♜:f5 ♘h7.** На 27... ♘g6 верно 28. ♖g3 или 28. ♜cf1, но не рекомендация Бургесса 28. ♜f7?? (28... ♖:f7? 29. ♙:f7 ♜:f7 30. ♖e6) ввиду 28... ♖g5!

28. ♜cf1 (конечно, не 28. ♜f7?? ♘g5) **28... ♖d8 29. ♖g3** (сильно и 29. e6!? ♜c8 30. ♜d5) **29... ♜e7 30. h4 ♜bb7 31. e6!** Под прикрытием этой пешки белые могут позволить себе любые перегруппировки.

31... ♜bc7 32. ♖e5 ♖e8 (32... d3 33. ♜d1; 32... ♘f6 33. ♜:f6!) **33. a4 ♖d8.**



34. ♜1f2. Заметим, что и сейчас, и на 36-м, и на 37-м ходах сразу решал красивый удар ♜f7!, но Фишер предпочитает неумолимое удушение.

34... ♖e8 35. ♜2f3 ♖d8 36. ♙d3 ♖e8 37. ♖e4 ♘f6 (37... ♜:e6 38. ♜f8+!) **38. ♜:f6! gf 39. ♜:f6 ♔g8 40. ♙c4 ♔h8** (40... ♖h5 41. ♜g6+) **41. ♖f4.** Черные сдались, и претендент вышел вперед — 3,5:2,5.

Удивительная безропотность, с которой проиграл Спасский, наводит меня на мысль, что в 1972 году они с Фишером пребывали уже в разных шахматных эпохах. Старшее поколение, обыгранное американцем, не привыкло к столь жесткой игре! Мне трудно себе представить, чтобы Карпов сыграл 20... d4? и затем поставил коня на f8. Уровень сопротивляемости у лидеров «пост-фишеровских» поколений был заметно выше...

После второго поражения кряду тренеры настаивали, чтобы Спасский взял тайм-аут. Но он жаждал реванша и в 7-й партии, по его словам, «впервые проявил боевой дух».

Любопытна психологическая зарисовка Крогиуса: «Стремление Фишера подчеркнуть свое главенство,

заставить соперника подстраиваться, ждательность проявлялось даже в мелочах (которые, по всей вероятности, продумывались заранее). Так, в первых шести партиях (за исключением 3-й) он систематически опаздывал на четыре-пять минут. Возможно, Фишер сознательно взял на вооружение прием, применявшийся еще Ласкером. В 7-й партии Спасский ответил ему тем же. Помню, как Фишер недовольно крутил головой, оказавшись в непривычном одиночестве за столиком. Опозданий больше не было».

В этой партии чемпион избрал против «Найдорфа» с 7...♖b6 острый вариант с жертвой трех (!) пешек, но претендент четко защищался и достиг явного перевеса. В критической ситуации Спасский не дрогнул: сумел создать атаку на короля и при доигрывании добился ничьей.

В следующей «белой» партии он сделал ничью уже без проблем. Однако черными у него игра не шла. В 8-й партии Фишер снова избрал 1.c4, и снова Спасский оказался не готов: уже в дебюте задумался более чем на час, а вскоре допустил грубую ошибку.

В 10-й американец вернулся к любимому 1.e4 и сыграл, на мой взгляд, лучшую партию матча (такого же мнения, знаю, придерживался Бондаревский). Это была схватка не на жизнь, а на смерть, и черные тоже сражались достойно. Вот почему я ставлю эту партию выше 6-й: здесь больше борьбы, больше сопротивления!

Забегая вперед, отметим, что в 14-м томе «Шахматного информа-

тора» два первых места отданы не этим эффектным победам, а двум ничейным партиям: 4-й и 15-й. А вот 6-я и 10-я наряду с 3-й, 5-й и 11-й включены лишь в десятку наиболее теоретически ценных партий. Типичный пример «шахматной политкорректности».

№ 486. Испанская партия C95

ФИШЕР – СПАССКИЙ

Матч на первенство мира,

Рейкьявик (м/10) 1972

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4. ♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.♞e1 b5 7. ♙b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♘b8 10.d4 ♘bd7 (система Брейера была коронным оружием Спасского) **11. ♘bd2.** Выбор главного продолжения – очередной матчевый сюрприз Фишера: до этого он играл только 11.♘h4 или 11.c4 (см. № 244).

11...♙b7 12.♙c2 ♞e8 13.b4.

Двадцать лет спустя Бобби предпочтет 13.♘f1 ♙f8 14.♘g3 g6 15.♙g5!? h6 16.♙d2 (№ 489), снова избегая и основного варианта с 15.a4, и популярного ныне 15.b3 (№ 379).

13...♙f8 14.a4 (14.♙b2 ♘b6!)

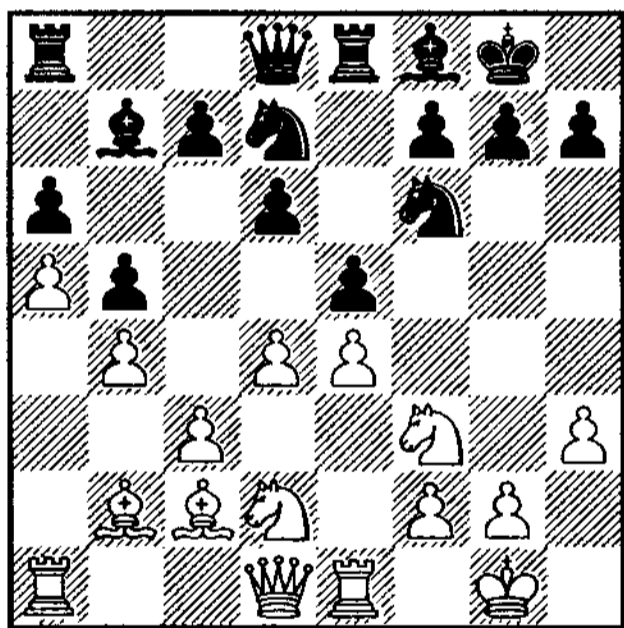
14...♘b6. Здравая идея: ценой потери двух темпов черные добиваются снятия неприятного пешечного напряжения на ферзевом фланге. Другие планы не сулят им полного уравнения:

1) 14...d5 (разгрузка в центре) 15. ♘:e5 de 16.f4! ef 17.♘d:f3 ♘:e5 18. ♘:e5 ♙d6 19.♙f4! ♙:e5 20.♙:e5 ♘d7 21.♞d3! с инициативой у белых (Балашов – Спиридонов, Сочи 1973);

2) 14...a5 (разгрузка на фланге) 15. ba ♞:a5 16.♞b1 ♞a8 (16...♙a6 17.d5! и ♙a3! Белявский) 17.ab ed 18.cd

♖:e4 19.♖:e4 ♘:e4 20.♙:e4! ♙:e4 21. ♘g5 ♙h4 (Геллер – Портиш, Порто-рож 1973) 22.g3! ♙h6 23.♖:f7! ♙:h3 24.d5! (Геллер), и теперь плохо 24... ♖f6? 25.♘g5! ♙h5 26.♘f5! g6 27. ♘e6+ ♖g7 28.g4+- (Васюков) или 24...♖:f7? 25.♙g4! ♙h1+ 26.♖:h1 ♙:d5+ 27.♖g1 ♖f6 28.♙b4 ♙a2 29. ♙c3!+-, но 24...g6! 25.♘g5 ♙h5 26. ♘f5! ♖c5 (26...♖e5 27.♘e6+ ♖h8 28. g4) 27.♘g4 ♙:g5 28.♘:g5 ♘g7 позволяет черным вести упорную оборону.

15.a5 (безобидно 15.ab ab 16. ♙:a8 ♙:a8= Тимман – Каспаров, Лондон(м/3) 1984) **15...♖bd7 16. ♘b2.** Не 16.♙b1 d5! или 16.d5 c6! и т.д. Возникла критическая позиция варианта.



16...♙b8?! Несколько вычурный ответ. Как потом выяснилось, лучше естественное 16...♙b8! 17.♙b1 (17.♙b1 ♖h5! Любоевич – Карпов, Манила 1976) 17...♘a8 (профилактика против c3-c4) 18.♘a1 и далее:

1) 18...g6 19.c4 bc! (возможно и 19...ed 20.cb ab 21.♖:d4 d5 Планинц – Спасский, Амстердам 1973) 20.de ♖:e5 21.♖:e5 de 22.♘c3 ♘c6 23.♙e2 ♘b5 24.♖:c4 c5 25.bc ♙c8!= (Браун – Карпов, Амстердам 1976);

2) 18...h6 19.de de 20.c4 c5! (Хьяртарсон – Белявский, Бельфор 1988) или 19.♙e3 g6 20.♙e2 c6 21.c4 (Широв – Леко, Любляна 1995) 21...ed! 22.♘:d4 bc и d6-d5= (Широв).

17.♙b1?! Вскоре было доказано, что сильнее 17.c4! bc 18.♘a4, используя неустойчивость конструкции черных в центре: 18...c6 19.♖:c4 d5?! 20.ed ♖:d5 21.♖:f:e5 ♘:b4 22.♙f3! с атакой, 19...♙c7 20.♙c1 (Савон – Мухин, Москва 1973) или 19...ed 20. ♙:d4 d5 21.ed ♙:e1+ 22.♖:e1 ♖:d5 23. ♖d3 (Кавалек – Решевский, Чикаго 1973).

Ананд рекомендовал 18...♙d8, однако на это сильно 19.d5! ♙c8 (19... ♖:d5?! 20.ed ♘:d5 не дает реальной компенсации за фигуру: 21.♘a3! и т.д.) 20.♘c6 ♘e7 (к потере пешки ведет 20...♘:c6 21.dc ♖c5 22.bc ♙:b2 23.cd ♘:d6 24.♖:c4 ♙b5 25.♖:d6 cd 26.♙:d6 ♙:c6 27.♙:e5) 21.♙c2 ♘:c6 22.dc ♖f8 23.♙:c4, и черным тесно.

17...c5 18.bc dc 19.de ♖:e5 20.♖:e5. В ответ на 20.c4 (Полугаевский) хорошо 20...♖:f3+ 21.♙:f3 ♙e6 (Тимман). Белым приходится допускать активизацию ферзя, и его рискованное путешествие на b8 оправдывается.

20...♙:e5 21.c4 ♙f4! Жертва пешки за инициативу – излюбленный прием Спасского. «Его оценка была более объективной: за пешку черные получают вполне достаточную компенсацию. Впрочем, по-своему прав был и Фишер. Обычно материальные приобретения он ставит выше инициативы и в данном случае готов «пострадать» за пешку» (Крогиус).

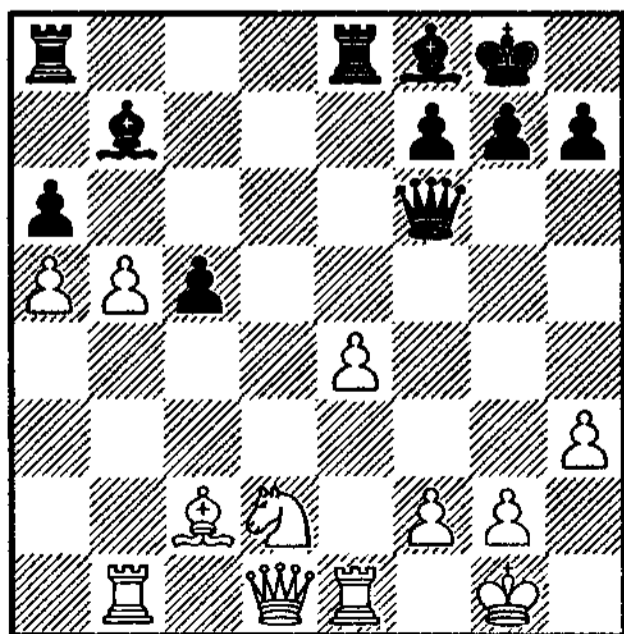
22.♘:f6! Тимман детально разобрал 22.e5 и пришел к выводу, что

после 22...♖ad8! 23.ef! (на 23.♞e3 я бы ответил 23...♞g5!) 23...♞:e1+ (23...♞:d2? 24.♞:d2! ♞:d2 25.♞:e8 gf, по-моему, плохо из-за 26.♙f5!, например: 26...♞g5 27.♙e4!, 26...♙c6 27.♞e3! ♙g7 28.♙c3 ♞d6 29.♞d3 или 26...♞d6 27.cb ab 28.♞e3 b4 29.♙c2! +-) 24.♞:e1 ♞:d2! 25.fg (25.♙e4?! ♞:e1+ 26.♞:e1 ♙:e4 27.♞:e4 ♞d2 28.♙e5 b4!) 25...♞:e1+ 26.♞:e1 ♙:g7 27.♙:g7 ♙:g7 28.♞e7 ♞d2 черные достигают ничьей.

Добавлю 28...♙a8!? 29.♞a7 bc 30.♞:ab c3=. Кроме того, вместо 25...♞:e1+ возможно 25...♞:c2 26.gf♞+ ♙:f8 (и ♞g6!) или 25...♙:g7 26.♞e7 ♙:b2 27.♞d1!? ♞:c2 28.♞:d8+ ♙g7 29.♞:b7 ♞e2! 30.g3 ♙d4=.

Короче, динамичная игра в вариантах с 22.e5 была бы скорее в духе Спасского — поэтому Фишер «просто» меняет слона на коня (!) и забирает пешку.

22...♞:f6 (рекомендация Файна 22...gf с идеей 23.cb ♖ad8 24.♞e3 c4 сомнительна из-за 25.♞f3!) **23.cb.** Важный момент для оценки гамбитной идеи Спасского.



23...♞ed8! Казалось бы, лучше 23...♞ad8, ибо на 24.♞c1 легко уравнивает

24...ab (24...♞c3? 25.♙a4! и ba, но не указанное Тимманом 25.ba ♙:a6? 26.♙a4 ввиду 25...♞:d2! 26.ab ♞:c2 27.♞e3 ♞:e3 и ♙d6-b8-a7!) 25.♞:b5 ♞a6! — при ходе в партии на это выигрывало бы 26.♞b6 ♞:a5 27.♞:b7 ♞:d2 28.♞:d2 ♞:d2 29.♙b3, а здесь у черных имеется защита 29...♞e7=.

Бесполезно и 24.ba ♙:a6 25.♙a4 (25.♞b6? ♞c3) 25...♞e6 26.♞e3 c4! 27.♞c2 ♙c5 28.♞f3 ♞d4 29.♙f1 ♞:e4. Однако после немедленного 24.♙a4! (этого не заметили комментаторы) 24...♞e6 25.♞c2 ♞f4 26.♞e3 белые сохраняли лишнюю пешку при достаточно крепкой позиции.

А другая попытка удержать равновесие — 23...ab 24.♞:b5 ♙a6 (на 24...♙c6 25.♞b6 ♞ed8!? 26.♞c1 ♞:a5 27.♙c4 ♞a7 28.e5 ♞e6 сильно 29.♙b3!) с идеей 25.♞b6 ♞c3! (Полугаевский) или 25.♞b3 c4 26.♞f3 ♞h6! не очень привлекательна из-за 25.e5! ♞:e5 26.♞b6 ♞:e1+ 27.♞:e1 ♞d8 28.♞e4 g6 29.♙b3! с некоторым давлением белых.

Ход, сделанный Спасским, самый точный: черные не дают активизироваться ладье b1, уводят ладью e8 из-под удара слона, а ладью a8 оставляют на месте для борьбы против пешки a5. Вскоре они должны отыграть пешку и как минимум уравнивать шансы.

24.♞c1 (24.ba ♙:a6=) **24...♞c3.** Имело смысл включить в игру ладью a8 — 24...ab!? В сыгранной вскоре партии Васюков — Смейкал (Поляница-Здруй 1972) после 25.♞:b5 ♙a6 26.♞b6 ♞c3 27.♙b3 g6 (проще 27...♞e5! и c5-c4, но не сразу 27...

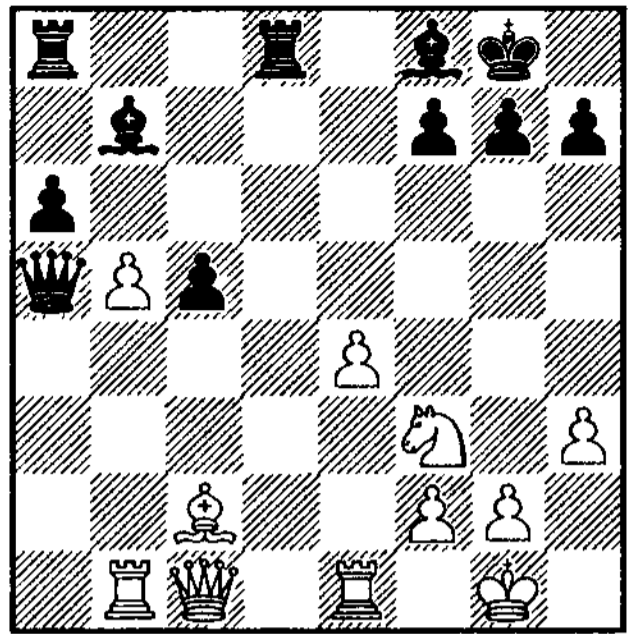
c4? из-за 28.e5! cb 29.♔:h7+) 28.e5 (28.♖e3 ♜e5! Тимман) 28...♔h6! 29. ♜b1 c4 30.♘c5 ♜:a5 черные отыграли пешку и в итоге добились ничьей. Но, может быть, Спасский мечтал о большем?!

25.♘f3. Приходится возвращать пешку: слабо 25.ba ♔:ab 26.♘b3 из-за 26...♜e5! и c5-c4.

25...♜:a5! Пока Спасский на высоте! Рассмотрим две другие возможности:

1) 25...c4 (Ботвинник, Смыслов), и на 26.b6 неплохо как 26...♔a3 27.♜e3! (27.♖e3? ♖d3! Тимман) 27...♔b4 (27...♜:a5? 28.♖a1 c3 29.♜f4 с атакой) 28.♜g5!? ♖ac8!, так и 26...♜:a5 27.♜f4 ♔b4! 28. ♖ec1 ♔a3=. Однако после 26.ba! ♔:ab 27.e5 g6 28.e6 (Олафссон) 28...fe 29. ♔f5! ♜:c1 30.♔:e6+ ♔g7 31.♖e:c1 или 28.♔e4! у белых явный перевес. Упорнее 27...♜:a5, однако и здесь сильно 28.e6! fe 29.♘g5 с грозной атакой;

2) 25...ab (Крогиус) 26.♖:b5 (Тимман советует 26.e5 g6 27.♖:b5 ♔:f3 28.♖b3 ♜:a5 29.♖:f3, но после 29...c4! слон не выходит на b3 и у белых ничего нет) 26...♔ab (опасно 26...♔c6 27.♖e3! ♜c4?! — упорнее 27...♜:e3! 28.♜:e3 ♔:b5 — 28. ♖b1 ♖:a5 29.♘e5 ♜e6 30.♘:f7!! ♜:f7 31.♔b3 c4 32.♖f3 с разгромом) 27. e5! g6! (27...♔:b5? 28.♔:h7+!, а в варианте Тиммана 27...♜:e1+? 28. ♜:e1 ♔:b5 сразу решает 29.e6!), и теперь 28.♖b1 ♜:a5 29.e6 fe 30.♔b3 c4 31.♔:c4 ♔:c4 32.♜:c4 ♜d5 33. ♜h4 с игрой против ослабленного короля или 28.♜b2 ♜:b2 29.♖:b2 с шансами реализовать лишнюю пешку.



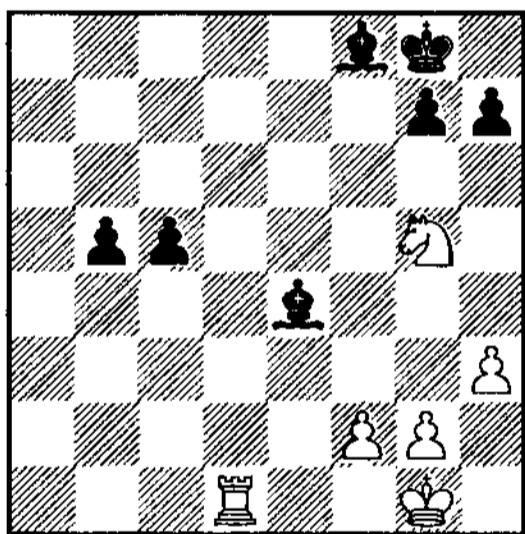
26.♔b3! Очень важный, программный «испанский» ход. Любимый слон Фишера занимает свою законную диагональ, и для черного короля внезапно наступает тревожное время. Дальнейшие события в этой партии надолго сохранили ее в памяти многих поколений шахматистов: именно на таких образцах учатся играть «испанку»! Мне на всю жизнь запомнилось, как мой тренер Александр Никитин говорил: «Это и есть настоящая испанская партия!»

Попутно отметим, что на 26.ba ♔:ab 27.e5 легко уравнивало 27...♔d3! — после размена белопольных слонов атакующий потенциал белых резко снижался.

26...ab 27.♜f4! (27.♘g5? c4 28.♔:c4 bc 29.♖:b7 ♔a3!—+) **27... ♖d7!?** Смелая игра! Черные игнорируют возможность сразу решить проблему слабого пункта f7 — 27... c4 28.♔:c4 bc 29.♖:b7 f6! (29...♜h5? 30.g4!) 30.e5 ♜d5! 31.♖c7 fe 32.♜:c4! (по Тимману, 32.♖:e5 ♖a1+ 33.♔h2 ♔d6! или 32.♘:e5 ♔d6! вынуждает ♖:g7+ с вечным шахом) 32...♜:c4 33.♖:c4 ♔d6 34.♘:e5 ♔:e5 35.♖:e5 ♖e8, оставаясь без пешки, но скорее всего достигая ничьей.

28. ♖e5 ♜c7 29. ♝bd1! Соль блестящего замысла. Выясняется, что пункт f7 незащитим: на 29... ♝:d1? следует 30. ♔:f7+ ♕h8 31. ♖g6+! hg 32. ♝h4#!

29... ♝e7? Роковая ошибка: не стоило оставлять белым обе ладьи! Необходимо было 29... ♝ad8! 30. ♔:f7+ ♝:f7 31. ♝:f7+ ♝:f7 32. ♖:f7 ♝:d1 33. ♝:d1, и теперь не 33...c4 (Геллер; 33...♕:f7? 34. ♝d7+; 33...b4?! 34. ♖d6!) 34. ♖d6 ♔c6 (34...♔a6? 35. ♝a1 b4 36. ♝:a6 c3 37. ♖c4!) 35.e5 c3 36. ♝b1 ♔:d6 37.ed ♕f7 38.f3! ♕e6 39. ♝b3 b4 40. ♝:b4 ♕d5 41. ♝b1 ♕c4 42. ♕f2 c2 (= Олафссон) 43. ♝g1! ♕d3 44.f4 ♔d7 45.g4 g6 46.f5! gf 47.g5 ♕d2 48.h4+– (Тимман), а только 33...♔:e4! (Олафссон) 34. ♖g5.



Острейший, необычный эндшпиль. Пара связанных проходных дает черным сильную контригру, и их позиция имеет определенный запас прочности, гарантирующий ничью:

1) 34... ♔f5 35. ♝d5 h6! (Эйве) 36. ♝:f5 hg 37. ♕f1! (37. ♝:g5 b4!) 37... ♔e7! 38. ♕e2 g6 39. ♝d5 ♕f7 40. ♝d7 c4 (Тимман) 41. ♝b7 b4 42. ♝c7 c3 43. ♝c6 ♕g7 44. ♕d3 ♕f7 45. ♕c2 ♕g7, и у черных крепость;

2) 34... ♔c2 35. ♝d8 b4! 36. ♖e6 ♕f7 37. ♖:f8 b3 38. ♝b8, и плохо 38...c4?!

39. ♖d7 c3 40. ♖e5+ ♕e6 41. ♖c4 ♔d1 (41...♕d5 42. ♖b6+!) 42. ♖a3 c2 43. ♖:c2 bc 44. ♝c8 ♕d5 45. ♕f1 ♕d4 46. ♕e1 ♕d3 47. ♝d8+ ♕c3 48. ♝:d1 (Олафссон) 48...cd♝+ 49. ♕:d1 ♕d3 50. ♕e1 g5 51. ♕d1 ♕d4 52. ♕d2 h5 53.g4!+– (Тимман), однако спасает 38...♕e7!! 39. ♖:h7 ♕d7 40. ♖g5 ♕c7 41. ♝g8 g6! 42. ♖e6+ (42. ♖f3 b2 43. ♖d2? c4 44. ♝g7+ ♕c6 45. ♝g8 ♔f5!) 42...♕d6 43. ♖:c5 ♕:c5, и за пешку «b» придется отдать ладью.

Промах Спасского, до этого сделавшего немало хороших ходов, не так уж удивителен: в неясной позиции и при недостатке времени правильно оценить последствия жертвы качества, ведущей к необычному соотношению сил, — задача исключительной сложности даже для чемпиона мира.

30. ♔:f7+! ♝:f7 (30...♕h8? 31. ♖g6+!) **31. ♝:f7+ ♝:f7 32. ♖:f7 ♔:e4** (вынужденно: 32...c4?! 33. ♖d6!) **33. ♝:e4.** Только так! В случае 33. ♖h6+ gh 34. ♝:e4 c4! (Крогиус) белые не успевали активизировать ладью d1.

33... ♕:f7 34. ♝d7+ ♕f6 35. ♝b7. Форсированно возникший эндшпиль гораздо неприятнее для черных, чем рассмотренный выше: белые ладьи развили бешеную энергию. Но путь к победе еще весьма непрост.

35... ♝a1+?! По общему мнению, единственным шансом на спасение был ход 35...b4, предложенный сразу после партии Ларсеном. На это Бирн рекомендовал 36. ♕f1 ♝c8 37. ♝c4 ♝d8 (37...♝e8!? Глигорич) 38. ♕e2 ♕e6 39. ♝b5, но Тимман считает, что здесь ничья, и я с

ним согласен — 39...♔d6 и т.д. Сильнее 36.♖b6+! ♔f5 37.f3! (Ней) 37...♖d8 38.h4 ♖d6 39.g4+ ♔f6 40.♖b7 или 36...♔f7 37.f4! (ход Тиммана, отвергнувшего вариант Олафссона 37.♖ee6 c4 38.♖ec6 c3 39.♖b7+ ♔g8 40.g3 из-за 40...h5=) 37...♖e8 38.♖:e8 ♔:e8 39.♖b7 или 37...♖a7 38.♔f2 ♖c7 39.♖c4 ♖a7 40.♔f3 ♔e7 41.f5, сохраняя перевес, но чтобы определить, достаточен ли он для выигрыша, требуется дополнительный анализ.

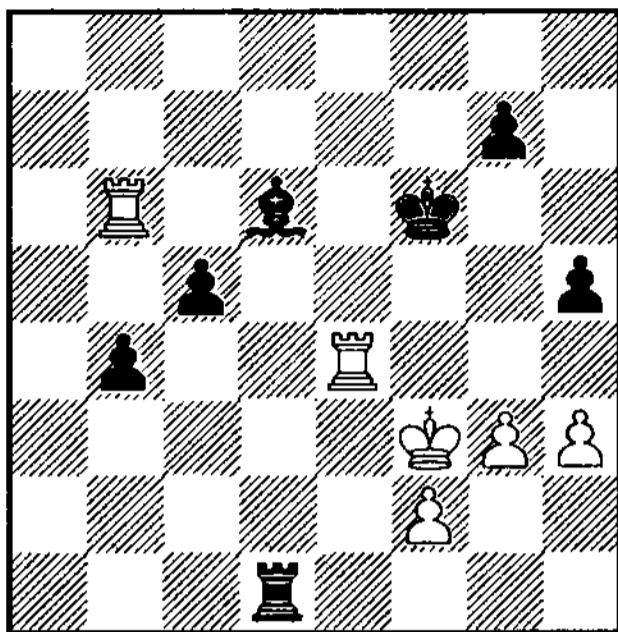
Характерный штрих: Фишер по обыкновению очень точен и выжимает из позиции всё, что возможно (после 17-го хода его игру не усилишь!), Спасский же, как и предыдущие соперники американца, вновь не использует всех своих шансов.

36.♔h2 ♔d6+ 37.g3 b4. И так, проходные черных заморожены, и белые могут постепенно надвигать пешки королевского фланга, сочетая это с угрозами королю.

38.♔g2 h5. Бесплезен и перевод слона — 38...♔e5 39.f4 ♔d4 40.g4 ♖a2+ 41.♔f1 ♖a3 42.h4 h5 (42...b3? 43.f5 Бирн; 42...♖e3 43.♖:e3 ♔:e3 44.♖b6+ ♔f7 45.f5+—) 43.♖b6+ ♔f7 44.g5 g6 45.♖b7+!, и рывок короля к проходным пешкам — 38...♔f5 39.♖h4 ♔e5 40.♖h5+! (не 40.♖:h7 ♔d4= Ней) 40...g5! (40...♔e6? 41.♖b6+ Тимман) 41.h4 ♔d4, и теперь не 42.♖:g5+?! ♔e4!, а 42.f3! h6 43.♖:h6 gh 44.♖h5+ ♔g6 45.♖:h4.

39.♖b6 ♖d1 40.♔f3! Точность до конца! При поспешном 40.f4? ♔f5! 41.♖c4 ♖d3 (вариант Тиммана 41...♖d2+ 42.♔f3 ♖d3+ не так ясен ввиду 43.♔e2! ♖d5 44.♖b5) 42.♔f2

♔e7 43.♖b7 ♔f6 44.g4 ♔d6 черные спасались.



40...♔f7. Контрольный ход. По мнению Крогиуса, «черные еще вполне могли рассчитывать на ничью после 40...g5, препятствуя наступлению пешек на королевском фланге». Однако это опровергалось путем 41.♔e2 ♖d5 42.g4! hg 43.hg ♔f7 44.♖b7+ ♔f6 45.♖d7! (Тимман), и у черных цугцванг (45...b3 46.♖b7!), или 44...♔f8 45.♖d7! (но не ход Тиммана 45.♖e6 из-за 45...c4! 46.♖f6+ ♔g8 47.♖d7 ♖e5+ 48.♔f3 ♔e7 49.♖b6 c3 50.♖b8+ ♔f7 51.♖:b4 ♔e6 52.♖bb7 ♔d6 с ничьей) 45...♖e5 (45...b3 46.♖b7!) 46.♖:e5 ♔:e5 47.♖b7! ♔d4 48.f3 ♔e8 49.♔d3+—.

41.♔e2 ♖d5 42.f4! (настала пора решительных действий) **42...g6 43.g4! hg 44.hg g5.** Попытка выстроить последний рубеж обороны. Пассивное 44...♔f6 45.♖b5 ♔f7 безнадежно ввиду 46.g5! ♖f5 47.♔e3 ♔g7 (47...♖d5 48.♖e:b4) 48.♖b6 ♖d5 49.♖e6 (Тимман) или 46...♔c7 47.♖b7 ♖d7 48.♔f3 ♖d3+ 49.♔g4 ♖d7 50.♖c4+—.

45.f5 ♔e5 46.♖b5 ♔f6. Агония. Не выручало и 46...♔d4 47.♖b7+

♔f8 48.♔d3, и 46...♙c3 47.♞b7+
♔f8 48.♞ee7 c4 49.♞ec7 или 49.f6
♞e5+ 50.♔f3! и т.д.

47.♞e:b4 ♙d4 48.♞b6+ ♔e5
49.♔f3! (милая шутка напоследок:
49...cb 50.♞e6#!) **49...♞d8 50.♞b8**
♞d7 51.♞4b7 ♞d6 52.♞b6 ♞d7
53.♞g6 ♔d5 54.♞:g5 ♙e5 55.f6
♔d4 56.♞b1! Черные сдались:
56...♙:f6 57.♞d1+ ♔c4 58.♞:c5+ и
♞:d7. Великолепное творческое до-
стижение Фишера!

Интересно, что никто, по-мое-
му, не обратил внимания на пора-
зительное совпадение: в этот мо-
мент счет в матче стал 6,5:3,5 — если
отбросить ноль Фишера за неявку
на 2-ю партию, то перед нами ито-
говый результат его матча с Петро-
сяном! Таким образом, при игре на
большинство из 12 партий, как в
претендентских матчах, песенка
Спасского была бы уже спета...

Однако с этого момента в матче
шла уже равная игра. Чемпион ус-
покоился и начал сражаться с отча-
янностью обреченного: сенсацион-
но разгромил соперника в 11-й пар-
тии (единственный случай, когда
Фишер рискнул повторить вариант,
встретившийся ранее: в 7-й тоже
была сицилианская с ♞:b2), уверен-
но добился ничьей в 12-й. Многим
показалось, что исход матча еще не-
ясен и борьба разгорается заново.

Но тут Фишер понял, что упрям-
ство до добра не доводит, и решил
временно отказаться от «сицилиан-
ки». Он применил защиту Алехи-
на, что явилось для Спасского оче-
редным неприятным сюрпризом.
«Скажу откровенно: серьезного ана-
лиза вариантов за белых в данном

дебюте проведено не было. Про-
изошло это по причине убежден-
ности ряда авторитетов, в том чис-
ле и самого Спасского, что Фишер-
де чересчур постоянен в своих де-
бютных вкусах и вряд ли будет иг-
рать на 1.e4 что-либо другое, кроме
сицилианской защиты» (Крогиус).

№ 487. Защита Алехина В04

СПАССКИЙ – ФИШЕР

Матч на первенство мира,

Рейкьявик (м/13) 1972

1.e4 ♞f6 (раньше Бобби изредка
играл так лишь против более сла-
бых партнеров) **2.e5 ♞d5 3.d4 d6**
4.♞f3 g6. Еще одно уклонение, на
сей раз от главной линии с 4...♙g4
(№ 488), дает ошеломляющий эф-
фект: белые начинают играть по
наитию и уже через несколько хо-
дов теряют пешку!

5.♙c4 ♞b6 6.♙b3 ♙g7. Реже
отвечают 6...a5 — в этом варианте мне
еще в юности удалось эффектно по-
бедить Палатника (Даугавпилс 1978),
вспоминается и более свежая партия
Грищук — Пономарев (Торнсхавн
2000): 7.a4 (на 7.e6!? ♙:e6 8.♙:e6 fe
9.♞g5 Палатник и Альбурт отвеча-
ли 9...♞c6 10.♞:e6 ♞d7 11.♞e2 ♞d8)
7...♙g7 8.♞g5 e6 9.f4 de 10.fe c5 11.c3
cd 12.0-0! 0-0 13.cd ♞c6 14.♞f3 f6
15.♞c3! fe 16.♙g5 ♞d7 17.de ♞:e5
18.♞:e5 ♞:f1+ 19.♞:f1 ♞d4+ 20.♔h1
♞:e5 21.♙d8 с опасной инициати-
вой за пешку.

7.♞bd2?! Слишком осторож-
ный и даже отчасти вычурный ход,
особенно на фоне более естествен-
ных продолжений:

1) 7.♞g5 d5 8.f4 ♞c6 9.c3 f6 10.♞f3
(Карпов — Торре, Ленинград(мз)

1973) или 7...e6 (острый вариант Альбурта) 8.♖f3 ♖e7 (8...0-0 9. ♖h3) 9.♗e4 de 10.♙g5 ♖b4+ 11.c3 ♖a5 12.♙f6 ♙:f6 13.♖:f6 0-0 14. ♖:e5, и в обоих случаях шансы белых несколько выше;

2) 7.ed cd 8.0-0 0-0 9.♞e1 ♗c6 10. h3 ♙f5 (на 10...e5?! Ананд рекомендует 11.♙g5 ♖c7 12.♗c3! ♗:d4 13. ♗:d4 ed 14.♗e4) 11.♗c3 ♞c8 12.♙g5! h6 13.♙e3 с минимальным перевесом (Ананд – Тимман, Линарес 1992);

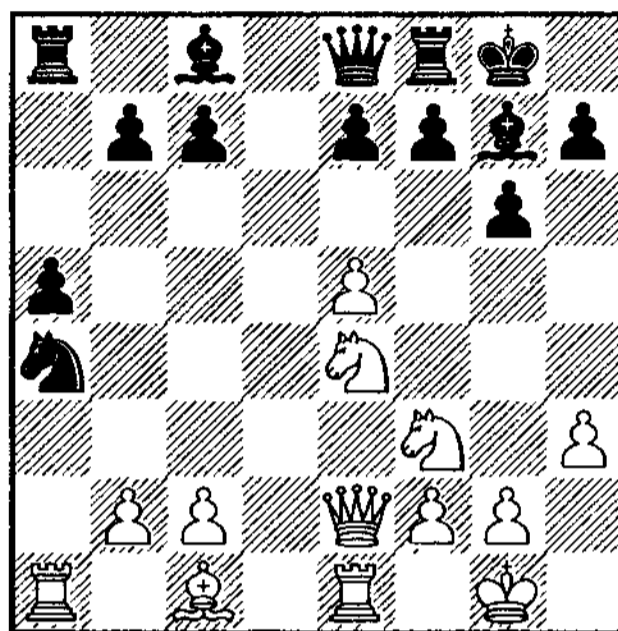
3) 7.♖e2 ♗c6 8.0-0 0-0 (или 8...de 9.de ♗d4 10.♗:d4 ♖:d4 11.e6! ♙:e6 12.♙:e6 fe 13.♗d2 Геллер – Альбурт, СССР(ч) 1975) 9.h3 a5 (9...♗a5!? и ♗:b3) 10.a4 de 11.de ♗d4 12.♗:d4 ♖:d4 13.♞e1 с инициативой: Шорт (Тилбург 1991) и Лeko (Вейк-ан-Зее 1996) играли так против Тиммана. Первая из этих партий знаменита красивейшим рейдом белого короля при полной доске фигур: ♔g1-h2-g3-f4-g5-h6 и ♖g7#!

7...0-0 8.h3?! (излишняя профилактика вместо развивающего 8. 0-0) **8...a5! 9.a4?!** Теперь это лишь создает черным объект для нападения, и у белых возникают проблемы. Промедлив с развитием, стоило ограничиться скромным 9.c3.

9...de 10.de ♗a6! 11.0-0 ♗c5 12.♖e2 ♖e8! «Черные как-то незаметно создали нападение на пешку a4, — пишет Смыслов. — На манере игры Фишера заметно влияние шахматной философии Стейница. Он верит в торжество защиты и охотно принимает жертвоприношения».

13.♗e4 (13.♗d4 ♙d7!) **13...♗b:a4** (неплохо и позиционное 13...♗:b3!?

14.cb ♙e6) **14.♙:a4 ♗:a4 15.♞e1.** При 15.♖c4 (Глигорич) белые отыгрывали пешку, но полностью уступали инициативу: 15...♙d7 16.♖:c7 ♖c8! 17.♖:c8 ♞f:c8 (Тимман) или 15...b5!? 16.♖:c7 ♖d8.



Своеобразную оценку этого положения дал Бондаревский: «Белые пожертвовали (? – Г.К.) пешку, и Фишер, как и следовало ожидать, принял дар, снова переоценив значение лишней пешки (это, на мой взгляд, является существенным недостатком в его творчестве). Поэтому, белые стоят несколько лучше: у них отличное положение фигур, а пешка на e5 выключает из игры слона g7 и обещает в дальнейшем создание сильной игры на королевском фланге. У черных же нет необходимой гармонии в расположении фигур (плохо стоит ферзь, конь на краю доски), и они должны еще затратить время на консолидацию сил».

Неужели Спасский смотрел на позицию глазами Бондаревского?! А ведь его оценка выглядит догматичной, не учитывающей скрытых динамических факторов! Думаю, что

Фишер, мысливший исключительно конкретно, не видел для себя особых угроз и собирался просто реализовать лишнюю пешку...

15...♠b6! Тимман ставит к этому ходу вопросительный знак, рекомендуя «логичное» 15...♙f5 с идеей 16.♗d4 (16.♗g3 ♙e6) 16...♙:e4 17.♙:e4 ♗c5, и у белых нет компенсации за пешку (18.♙h4 ♙d7 и т.д.). Но Фишер не для того брал пешку, чтобы тут же расстаться с ней в случае 16.♙c4!? b5 17.♙:c7, хотя после 17...♙d8 черные сохраняли чуть лучшие шансы.

16.♙d2!? Вызывая a5-a4, чтобы использовать для атаки пункт b4. Но черная пешка приближается к полю превращения, поэтому заслуживало внимания и сразу 16.♙g5. Белые надеются создать давление, а может быть, и атаку на королевском фланге, учитывая то, что лишняя пешка соперника пока не играет особой роли.

16...a4 17.♙g5 (теперь черный ферзь прикован к защите пешки e7) **17...h6 18.♙h4 ♙f5!?** Провокация в стиле Фишера. Если 18...♙d7 (Глигорич), то 19.♙d2! и ♙b4. Казалось бы, лучше рекомендация Смыслова и Таля — «простое» 18...♙e6, однако после 19.♗c3! белые сохраняли шансы на ничью: 19...♗d5 20.♗:d5 ♙:d5 21.с4 ♙с6 22.♗d4 (с идеей f2-f4) 22...♙d7 23.с5 или 19...♙a5 20.♙e4 ♗d5!? 21.♗:a4 ♙a8 22.♙a3 b5 23.♗c5 ♙:a3 24.ba ♙f5 (24...♙:a3? 25.♗:e6) 25.♙e2 с6 26.с4! ♙:a3 27.cd ♙:c5 28.dc и т.д.

19.g4?! Черные добились желанного ослабления! «Серьезного

внимания заслуживало 19.♗d4, и рискованно 19...♙:e5?! 20.♗:f5 gf 21.♗g3, а если 19...♙:e4 20.♙:e4 с6, то 21.f4 e6 22.♗e2! и ♗с3» (Смыслов). Вместо 20...с6 Тимман предлагал 20...с5!? 21.♗e2 g5 22.♙g3 ♙с6! 23.♙:с6 bc с лучшим эндшпилем, но упорнее 21.♗f3!

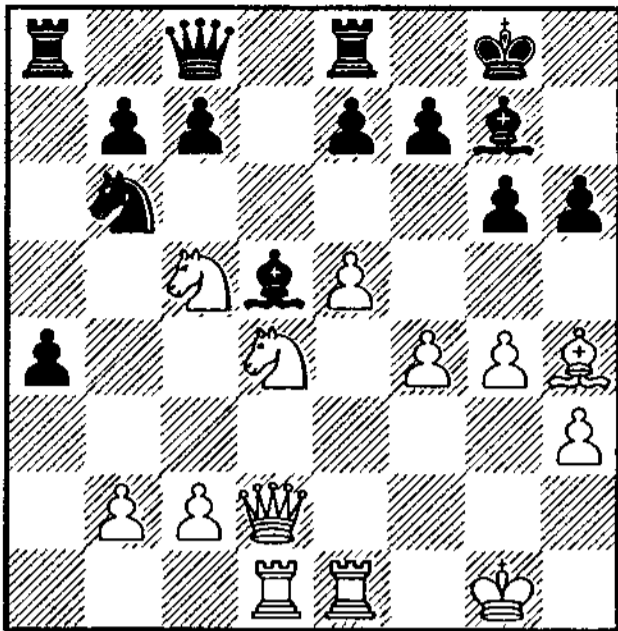
19...♙e6! Хуже было бы 19...♙:e4 20.♙:e4 ♙a7 21.♙b4! ♗с8 22.♙f6!? или 21...g5 22.♙g3 e6 23.♙с5 с определенной компенсацией за пешку.

20.♗d4. Теперь на 20.♗с3 сильно 20...♙a5 21.♙e4 ♗d5!, и в случае 22.♗:a4? ♙a8 23.♙a3 b5 24.♗с5 ♙:a3 25.ba решает 25...♙:a3!, поскольку нет 26.♗:e6? из-за 26...fe (вот где сказалось g2-g4).

20...♙с4 21.♙d2 ♙d7. Не знаю, почему Фишер не сыграл 21...♙:e5!? В этом случае как 22.♙:h6 ♙g7 23.♙e3 ♗d5 24.♙d2 (Глигорич) 24...b6 25.♙ad1 ♙d8 или 23.♙d2 ♙d7 24.♙ad1 ♙fe8 25.♙b4 ♙:d4 26.с3 ♙b5!, так и 22.♗с5 (Тимман) 22...♙:d4 23.♙:d4 g5 24.♙g3 ♙d8 25.♙e4 ♙b5! оставляло черным все шансы на победу.

22.♙ad1 (не лучше 22.f4 ♙fc8 23.♗с5 ♙d5 или 23.♙ed1 с5) **22...♙fe8?** Черные крайне затрудняют себе задачу, снова отказываясь от выгодного обмена пешками — 22...♙:e5! 23.♙:h6 ♙g7. Похоже, Фишер считал свою позицию технически выигранной и недооценил угрозы белых. Знай Бобби мнение Бондаревского (см. выше), он бы наверняка взял на e5!

23.f4! (внезапно активность белых становится весьма опасной) **23...♙d5 24.♗с5 ♙с8.**



25. ♖с3? «Будь Спасский в хорошей форме, исход встречи был бы иным» (Бондаревский). А главный показатель формы — чувство критического момента в партии. И такой момент наступил! Указанное Смысловым красивейшее 25.e6! ♗с4 26. ♖е2! ♗:b2 (Тимман добавил 26... ♗d6 27. ♗f5! или 26... ♗a5 27. ef+ ♔:f7 28. ♗de6!) 27. ♗f5!! давало белым сильную атаку «а-ля Таль», в которой пригодился бы даже сомнительный ход g2-g4:

1) 27... ♗:d1?! 28. ♗:g7 ♔:g7 29. ♖e5+ ♔h7 30. ♖:d5 ♗d8 31. ♖f3! a3 (31... f6 32. ♗d7 ♗b2 33. ♔:f6!) 32. ♔:e7 a2 33. ♗b3 ♗b2 34. f5! или 29... f6 30. ♖:d5 ♗b2 31. g5! hg 32. fg ♖d8 33. ♗d7!, и черному королю скорее всего несдобровать;

2) 27... ♔c4 28. ef+ ♔:f7 29. ♖:e7+! ♗:e7 30. ♗:e7+ ♔f8 31. ♗d7+ (Тимман) 31... ♖:d7 32. ♗d:d7 ♔c3! 33. ♗e3! (33. ♗:h6 a3 34. ♗f7+ дает только вечный шах) 33... gf (33... a3? 34. ♔e7+ ♔e8 35. ♗:c7 gf 36. ♔f6+ и ♔:c3 или 33... ♔a5? 34. ♔f6 gf 35. ♗ee7! ♔b6+ 36. ♔h2 ♔c5 37. ♗h7+—) 34. ♗:c3 a3 35. ♗d8+ ♗:d8 36. ♔:d8 a2 37. ♗a3 ♗d1 38. ♔f6 ♔f7 39. ♔a1! с шансами реализовать лишнее качество.

Вместо 25... ♗с4 необходимо сразу создать контригру на «своем» фланге — 25... a3! (Принс), и если 26. b3?! a2 27. f5 (Тимман), то после 27... ♖d8! пешка a2 должна перевесить атаку: 28. ♔f2 fe! (28... gf 29. ♖e2!) 29. c4 ♖d6 30. ♗c:e6 ♔:e6 31. ♗:e6 ♖d7 32. ♗a1 gf 33. gf ♗ed8! или 28. ♖b4 ♖d6 (не 28... gf? 29. gf ♖d6 из-за 30. ♗b5 ♖c6 31. f6!!) 29. ♗b5 ♖c6 30. ♗d4 ♔:d4+ 31. ♖:d4 gf 32. gf ♔h7 33. ♔h2 ♗g8 с решающим материальным преимуществом. Поэтому верно 26. ba! ♗:a3 27. ♖h2 fe (крепче 27... ♔:d4+ 28. ♗:d4 f6) 28. ♗c:e6 ♔:d4+ 29. ♗:d4 e6 30. f5!? или 30. ♗b5!? с острой игрой... на три результата!

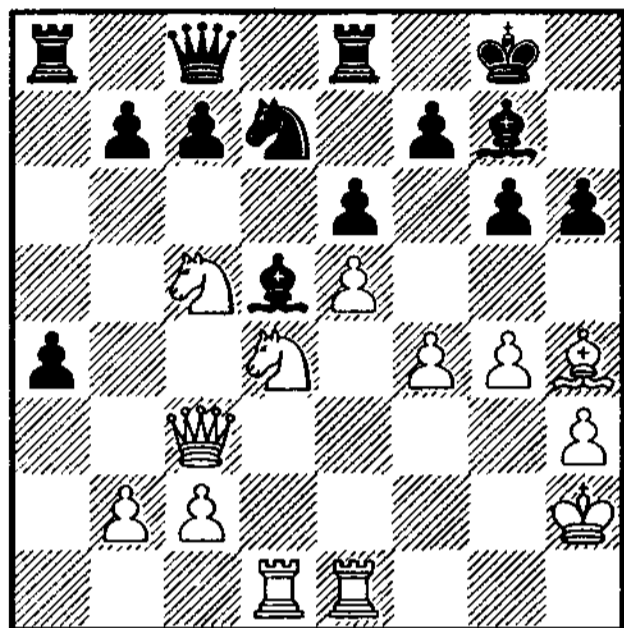
Упустив эту великолепную возможность, Спасский продолжает играть «на глазок» и уже через два хода получает практически безнадежную позицию.

25... e6. Пресекая атакующие порывы белых вроде 25... ♗d7?! 26. ♗:d7 ♖:d7 27. f5!, 25... ♗с4?! 26. ♗f5! gf 27. ♗:d5 ♗b6 28. ♗d3 fg 29. ♗g3 h5 30. ♗f1! ♖f5 31. ♗:b7 или 25... a3 26. ba ♗с4 27. a4 b6?! 28. ♗f5! gf 29. ♗:d5 ♗d6! 30. ♖g3! bc 31. ed ed 32. ♗:e8+ ♖:e8 33. gf ♗:a4 34. ♗d2! ♔h7 35. ♗g2 ♔h8 36. f6 с инициативой за пешку. Можно было пойти 25... c6, но без хода e7-e6 все равно не обойтись.

26. ♔h2. В пользу черных и 26. ♗a1 c6 27. ♔f2 ♖c7 (Тимман) или 26. ♗e4 ♔:e4 27. ♗:e4 c6 и ♖c7, затрудняя прорыв f4-f5. Но заслуживало внимания 26. ♗b5, в свою очередь затрудняя c7-c6.

26... ♗d7?! Как ни странно, игру Фишера тоже лихорадит. Некоторые комментаторы поставили к этому ходу восклицательный

знак, но точнее было 26...с6 27.♘e4 ♕:e4 28.♞:e4 ♘d5 29.♚d2 b5 или, что еще лучше, 26...♕f8! 27.♘e4 ♕:e4 28.♞:e4 c5 (28...a3!?) 29.♘f3 ♚с6, приступая к реализации лишней пешки.



27.♘d3? Проигрывающий ход. На 27.♘b5 ♘:c5 28.♚:c5 (Глигорич) сильно 28...♞a5! 29.♚b4 b6 или 29.с4 ♕с6 (Солтис). Однако Спасский имел шанс использовать неточность соперника:

1) 27.♘e4 b6 28.♘b5! (не 28.♘f6+?! ♘:f6 29.♕:f6 из-за 29...♕:f6 30.ef c5! 31.♘f3 ♕:f3 32.♚:f3 c4) 28...♕:e4 29.♞:e4 ♘c5 (Тимман) 30.♞e2 ♚b7 или 28...♘c5 29.♘:c5 bc 30.♚:c5 ♕f8 31.♚d4 ♚b7, и перевес черных сравнительно невелик. Неясно и хитроумное 28...♚b8 29.♚:c7! ♘:e5! 30.♚:b8 ♘f3+ 31.♕g3 ♞e:b8 32.♕:f3 f5 33.gf gf 34.♞g1! с контригрой.

«Всевидящий» компьютер выдает 27...g5?! 28.fg hg 29.♘:g5 ♕:e5+ (не 29...♘:e5 30.♕g3 ♘g6 31.♚d3), но тут черных ждет холодный душ: 30.♞:e5! ♘:e5 31.♘d:e6!! ♘f3+ (31...♕:e6 32.♘e4! и ♘f6+) 32.♕g3! fe (32...♞:e6 33.♞:d5 ♘:h4 34.♘:e6

♚:e6 35.♞e5 ♚h6 36.♞h5=) 33.♘:f3 c5 34.♚e3 ♚c7+ 35.♘e5 ♚g7 36.♕g5! или 33...♚d7 34.♕f6! ♞f8 35.♘e5 ♚h7 36.♞f1, и атака избавляет белых от всех затруднений.

Видимо, лучшая попытка — 27...♞ab!? с идеями ♞bb и ♕f8;

2) 27.♘:d7! ♚:d7 28.♚d3 b6 29.♘:e6! (удар, не замеченный комментаторами) 29...fe 30.c4 ♚f7 31.cd ♚:f4+ 32.♕g3 с хорошей игрой (32...♚g5 33.♚e4, а на 32...♚b4 есть и 33.♚:g6, и 33.d6, и 33.♞c1) или 28...♕f8 29.♘:e6! ♞:e6!? (29...fe 30.c4 и т.д.) 30.c4! ♞b6 31.♞e2 a3 32.ba ♞:a3 33.♚:d5 ♚a4! 34.♞g1! (с идеей f4-f5 и e5-e6) 34...♞bb3 35.♕g3 c6 36.♚e4 ♕c5 37.♞gg2 ♞c3 38.e6!, добиваясь ничьей.

27...c5! (форсируя переход в выигранное окончание) **28.♘b5** (если 28.♘e2, то 28...b5!) **28...♚c6** **29.♘d6 ♚:d6!** Это значительно проще, чем ход 29...♞eb8 (Глигорич, Тимман), оставлявший белым контригру: 30.♕e7! b5 31.f5 ♕f3 32.♞b1 и т.д.

30.ed ♕:c3 31.bc f6! И это лучше, чем 31...a3!? 32.♘e5 ♕с6, ибо отнимает у коня поле e5. Проходная пешка «а» очень сильна, и призрачные надежды белых связаны с проходной d6 и наличием разноцветных слонов.

32.g5 hg?! Смыслов (а за ним Тимман) ставит к этому ходу вопросительный знак, поясняя: «Здесь позиционное чутье изменяет Фишеру. Сильнее было 32...с4 33.♘b4 hg 34.fg f5 35.♘:d5 ed, и белым не легко создать контригру». Это действительно выигрывало, но и ход в партии еще не упускает победы.

33.fg f5 34.♔g3 ♕f7?! И вновь игру Фишера лихорадит! «Предпочтительнее 34...a3! 35.♘e5 ♘:e5 36.♙:e5 ♖ed8 37.♗f1 ♗a4 38.♕g3 a2 с шансами на выигрыш у черных» (Смыслов). Точнее — с выигрышем после долгой и кропотливой работы.

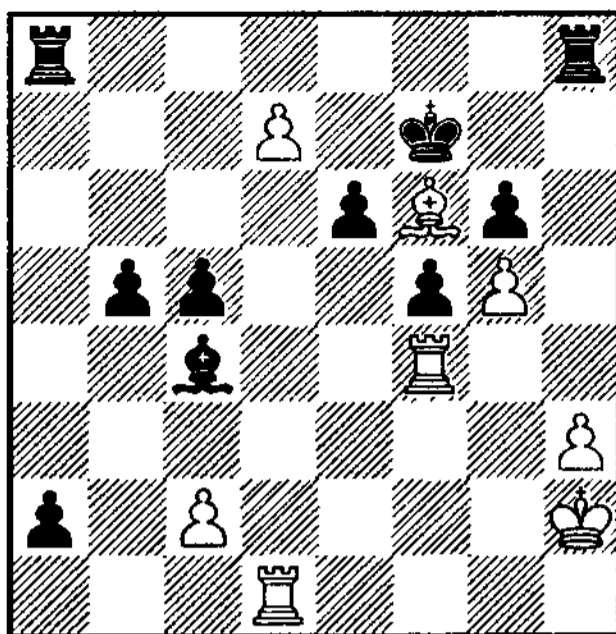
35.♘e5+! ♘:e5 36.♙:e5. Итак, белые разменяли коня d7, который блокировал пешку «d», и резко активизировали слона. Спасский задумал остроумную контригру, связанную с переводом ладьи по маршруту f1-f4-h4.

36...b5?! Снова техническая пометка — потеря важного темпа (видимо, Бобби недооценил угрозу ♗f1-f4-h4). Лучше было 36...♖ed8 37.♗f1 ♕e8 или 36...a3 37.♙f6 (37.♗f1 a2!, но не указанное Тимманом 37...♗a4? 38.♙f6=) 37...a2 38.d7 ♖ed8!, сохраняя решающий перевес.

37.♗f1! ♗h8! Секундант Фишера гроссмейстер Ломбарди предлагал 37...♗g8 38.♗f4 ♕e8 39.♗h4 ♗a7 —+, однако гораздо сильнее сначала 39.c4! Поэтому приходится принимать экстренные меры (37...a3 38.♗f4! ♗h8! вело лишь к перестановке ходов).

38.♙f6! Но не 38.♗f4 ♗h7! (с идеей ♕e8-d7) 39.c4 bc!—+ (Тимман). Конечно, белые не берут ладью: слон здесь ценнее, ибо участвует и в атаке, и в защите поля a1.

38...a3 (38...♗h7? 39.d7= Тимман) **39.♗f4 a2 40.c4! ♙:c4 41.d7.** Контроль миновал, и белые могли записать этот очевидный ход и отложить партию. Но Спасский использует практический шанс!



41...♙d5? Важный момент, не отмеченный комментаторами. Этот с виду логичный ход Фишер сделал очень быстро: пусть-ка соперник поищет лучший ответ за доской, а не во время многочасового домашнего анализа.

Но, кажется, именно здесь черные окончательно упустили выигрыш, который еще достигался с помощью жертвы пешки — 41...e5! 42.♙:e5, и теперь не 42...♗hf8? 43.♗f2! (43.♙f6? ♕e6 44.♗f3 ♖:f6 45.♗e3+ ♕f7 46.gf ♖d8—+) 43...♕e6 44.♙a1! ♕e7 45.♗fd2! ♕d8 46.♖d6 ♗f7 47.♙f6+! ♖:f6 48.♖:f6 ♕c7 49.♖:g6 ♖d8 50.♗g7 b4 51.♗a1! (51.h4? ♙d3!!) 51...f4 52.♕g2, и белые в порядке, а 42...♗hd8! 43.♙f6 (43.♗f2 ♕e6, забирая пешку d7) 43...♙e2! 44.♗e1 ♖:d7 45.♖:e2 a1♚ 46.♙:a1 ♖:a1 47.♗h4 ♕g7 с выигранным четырехладейным эндшпилем.

42.♕g3! Записанный ход — безусловно, сильнейший: угрожает ♗h4. Доигрывание этой запутанной позиции стало едва ли не самым красочным и захватывающим в истории шахмат.

42...♗a3+. По мнению Геллера, черные могли выиграть путем 42...

e5 43. ♔:e5 ♔e6 44. ♔:h8 ♚:h8, но вряд ли Фишер зевнул бы такой шанс при домашнем анализе! После 45. ♚ff1! ♚d8 46. ♚fel+ белые успешно защищались:

1) 46... ♔e4 47. ♚a1 ♚:d7 48. ♚:a2 ♚d2 49. ♚a5 ♔e5 50. ♚:b5 (не ход Тиммана 50.h4? из-за 50...f4+!) 50... ♚:c2 (другая рекомендация Тиммана — 50... ♚g2+ 51. ♔h4 ♚:c2 сомнительна из-за 52. ♚b6! c4 53. ♚:g6 c3 54. ♚c6) 51. ♔h4 ♔d5 (51...f4? 52. ♚b8 ♚c4 53. ♚f8!) 52. ♚b8 ♚c3 53. ♚d8+ ♔c4 54. ♚e2 с потенциальной угрозой пешке g6;

2) 46... ♔d6 47. c4 bc 48. ♚e2 ♚:d7 49. ♚:a2, и шансы сторон также равны, ибо вариант Тиммана 49... ♚e7 50. ♚ad2 ♚e5! не достигает цели ввиду 50. ♚a6+! ♔e5 51. ♚e1+ ♔e4 52. ♚:g6 c3 53. ♚c6, тормозя черные пешки и двигая свои проходные.

43. c3 ♚ha8! «Недостаточно 43... a1 ♚ 44. ♚:a1 ♚:a1 45. ♚h4!, и во избежание худшего (45... ♚aa8? 46. ♔:h8 ♚d8 47. ♚h7+! ♔g8 48. ♚e7 ♔c6 49. ♔e5 и т.д. — Г.К.) черным надо соглашаться на ничью: 45... ♚ha8 46. ♚h7+ ♔f8 47. ♚h8+» (Смыслов). К тому же итогу ведет и 45... ♚g1+ 46. ♔f2 ♚g2+ 47. ♔f1 ♚:h4 48. d8 ♚ или 45...f4+ 46. ♔f2 ♚:h4 47. d8 ♚ ♚a7 48. ♔e5=.

44. ♚h4! e5! (начало длинной серии форсированных ходов, приводящих к удивительной, головоломной позиции) **45. ♚h7+ ♔e6 46. ♚e7+ ♔d6 47. ♚:e5 ♚:c3+ 48. ♔f2 ♚c2+ 49. ♔e1.** Король ушел от шахов, но... анализ Фишера простирался дальше!

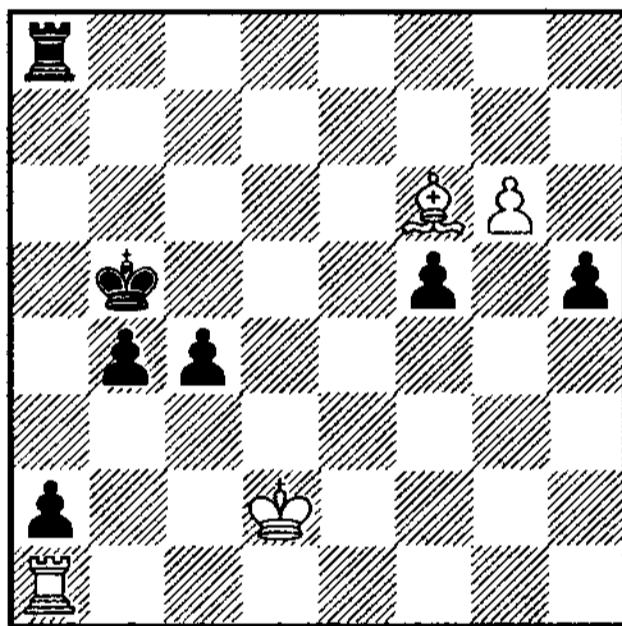
49... ♔:d7! 50. ♚e:d5+ (50. ♚d:d5+? ♔c6 51. ♚d1 b4--+)

♔c6 51. ♚d6+ ♔b7 52. ♚d7+. Тимман предлагал «ничейное» 52. ♚e6?, но после 52... ♚a3 53. ♚d7+ ♔c8 54. ♚d8+ ♔c7! (55. ♚e7+ ♔:d8) черные пешки неудержимы.

52... ♔a6! 53. ♚7d2 ♚:d2 54. ♔:d2 b4. Перевес черных, имеющих три сильные пешки за фигуру, очевиден, но вот достаточен ли он для победы? Спасение белых — в создании собственной проходной пешки.

55. h4! ♔b5 56. h5! c4 57. ♚a1! (57. h6? c3+ 58. ♔d3 a1 ♚--+)

57...gh 58. g6.



58...h4! 59. g7! Блестящая игра обоих соперников — их фантазия в этом окончании поистине неисчислима! В случае упрощающего 59. ♔:h4? ♚g8 60. ♚:a2 ♚:g6 61. ♚a8 c3+ 62. ♔c2 ♚g2+ 63. ♔d3 ♚d2+ 64. ♔e3 ♚d6! одна из черных пешек неминуемо прорывалась в ферзи.

59...h3 60. ♔e7! ♚g8. «Фишер находит парадоксальное решение: он запатовывает свою ладью, но блокирует проходную пешку белых и связывает их слона. Теперь пять проходных пешек борются с белой ладьей. Ничего подобного в шахма-

тах ранее не было. Спасский был потрясен и проиграл. Вскоре Смыслов нашел за белых ничью, но нашел бы он ее за доской, сидя против Фишера?» (Ботвинник).

61. ♖f8! Только так: на 61. ♖f6? (Глигорич) 61...h2 62. ♖c2 быстро выигрывало 62...♞e8! 63. ♞h1 (63. ♖d2 f4!) 63...♞e2+ 64. ♖d1 ♞g2 65. ♞:h2 ♞g1+ 66. ♖c2 c3.

61...h2. Или 61...c3+ 62. ♖d3 h2 63. ♞f1 f4 64. ♞d1 f3 65. ♖d4 f2 66. ♖d3 ♖c6 67. ♖c2 a1 ♞ 68. ♞:a1 ♖d5 69. ♖d3 c2 70. ♖:c2 ♖e4 71. ♞f1! ♖f3 72. ♖c5= (Солтис).

62. ♖c2 ♖c6. «Исключительно оригинальное положение», — считает Смыслов.

63. ♞d1! (точный ход, отсекающий черного короля и гарантирующий белым ничью) **63...b3+ 64. ♖c3.** Проще было сразу построить крепость путем 64. ♖b2! f4 (64...h1 ♞ 65. ♞:h1 ♖d5 66. ♞d1+ ♖e4 67. ♞c1 ♖d3 68. ♞d1+ и ♞c1=) 65. ♞d6+ ♖c7 66. ♞d1! f3 67. ♖c3 f2 68. ♖b2= (Глигорич). Пешек у черных много, но они не проходят!

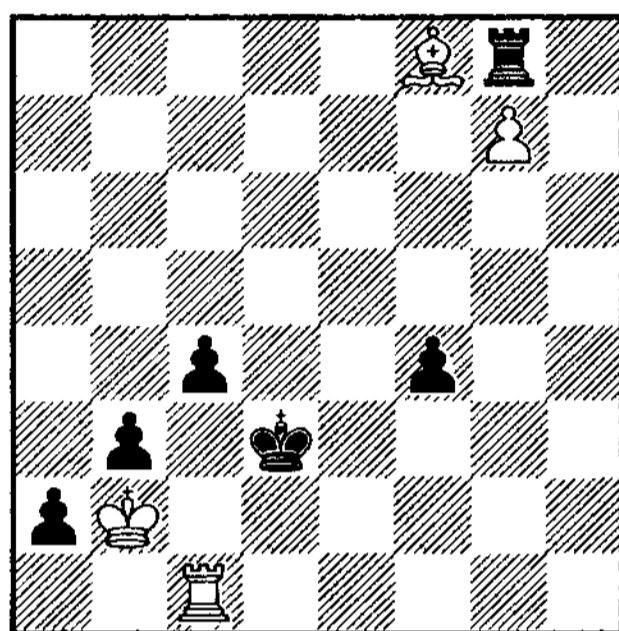
64...h1 ♞! Последний шанс: отдав одну из пешек, прорваться королем к пешке «f». Если сразу 64...f4, то 65. ♞d6+ ♖c7 66. ♞d1 f3 67. ♖b2.

«Фишер очень хорошо чувствовал мою неуверенность во время игры», — заявил Спасский уже после матча. В свою очередь Бобби поделился с Крогиусом впечатлениями о 13-й партии. Он сказал, что заметил нерешительность соперника перед 25-м ходом, когда тот мог создать грозную атаку, и добавил: «Я также почувствовал, что Спасский недооценивает опасность своей по-

зиции, когда пять моих пешек боролось против ладьи».

65. ♞:h1 ♖d5 66. ♖b2. К ничьей вело и 66. ♞d1+ ♖e4 67. ♞e1+ ♖f3 68. ♖b2! f4 69. ♞c1! ♖e2 70. ♞:c4 f3 71. ♞c1 f2 72. ♖:b3 f1 ♞ 73. ♞:f1 ♖:f1 74. ♖:a2=.

66...f4 67. ♞d1+ (67. ♖c3? f3!) 67...♖e4 68. ♞c1 ♖d3.



69. ♞d1+? Трагический просмотр! Спасский не выдерживает невероятного напряжения борьбы и срывается в пропасть с ничейной тропы: 69. ♞c3+! ♖d4! (69...♖e2 70. ♞:c4 и ♞c1=) 70. ♞f3 c3+ (70...♖e4 71. ♞c3) 71. ♖a1 c2 72. ♞:f4+ ♖c3 (при 72...♖e3? 73. ♞f1 ♖d2 74. ♖b2 черные даже проигрывали) 73. ♖b4+ ♖d3 74. ♞f1 ♞:g7 75. ♖b2= (Смыслов) или 73. ♞f3+ ♖d2 74. ♖a3! (Глигорич) 74...♞:g7 75. ♞:b3 ♞c7 76. ♖b2= (Тимман); хорошо и 76. ♞h3 или 76. ♞b8 (но не 76. ♖:a2? ♞a7!).

69...♖e2 (теперь один из черных пехотинцев все-таки прорывается в ферзи) **70. ♞c1 f3! 71. ♖c5.** Увы, белые потеряли важнейший темп, и после 71. ♞:c4 f2 72. ♞c1 f1 ♞ 73. ♞:f1 ♖:f1 они не успевают взять на b3.

71...♖:g7 (сейчас и ходом позже выигрывало грубое f3-f2, но у Фишера свой путь к цели) **72.♖:c4 ♜d7 73.♖e4+** (73.♖c1 ♜d1) **73... ♔f1 74.♙d4 f2.** Ввиду 75.♖f4 ♖:d4! 76.♖:d4 ♔e2 и f1♖ белые сдались.

Запоминающаяся партия, из тех, что остаются в истории. Недаром Ботвинник считал ее наивысшим творческим достижением Фишера в Рейкьявике, а Бронштейн спустя много лет признался: «Из всего матча мне особенно симпатична 13-я партия. Возможно, потому, что и сегодня, в который уже раз ее переигрывая, я всё еще не могу понять внутренние пружины того или иного плана, отдельного хода... Словно загадочный сфинкс, дразнит до сих пор она мое воображение».

Наверное, после столь драматичного поражения чемпион в душе окончательно понял, что отыграть-ся ему уже не суждено. Претендент вел со счетом «+3». И хотя в дальнейшем матчевая инициатива перешла к Спасскому, выиграть ему никак не удавалось: все время чего-то не хватало. Видимо, сказывался психологический надлом, полученный в начале матча. В 14-й партии он напортачил в эндшпиле, в 15-й «добился стратегически выигрышной позиции, но в тактическом отношении оказался не на высоте» (Бондаревский), в 16-й легко уравнял игру в разменном варианте «испанки» и даже имел небольшой перевес, но Фишер отбил-ся...

Развязка матча неумолимо приближалась, а сократить разрыв в счете, несмотря на все свои усилия, Спасский не мог. «В последних вось-

ми партиях я почти все время чувствовал, что Фишер у меня в руках, как большая рыба, — жаловался он после матча, — но рыба скользкая, и ее удержать трудно, и в какие-то моменты я его выпускал. И тогда вновь начинались психологические мучения. Всё надо было опять начинать сначала...» Было от чего впасть в уныние.

Свои проблемы были и у Фишера. Видимо, он считал, что легко доведет матч до победы, и столь яростное сопротивление Спасского стало для него неприятной неожиданностью. Бобби вновь охватила нервозность.

Вот что писал Крогиус об атмосфере вокруг матча: «И после 3-й партии, правда, уже не в столь резкой форме, в адрес организаторов и судей со стороны Фишера направлялись разнообразные протесты и заявления. То он требовал освободить от зрителей пять первых рядов, то семь, то четырнадцать. В гостинице Фишер поменял несколько комнат, а также добился того, чтобы в бассейн не пускали других купающихся, пока он плавал... Спесиво и бесцеремонно вел себя его официальный представитель — Крамер. С нами он перестал здороваться, а Шмида беспрестанно до-нимал жалобами. Например, просил удалить из зала зрителя, который негромко кашлял, и т.д.».

После 15-й партии Бобби подал очередной протест с требованием улучшить освещение и рядом других претензий... К подобной борьбе за права шахматиста я отношусь скептически. Когда Фишер

выигрывал — он замолкал, но как только ход матча переставал ему нравиться, начинались протесты и конфликты (нечто подобное случилось и двадцать лет спустя, после двух его поражений в «матче-реванше 20-го века»). Мне кажется, для него это был способ и себя подстегнуть, и на соперника надавить. Вот именно: надавить на соперника! И если Спасский был к этому весьма восприимчив, то я уверен, что с Карповым такие трюки не прошли бы. Ибо Карпова мало волновали бы все эти проблемы, здесь у него не было никакого пиетета перед Фишером. И реакция на все выходки и претензии Бобби всегда была бы одинаково жесткой: надо соблюдать букву закона!

Ответ советской делегации на протест Фишера оказался весьма своеобразным. Перед началом 17-й партии секундант чемпиона мира Ефим Геллер распространил заявление для печати, которое наделало много шума. Еще бы: речь шла о возможном «воздействии на Бориса Спасского с помощью средств электроники и химических веществ, которые могут находиться в игровом помещении!» Особое внимание обращалось на «кресло Фишера и специальное освещение на сцене, устроенное по настоянию американской стороны».

По словам очевидца, когда Фишеру показали письмо Геллера, «он смеялся до упаду; за все два месяца, что Бобби находится в Исландии, он ни разу так не хохотал».

Но организаторы отнеслись к заявлению со всей серьезностью.

Кресло Фишера было даже подвергнуто рентгеновскому исследованию и взломано. Результат для советской делегации был удручающим: в кресле обнаружилась маленькая отвертка (очевидно, забытая при сборке), а в лампах — две дохлые мухи. «Кое-кто говорит, что следовало бы произвести вскрытие, — иронизировал обозреватель «Нью-Йорк таймс» Гарольд Шонберг. — Погибли ли мухи естественной смертью? Или же причиной их гибели явился американский луч смерти? А может быть, они скончались, лизнув отравленную пешку в сицилианской защите?»

Хотя на Западе все были уверены, что истинный автор письма отнюдь не Геллер, а руководство советских шахмат, которое таким образом хочет подготовить публику к поражению Спасского, я склонен думать иначе. Почему? Во-первых, это заявление хорошо вписывается в атмосферу шпиономании, царившую в штабе Спасского с самого начала. В плане подготовки чемпиона мира (направленном не в Спорткомитет, а лично Демичеву!) имеется такой пункт: «Всё, что касается подготовки к матчу, должно быть засекречено. Все участники подготовки должны дать подписку о неразглашении служебной тайны». Во-вторых, по словам Крогиуса, «ко второй половине матча у членов нашей группы скопилось несколько книг и брошюр (в основном изданных в США), а также десятки писем (в большинстве своем тоже из США), в которых говорилось о возможностях облучения, а также электронного и хими-

ческого воздействия на человека». В-третьих, сам Борис Васильевич заявил в 2003 году: «Я сейчас думаю, что такое излучение могло применяться»!

В 17-й партии Спасский снова атаковал, но остроумной жертвой качества соперник добился выгодных упрощений и устоял. Напряженной, полной взаимных неточностей, получилась 18-я встреча, которую Спасский вел в целом уверенно, но в цейтноте ошибся, а Фишер, в свою очередь, упустил выигрыш... Было очевидно, что он тоже потратил много нервной энергии, и теперь, когда всё ближе маячил чемпионский титул, думаю, слегка замандражировал.

Хотя у претендента были явные проблемы с черным цветом, он по-прежнему сохранял гибкость в выборе дебютов: не играл того, что от него ждали. Вновь обжегшись на «сицилианке» в 15-й партии, в 17-й вдруг применил защиту Пирца — Уфимцева, а в 19-й еще раз избрал защиту Алехина. Эта яркая, зрелищная партия стала последним настоящим сражением в матче. Спасский наносил эффектные удары, однако их мощи не хватало, чтобы пробить оборону черных. Для кого-то другого, наверное, хватило бы, но не для Фишера...

№ 488. Защита Алехина B05

СПАССКИЙ — ФИШЕР

Матч на первенство мира,

Рейкьявик (м/19) 1972

1.e4 ♖f6 2.e5 ♗d5 3.d4 d6 4.♗f3 ♕g4 (на сей раз не «боковой» ход 4...g6 — № 487) **5.♖e2 e6 6.0-0 ♖e7**

7.h3. Полезное включение, учитывая, что 7...♖:f3?! 8.♖:f3 ♗с6 не уравнивает ввиду 9.c4 ♗b6 10.♖:с6+ bc 11.♗с3 (11.♖g4!?) 11...0-0 12.b3 (Васюков — Торре, Манила 1974).

Любопытен пример из практики будущего 12-го чемпиона мира: 7.c4 ♗b6 8.ed cd 9.♗с3 0-0 10.♖e3 d5 11.c5 ♖:f3 12.♖:f3 ♗с4 13.♖с1 (популярнее 13.♖f4) 13...♗с6 (13...b6!? Тимман) 14.b3 ♗4a5 15.♖e3 b6 16.♗a4 ♖b8?! 17.♖с1 bc?! (17...b5! Болеславский) 18.♗:с5 ♖f6 19.a3! ♗e7 20.♖e2 ♗f5 21.b4 ♗b7 22.♖f4! ♗bd6 23.♖e5!, и белые чисто реализовали свой перевес (Карпов — Багиров, СССР(ч) 1970).

7...♖h5 8.c4 ♗b6 9.♗с3. Альтернатива — 9.ed cd 10.♗bd2 ♗с6 11.b3 0-0 12.♖b2 ♖g6 13.a3 a5 14.♖e1 ♖f6= (Таль — Багиров, Ленинград 1977).

9...0-0 10.♖e3. Или 10.ed cd 11.♖e3 d5! 12.c5 ♖:f3 13.♖:f3 ♗с4 14.♖f4 ♗с6 15.b3 ♗4a5 16.♖с1 b6 17.cb (17.♗a4 ♖f6 18.♖e3 b5!?) 17...♖:b6 18.♖e3 ♖ac8= (Шорт — Багиров, Баку 1983). А на 10.♖f4, чтобы в случае 10...d5 11.c5 ♗6d7 12.b4 b6 13.♖d2 a5 14.a3 получить пространственный перевес (Гуфельд — Васюков, Баку 1972), надежно 10...♗с6 11.ed ♖:d6=.

10...d5. Здесь 10...♗с6 невыгодно из-за 11.ed cd 12.d5! ed 13.♗:d5 ♗:d5 14.♖:d5 с нападением на слона h5 (в этом смысл хода h2-h3). Керес считал приемлемой простую разгрузку 10...de 11.♗:e5 ♖:e2 12.♖:e2 — «у белых некоторое преимущество в пространстве, но черные могут свободно закончить развитие своих фигур». И все же после 12...

♠d7 13.♚ad1 c6 (13...♗f6 14.d5!) 14. ♘f4 у них нет полного уравнения.

11.c5. Захват пространства. Ныне позиция после 10-го хода черных — давно уже теоретическая табия, в которой неоднократно испытывалось и 11.b3 (Любоевич), и 11.cd!? (Глигорич), но ход Спасского так и остался основным.

11...♙:f3 12.♙:f3. Позже в моду вошел план с 12.gf, известный, без ходов h2-h3 и ♙h5, со времени матча Гаприндашвили — Кушнир (Тбилиси(м/4) 1969). После 12...♗c8 13. f4 ♗c6 (Альбурт; играют и 13...♙h4 с идеей ♗e7, и 13...f5) встречалось три продолжения:

1) 14.b4 a6 (14...♙h4!?) 15.♚b1 ♙h4 (Кузьмин — Багиров, СССР(ч) 1978) или 15.♙h2 ♙h4 (Спасский — Багиров, Москва 1979), и у черных стесненная, но крепкая позиция;

2) 14.♙d3 g6 15.f5!? ef 16.♚f3 ♙:c5! 17.dc d4 18.♙h6 dc 19.e6!? (19.♙:f8 ♚:f8= Чибурданидзе — Багиров, Минск 1983) 19...♗d4? 20.ef+ ♚:f7 21.♚:b7 ♗e7 22.bc... 1-0 (А.Соколов — Вейнгольд, Таллин 1981), но верно 19...cb! 20.♚ad1! fe 21.♙a6 ♚f6 22.♙:f8 ♙:f8 23.♙:b7 ♗e5! 24.♚g2 ♚b8 25.♙:c8 ♚:c8 26.♚b7 ♚e8!? с хорошей контригрой;

3) 14.f5!? ef 15.♙f3! (опасное нападение) 15...f4!? 16.♙:f4 (если 16. ♙c1 ♙g5 17.♗:d5, то 17...♗8e7! 18. ♗:e7+ ♚:e7) 16...♙g5 17.♙g3!? ♗8e7 18.♙g4 f5 19.ef ♚:f6 с острой борьбой (Сакс — Иванчук, Тилбург 1989) или 15...♙g5 16.♗:d5 f4 17.♙:f4 ♙:f4 18.♗:f4 ♗8e7!? 19.b3 (19.♗e2 ♚d7! с компенсацией за пешку) 19...♚b8 20.♙e4 ♚:d4 21.♚:d4 ♗:d4 22.♚fd1

♚fd8= (Асеев — Багиров, Берлин 1990).

12...♗c4 13.b3?! Психологическая ошибка: как мы не раз видели, Фишер всегда с большим удовольствием разменивал коня на слона.

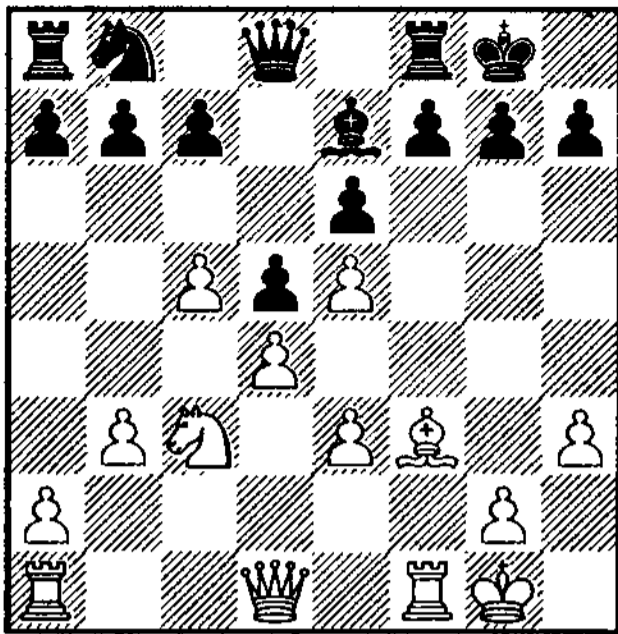
Вскоре Геллер ввел в практику 13.♙f4 ♗c6 (острее 13...b6) 14.b3 ♗4a5 15.♚c1 и после 15...b6 выиграл три памятные партии: у Хехта (Будапешт 1973) — 16.♚d2 bc 17.dc ♙:c5? (17...♚b8!= Геллер — Тимман, Вейк-ан-Зее 1975) 18.♗:d5! и т.д., у Бронштейна (Петрополис(мз) 1973) — 16.♗a4! b5?! 17.♗c3 b4 18.♗e2 f6 19.ef ♙:f6 20.♙g4 ♚d7 21.♚d3 и т.д., а затем и у Тиммана (Тиссайд 1975) — 16.♗a4 ♙g5! 17.♙:g5 ♚:g5 18.♚d3!

Даже при лучшей защите белые, захватив пространство, сохраняют минимальный перевес. Это относится и к 15...♚d7!? (Геллер — Багиров, СССР(ч) 1976), и к 15...♙g5!? (Хюбнер — Горт, Биль 1984), хотя обе партии закончились вничью.

Напомню, что с середины 70-х Геллер стал одним из тренеров Карпова. Нетрудно себе представить, как мог сыграть Карпов против Фишера, если бы матч между ними все-таки состоялся...

Впрочем, не будем забывать, что в 1972 году вся эта схема была еще непаханой целиной. И Спасский придумал довольно оригинальный ход, имеющий определенные достоинства: после размена на e3 белые вскрывают линию «f» (заветный пункт f7!), укрепляют центр и подумывают о прорыве e3-e4.

13...♗:e3 14.fe. Теперь черные на распутье.



14...b6?! «Фишер торопится с атакой на пешечную структуру противника и допускает при этом опасное продвижение в центре» (Керес).

Подрыв с другой стороны — 14...f6 пока не очень хорош, однако не из-за 15.e4 de! 16.♙:e4 ♘c6 17.♙:c6 bc (Тимман) или 16...c6 17.ef ♙:f6 18.♘e2 ♘a6 19.♚d3 g6 20.♞ad1 ♚d7 и ♘c7=, а ввиду 15.♙g4 f5 (на 15...♚d7 Тимман советует 16.ef ♙:f6 17.b4, но сильнее 16.♘:d5! ♚:d5 17.♙f3 ♚d8 18.ef ♙:f6 19.♙:b7 ♘d7 20.♙:a8 ♚:a8 21.♚g4 ♚e8 22.♞ad1) 16.♙e2 и ♙d3 «с чуть лучшими шансами у белых» (Тимман).

Спокойнее и надежнее развивающее 14...♘c6! с примерным вариантом 15.♞b1 a5 16.a3 b6 17.b4 ab 18.ab bc 19.bc ♞a3 (рекомендация Петросяна). Точнее 19...f6!? 20.ef ♙:f6=, а еще раньше — 15...f6! 16.ef ♙:f6 17.b4 ♘e7 (17...♚d7!?) 18.♙g4 ♚d7 19.♙h1 ♞ad8 20.e4 de 21.♚b3 ♙h8 22.♘:e4 ♘f5= (Олафссон — Андерссон, Ницца(ол) 1974).

Кроме 15.♞b1 пробовали также 15.b4 ♘:b4 (15...a6!? Багиров) 16.♞b1 ♘c6 17.♞:b7 ♘a5 18.♞b4 ♞b8 19.♞:b8 ♚:b8= (Триана — Балашов, Сьенфуэгос 1975) или 15.♞c1 ♚d7

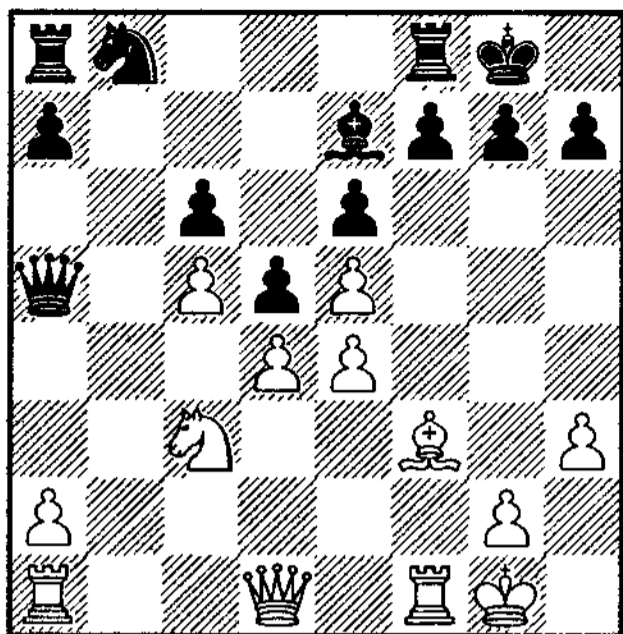
(15...f6!?) 16.♚d3 ♙h8 17.♙g4 ♙g5 18.♘e2 f5 19.ef gf!? 20.♘f4 f5, и вновь черные в полном порядке (Вестеринен — Багиров, ФРГ 1979).

15.e4! Белые справедливо решают, что и им пришло время вскрывать позицию. При 15.b4 a5 16.a3 (16.♚a4 ♘d7) 16...ab 17.ab ♘c6 (Тимман) у черных довольно простая игра.

15...c6 (приходится отнимать хорошее поле у коня, ибо размен 15...bc? 16.ed к явной выгоде белых) **16.b4 bc?!** Рискованное, прямолинейно-агрессивное решение, типичное для стиля Фишера.

По мнению Кереса, размены на ферзевом фланге — 16...a5 17.a3 (17.b5? bc!) 17...ab 18.ab ♞:a1 19.♚:a1 были на руку белым. Тимман продолжил вариант — 19...♙g5 20.♞e1 «с перевесом белых», но Спасский оспорил это путем 20...♙d2 21.♞e2 ♚g5! 22.♙h1 b5=. А на 20.♚e1 неплохо 20...b5 21.ed ed и ♘a6-c7 или 20...de 21.♚:e4 ♘a6 22.♞b1 ♘c7!? и ♘d5 с уравнением. Пожалуй, тоньше 20.♙h1!, не выпуская коня на ab и, несмотря на слабость пешки d4 и возможность подрыва f7-f6, все-таки сохраняя небольшой плюс.

17.bc ♚a5?! Всё в той же резкой, конкретной манере. Конечно, Фишера не могло привлечь аморфное 17...♘d7, однако не из-за варианта Тиммана 18.♚a4?! ♚c7 19.♞ab1 ♞ab8 20.♚a6 — это опровергается путем 20...♘:c5! 21.dc ♙:c5+ 22.♙h1 ♚:e5 23.♚d3 ♙d6 с тремя пешками за фигуру и атакой, а ввиду 18.ed и ♚d3 или сразу 18.♚d3 с небольшим, но стойким преимуществом белых.



18. ♖:d5!? Очень заманчиво и эффектно, а главное — в стиле Спасского. Позже он предлагал 18. ♖d2 ♖a6 19. ed ed 20. ♖ad1 с угрозой ♖:d5, но после 20... ♗h8! перевес белых невелик: 21. ♖b1 ♖ab8 с идеей f7-f6, а если 21. ♗h5 (лучше 21. ♗g4), то 21... f6 22. e6 ♖:c5! 23. dc ♖:c5+ 24. ♖d4 (24. ♗h1 d4!) 24... ♖:d4+ 25. ♖:d4 ♗c5=.

Серьезнее рекомендация Олафссона 18. ♖e1! с той же угрозой ♖:d5. Теперь в пользу белых 18... ♖d8 19. ♖b1 или 18... ♖b4 19. ♖d1 a5 (Тимман) 20. ♖e3! ♗g5 21. ♖d3. По мнению Спасского, «у черных есть хороший выбор между 18... ♗g5 и 18... ♗:c5». Однако и здесь перед ними сложные проблемы:

1) 18... ♗g5 19. ed cd? 20. ♖:d5 ♖:e1 21. ♖a:e1 ed 22. ♗:d5 ♖a6 (Глигорич) 23. e6! ♖ad8 (23... fe 24. ♖:e6!) 24. ♖f5+- (Олафссон) или 19... ed 20. ♖:d5! (не 20. ♗h5 ♖a6) 20... ♖d8! 21. e6! cd 22. ef+ ♗h8 23. ♖e6! ♖d7 24. ♗:d5 ♖c8 25. ♖ad1 ♖f6 26. ♗c4 ♖c7 27. ♖e5 ♗h6 28. ♗e6 с мощной компенсацией за фигуру, хотя путь к победе еще не прост;

2) 18... ♗:c5 19. dc ♖:c5+ 20. ♗h1 ♖d7 (недостаточно и 20... d4 21. ♖a4 ♖:e5 22. ♖b2 ♖d7 23. ♖c4 ♖b5 24.

♖c1 ♖ad8 25. e5 c5 26. ♗e4 или 23... ♖c7 24. e5 ♖ab8 25. ♖e4 c5 26. ♖ab1 и ♗e2-d3) 21. ed cd 22. ♖d1 (22. ♖c1! ♖d4 23. ♖b5 ♖:e5 24. ♖f2) 22... ♖ac8 (22... ♖ab8 23. ♖f2!) 23. ♖c1! ♖fd8 24. ♗h5 g6 25. ♗d1 ♖c7, забирая наконец на e5 и продолжая бороться за ничью без фигуры.

18... ♗g5!? «Фишер, почти не думая, отклоняет жертву. Оба партнера играют весьма изобретательно. Теперь белый конь не имеет полей для отступления, и белые должны вести атаку, не считаясь с материальными жертвами» (Керес).

Действительно, в случае 18... ed 19. ed не уравнивает как 19... ♖a6 (19... cd? 20. ♗:d5) 20. ♖b3!, так и 19... ♗g5 (на отчаянное 19... ♗:c5?! 20. dc ♖:c5+ 21. ♗h1 ♖d7 сильно 22. e6! fe 23. ♖c1 ♖e7 24. ♖:c6) 20. ♗h1! (возможно и 20. dc ♖a6 21. ♖e2 ♖ad8 22. ♖ad1 ♖c7 23. ♖c4 ♖de8 24. ♗e4) 20... ♖a6 21. d6 ♖b4?! 22. a3 ♖d5 23. ♗:d5 и ♖b3 или 21... ♖ac8 22. ♗e4, и мощный пешечный клин заметно стесняет черных.

19. ♗h5!? Еще один красивый и смелый ход («Вперед, Казимирыч!»), вынуждающий соперника принять жертву коня. Попытка спасти фигуру путем 19. h4?! наталкивалась на 19... ♗:h4 (19... ♗h6 20. g4!?) 20. ♖e3 ♖c3! — поэтому Тимман рекомендовал 20. ♖e2, не замечая 20... ♖d8!

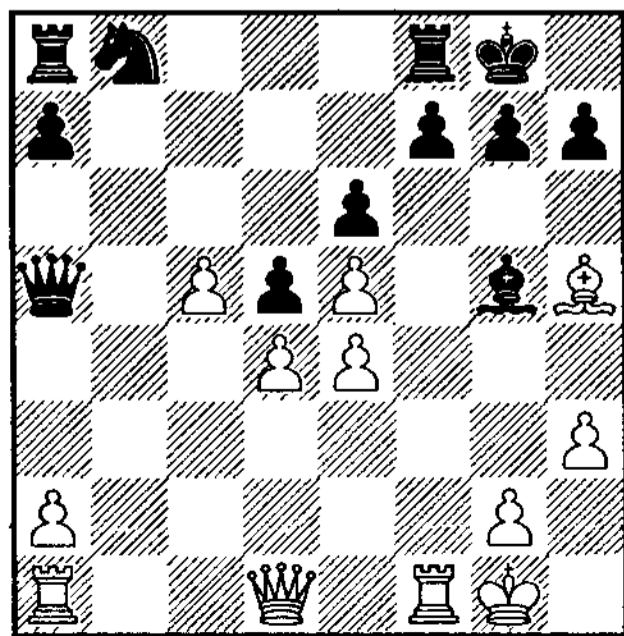
Однако точнее было 19. ♖d3!, поскольку на 19... ed 20. ed ♖a6 есть 21. d6!, и недостаточно 21... ♖:c5?! 22. dc ♖:c5+ 23. ♗h1 ♖:e5 24. ♗:c6 ♖ad8 25. d7. Глигорич отверг и 19... ♖d8? 20. ♗h5! g6 21. ♖f3! с разгромом, зато предложил 19... ♖a6 — теперь 20. ♖c4 ♖ab8! (но не рекомендация Тимма-

на 20... ♖b5 21. ♖:b5 cb из-за 22. h4! ♕:h4 23. ♘c3 с перевесом белых) 21. ♔h1!? ведет к неясной игре.

И только 20. h4! ♕:h4 (20... ♕h6? 21. ♘e7+ ♔h8 22. ♘:c6 ♖a4 23. g4! ♖:c6 24. g5+-) 21. ♘e3 выявляет силу хода ♖d3: черные лишены ответа ♖c3, и после 21... ♗ad8 22. ♘c4 при материальном равенстве у белых четкий позиционный перевес. Например: 22... ♖b5?! 23. ♗ab1! ♘b4 (23... ♖:c5 24. ♘d6 ♘b4 25. ♖d2 ♕g5 26. ♖:b4 ♕e3+ 27. ♔h1 ♖:d4 28. ♖:d4 ♕:d4 29. ♕g4! с угрозой ♘:f7) 24. ♖c3! ♘:a2 25. ♖c2 ♘b4 26. ♗:b4 ♖:b4 27. ♗b1 или 22... ♖:c5 23. ♘d6 ♘b4 24. ♖d2 ♕g5 (не лучше 24... ♗:d6 25. ed ♖:d6 26. a3 ♘a6 27. e5 ♖d7 28. ♖c3 ♗d8 29. ♗fd1) 25. ♖:g5 ♖:d4+ 26. ♔h1 h6 27. ♖f4 ♘d3 28. ♖d2 ♖:e5 29. ♖:d3 ♗:d6 30. ♖a6 и т.д.

Похоже, малозаметная погрешность в расчетах лишила Спасского реального шанса сократить разрыв в счете на финише матча.

19...cd. Катастрофично 19...g6? 20. ♘f6+ (Тимман) 20... ♕:f6 21. ef e5 22. ♖c1 ♔h8 23. ♕g4! ed 24. ♗b1! d3 25. ♗f2 или 19...ed? 20. ♕:f7+! ♗:f7 21. ♗:f7 ♕e3+ (21... ♖d2 22. e6!) 22. ♔h1 ♔:f7 23. ♖h5+ ♔e7 24. ♗f1+-.



20. ♕:f7+! Вдохновенная игра! Заслуживало некоторого внимания и предварительное 20. ed, например:

1) 20... ♘a6 (Ней) 21. ♕:f7+! ♗:f7 22. ♗:f7 ♔:f7 23. ♖h5+ ♔g8 24. ♖:g5 ♖c3 25. ♗d1 ed 26. e6! ♘c7 27. ♖e5 (Тимман) или 26... ♗e8 27. e7! ♖c4 28. ♖e3! ♘c7 29. ♗f1 h6 30. ♖e5, разрушая укрепления черных;

2) 20...ed! 21. ♕:f7+! ♗:f7 22. ♗:f7 и далее:

а) 22... ♖d2 (22... ♘c6? 23. ♖f3! Тимман) 23. ♖:d2 (23. ♗c7 ♘a6 24. ♗d7! ♕e3+ 25. ♔h1 ♖:d4 ведет к варианту «б») 23... ♕:d2 24. ♗f3 ♘c6 25. ♗d1 ♕g5, и белым трудно реализовать перевес из-за слабости пешки d4, а рекомендация Тиммана 23. ♖g4?! ♘c6! 24. ♗d1 (уж лучше 24. ♗d7=) 24... ♖e3+ 25. ♔h1 ♔:f7 26. ♗f1+ ♔g8 27. ♖e6+ ♔h8 28. ♖:c6 ♗d8 29. ♖b7 (29. ♖:d5 g6) 29... ♖:d4 30. c6 не годится ввиду 30... ♖c4! 31. ♗b1 ♕c1+-;

б) 22... ♖c3! (самое точное) 23. ♗c7!? (23. ♔h2 ♘c6! Спасский) 23... ♘a6 (или 23... ♕e3+ 24. ♔h1 ♘a6) 24. ♗d7 ♕e3+ 25. ♔h1 ♖:d4 26. c6!? ♖:d1+! (при ферзях у белых страшная атака: 26... ♖:e5? 27. ♗:d5 ♖f6 28. ♗d6 ♖f8 29. ♖d3 ♕b6 30. ♗f1 ♖c8 31. ♗h6!! gh 32. ♖c4+ ♔g7 33. ♗f7+ ♔g6 34. ♗f3!+-) 27. ♗:d1 ♕b6! 28. ♗7:d5 (28. ♗1:d5 ♘c5) 28... ♗e8 или 26. ♗:d5 ♖:d1+ 27. ♗a:d1 ♕:c5 28. ♗d8+ (28. e6 ♕b6) 28... ♗:d8 29. ♗:d8+ ♔f7 30. ♗d7+ ♔g6 31. e6 h5!, и в обоих случаях черные близки к ничьей.

20... ♗:f7 21. ♗:f7 ♖d2! «Фишер практически вынуждает размен ферзей и ликвидирует атаку. Нельзя 21... ♕e3+? 22. ♔h2 ♔:f7 из-за 23. ♖h5+ ♔e7 24. ♗f1 и т.д. Возможно было 21... ♘c6, но тогда после 22.

♖g4 позиция черных оставалась опасной: 22...♔:f7 23.♞f1+ ♔g8 24. ♖:e6+ ♔h8 25.♖:c6, и пешки вполне компенсируют пожертвованную фигуру» (Керес).

Однако Спасский, вслед за Глигоричем, рекомендует именно 21... ♔c6!? и на 22.♖g4 — 22...♔:d4! 23. ♞af1 ♖:c5, вынуждая 24.♞:g7+ с вечным шахом, а если 22.♖h5 (Олафссон), то 22...♔e3+ 23.♔h1 ♔:d4! 24. ♞:g7+! ♔:g7 25.♖g5+ ♔h8 26.♖f6+ ♔g8 27.♖:e6+ ♔h8 28.♖f6+ ♔g8 29. ♖:c6 ♔:a1 30.♖:a8+ ♔g7 31.♖b7+ ♔f8 32.♖:d5 ♖e1+ 33.♔h2 ♖f1, также добиваясь ничьей.

По-моему, сильнее 22.ed!, и черным надо еще найти путь к спасению: 22...♔:f7 (хуже 22...ed?! 23.♖f3 или 22...♔:d4?! 23.♖:d4 ♔:f7 24.de+! ♔g8 25.e7 ♖d2 26.♖d6!) 23.dc ♖c3! (23...♔g8? 24.♖g4! ♔e3+ 25.♔h1 ♞e8 26.♞f1, затем ♖f3(e4) и d4-d5) 24.♞b1! ♖e3+! (на 24...♔e3+? 25.♔h1 ♖:d4 решает не «очевидное» 26. ♖f3+ ♔g6 27.c7 ♞c8 28.♖b7 ♖d3!=, а 26.♖b3! ♞e8 27.♖b7+ ♔g6 28.♖d7! ♞f8 29.♖:e6+ ♔h5 30.c7! ♖d3 31. ♖g4+ ♔h6 32.♖h4+ ♔g6 33.♖e1!+-) 25.♔h1 ♖e4, с трудом отражая натиск белых и при 26.♖h5+ ♔g8 27. ♞f1 h6 28.♖f7+ ♔h7 29.♖:e6 ♖:d4 30.♖f5+ ♔h8 31.e6 ♖d8 32.♖e5 ♞c8!, и после 26.c7 ♞c8 27.♖h5+ ♔g8 28.♞f1 ♖g6 29.♖f3 h6! 30.♖c6 (30. ♖b7 ♖e8) 30...♔h7 31.♞f3 ♖e8! 32. ♖:e8 ♞:e8 33.♞f7 ♔g6 34.♞d7 ♔f5 35. ♞:g7 ♞c8 и т.д.

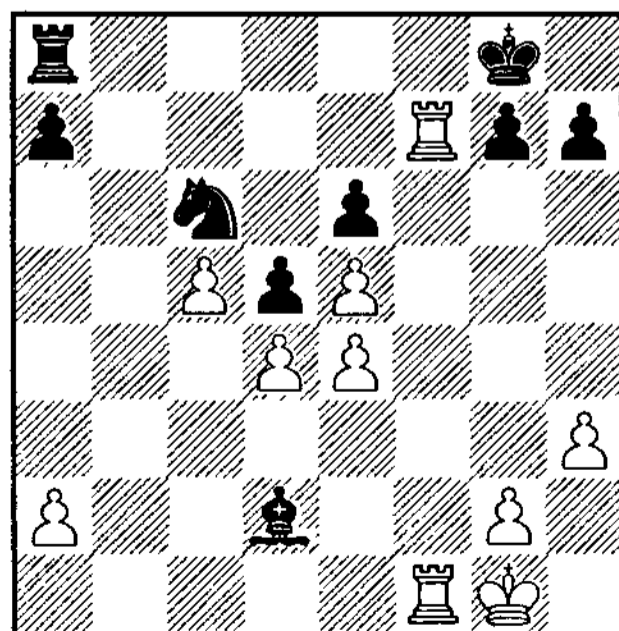
Олафссон анализировал и 21... ♖c3!? 22.♞f1 ♔c6 23.♖g4! ♖:d4+ 24. ♔h1 ♖:e5 25.ed, но Спасский парировал это путем 25...♔d4! 26.♞ae1 ♖:d5 27.♞d1 ♔e3 28.♞f3 ♖e5=. Здесь

тоже сильнее 22.ed!, и у черных не очень приятный выбор между худшим эндшпилем после 22...ed 23. ♞b1! ♔c6 24.♞bb7 ♔h6 25.♖g4 ♖:d4+ 26.♖:d4 ♔:d4 27.♞:a7 (Тимман) и внезапным 22...♔c6!? 23.dc ♔:f7 с переходом к сложному варианту, разобранному в предыдущем абзаце.

Как видим, Фишер своевременно почувствовал, что черным пора уносить ноги, и сделал объективно лучший ход.

22.♖:d2. Путем 22.♞c7 можно было отнять у коня поле c6, но после 22...♔ab черные получали достаточную контригру: 23.♖:d2 (не ход Тиммана 23.♞c6? из-за 23...♖e3+! 24.♔h1 ♔b4 25.♖g4 ♔:c6 26.♖:e6+ ♔h8 27.♖:c6 ♞d8 28.ed ♖:d4) 23... ♔:d2 24.♞c6 ♔b4! (но не вариант Спасского 24...♔e3+? 25.♔h1 ♔b4 26.♞:e6 de 27.♞d6, в котором белые пешки прорываются в ферзи) 25. ♞:e6 de 26.♞d6 e3! 27.c6 ♞c8 28.e6 ♔:c6=.

22...♔:d2 23.♞af1 ♔c6. Ключевая позиция этого острого окончания.



24.ed. Последним шансом на победу был ход 24.♞c7!, оставлявший

поле е6 занятым пешкой и потому недоступным для коня. В случае 24...♘:d4? 25.♙ff7 ♔h6 26.ed ed 27.♙:a7 (Тимман) или 26.g4!? g6 (26...♙f8 27.c6!; 26...♙c8 27.♙:g7+!; 26...de 27.g5! ♘f3+ 28.♙:f3 ef 29.gh) 27.♙:h7 ♔f8 28.ed ed 29.♙:a7 ♙:a7 30.♙:a7 ♔:c5 31.♙d7 белые сохраняли лучший эндшпиль.

Но черных выручала изящная идея Олафссона — 24...de!! 25.♙:c6 e3, например:

1) 26.♙:e6 e2 27.♙f2 (27.♙b1? ♙f8! 28.c6 ♙f1+ 29.♙:f1 ♔e3+!) 27...ef♙+ 28.♙:f1 ♙d8! 29.♙d6 ♙:d6 30.ed ♙f7 31.♙e2, и здесь хорошо как 31...♔a5! 32.♙d3 ♙e6 33.♙e4 ♔e1 34.d5+ ♙d7 35.♙d4 ♔f2+ 36.♙c4 a6 37.♙b4 ♔e1+ 38.♙a4 ♔d2= (Спасский), так и 31...♔c1 32.d7 ♙e7 33.c6 ♔f4 34.d5 ♔c7 35.♙d3 ♙d6 36.♙c4 ♔b6 37.a4 a6 или 32.♙d3 ♙e6 33.g3 ♙d5 34.h4 ♙c6 35.d5+ ♙d7 36.♙c4 a6 37.g4 ♔e3 38.h5 h6 39.♙b4 ♔f2 40.♙c4 ♔g1 с ничьей;

2) 26.♙f4 e2 27.♙e4 e1♙+ 28.♙:e1 ♔:e1 29.♙:e6 ♙d8! 30.c6 ♙f7 31.c7 ♙c8 32.♙c6 ♔a5 или 30.♙d6 ♙:d6 31.ed ♙f7 (Тимман) 32.♙f1 ♔c3=;

3) 26.♙b1 ♙f8! 27.g4! e2 28.♙g2 e1♙ 29.♙:e1 ♔:e1 30.♙:e6 ♙d8 31.♙d6 ♙:d6 и ♙f7, также блокируя проходные пешки.

После же хода, сделанного Спасским, путь к ничьей становится для черных более ясным.

24...ed 25.♙d7 (попытка 25.♙c7 ♘:d4 26.♙ff7 неэффективна из-за 26...♘e6! 27.♙:a7 ♔e3+ 28.♙f1 ♙c8!) **25...♔e3+ 26.♙h1 ♔:d4 27.e6 ♔e5!** «Фишер защищается очень внимательно — отнимает у белой ладьи важные поля c7 и d6, угрожая

путем 28...♙e8 забрать пешку e6» (Керес). Теперь уже белые должны проявить аккуратность.

28.♙:d5 ♙e8 29.♙e1 ♙:e6 30.♙d6! ♙f7! Самое простое — переход в ладейный эндшпиль. Продолжение 30...♙:d6 31.cd ♙f7 32.♙c1! (Керес) вело к потере пешки «а»: 32...♘d4 33.♙c7+ ♙e6 34.♙:a7 ♙:d6, и у черных все-таки похуже.

31.♙:c6 ♙:c6 32.♙:e5 ♙f6 33.♙d5 ♙e6 34.♙h5 h6 35.♙h2 ♙a6 36.c6 ♙:c6 37.♙a5 a6 38.♙g3 ♙f6 39.♙f3 ♙c3+ 40.♙f2 ♙c2+. Ничья. Весьма содержательная борьба с большим внутренним подтекстом.

В 20-й партии очень быстро возник спокойный, примерно равный эндшпиль, затем у Спасского был некоторый перевес, но из этого снова ничего не вышло. В 21-й в его игре сквозило разочарование, и американцу наконец, после семи рядовых ничьих, удалось нанести решающий удар. Одержав досрочную победу со счетом 12,5:8,5 (+7–3=11), Роберт Джеймс Фишер стал 11-м в истории шахматным королем! Через два дня, 3 сентября, состоялось торжественное закрытие и президент ФИДЕ увенчал его «лавровым венком» из листьев исландской березы.

И вот тут на глазах у двух тысяч гостей произошел эпизод, на мой взгляд, лучше любых слов говорящий о Фишере. Вручив ему конверт с чеком, Эйве протянул руку для пожатия. «Но Фишер не торопится. Он раскрывает конверт и тщательно изучает чек. Рука Эйве висит в воздухе. Наконец, убедившись, что всё правильно, Фишер аккуратно скла-

дывает чек и кладет его во внутренний карман пиджака. После этого, пожав руку президенту, быстро возвращается к столу. Здесь он молча, с аппетитом, съедает бифштекс, но решительно отстраняет бокал с вином. Тем временем на сцене гремят речи в честь нового чемпиона. Покончив с едой, Фишер рассеянно смотрит по сторонам. Вдруг взгляд его оживляется, он шарит рукой во внутреннем кармане пиджака. Неужели опять будет проверять чек? Но нет. Извлекает потрепанные карманные шахматы, расставляет какую-то позицию и, отключившись от всего окружающего, погружается в раздумья» (Крогиус).

Там же, за банкетным столом, получила развитие идея матча-реванша, возникающая сразу после 21-й партии. Эйве сообщил, что уже есть несколько предложений, в частности, Лас-Вегас выразил готовность провести матч в 1973 году и гарантирует призовой фонд в один миллион долларов. Оба соперника не возражали, и в последующие дни эта тема активно обсуждалась. Некоторые журналисты даже озаглавили свои итоговые статьи — «До встречи в Лас-Вегасе». Эйве был настроен оптимистично. Фишер тоже. «В Техасе или Неваде я всегда буду играть только на победу», — заявил он на приеме у советского посла.

В принципе идея такого матча была созвучна тому, что обещал Фишер: в случае завоевания чемпионской короны играть матчи не раз в три года, «как эти русские», а каждый год (правда, в реальности он вновь сел за доску лишь 20 лет спус-

тя!). Вопреки бытующему мнению, чемпион мира имел на это полное право: до *обязательной* встречи с очередным претендентом он мог играть с кем угодно и на любых условиях — позднее Фишер утверждал, что «был готов принять вызов любого из сильнейших советских шахматистов». Другое дело, что в данном случае речь шла о матче-реванше, а это противоречило правилам ФИДЕ. И хотя Эйве очень хотел организовать новый поединок между Фишером и Спасским, вынести вопрос о матче-реванше на конгресс он не рискнул. Вероятно, зная о негативной позиции, занятой Спорткомитетом СССР, опасался, что это может вызвать раскол ФИДЕ.

Желание Фишера сыграть новый матч именно со Спасским, а уж потом по своей воле решить, будет ли он играть с официальным претендентом ФИДЕ, по сути было первой попыткой нарушить порядок, сложившийся с конца 40-х годов, насильственно изменить естественный ход шахматной истории. Напомню, что с 1973 года ситуация вокруг шахматного Олимпа начала меняться: к его вершине стремительно поднимался Карпов.

В итоге из затеи с матчем-реваншем ничего не вышло. А жаль! Он мог получиться очень интересным (и, думаю, на порядок выше качеством, чем тот «матч-реванш 20-го века», что состоялся в 1992 году). Ведь Фишеру противостоял бы совсем другой Спасский — умудренный опытом Рейкьявика, закаленный поражениями, умеющий биться до конца. «Во второй половине

матча он играл очень хорошо, — признал в послематчевом интервью Фишер. — Я чувствовал, что действительно испытываю огромное давление в последних партиях. За исключением двух-трех самых последних. Но на протяжении шести или семи партий подряд я испытывал постоянное давление. Это было ужасно...»

О том, что Спасский сумел преодолеть кризис, говорит его оценка игры Фишера, сделанная по горячим следам: «Я не заметил у него творчества в шахматах. Техника игры, практичность, прагматизм, энергия и стремление к борьбе — это мне у него очень понравилось. Я понял, что он шахматист исключительной силы. Но у него были, конечно, и очень серьезные недостатки. Его основной недостаток состоит в том, что он играет в шахматы как-то очень чисто, как ребенок. Сейчас в этом заключается его сила, но позднее это может ему навредить, особенно в сложной борьбе. Тогда надо будет проявить другие качества: больше

утонченности, большой опыт. Есть несколько шахматистов, которые лучше него понимают игру».

Любопытный штрих. В 1978 году Спасский и Фишер, оказывается, имели шанс вновь встретиться за шахматной доской. Знаменитый кинорежиссер Милош Форман хотел снять фильм о матче в Рейкьявике, но при одном условии: соперники должны играть самих себя! «Фишер был такой невероятной личностью, что сыграть его было невозможно: я знал, что никогда не найду актера, который мог бы создать образ чемпиона мира, обладающего хотя бы малой долей той притягательности, которую излучал Фишер, просто сидевший за шахматным столиком». Спасского удалось легко убедить, но вот с Фишером вышла заминка. Форман несколько раз встречался с ним, но в конце концов понял, «что характер Бобби совершенно несовместим с трудностями кино съемки, и отказался от проекта».

ОТРЕЧЕНИЕ

Такого шахматного психоза, как в те два летних месяца матча в Рейкьявике, Америка еще никогда не переживала! Фишер стал живым воплощением американской мечты. Парень из низов пробился на самый верх общественного признания, сумев в одиночку сокрушить многолетнюю шахматную гегемонию русских. Это было настоящее чудо!

«Навсегда запомнятся полные волнений, безумия и радости дни матча, состоявшегося как будто вче-

ра, — восклицал уже знакомый нам обозреватель «Нью-Йорк таймс» Шонберг. — Америка, как и добрая половина цивилизованного мира, сходила с ума от шахматной лихорадки. В нью-йоркских барах заядлые любители пари, еще недавно не умевшие отличить слона от коня, ставили крупные суммы на отдельные ходы.

«Держу пари, что Бобби пойдет пешкой на с6». — «Нет, ладьей на b4». И поскольку в каждой партии

было в среднем по 40 ходов, уйма денег переходила из рук в руки. В Рейкьявике гроссмейстер Ларри Эванс, известный тем, что бросает равно солидные суммы и на карточный стол, и на стол рулетки, чуть не плакал от огорчения. «Почему я не в Нью-Йорке?» — стонал он, изнемогая от азарта. Газета «Уолл-стрит джорнэл» публиковала радужные сообщения о росте сбыта шахматных комплектов. Приливная волна новых членов шахматных клубов достигла небывалой высоты. Любой самый незаметный турнир, организованный Американской шахматной федерацией, привлекал рекордное число зрителей. Шахматы стали дорогой к славе, шахматы открывали путь к большим деньгам».

Фишера встретили как национального героя. В честь этого исторического события был даже выпущен значок с гравировкой: «Нью-Йорк приветствует Фишера — первого американского чемпиона мира по шахматам». Мэр города Джон Линдсей издал закон, объявляющий пятницу 22 сентября 1972 года «днем Бобби Фишера». Поперек 72-й улицы развевался гигантский приветственный плакат, перед зданием ратуши играл оркестр, а многотысячная толпа скандировала: «Бобби, ты самый великий!»

Линдсей вручил триумфатору памятную золотую медаль и заявил: «Выиграв 1 сентября 21-ю партию матча, Бобби Фишер стал 11-м чемпионом мира по шахматам, но что важнее — он стал первым американцем и первым нью-йоркцем, завоевавшим этот титул.

Многие возвращались в Нью-Йорк в самом разном качестве, но еще ни разу — в звании чемпиона мира по шахматам. Кроме того, Бобби Фишер познакомил с этой игрой миллионы людей! Америка открыла для себя новую игру, которая считалась у нас недосягаемой!»

Ответное слово Фишера вызвало одобрителный смех и бурную овацию: «Господин мэр! Друзья! Прежде всего я бы хотел опровергнуть слух, который, несомненно, распространяется из Москвы: это неправда, что Генри Киссинджер звонил мне по телефону и подсказывал ходы в партиях! Я не думал, что придет день, когда шахматы станут темой заголовков передовиц у нас и всего одной маленькой заметки в «Правде». И в этом, без сомнения, моя вина: всё зависит от того, кто побеждает! Спасибо».

Лишь торжественность момента, думаю, помешала Бобби добавить слова, сказанные две недели назад по исландскому телевидению: «Я рад, что победил русских! Я не имею ничего лично против Бориса Спасского, он приятный человек, но я очень рад, что отобрал у русских титул чемпиона мира. Они очень долго считали шахматы своей личной собственностью; они убивали шахматное искусство своими скучными методами игры, скучными матчами в своей скучной стране!»

Чествовать Фишера собирались и на самом высоком уровне. Президент США Ричард Никсон прислал ему телеграмму с пожеланиями счастья и успехов «абсолютному чемпиону труднейшей игры в

мире» и приглашением на официальный прием в Белый дом. О такой чести любой американец может только мечтать. Но не Бобби: «Я ответил отказом, поскольку узнал, что за этот визит мне ничего не заплатят. К тому же это сильно отвлекло бы...» Если эти слова — не журналистская утка, могу лишь порадоваться за Никсона, что он не пригласил Фишера по телефону. Тогда бы их разговор вполне мог напоминать тот, что был помещен в «Нью-Йорк пост» еще 27 июля — в день 8-й партии. Эта убийственно-смешная пародия знаменитого фельетониста Арта Бухвальда достойна того, чтобы украсить книгу.

Разговор по телефону с Бобби Фишером

Через несколько недель президенту Никсону придется принять одно из важнейших решений за всё время его правления. Он должен будет решить, позвонить ли ему в Исландию, если Бобби Фишер выиграет чемпионат мира по шахматам.

Во все времена не было другого такого антигероя, как Бобби Фишер. Его поведение до и во время матча вдохновило одного читателя «Вашингтон пост» на такое замечание в письме в газету: «Фишер — единственный американец, который может заставить каждого в Соединенных Штатах болеть за русского».

Судя по тому, как ведет себя Фишер в Исландии, телефонный разговор президента с ним может проходить так:

— Хелло, Бобби. Говорит президент Никсон. Я позвонил вам просто,

чтобы поздравить с победой в Исландии.

— Говорите, пожалуйста, короче. Я устал.

— Это великий день для Америки, Бобби.

— Еще более великий для меня. Я получил 150 тысяч долларов и показал... дулю этим исландским кретинам.

— Знаете, Бобби, я сам чуть не стал шахматистом в колледже в Уиттере. Но потом увлекся футболом.

— Вы позвонили, чтобы сказать мне об этом?

— Минутку, Бобби. Я всегда звоню по телефону тем, кто выигрывает чемпионаты за Америку. Я думаю дать в вашу честь официальный обед в Белом доме, когда вы вернетесь.

— А сколько вы мне заплатите, если я приду?

— Заплачу вам? Я не плачу никому, кого приглашаю на обед в Белый дом.

— Зачем же он мне тогда нужен?

— Я приглашу членов кабинета, Верховного суда, лидеров конгресса и всех богатых шахматистов-республиканцев... Это самое малое, что я могу сделать для человека, который побил великого Спасского.

— Ладно, приеду. Но вот мои требования: вы пошлете за мной в Исландию президентский самолет, вы лично встретите меня у трапа, вы дадите мне лимузин, апартаменты в гостинице, личный теннисный корт, личный плавательный бассейн и десять агентов секретной службы, чтобы избавить меня от газетчиков.

— Думаю, что это можно сделать, Бобби.

— И чтобы никаких телевизионных камер.

— Никаких телевизионных камер?!

— Я ненавижу камеры. Они приводят меня в бешенство. Если я увижу за обедом хоть одну камеру, я сразу уйду.

— Не беспокойтесь, Бобби, никаких камер не будет.

— И чтобы, когда я ем, никто не разговаривал. Я не могу есть, когда вокруг меня разговаривают.

— Нелегко добиться, чтобы за званым обедом в Белом доме никто не разговаривал.

— Это уж ваше дело. Если начнет шум, вам придется поискать себе другого чемпиона мира по шахматам.

— Как скажете, Бобби, как скажете! Это ведь обед для вас.

— В котором часу будет эта ваша вечеринка?

— Думаю, часов в восемь.

— Я приду в девять. Я не люблю торчать на ногах и вести глупые разговоры с накрахмаленными политическими фигурами. И я привезу с собой мое кресло.

— Понимаю, Бобби.

— Я не могу есть, сидя в чужом кресле. И лучше, чтобы вы знали это сейчас, — я не терплю яркого света во время еды. Если освещение будет слишком ярким, я не притрнусь к вашей еде.

— Яркого освещения не будет. Я понял вас, Бобби. А теперь я хочу сказать, как мы все гордимся вами. Вы вдохновляете молодежь Америки.

С этими словами президент вешает трубку и звонит Ричарду Хелмсу в ЦРУ: «Дик, я посылаю президент-

ский самолет в Исландию за Бобби Фишером. Сделайте одолжение, как только он сядет, постарайтесь, чтобы самолет угнали на Кубу».

Смех смехом, но характер Фишера угадан поразительно точно: эта хищная прямота, бескомпромиссность, прагматизм и вместе с тем простодушие, угловатость «парня из Бруклина», какие-то неизжитые комплексы, тянущиеся из полного забот и лишений детства... Угадано главное: Фишер органически не вписывался в образ «американской звезды», готовой украшать собой пышные приемы и тусовки, он был человеком «из другого измерения», явно выпадал из привычного ряда. И в конце концов, как мы знаем, выпал совсем...

Но это потом. Пока же Фишер на какое-то время превратился в кумира. Младенцев называют его именем, статьи о нем печатаются в самых модных журналах, ему наперебой предлагают выгодные рекламные контракты. За участие в телешоу он получает 10 тысяч долларов — вспомним, что столько до Бобби составлял максимальный призовой фонд шахматных матчей на первенство мира. За выпуск грампластинок с уроками шахмат ему в качестве аванса отваливают уже 100 тысяч... Стенли Рейдер, его советник по связям с общественностью, заявил, что за пару лет Фишер мог заработать два с половиной миллиона долларов, а гроссмейстер Роберт Бирн назвал сумму в пять миллионов!

Но Фишер в очередной раз преподнес сюрприз: он отказался от

всех предложений! «Мне предлагали рекламировать виски, пиво, пепси-колу, спортивные костюмы, крем для бритья и еще бог знает что. Все хотели броской рекламы любыми средствами, будь то пинг-понг или хулахуп. А тут как раз шахматная корона... Я не мог спокойно смотреть, как эти подхалимы тучами собирались вокруг. Они все хотели эксплуатировать меня! И я решил оставить их в дураках. Эти прохвосты не заработают на мне ни цента!»

Дело было не только в «эксплуатации», хотя, конечно, Фишера возмущало, что его, шахматного короля, собираются использовать, как какого-нибудь боксера или кинозвезду. «Я более месяца размышлял, не повредит ли принятие этих предложений моей репутации чемпиона мира, — объяснил он, — и пришел к выводу, что все они не отвечают интересам шахмат. Шахматы — прежде всего. Занимаясь коммерцией, я уронил бы их престиж».

Патриарх советских шахмат Ботвинник с удовлетворением признал: «Фишер доказал, что ставит шахматы выше денег». Еще круче высказался Бирн: «На такое самоотречение в наше время способен только святой...»

Но каким оказался итог этого самоотречения?! Был упущен исключительно благоприятный момент, когда революционные перемены в спорте только начинались и рынок рекламы в этой сфере еще не был поделен. Крупные корпорации, формируя свои рекламные бюджеты, еще размышляли, куда можно с

выгодой вложить деньги. Шахматы вполне могли привлечь их внимание и уже тогда стать престижной профессией! Как известно, на Западе любой вид спорта развивается в первую очередь под национального героя, под фигуру мирового масштаба, и Фишер имел шанс найти шахматных спонсоров на многие годы вперед... Однако этого не случилось, и даже 30 лет спустя шахматы так и не преодолели планку профессионального спорта. Как метко заметил Гёте, «неправильно застегнув первую пуговицу, вы никогда не застегнетесь как следует».

Бесспорно, выдвигая «непомерные» финансовые требования к организаторам турниров и матчей, Фишер стремился не столько к личному обогащению, сколько к тому, чтобы поднять престиж любимой игры, чтобы шахматы заняли в обществе достойное место, а шахматисты получали за свой труд достойное вознаграждение. «Сколько бы ни запросил за свои выступления Мохаммед Али, я запрошу больше!» — это вовсе не жадность, как может показаться на первый взгляд, а желание уравнивать шахматы в правах с большим спортом: боксом, теннисом, баскетболом и т.п.

Увы, это благородное желание сочеталось с крайним эгоцентризмом, инфантилизмом и оторванностью от реалий жизни. Отказываясь от миллионных рекламных контрактов, американский чемпион мог потребовать, например, 150 тысяч за свое участие на олимпиаде в Скопье (1972). *Но кто ему должен был заплатить эти деньги? Как*

вообще можно обойтись без спонсоров?! А там, где спонсоры, — там и контракты с определенными условиями финансирования: у спонсоров тоже есть свой интерес. Скандалы им не нужны — им нужна реклама! Трагическое непонимание Фишером этой важнейшей для судьбы шахмат проблемы, к сожалению, распространилось и на следующие поколения ведущих шахматистов. Требования денег без каких-либо ответных обязательств — это печальное наследие 11-го чемпиона оказалось весьма живучим.

А ведь шахматный мир возлагал на него немалые надежды. Спасский без всякой иронии называл его «председателем нашего профсоюза» и говорил: «Все усилия Фишера, подчас даже подсознательные, направлены на то, чтобы труд шахматиста ценили и уважали. Сам по себе он достаточно скромный, очень серьезный, добросовестный шахматный труженик».

По итогам года Фишер получил шахматного «Оскара» — уже третьего подряд. Мир с нетерпением ждал его новых выступлений. Все помнили, как десять лет назад, отвечая на вопрос, что он будет делать, когда станет чемпионом, Фишер сказал: «Прежде всего объеду весь мир с гастролями. Запрошу неслыханные гонорары. Введу новые стандарты, заставлю платить тысячи. Вернусь домой на океанском лайнере в каюте люкс. Построю себе дом в одном из штатов, напишу несколько шахматных книг. Организую свой шахматный клуб. Клуб Бобби Фишера... Нет, Роберта Фишера! Вот это класс!

Клуб в аристократическом районе. Вход строго ограничен. Судьи в вечерних костюмах. Там буду устраивать крупные международные турниры с ценными призами...»

Увы, ничего из обещанного он не сделал. Бог с ними, с кругосветным путешествием, непостроенным домом и неоткрытым клубом. Но могли кто-нибудь подумать, что Фишер перестанет играть?! Достигнув цели всей своей жизни и заоблачного рейтинга (2785!), он вдруг словно утратил интерес к шахматам. Отныне Фишер появляется на турнирах только как высокий гость. Петросян вспоминал, что в Сан-Антонио (1972) чемпион прилетел на частном самолете, начало тура было отложено на 15 минут. «Фишер задержался, и всё это время президент ФИДЕ Макс Эйве, несмотря на пасмурную погоду, ждал его у входа на улице» (к слову, именно тогда произошло знакомство Фишера с Карповым).

Еще большей помпой был обставлен его приезд на турнир в Манилу (1973). Фишер прибыл по личному приглашению президента Филиппин Ф.Маркоса и сыграл с ним показательную партию, которая транслировалась по телевидению. Она длилась пять минут и закончилась вничью на 8-м ходу. Чемпион получил 20 000 долларов! Таких гонораров шахматы еще не знали... Тогда же Бобби сыграл в прямом эфире еще блицпартию — на этот раз с мастером, президентом Филиппинской шахматной федерации Флоренсио Кампоанесом, пригласившим высокого го-

стя в свое собственное шахматное телешоу. Фишер играл быстро, но небрежно — и доигрался до битоничейного эндшпиля с разноцветными слонами. Но, ничуть не смутившись, начал ходить туда-сюда и в конце концов «срубил флаг» соперника. Кампоманес вспоминает, что после эфира Бобби сказал ему: «Извини, Флоренсио, хоть ты мне и друг, но я не мог позволить себе при всех сыграть с тобой вничью».

За участие на олимпиаде в Ницце (1974) он снова запросил 150 тысяч и вдобавок выдвинул условие... играть в отдельной комнате! В итоге американцы снова остались без лидера. Ходили, правда, слухи, что Фишер собирается участвовать в работе конгресса ФИДЕ, которому предстояло утвердить регламент предстоящего матча на первенство мира. Но шахматный король так и не появился в Ницце, предпочтя «общаться с народом» через президента американской зоны Фреда Крамера, представлявшего его интересы на матче в Рейкьявике. Возможно, именно этот высокомерный шаг помешал Фишеру произвести революцию в шахматах, а в конечном счете стоил ему чемпионской короны...

Дело в том, что еще в 1971 году ФИДЕ приняла решение проводить матчи не на большинство из 24 партий, а до шести побед (без учета ничьих). Но, став чемпионом, Фишер задумал возродить «стейницевскую» формулу, и на конгрессе 1973 года Крамер озвучил его новые предложения: безлимитный матч до 10 побед, а при счете 9:9 чемпион со-

храняет свой титул, то есть претендент обязан выиграть с перевесом в два очка! В ответ на упреки в несправедливости таких условий, Фишер ссылаясь на опыт корифеев прошлого: «Во втором матче Стейница с Чигориным (1892) специально оговаривалось, что при счете 9:9 игра продолжается до трех побед одной из сторон. Справедливое решение, ибо последняя, 10-я, победа может оказаться случайной — в результате ажиотажа и нервного срыва».

Для изучения вопроса была создана комиссия во главе с Эйве, и в начале 74-го она высказалась против нововведений. «Однако в Ницце на Генеральной ассамблее Крамер огласил телеграмму чемпиона мира, в которой тот настаивал на принятии его предложений, — пишет очевидец событий Ю.Авербах. — Атмосфера накалилась. После жарких споров на голосование поставили первое требование Фишера — играть до 10 побед, и оно прошло большинством в два голоса... Эйве занимал нейтральную позицию. Может быть, именно поэтому делегаты не поддержали второе требование Фишера (о сохранении звания при счете 9:9) и, кроме того, установили лимит на число партий в матче: не более 36-ти.

Все ожидали приезда Фишера, но на вечернем заседании Эйве зачитал его новую телеграмму: «Я ясно высказался в своей предыдущей телеграмме по поводу моих условий проведения матча: не учитывать ничьи, не ограничивать число партий и при счете 9:9 считать матч закончившимся вничью, призовой фонд

делится при этом пополам, но чемпион мира сохраняет титул. Господин Крамер проинформировал меня, что мои предложения отвергнуты делегатами. Поступив таким образом, ФИДЕ выступила против моего участия в матче на первенство мира в 1975 году. *Поэтому я слагаю с себя титул чемпиона мира ФИДЕ. С почтением, Бобби Фишер*».

Обратите внимание: речь шла о титуле «чемпиона мира ФИДЕ», и это не случайно. Фишер вовсе не отказывался от звания сильнейшего в мире и, по его словам, собирался «играть матчи как настоящий чемпион и только с теми претендентами, кто заявит о своем выходе из ФИДЕ». По сути дела, он хотел вернуть шахматы в доботвинниковскую эпоху, когда чемпионы сами определяли, с кем им играть. Эта идея перекликалась с той, что была высказана Бронштейном еще перед первым матчем Петросян — Спасский (1966): «А что... если по старинке? Лучший шахматист мира бросает вызов чемпиону мира и в горячем единоборстве стремится отобрать титул? Кто-нибудь против? Лично я — за!»

К концу 1974 года определился победитель отборочного цикла ФИДЕ — им стал лидер нового поколения Анатолий Карпов, выигравший матчи у Полугаевского, Спасского и Корчного. В январе 75-го весь мир облетела весть, что Филиппины предлагают в качестве призового фонда матча Фишер — Карпов астрономическую сумму в пять миллионов долларов! Плюс к тому один миллион на организацию матча, 80

тысяч на покрытие расходов ФИДЕ и 70 тысяч на развитие шахмат в странах третьего мира. Многие, наверное, ущипнули себя: неужели этот золотой дождь — не сон?! Но нет, всё было верно. Оставалось дело за малым: либо уговорить Фишера, либо — что выглядело более вероятным — ФИДЕ...

В марте, заручившись поддержкой тридцати процентов федераций, американцам удалось собрать чрезвычайный конгресс, чтобы еще раз попытаться протолкнуть требования Фишера. Для советской стороны это было неприятным сюрпризом. Авербах: «Уже финальный матч претендентов Карпов — Корчной показал, что Анатолий далеко не стайер, что после 18—20 партий он заметно сдает, а игра до 10 выигрышей вообще может быть опасной для его здоровья. Поэтому мы, естественно, ухватились за последний шанс: за пункт, что при счете 9:9 чемпион сохраняет свое звание».

По словам Ботвинника, «положение было критическим, предполагалось, что большинство делегатов поддержат новые изменения правил». Поэтому накануне конгресса в газете «Советский спорт» появилось гневное «Открытое письмо ФИДЕ», подписанное ведущими шахматистами страны, включая Геллера, Корчного, Петросяна, Полугаевского и Таля. На следующий день патриарх выступил с отдельным «Открытым письмом президенту ФИДЕ», в котором прямо обвинил Эйве в потакании Фишеру...

Массированная артподготовка не прошла даром: Эйве был на кон-

грессе тише воды, ниже травы, что и предопределило итоги. Американцы сумели добиться только отмены лимита на число партий, но главной своей цели не достигли: с перевесом всего в три голоса делегаты высказались против злополучного пункта «9:9» (любопытно, что третий мир голосовал «за», поскольку был впрямую заинтересован в матче, но перевесили социалистические страны вместе с... Западной Европой!). Когда Эдмондсона, представлявшего интересы чемпиона мира, спросили, каковы теперь шансы, что матч состоится, он без обиняков ответил: «Никаких!»

Узнав о решении конгресса, Фишер пообещал: «Я накажу шахматный мир. Он больше не увидит моих партий. Я больше не буду играть!» (возможно, этим бы кончилось и при ином исходе голосования). Но Эйве, как и все любители шахмат, продолжал уповать на чудо. И когда 1 апреля — крайний срок, когда участникам следовало подтвердить свое согласие играть матч, — от Фишера ничего не поступило, он дал ему еще два дня... Ответом снова было молчание. И 3 апреля 1975 года президент ФИДЕ объявил Анатолия Карпова новым чемпионом мира.

Насколько серьезно готовился к матчу Фишер? Сам он утверждал, что «готовился до последнего момента, изучал партии Карпова». Не исключено. Ведь если бы чрезвычайный конгресс принял последнее его условие, Фишеру пришлось бы выйти к барьеру. Правда, Ботвинник

уверял, что «и в этом случае он не стал бы играть, а искал бы новые придирки и поводы, чтобы уклониться от борьбы». Но я так не думаю. Вопреки бытующему мнению, и матч до 10 побед, и ничью при счете 9:9 он придумал отнюдь не как защиту от Карпова. Напомню: Фишер предложил возврат к «стейницевской» формуле на конгрессе ФИДЕ 1973 года, то есть до начала претендентских матчей. А в тот момент он, как известно, не считал Карпова фаворитом. Да и вообще у него еще не было повода сомневаться в своих силах. Фишер внимательно читал советскую прессу, и он вряд ли не заметил признаний, сделанных двумя победителями межзонального турнира в Ленинграде. Корчной: «Трезво взвешивая все «за» и «против», прихожу к выводу, что на победу в матче с чемпионом мира рассчитывать не могу». Карпов: «Остаюсь при своем мнении, что в 1975 году Фишера никому не одолеть».

Почему же впоследствии Карпов утверждал, что у него были «хорошие шансы в матче с Фишером»? Думается, перемена в его настроении происходила постепенно, по мере продвижения к заветной цели. Поворотной могла стать убедительная победа над хорошо игравшим Спасским, одержанная после поражения на старте (+4—1=6). Но окончательно он уверовал в себя после победы над Корчным. Могут возразить, что эта победа далась Карпову очень нелегко (+3—2=19), однако не будем забывать, что он вел 3:0 и сдал лишь к концу... Потом Бобби заявил: «Кого я побаивался,

так это Корчного. Я совершенно не понимаю его ходов и не знаю, как бы с ним сыграл. Но я верил, что Корчной до меня не дойдет». А помоему, это позерство: на самом-то деле Фишер боялся Карпова!

Молодой претендент рос буквально на глазах, чемпион же за два с половиной года после Рейкьявика не сыграл ни одной партии. Однако в общественном сознании авторитет Фишера оставался непоколебим, его имя оказывало прямо-таки магическое воздействие. И хотя все отдавали должное Карпову, который в отсутствие Фишера удостоился двух шахматных «Оскаров» (за 1973 и 1974 годы), в исходе их матча мало кто сомневался. Спорили разве что о том, с каким счетом проиграет «уральский самородок».

А вот у меня ощущение, что Карпов действительно имел хорошие шансы на победу. И, наверное, Фишер это понял. При анализе партий из его матчей возникает много вопросов. Как бы он сумел по-настоящему бороться с Карповым? Ведь Фишер часто выигрывал за счет использования явных ошибок соперников, но Карпову такие ошибки были не свойственны, и с ним такая игра к успеху не привела бы. Он уже в молодости ставил проблемы, уровень которых мог оказаться для американца непосильным (подробный анализ шансов соперников будет проделан в 5-м томе — в главе, посвященной Карпову).

В целом, у Фишера были объективные причины бояться этого матча. Он и вообще испытывал предстартовый страх перед любым сорев-

нованием, а тут еще матч с новой звездой! Успех Карпова стал для чемпиона шоком: он-то ожидал выхода в претенденты Спасского, Корчного или Петросяна. Матч с любым из них был бы для него делом понятным: он бы знал, как готовиться, как играть. А вот с Карповым, мне кажется, Фишер просто не понимал, как бороться. Во-первых, игра молодого соперника была и так очень сильной, во-вторых, уже в ходе претендентских матчей Карпов вышел на качественно иной уровень. И шахматная, и психологическая устойчивость у него была гораздо выше, чем у старших коллег..

Фишер же явно был психологически не готов к матчу. Одно то, что, завоевав корону, он вообще перестал играть, — яркий показатель того, что нервы у него были не в порядке. Не играть три года в таком возрасте — это абсурд! И я не верю в сказки, что можно без участия в соревнованиях поддерживать свою форму на высоком уровне. «Невозможно держать свое искусство под стеклом и извлекать его оттуда по своему усмотрению, — писал в 1857 году великий Андерсен. — Напротив, оно сохраняется лишь благодаря постоянному применению». Вот Ботвинник не поиграл три года перед матчем с Бронштейном и едва не расстался со своим титулом... А ведь динамика изменений в шахматах на рубеже 40—50-х годов не идет ни в какое сравнение с ускорением начала 70-х, которое, кстати, во многом было спровоцировано самим Фишером!

Если посмотреть на предыдущие взлеты Фишера после перерывов,

мы увидим, что ему всегда требовалась раскачка и поначалу отнюдь не всё у него получалось идеально. А тут времени на раскачку не было бы: сразу решающий матч! Вот почему, став чемпионом мира, Фишер первым делом потребовал изменения правил. Безлимитный матч, игра до 10 побед — таким путем он хотел обезопасить себя, чтобы было время войти в игру. И здесь своего рода лакмусовой бумажкой было требование о ничьей при счете 9:9. Это как перенос 3-й партии матча со Спасским в закрытое помещение. Я думаю, настаивая на этом пункте, он просто проверял, насколько соперник прогнется. Не прогнулся! И Фишер, вероятно, понял, что ему предстоит совершенно другой матч, чем в Рейкьявике. У меня нет сомнений, что Карпов уехал бы, окажись он в положении Спасского. Такие трюки, как в начале матча, с ним не прошли бы!

Конечно, какой-то одной причины отказа Фишера нет. Тут повлиял целый комплекс причин. В том числе, возможно, и такая. «Как чемпион, Фишер, по-видимому, возложил на себя слишком большую ответственность перед шахматным миром, решил, что не имеет права на неудачи в турнирах, на проигрыш даже одной партии, — считает Тайманов. — Возник болезненный внутренний дисбаланс: Фишер взвалил на себя груз, под которым согнулся. Почувствовав, что не в состоянии соответствовать выработанному идеалу, он стал избегать соревнований. В результате развития этого психологического комплекса страс-

тная, ни с чем не сравнимая любовь Фишера к шахматам отступила перед чувством боязни, страха, причем боязни не определенного противника, а самого шахматного процесса, в котором случайные ошибки, увы, неизбежны».

Красивая версия. Но не исключено, что всё гораздо проще. «Фишер был больным человеком. Страдал шизофренией и боялся, что безлимитный матч не поместится между обострениями его болезни, — утверждает В.Крылов, специалист по психофизиологической реабилитации спортсменов, который два десятилетия работал с Карповым. — Перед матчем было приказано собрать о нем всю корреспонденцию по всем странам, где были аккредитованы разные советские организации... Мы получили несколько подшивок статей о Фишере. Проанализировали эту информацию и поняли, что человек серьезно болен».

Однако многие (хотя и далеко не все) убеждены в одном: надо было обязательно выполнить все условия Фишера, и тогда бы он согласился играть матч. Так считает близкий к нему в то время Кампоманес, добавляя при этом: «А вот что случилось бы дальше — неизвестно». Рассел, напротив, уверен, что Бобби не играл бы ни при каких условиях... Так или иначе, я тоже считаю, что необходимо было пойти на всё, только чтобы матч состоялся: это принесло бы шахматам огромную пользу. С другой стороны, нежелание Фишера играть показало, что уже в тот момент он был крайне неуверен в себе. Ведь он почти три года

не выступал в соревнованиях, а что бы там ни говорили, чемпион мира все-таки обязан играть в шахматы и доказывать, что он сильнейший.

Карпов был представителем нового поколения, которое Фишер еще не бил, с которым фактически даже не играл (несколько партий с Мекингом, Андерссоном, Хюбнером и Брауном не в счет). Карпов являлся для него и шахматной, и человеческой загадкой, настоящей *terra incognita* — и это стало для Фишера последней каплей. И так-то ему было трудно сесть за доску, а тут еще страх перед неизвестностью. Выйди на матч с ним Корчной, Спасский или Петросян, я думаю, Фишер играл бы. Наверняка! Он был бы уверен в себе, это было бы продолжение его эпохи. А Карпов знаменовал наступление другой эпохи.

Как бы то ни было, шахматная корона вернулась в Советский Союз. Но уже на первой пресс-конференции в ранге чемпиона мира Карпов так ответил на вопрос о возможности поединка с Фишером: «Поскольку право на матч-реванш уже давно отменено, речь может идти только о неофициальном матче. Он должен быть ограничен 24—30 партиями... Если Фишер откликнется на мои предложения, я готов с ним встретиться».

В самом деле, если Филиппины готовы выложить миллионы долларов, то почему бы на таких условиях не сыграть коммерческий матч? Как говорится, и волки сыты, и овцы (корона) целы. Фишер: «Уже в апреле 1975 года я прочитал сообщение о

том, что Карпов выразил желание играть со мной неофициальный матч. Я не поверил своим глазам, считая это красной пропагандой. Главный вопрос, который меня интересовал, — можно ли считать эту информацию достоверной».

Фишер готов был играть, но первым делать «ход» не хотел. Роль посредника взял на себя неутомимый Кампоманес, мечтавший провести этот матч. Он сообщил Карпову номер телекса, по которому можно связаться с Фишером. Но Карпов проявлять инициативу тоже не хотел. Выход нашел журналист Д.Белица: «Когда снималась серия телефильмов о чемпионах мира, я попросил Карпова, чтобы мы записали его обращение к Фишеру, и он согласился. Карпов сказал: «Я хотел бы дружеского поединка до восьми побед, но мне необходимо месяца четыре для подготовки. Я согласен играть и в Маниле, но только осенью — ввиду климата». Это обращение я отослал Фишеру...»

Первый раунд переговоров прошел в токийском отеле «Хилтон» 25 июля 1976 года (по удивительному совпадению, именно в тот день, когда Корчной попросил политического убежища в Голландии!). Кроме двух чемпионов мира на встрече присутствовали только Кампоманес и президент японской федерации Мацумото. Фишер сразу заявил, что хочет играть до 10 побед, а при счете 9:9 — еще до трех побед. Карпов возразил, что в этом случае матч может растянуться на полгода (ведь они оба очень редко проигрывают), и предложил игру до шести

побед, а число партий ограничить. Но Фишер стоял на своем. Карпов: «Тогда я предложил: давайте играть с фиксированным перерывом; скажем, после трех месяцев. Он упорствовал: никаких перерывов. Очевидно, боялся, что во время перерыва все советские гроссмейстеры будут работать на меня». В конце концов, по словам Фишера, «Карпов как будто принял решение играть. Мы договорились на конец 1976 года. Однако он колебался, давая понять, что не может сейчас принять окончательного решения. «Я должен подумать и согласовать некоторые вопросы», — сказал он».

Договорившись держать всё в тайне, они условились встретиться через месяц — за это время Карпов надеялся получить в Москве разрешение на матч. Но неожиданно разразился скандал! Мацумото сделал на встрече один снимок, якобы для семейного альбома, однако через несколько дней агентство Франс Пресс распространило его вместе с сообщением о встрече в Токио по всему миру...

Ведя переговоры в обход Спорткомитета, Карпов делал ставку на более высокие инстанции. Он рассчитывал уладить всё «по-тихому», но публикация снимка спутала все карты. Уже через две недели после встречи в Токио председатель Спорткомитета С.Павлов направляет в ЦК КПСС секретную записку, в которой предлагает вообще отказаться от проведения неофициального матча между Карповым и Фишером. Главные аргументы такие: «хотя пока Фишер прямо не

связывает этот матч с присвоением титула чемпиона мира, следует ожидать, что в дальнейшем он это сделает» и «проигрыш Карпова не только в какой-то мере развенчает его как чемпиона мира, но и нанесет ему психологическую травму, как это случилось с Б.Спасским».

В ЦК прислушались к этому мнению. Но Карпов продолжал упорствовать: то ли и впрямь не хотел считаться «бумажным чемпионом», то ли его ослеплял огромный призовой фонд. Их новая встреча состоялась в конце августа в Кордове (по словам Кампоманеса, сначала они планировали встретиться в Линаресе, но потом сочли, что там будет слишком много «лишних глаз»). Сохранить ее в секрете также не удалось: еще по прилете в Мадрид Фишер попал в объектив фоторепортера. А поскольку Карпов играл на турнире в Монтилье (местечко рядом с Кордовой), все быстро догадались о причине таинственного визита. Во время беседы присутствовал только Кампоманес. Фишер продолжал настаивать на своих условиях. Тогда Карпов предложил в качестве компромисса играть до восьми побед. Но Фишер не уступал. В итоге соглашение снова не было подписано...

О деталях этих переговоров я знаю, в частности, от моего наставника Александра Никитина, работавшего тогда тренером сборных команд СССР. Именно он доложил зампреду Спорткомитета В.Ивонину о сообщении агентства Франс Пресс, считая это своей служебной обязанностью, а затем с одобрения

начальства начал собирать зарубежную прессу с информацией о предстоящем матче. Кончилось всё для него печально.

Никитин: «Узнав о том, что Шахматной федерации СССР стало известно о переговорах и в связи с этим готовится какое-то заявление, Фишер, патологически ненавидевший всякие организации, немедленно потерял интерес к матчу. Карпов был взбешен, узнав о моих действиях, которые я и не думал ни от кого скрывать... Он потребовал у председателя Спорткомитета убрать меня и подкрепил это требование звонками из «инстанций». Три месяца длилось это напряженное противостояние, ибо сколь-нибудь обоснованных причин для увольнения не было. Но Карпов взял это дело «на контроль» и вновь организовал нажим на Спорткомитет, который наконец решил сделать мне «новогодний подарок», издав 31 декабря приказ о моем увольнении с работы».

Напоследок Александр Сергеевич прилюдно пообещал «свергнуть Карпова с трона». И слово свое сдержал! Кстати, вам эта история ничего не напоминает? По-моему, есть прямая аналогия. В 1945 году Ботвинник добился снятия с поста руководителя советских шахмат Бориса Вайнштейна, возмущенный тем, что тот выступает против его матча с Алехиным. Вайнштейн ничего публично не обещал (не то было время), но приложил все силы, чтобы привести Давида Бронштейна к матчу на первенство мира и попытаться свергнуть Ботвинника...

Понимая, что Павлова не обойти, Карпов в начале октября обращается к нему со «служебным» письмом. Объяснив, что «нашей Родине нужен шахматный король, а не, как пишет зарубежная пресса, “принц, наделенный королевскими полномочиями”», он рисует прямо-таки пугающие перспективы в случае отказа от поединка с Фишером:

«а) вряд ли при этом удастся снять с повестки дня вопрос, который обсуждается в определенных кругах, об организации профессиональной лиги в составе Фишер, Корчной, Мекинг, Ларсен и др., в результате чего произойдет раскол международного шахматного движения и будет девальвировано звание чемпиона мира, которым по праву владеет наша страна;

б) если не состоится неофициальный матч, то с большой вероятностью можно ожидать участие Фишера в официальном матче на мировое первенство — ему не сможет оказать серьезного сопротивления в претендентских матчах 1977 года побитое им поколение шахматистов...»

И как вывод: «Вступая в переговоры сейчас с американским гроссмейстером и договариваясь с ним о матче, наверняка удастся отвлечь его от официальных соревнований за мировое первенство». Знал бы об этом Фишер!

Но Павлов был непреклонен. Решение, скрепленное подписью члена политбюро ЦК КПСС, главного идеолога страны М.Суслова, не оставляло надежд: «Спорткомитет СССР продолжает считать в принципе нецелесообразным проведение

подобного матча». Правда, далее вместо запрета вести какие-либо переговоры, рекомендовалось следующее: «В случае получения конкретных условий от Фишера и его компаньонов полагаем целесообразным вести дело на затяжку переговоров, а также совместно с А.Е.Карповым разработать такие контрпредложения, которые создавали бы предпочтительные условия для чемпиона мира и были неприемлемы для Р.Фишера».

Эта секретная инструкция объясняет, почему даже после суловского «вето» Карпов продолжал контакты с Фишером. И почему в следующий раз они увиделись только через год. Их третья (как принято считать, последняя) встреча произошла 19 октября 1977 года за столиком китайского ресторана в Вашингтоне. Карпов пишет, что «к ней всё было подготовлено, регламент распечатан, условия названы». Если это действительно так, то почему Фишер утверждает: «Я по-прежнему предлагал играть до 10 побед, а при счете 9:9 — еще до трех побед. Карпов категорически отказывался. Создавалось, правда, впечатление, что еще можно спасти матч, приняв регламент Карпова. В Вашингтоне Кампоманес склонял меня на компромисс, расписывая достоинства лимитированного матча. Я колебался. Но потом понял, что ставки неравны: одна сторона ищет предлог, чтобы оставить всё как есть, другой важны принципы, чтобы избежать случайного результата?»

По версии же Карпова, камнем преткновения стало название мат-

ча. Фишер настаивал на таком: «Матч на первенство мира среди шахматных профессионалов». Карпов, естественно, возражал против «шахматных профессионалов». Кампоманес предложил компромиссный вариант: подписать соглашение в том виде, как есть, а название доработать позже.

«Фишер нехотя согласился, взял ручку. Я на другом экземпляре тоже начал было ставить подпись, но вдруг увидел, что Фишер отложил свою ручку — и прервался.

— В чем дело, Бобби? — спросил Кампоманес.

— Я так не могу, — сказал Фишер. — Я не могу по частям. Или всё сразу — или ничего».

Эту версию подтверждает и Кампоманес, уточняя, что после ресторана у них состоялась еще одна, действительно последняя встреча — поздним вечером в филиппинском посольстве (понятно, что огласка этого факта была для советского чемпиона особенно нежелательной). Специально для этой цели друг Кампоманеса, вице-консул Леонсио Кадай открыл помещение офиса и собственноручно отпечатал текст соглашения о матче. Все пункты, в том числе призовой фонд в два миллиона долларов, были полностью согласованы, и Фишеру с Карповым оставалось только поставить подписи. Но еще днем, после встречи с Анатолием, Бобби неожиданно сказал Кампоманесу: «Давайте вставим туда пункт о том, что это матч на первенство мира среди профессионалов». Кампо возразил: «Но такой договоренности не

было!» Однако Фишер настаивал: «Ничего, ничего, вставьте». Кто мог его послушаться?.. Вечером Карпов внимательно читал соглашение, подписывая каждую страницу: подписал первую, вторую... а на третьей спросил: «Это что такое?!» И отказался подписывать! Не помогли никакие уговоры... Это свидетельство Кампоманеса показывает, что реально сорвал матч Фишер: ведь он прекрасно понимал, что в таком виде Карпов соглашение не подпишет.

Казалось бы, можно ставить точку. Но... «По возвращении на родину А.Карпов обратился в Спорткомитет СССР с просьбой разрешить ему дать согласие на проведение

такого матча в 1979 году, при условии, что в 1978 году он защитит титул чемпиона мира в официальном матче против победителя соревнования претендентов, — сообщил в ЦК КПСС Павлов. — Будучи уверенным в своих силах, Карпов полагает, что успех в матче с Фишером укрепил бы авторитет советской шахматной школы и развенчал созданный на Западе ореол непобедимости Фишера».

Как ни странно, на сей раз Суслон дал добро. Но поезд ушел. То ли Фишер перегорел, то ли испугался, то ли решил, что его попросту водят за нос, — но играть матч он больше никогда Карпову не предлагал.

ВЕЛИКИЙ ОТШЕЛЬНИК

Когда одного из руководителей американских шахмат Джорджа Колтановского спросили в 1974 году, чем сейчас занимается Фишер, он ответил: «Активно участвует в деятельности своей религиозной секты, ведет три судебных процесса и готовится к матчу на первенство мира». Именно в такой последовательности.

Правда, к тому времени Фишер уже охладил к секте «Всемирная церковь Господня» (одно из ответвлений адвентизма). Он примкнул к ней в качестве «сочувствующего» еще в начале 60-х, вероятно, пытаясь обрести душевное равновесие после тяжелых ударов судьбы, постигших его на Кюрасао и в Варне. «Религия помогает мне лучше играть в шахматы — и это всё, что ме-

ня в ней интересует», — признался он в 1964 году одному журналисту. Петросян вспоминал, как во время олимпиады в Гаване (1966) они с Фишером однажды прогуливались по набережной. Внезапно американец прервал разговор, включил транзистор и начал ловить какую-то передачу. Это была радиопроповедь, и Бобби стал ее с интересом слушать...

Фишер исправно не играл по субботам (когда запрещалось заниматься «греховными делами», к которым руководство секты причисляло и шахматы) и в дни религиозных праздников, но, похоже, особой набожностью не отличался. Вот свидетельство Васюкова, относящееся к межзональному турниру в Сусе (1967): «Хотя дни религиозных от-

правлений у Решевского и Фишера совпадают, оба шахматиста исповедуют разные религии: первый — иудейскую, второй — адвентистов седьмого дня. Но если Решевский в «дни молений» действительно отсутствовал и уезжал в Тунисскую синагогу, то Фишер занимался всем, чем угодно, кроме непосредственных турнирных обязанностей. Я не хочу подвергать сомнению искренность религиозных воззрений Фишера, но было странно наблюдать, как он приходил в турнирный зал, анализировал закончившиеся партии, а однажды подошел к нашим гроссмейстерам и попросил их научить его игре в домино. После этого он с удовольствием «забивал козла» в течение всего вечера».

Увлечение адвентизмом дорого обошлось тогда Фишеру. У него накопилось четыре пропущенные партии, что сначала послужило поводом для конфликтов, а в итоге привело к выбытию из турнира и пропуску целого претендентского цикла (см. главу «Харакири»).

Фишер отдавал секте десятую часть своих доходов. Особенно солидную сумму это составило в 1972 году, после Рейкьявика. Впереди маячили отчисления от миллионных рекламных контрактов, и глава секты Г. Армстронг решил ковать железо, пока горячо. Пообещав Фишеру второе пришествие Христа в 1975 году, он предложил ему поселиться в Пасадене (фешенебельный пригород Лос-Анджелеса). Чемпион согласился: штаб-квартира секты показалась ему идеальным местом, где можно укрыться от посто-

ронных глаз и успокоить нервы после трудного матча. Вдобавок ему в виде исключения были созданы условия, которые являлись привилегией лишь самых именитых гостей.

Идиллия длилась недолго. Уже в 1974 году в прессе промелькнуло сообщение, что Фишер «полностью отошел от религиозной деятельности и занялся подготовкой к матчу на первенство мира». Вскоре выяснилась и причина: духовные отцы потребовали увеличения взноса с 10 до 20 процентов его доходов. Фишер возмутился и заявил, что рассматривает вопрос о возможности своего дальнейшего пребывания во «Всемирной церкви Господней». Но до поры до времени, несмотря на все размолвки, он удовлетворял все требования Армстронга и даже предоставил в распоряжение секты дом, купленный в Пасадене.

Чаша терпения Фишера переполнилась в 1976 году. «Руководители секты — страшные лицемеры. Я им верил процентов на десять, не больше. Но когда они возвестили о скором пришествии Христа и обманули, они даже не извинились! После Рейкьявика я им выплачивал уже пятую часть своих доходов. А всего это стоило мне 94 тысячи долларов! Я выдвинул обвинение в мошенничестве и предъявил иск на три миллиона долларов, но прокурор Пасадены отказался рассмотреть его! Конечно, я вышел из секты...»

Утверждали, что одной из причин разрыва Фишера с единоверцами стал его экс-секундант Ломбарди. Пресса писала: «Этот католический священник действует на

адвентистов секты, как красный цвет на разъяренного быка, так как, с точки зрения их вероучения, римская церковь — орудие сатаны»...

Впрочем, гораздо больше сил и времени отнимали у Фишера судебные процессы с владельцем кинокомпании «Честер Фокс» и журналистом Брэдом Даррахом: в первом он выступал в качестве ответчика, во втором — истца.

Честер Фокс предъявил ему иск на 1 750 000 долларов за срыв киносьемок матча в Рейкьявике (напомню, что вопреки подписанному контракту были сняты только 1-я и 8-я партии). Судебная тяжба тянулась много лет. Во всяком случае, еще в 1977 году английский журнал «Чесс» сообщал, что Фишер периодически наезжает в Нью-Йорк по вызову суда, а чтобы не быть узанным репортерами, отрастил бороду и усы и выкрасил их в рыжий цвет. Чем всё закончилось, неясно. Первое время интересы Фишера защищал Пол Маршалл. Но потом не выдержал, объяснив, что «никогда еще не встречал такого некоммуникабельного, недоступного и неотзывчивого клиента». Напоследок адвокат сам подал в суд на Фишера, потребовав возмещения понесенных затрат в сумме 2967 долларов 96 центов...

Еще больше неприятностей доставил чемпиону мира трехлетний процесс с Брэдом Даррахом, автором книги «Бобби Фишер против остального мира» (1974). Именно ее выход, по мнению Глигорича, сыграл роковую роль в решении Фишера отказаться от матча 1975 года:

«Книга нанесла серьезный удар его болезненно чувствительной психике. Даррах одно время был близок к Фишеру, но затем использовал доверчивость Бобби в коммерческих целях. Книга унижала достоинство Фишера, выставляла его в смешном виде. Даже само название противопоставляло талантливому шахматиста всему миру. Если учесть, что в книге содержались значительные неточности, можно себе представить, как это отразилось на душевном состоянии американского гроссмейстера».

Об этом можно судить по словам самого Фишера: «Эта книга нанесла мне моральный ущерб. Она оскорбила меня! Вмешательство в личную жизнь недопустимо, а Шахматная федерация США даже рекламировала ее. Я подал в суд и потребовал компенсации — 20 миллионов долларов. Это не так уж и много. Даррах оскорбил и предал меня. В беседах с ним я высказывал взгляды и мнения, не подлежащие широкой огласке. Он обещал молчать, но, как только представилась возможность хорошо заработать, наплевал на всё! Не остановился даже перед ложью!

Дело рассматривалось дважды: сначала в Нью-Йорке, затем в Лос-Анджелесе. И, представьте, иск отклонили! Жулик оказался честным человеком! Непостижимо! В знак протеста я отказался платить подоходный налог... Я презираю вас, журналистов! Вы разносите свои бредни по всему миру, совершенно не заботясь о тех последствиях, к которым это может привести. Вы превращаете в предмет сплетен и

спекуляций всё, к чему прикасаетесь!»

Настоящий крик души. Понятно, что вызвало столь бурную реакцию: Фишер доверял «парню из «Лайфа»», как он называл Дарраха, был с ним откровенен, а тот его попросту предал. Они подружились в октябре 1971 года, когда по окончании матча с Петросьяном провели вместе несколько дней. «Аргентинские воспоминания» Дарраха, опубликованные затем в «Лайфе», стали откровением — таким Фишера еще никто не видел:

«...Незадолго до рассвета он стал говорить, как ужасна для людей жизнь в городах, как он любит природу и деревню. Я рассказал ему о ранчо, которое знаю, и предложил полететь туда на небольшом самолете. Сначала он был в восторге от этой идеи, но затем уставился на меня, краска сошла с его щек, а челюсть немного отвисла, как будто его только что ударили.

— Я ничего не знаю об этом самолете, — сказал он тихо. — Вдруг русские что-нибудь сделают с мотором или еще с чем-либо. Я имею в виду, что люди не представляют, какое огромное значение имеют шахматы. Они просто хотят сейчас отделаться от меня...

Менее чем через час после вылета из Буэнос-Айреса самолет приземлился на ровной полосе пастбищ! Проведя безвыездно почти год в гостиницах, Фишер, идя по траве, чувствовал себя, как заключенный, увидевший солнечный свет. «О!» — было всё, что он мог сказать.

Помещичий дом стоял в парке среди тропических сосен и высоких платанов. Сытая, приветливая колли, переваливаясь, шла к нам через лужайку. Ее звали Руби, и они с Фишером полюбили друг друга с первого взгляда.

В течение двух часов они возились и гуляли по всему ранчо. Руби напала на броненосца, но Фишер отогнал ее, минут десять он стоял потрясенный. Интересно, не увидел ли он чего-либо общего между собой и этим маленьким испуганным существом?

Вернувшись в дом, мы сели за стол, хозяйка приготовила очень вкусную тушеную говядину с овощами по-аргентински. Находясь в состоянии эйфории, Фишер залпом выпил два стакана красного вина. Я знаю, никто никогда не видел, чтобы он пил.

После обеда Фишер вместе с Руби, которая преданно бежала рядом, поехал кататься верхом. Он прыгал в седле, обматывал поводья вокруг собственной шеи и т.п. Вдруг его начало сильно трясти, вид был испуганный — он смертельно испугался. После прогулки он уснул в кресле. Руби спала на полу у его ног. «Здесь действительно прекрасные люди, — бормотал он с удивлением, когда мы уезжали. — Знаете, им можно верить»».

Вся эта история с Даррахом дает понять, почему Фишер с такой подозрительностью относился к журналистам. Он им не доверял! На какие только ухищрения не шли, чтобы взять у него интервью. Однажды журналистка Холли Руис су-

мела записать на пленку беседу с ним. Возмущенный Фишер явился к ней домой и ударил ее. Чтобы избежать тюрьмы, ему пришлось заплатить штраф в 5000 долларов...

«Безнаказанно» проникнуть в частную жизнь Фишера удавалось немногим. Один из счастливых — швейцарец Ив Краусхаар, сумевший в 1978 году добиться встречи с «пасаденским затворником». Его книга «Бобби Фишер сегодня. Гений между чудом и безумием» — просто кладезь информации. Недаром ее раздергали на цитаты. Узнаёте? «Внешне Бобби сильно изменился за годы своего отшельничества, но отнюдь не в худшую сторону. Он отпустил бороду, которую, чувствовалось, заботливо холил и лелеял, еще больше раздался в плечах и со своей копной слегка вьющихся темно-каштановых волос, свежим цветом лица и могучим телосложением напоминал крестьянского парня, только что вернувшегося с покоса. На нем был элегантный трикотажный костюм темно-синего цвета, явно сшитый на заказ, светлая полосатая рубашка и галстук того же цвета, что костюм».

В той беседе Фишер вспоминал о многом: о Леониде Штейне, чья внезапная смерть потрясла его, о встрече в Токио с Карповым, о том, как удивил Петросяна, сказав ему во время блица по-русски: «Вам шах, гроссмейстер!», о недавнем посещении дома Морфи в Новом Орлеане... Признался, что главное его увлечение сейчас — шахматные компьютеры: «Изучаю различные программы для них и хочу составить

свою собственную! Не исключено, что через несколько десятилетий может появиться компьютер, способный победить гроссмейстера. Я считаю это вполне возможным». Он и сам любит играть с машинами: «Это имеет свои преимущества. По крайней мере, когда компьютер тебе проигрывает партию, он не обвиняет тебя в том, что ты выиграл у него с помощью гипноза или телепатии».

Поражает ясность мышления Фишера. «На мой взгляд, шахматное искусство в последние годы деградировало, и вину за это несет ФИДЕ. Слишком много стало турниров с гроссмейстерской нормой. Каждый стремится как можно скорее стать гроссмейстером, и многие становятся, не имея ни малейших оснований для этого. Видимо, их мало заботит то обстоятельство, что этим они не столько возвышают себя, сколько обесценивают звание». Сказано как будто сегодня!

А как вам такой пассаж? В ответ на рискованную реплику гостя, что Морфи и Стейниц к концу жизни впали в умопомешательство, Фишер невозмутимо произнес: «Все люди немного помешанные, просто одним удается скрывать это успешнее, чем другим. Меня тоже многие считают тронутым лишь потому, что я не укладываюсь в прокрустово ложе их жизненной схемы». Может, с нервами у него в тот момент и были нелады, но вот с психикой — вряд ли...

И еще одно удивительное свидетельство. Общеизвестна фраза Фишера: «Судебные процессы погло-

тили все мои средства». Между тем, по словам Краусхаара, до него к Бобби хотели прорваться два мексиканских нефтяных магната, выразившие готовность выложить за встречу полтора миллиона долларов, но безуспешно. Принципы выше денег! И даже попав с годами в нужду, «первый миллионер профессионального шахматного спорта», как когда-то называли Фишера, не изменил себе. В прессе писали, что он живет только на случайные гонорары от переизданий книги «Мои 60 памятных партий» да на небольшое пособие, ежемесячно выплачиваемое ему женой одного калифорнийского бизнесмена. «Однако до сих пор Фишер отвергает любые предложения, не соблазняясь даже семизначными суммами, которые они могли бы ему принести».

В мае 1981 года Фишер угодил за решетку. В печати не раз появлялись сообщения о его необычном образе жизни: днем спит, встает под вечер и, дождавшись глубокой ночи, когда его никто не может узнать, выходит на прогулку. Во время одной из таких прогулок экс-чемпиона мира и задержала полиция — по подозрению в ограблении (!) банка. Поскольку вместо удостоверения личности у него оказались лишь просроченные водительские права, Фишера отвезли в тюрьму, где продержали два дня. Случившееся там стало для него шоком:

«Меня морили голодом и не давали пить. Раздели донага. Бросили в таком виде в холодный карцер, где гулял сквозняк и нечем было укрыться. Чтобы не замерзнуть, я рас-

потрошил пластиковый матрац и залез внутрь. Тогда мне «пришили» еще одно дело — порчу тюремного имущества! Я просто не мог поверить, что здесь, в цивилизованных Соединенных Штатах, американские граждане могут так обращаться с другим американским гражданином. И всё это вершилось без судьи, без предъявления мне обвинений. Мое преступление состояло лишь в том, что мне было нечего сказать этим гангстерам — полицейским Пасадены!!! Невероятно, но факт... Я не мог молчать. Я написал книгу «Как меня пытали в тюрьме Пасадены»».

Книга вызвала сенсацию и была переведена на ряд языков. Все недоумевали: как такое могло произойти с человеком, который еще недавно был кумиром всей Америки!

О том периоде американской жизни Фишера достоверных сведений мало. Поэтому лучше послушать его самого: «Я живу в Калифорнии — то в Пасадене, то в Сан-Франциско, то в Лос-Анджелесе — и хочу только одного: чтобы меня оставили наконец в покое! Какое вам дело, чем я занимаюсь и вернусь ли к шахматам? Чтобы избавиться от непрошенных визитеров и их глупых вопросов, я сменил фамилию, но меня продолжают преследовать! Меня уже не интересуют ни слава, ни деньги. А ваша информация из газет похожа на приключенческий роман с продолжением, читать который ежедневно у меня нет никакого желания».

Начиная с апреля 1975 года в печати регулярно появлялись сообще-

ния о том, что Фишер собирается сыграть матч с тем или иным гроссмейстером (разумеется, вне рамок ФИДЕ, поскольку он продолжал считать себя полноправным чемпионом мира и отказался от участия в четвертьфинальных матчах 1977 года). Но всякий раз надежды на возвращение Фишера не сбывались. Ни к чему не привели переговоры с Мекингом о «матче на звание чемпиона мира 1976 года». Слухи о предстоящем поединке с Корчным тоже оказались «сильно преувеличены». Не состоялись и «коммерческие» матчи с Любоевичем (1976), Глигоричем (1979) и Тимманом (1983). За матч с последним он запросил полтора миллиона долларов, что дало повод предположить: «Фишер не хочет больше играть, но эксплуатирует в финансовом плане ту слабую надежду, которую еще питают миллионы его поклонников».

Фишер готов был играть, только если не сомневался в своем полном превосходстве. В 1977 году он легко одолел компьютер Массачусетского технологического института (3:0), разгромил в тренировочном матче своего учителя Коллинза (+16–1=3). Но вот что касается встреч с гроссмейстерами, то никаких партий в доказательство ни разу не приводилось. «Секретный матч» с Байасасом (1981) на поверку оказался обычным блицем, которым Фишер «баловался» во время двухмесячного пребывания в доме канадца. «Мы сыграли сто блицпартий, и я не победил ни в одной!» — заявил потрясенный Байасас. Спустя несколько лет уже аргентинец Кинтерос утвер-

ждал, что «Бобби в полном порядке и нисколько не растерял своих былых игровых качеств». Но можно ли его слова принимать на веру? Ведь Кинтерос был другом Фишера и не хотел пополнить собой «клуб болтунов», куда входили уже гроссмейстеры Роберт Бирн, Ларри Эванс, биограф Фрэнк Брэди и даже секундант Уильям Ломбарди, имевшие неосторожность быть излишне откровенными с прессой.

Шахматный мир мечтал о возвращении «пасаденского отшельника», но с каждым годом надежд на чудо оставалось всё меньше. Признаться, я тоже не верил в это. И когда летом 1992 года появилось сообщение о том, что 2 сентября — ровно через 20 лет после окончания матча в Рейкьявике — стартует «матч-реванш 20-го века» между Фишером и Спасским, это стало сенсацией! Хотя слухи об их постоянных контактах просачивались в прессу, казалось, что и на этот раз дальше разговоров дело не пойдет. По словам Спасского, всё вышло спонтанно: «Я часто встречаюсь с Фишером. Недавно я был у него и спросил, согласится ли он сыграть со мной матч после такой паузы. Фишер ответил: “Несмотря на то что все вы постоянно играете, а я двадцать лет не выступаю, я всё еще сильнее вас”». Прошло время. «Как-то мне позвонил Фишер и предложил сыграть матч. Объяснил подробно — когда и где, какие условия. Речь сразу же шла о Югославии. И спросил: «Нормально?» Я ответил: “Отлично, Бобби!”»

Еще бы не отлично: призовой фонд матча составил пять милли-

онов долларов! Конечно же это были не рекламные деньги. Такую сумму выложил за «второе пришествие Фишера» югославский банкир с сомнительной репутацией Ездимир Василевич, дотоле не известный в шахматных кругах (он был хозяином крупнейшей в Югославии «финансовой пирамиды» и вскоре после матча сбежал с деньгами вкладчиков).

Судя по сообщениям прессы, весомую лепту внес и президент ФИДЕ Флоренсио Кампоманес: он якобы выполнил главное требование американца, подписав документ о том, что Роберт Фишер продолжает быть чемпионом мира. Парадокс этих сообщений заключался в том, что в 1985 году, после моей победы над Карповым, тот же Кампоманес официально провозгласил чемпионом мира меня — а затем делал это еще три раза: в 1986, 1987 и 1990 годах! Впрочем, все прекрасно понимали: за возможность вновь увидеть Фишера за шахматной доской можно подписать любую бумагу...

Правда, сам Кампоманес категорически утверждает, что ФИДЕ никогда после 1972–75 годов не признавала Фишера чемпионом мира. Кампо был приглашен в Югославию и побывал на острове Свети-Стефан, где проходила первая часть «матча-реванша», но общался лишь с Торре и Глигоричем — и ни разу с Фишером (а до этого они не виделись с 1981 года).

Матч игрался по фишеровской формуле 1975 года: до 10 побед, при 9:9 чемпион сохраняет свой титул.

Но были и новшества: регламент не предусматривал доигрывания и впервые использовались электронные «антицейтнотные» часы с добавлением времени (революционное нововведение Фишера!). Контроль был 1 час 51 минута на 40 ходов, но после каждого сделанного хода игроку автоматически добавлялась минута. В качестве секундантов Спасский пригласил бывших соотечественников Никитина и Балашова, Фишер — филиппинского гроссмейстера Торре.

И вот наступил день, которого все ждали. «Большой кряжистый человек с бородой и бакенбардами, на которые ушла та часть шевелюры, что исчезла с головы, знакомой походкой подошел к шахматному столику и неторопливо сел в просторное кресло. Он слегка откинулся назад и, вытянув ноги, стал внимательно рассматривать застывшие в ожидании боя две шахматные армии. Пронзительный взгляд его глубоко посаженных глаз скользнул по седому, тоже погруженному, но такому же крепкому, как гриб-боровик, человеку, сидевшему в кресле напротив. Лицо на мгновение потеряло суровость — соперник был старым другом, но длинные цепкие пальцы рук, словно притянутые маленькими фигурками, уже совершали привычный и быстрый ритуал, выравнивая строй белой армии и с каждым движением стремительно сужая мир ощущений шахматного полководца до размера 64-клеточного пространства, раскинувшегося прямо перед ним» (Никитин).

№ 489. Испанская партия С95

ФИШЕР – СПАССКИЙ

«Матч-реванш 20-го века»,
Свети-Стефан (м/1) 1992

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6
4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.♖e1 b5
7.♙b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♘b8
10.d4 ♘bd7 11.♘bd2 (11.c4 – № 244)
11...♙b7 12.♙c2 ♗e8 13.♘f1. За 20 лет, минувших после Рейкьявика, Бобби посolidнел и резкому 13.b4 (№ 486) предпочел неторопливое развитие событий.

13...♙f8 14.♘g3 g6 15.♙g5!? Интересно, что Фишер никогда не применял ни основного продолжения 15.a4 c5 16.d5, ни модного с 90-х годов 15.b3 (№ 379).

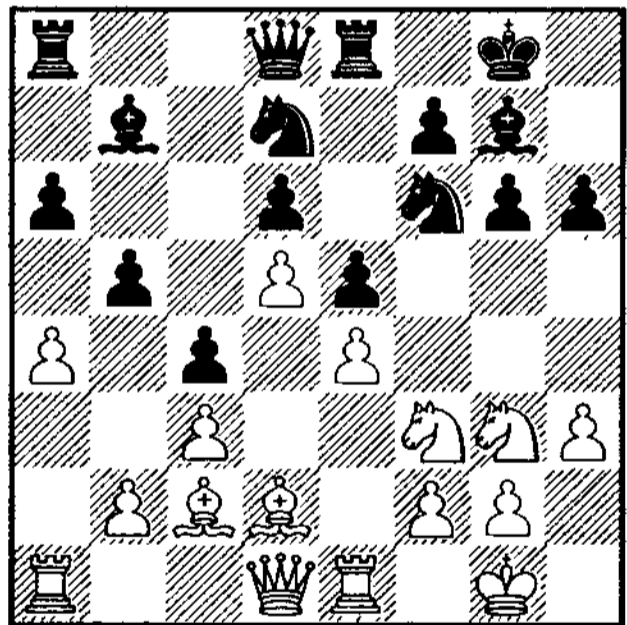
15...h6 (в случае 15...♙g7 16.♗d2 у белых неприятное давление)
16.♙d2 ♙g7. Традиционный ход. Но куда оживленнее контригра черных при 16...ed! 17.cd c5: в 3-й партии далее было 18.♙f4 cd 19.♘:d4 ♘e5=, а в 5-й после 18.d5! ♘b6!?! 19.♙a5 (19.♗c1!?) 19...♘fd7 20.b3 ♙g7 21.♖c1 ♗f6!?! возникла обоюдоострая позиция, и белые, сделав несколько слабых, импульсивных ходов, в конце концов проиграли.

17.a4! Классический испанский мотив – игра против пешки b5. Безобидно как 17.♖c1 c5 (17...d5!?) 18.d5 ♘b6 19.♙d3 ♗c7 20.♘h2 ♘a4 21.♖b1 c4 22.♙c2 ♘c5= (Спасский – Унцикер, Санта-Моника 1966), так и 17.♗c1 ♙h7 18.h4 (18.♙b3 ♗e7 19.de de= Каплан – Спасский, Сан-Хуан 1969) 18...d5! 19.ed ed 20.♘:d4 (Спасский – Берриос, Сан-Хуан 1969) 20...♘e5! (Смирин – Белявский, СССР(ч) 1989) или 19.h5?! de 20.hg+ fg 21.♘:e4 (Геллер – Руби-

нетти, Зиген(ол) 1970) 21...ed! 22.♘:f6+ ♗:f6 23.♘:d4 c5 с отличной игрой у черных.

17...c5. Солидная оборонительная схема – понятный выбор для первой встречи с опасным, несмотря на годы затворничества, соперником. Возможно и 17...♘b6, как было в тренировочной партии Карпов – Корчной (Ленинград 1971). А 17...ed?! 18.cd c5 (Кучинский – Квейнис, Варшава 1989) уже не так хорошо ввиду 19.♙f4! ♗e7 20.♗d2 ♙h7 21.dc dc 22.♙d6 ♗d8(e6) 23.e5!, и белые захватывают инициативу.

18.d5 c4. С надеждой обосноваться конем на c5. Менее логичным выглядит теперь 18...♘b6 (А.Соколов – Портиш, Мадрид(бш) 1988).



19.b4! Новинка: раньше встречалось лишь 19.♘h2 или 19.♙e3. Можно было не дать черным выбора, сыграв 19.b3, но Фишер, хорошо зная соперника, заставил его решать мучительный вопрос: бить или не бить?

19...♘h7? Ход, справедливо осужденный многими комментаторами. Однако гроссмейстер Разуваев писал: «А на мой взгляд, и после

19...cb у черных трудная позиция: 20.♔:b3 ♖c5 21.c4! Столкнувшись за доской с новым планом, Спасский должен был сделать трудный выбор — и, видимо, не угадал».

Действительно, не угадал. В варианте 19...cb! 20.♔:b3 ♖c5 21.c4 к выгоде белых 21...♖d3 22.♗f1 bc 23.♔:c4 ♖b2 24.♗b3 ♖:c4 25.♗:c4 — «плохой» слон на b7 при открытых линиях «b» и «c». Но лучше 21...ba 22.♔:a4 ♗f8!? 23.♔e3 ♗c7 с дальнейшим ♗fb8, ♖fd7 и, в удобный момент, ♔c8. Кроме того, вместо 20...♖c5 возможно 20...♗c7, например: 21.ab ab 22.♗e2 ♖c5 23.♔c2 ♔a6 24.♔e3 ♖fd7 с видами на уравнение.

Теперь же черные остаются без форпоста на c5 и получают на редкость пассивную позицию.

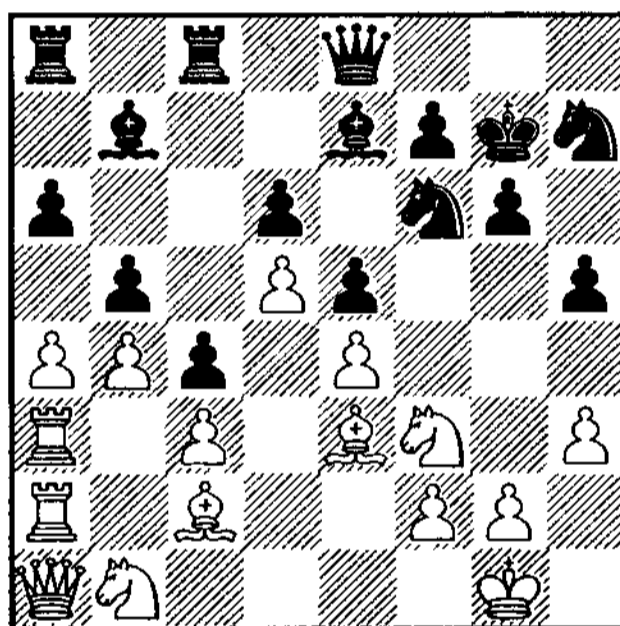
20.♔e3 h5 21.♗d2 ♗f8 22.♗a3! (начиная готовить вторжение по линии «a») **22...♖df6.** Попытка сконцентрировать свои силы на королевском фланге, пока белые занимаются ферзевым. С виду активное 22...h4 23.♖f1 f5?! резко ослабляло укрытие короля и позволяло белым путем 24.♔h6! (с угрозой e4:f5) перейти в решающую атаку по всей доске: 24...fe 25.♔:e4 ♖hf6 26.♔:g6 ♖:d5 27.♔:g7 ♔:g7 28.♔e4 ♖7f6 29.♗g5+ или 24...f4 25.♔:g7 ♔:g7 26.ab ab 27.♗:a8 ♔:a8 28.♗a1 ♗h8 (28...♖g5 29.♖1h2) 29.♗d1! ♖hf6 (29...♔b7 30.♗a5) 30.♗a7! ♗b8 31.♗a1 ♔b7 32.♖g5+—.

23.♗ea1 ♗d7. На 23...h4?! Чандлер советует 24.♖:h4 ♖:e4 25.♖:e4 ♗:h4 26.♖:d6+—, но после 24...♖:d5! 25.ed ♗:h4 черные освобождаются. Поэтому верно 24.♖f1!, оставляя противника с новой слабостью.

24.♗1a2 ♗fc8 25.♗c1 ♔f8 26.♗a1 ♗e8. Черные подготовились к вскрытию линии «a», и их позиция кажется вполне защитимой. Но тут начинается замечательное путешествие белого коня:

27.♖f1! По маршруту d2-b1, а затем, после тотальных разменов по линии «a», — ♖a3, и пешка b5 незащитима. По-моему, с этой же идеей хорошо было и 27.♖d2!

27...♔e7 28.♖1d2 (28.♖3d2!? с идеей 29.f3 Солтис) **28...♔g7 29.♖b1!** Практически вынуждая черных жертвовать фигуру.



29...♖:e4! Иного нет: при 29...♖d7? 30.ab ab 31.♗:a8 ♗:a8 32.♗:a8 ♗:a8 33.♗:a8 ♔:a8 34.♖a3! борьба по сути заканчивалась. Между прочим, жертва коня за две центральные пешки ради активизации слона на b7 была фирменным (хотя и не всегда успешным) приемом Спасского в типовой структуре системы Брейера.

30.♔:e4 f5? Кажущаяся активность, а на деле — непоправимое ослабление короля. Увы, поздний Спасский, при всей глубине своего понимания позиции, в напряжен-

ных партиях иногда принимал импульсивные решения, которые сам потом не мог объяснить. Вот и в данном случае он удивлялся, почему не сыграл 30...♘f6, вводя в бой последний резерв. Хотя после 31. ♘bd2 ♘:e4 32. ♘:e4 ♘:d5 33. ♘ed2 (Солтис) или 31. ♘c2 ♘:d5 32. ♘d2 ♘c7 33. ♘d1 у белых лучше, исход борьбы еще не столь очевиден. Правда, жадный до материала компьютер и здесь, особенно поначалу, отдает явное предпочтение белым.

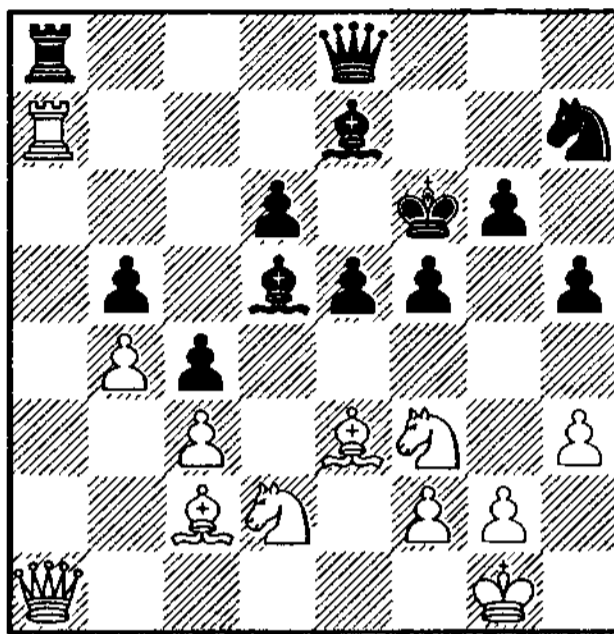
Замечу кстати, что тщательный анализ с помощью современных компьютерных программ позволяет существенно уточнять, а то и полностью пересматривать многие устоявшиеся оценки не только отдельных ходов и вариантов, но и целых систем, находить новые, четкие планы, которые раньше, примерно до середины 90-х, гроссмейстеры вырабатывали лишь на основе своего опыта, понимания и интуиции. В наш век вариантные доказательства становятся всё более убедительными (вопреки старому правилу, гласящему, что «в любом длинном варианте есть ошибки»), и во многом на их основе оценивается перспективность того или иного плана или целого построения.

31. ♘c2 ♘:d5 (31...♘f6!?) **32. ab ab 33. ♖a7 ♗f6?** Вводя в игру совсем не ту фигуру: еще не эндшпиль! Упорнее было 33...♖:a7 34. ♖:a7 ♖a8, и если 35. ♘bd2, то 35...♘f6.

34. ♘bd2 ♖:a7. При короле на f6 продвижение 34...f4 губительно ввиду 35. ♘e4+ ♘:e4 36. ♘:e4 ♖:a7 37. ♘:a7 (Чандлер) 37...♗g7 38. ♘b6 ♘f6 39. ♘b7! или 35...♗e6 36. ♘b6

♖:a7 (36...♖cb8 37. ♖2a6) 37. ♘:a7 ♖a8 38. ♖ab и т.д.

35. ♖:a7 ♖a8. Может быть, черные все-таки защитятся?!



36. g4! Мощный удар, оживляющий слона c2 и открывающий второй фронт — последствия неосторожного хода 30...f5?

36...hg 37. hg ♖:a7. Плохо 37...fg? 38. ♘h2 (Чандлер) 38...♖:a7 39. ♘:g4+ ♗e6 40. ♗:a7+—.

Матанович советовал 37...f4 38. ♖:a8 ♗:a8 39. ♗:a8 ♘:a8 40. ♘b6, и у белых лишь лучший эндшпиль, однако сильнее 38...♘:a8! 39. ♘a7 ♗c8 с контригрой. Поэтому верно 38. ♘b6!, и нельзя 38...♗c8 39. ♘e4! ♗:g4+ 40. ♗f1 или 38...♖:a7 39. ♗:a7 ♗a8 40. g5+ ♗f7 41. ♘:g6+! ♗:g6 42. ♗:e7 ♘:f3 43. ♗:d6+ с решающей атакой, а если 38...♗c6, то уже 39. ♖:a8 ♗:a8 40. ♗:a8 ♘:a8 41. ♗f1, приступая к спокойной реализации.

38. ♗:a7 f4. Выбор у черных невелик: либо медленно задохнуться в окончании — 38...♗a8 39. ♗:a8 ♘:a8 40. gf gf 41. ♘h4! e4 42. ♘f1 ♗e6 43. ♘g2 ♘f6 (43...♘g5 44. ♘f4+ ♗d7 45. ♘d1) 44. ♘f4+ ♗f7 45. ♘e2 и т.д., либо сгореть в огне атаки — 38...♘e6 (38...fg?

39.♖h2) 39.♖h4! ♗d7 40.♘a8 ♕d8 (40...♗c8 41.♗h1! ♗g8 42.♗b7!) 41.gf (41.f4!?) 41...gf 42.♗g2 ♗f7 43.f4! ♗h5 (43...e4 44.♖:f5!) 44.♗a8!

Спасскому остается надеяться разве что на чудо, и... оно едва не свершается!

39.♕:f4?! Все комментаторы поставили к этому ходу восклицательный знак, но проще выигрывало 39.♕b6!, например: 39...♗a8 40.g5+ ♖f7 41.♕:g6+! (как в примечании к 37-му ходу), 39...♗c6 (Разуваев) 40.g5+ ♖e6 (40...♖f7 41.♕d8) 41.♕:g6 ♖f8 42.♕f5+! или 39...♗c8 (Чандлер) 40.♕e4! (40.♖e4+!?) 40...♕:e4 (40...♗:g4+ 41.♖f1 ♕e6 42.♗b8) 41.♖:e4+ ♖e6 42.♖:d6! ♗c6 43.♖:e5! ♗:d6 44.♕d4! ♖f6 45.♗b7 и т.д.

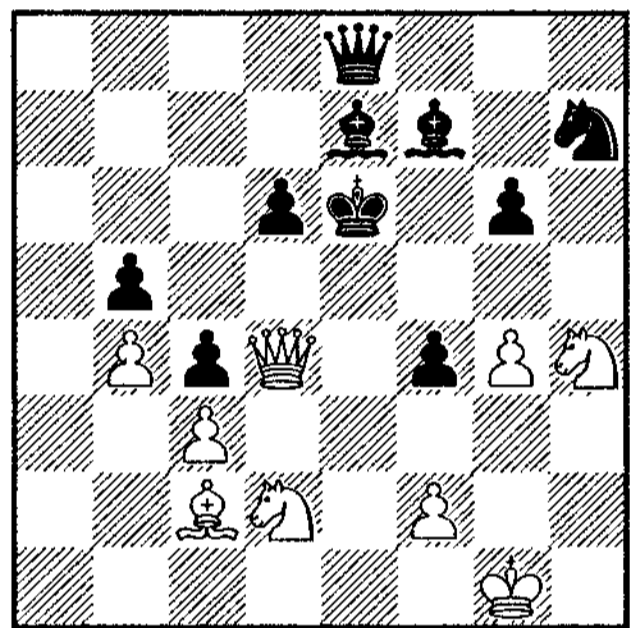
39...ef?! Только размен одного из грозных белых коней — 39...♕:f3! оставлял шансы на защиту: при 40.♕:e5+ de 41.♖:f3 ♖g5 42.♖:g5 ♖:g5 43.♗e3+ ♖f6 44.♗b6+ ♖g7 45.♗e6 (Солтис) 45...♗f7 46.♗:e5+ ♗(♕)f6 или 44.♗h6 ♕f8 45.g5+ ♖e6 черных мог спасти «разноцвет», поэтому белым стоило сохранить все легкие фигуры — 40.♖:f3!? ef 41.♗d4+ ♖f7 42.♗:f4+ ♖g7 43.g5 ♖f8 44.♗d4+ ♖h7 45.♗h4+ ♖g7 46.♕e4 ♗f7 47.♖d4 d5 48.♕g2 ♖h7 49.f4 ♕d8! 50.♗e1 ♖g8, балансируя на краю пропасти.

40.♖h4! Теперь ферзь белых поддержан двумя мобильными конями, и их атакующий потенциал резко возрастает. Решало и 40.♗d4+ ♖e6 41.♗:f4 ♖d7 42.♗d4! ♗a8 (42...♖e6 43.♕f5+!) 43.♕:g6 и т.д.

40...♕f7. Чуть упорнее было 40...♖f8 41.♗d4+ ♖e6 42.♖:g6 ♖:g6 43.♕f5+ (Матанович) 43...♖f7 44.♗:d5! (вариант Чандлера 44.♕:g6+

♖:g6 45.♗:d5 неясен ввиду 45...♖g7) 44...♖g7 45.♖e4 ♖e5 46.♖c5! ♖f3+ 47.♗:f3 dc 48.bc ♕:c5 49.♗:f4 или 45...♖h4 46.♗d4+ ♖h6 47.g5+! ♕:g5 48.♗:d6+ ♖g7 49.♗d4+! ♖g8 (49...♖h6 50.♗d7!) 50.♕g4 ♕d8 51.♖f1 ♖h7 52.♗d5 и ♕d7, выигрывая пешку b5 и партию.

41.♗d4+ ♖e6. Конечно, не 41...♖g5? 42.♗g7! ♖:h4 43.♗h6+ ♖:g4 44.f3+ ♖g3 45.♗h2#.



42.♖f5! (изящный прыжок!) **42...♕f8** (если 42...♗c6, то 43.♕e4 d5 44.♖f3! ♕f6 45.♗a7!) **43.♗:f4 ♖d7.** На 43...gf вернее всего 44.♕:f5+ ♖e7 45.♕:h7 и ♖e4.

44.♖d4 ♗e1+?! (несколько упорнее 44...♗e7 45.♖:b5 ♖g5(f6) 46.♖f1+— Солтис) **45.♖g2 ♕d5+ 46.♕e4 ♕:e4+ 47.♖:e4** (теперь черный ферзь отрезан от остальной армии и всё заканчивается) **47...♕e7 48.♖:b5 ♖f8 49.♖b:d6 ♖e6 50.♗e5.** Черные сдались.

Эта красивая партия произвела большое впечатление на шахматный мир. Но не на меня. Да, Фишер играл хорошо, однако игра черных была слишком беспомощной: таких «подарков», как 19...♖h7?, 30...f5? и

33...♔f6?, ведущие гроссмейстеры наших дней уже не делают.

«Первая партия, по-моему, не дает достаточных оснований, чтобы связывать со всем поединком большие шахматные надежды, — заявил я по горячим следам. — Да, наверное, и не стоило ожидать чего-то сверхъестественного. При всем уважении к соперникам должен сказать, что 20-летняя отстраненность от серьезных шахмат одного из них, а также весьма невысокий на сегодня рейтинг у другого — слишком весомые факторы, чтобы ими могли пренебречь даже наиболее пылкие комментаторы, поспешившие объявить, что Фишер и сегодня играет как Бог. В шахматах в одиночку не создают шедевров. Нужен соперник высшего уровня... В 1-й партии Фишер показал все же шахматы образца 1972 года. Но тогда ему было легче — то, что знал он один, теперь знают многие».

Дальнейший ход матча подтвердил мои предположения. Когда Спасскому удавалось создать реальные угрозы или опасную контригру, Фишер терялся! И вскоре Спасский даже повел в счете, победив в 4-й и 5-й партиях. «После двух поражений, — писала пресса, — Фишер впервые не вышел к обеду в общий зал ресторана отеля «Свети-Стефан» (где они со Спасским занимали соседние столы), а сделал заказ в свой номер. Первые раскаты грома раздались позже. Перед началом 6-й партии директор матча подошел к секундантам Спасского и извиняющимся тоном сообщил: Фишер просит их не входить в зал. В каче-

стве «компенсации» не будет и его секундантов...»

В 6-й партии американец получил абсолютно безнадежный эндшпиль и спасся только благодаря очевидным техническим ошибкам соперника. Страшно подумать, что могло бы случиться с Бобби, проиграв он третью партию кряду! Видимо, Спасский испугался «потерять партнера»: он не раз говорил, что играет этот матч ради возвращения Фишера. И здесь проявил истинное «великодушие»: вслед за этой ничьей проиграл три партии подряд. На пресс-конференции после 9-й партии (крах в 21 ход в разменном варианте «испанки»!) он выглядел неважно и сетовал на плохое самочувствие, тогда как его воспрявший соперник излучал уверенность...

В итоге Фишер одержал победу со счетом 10:5 (при 15 ничьих), но стало ясно, что время его ушло. «Скажу одно — это не Фишер, которого мы знали и который нас всех поражал своей игрой. Того Фишера больше нет и не может быть», — констатировал Ботвинник. Прав оказался Поль Валери, предсказавший когда-то: «Если Фишер вернется — это будет смертельный удар для легенды».

Матч показал, что соперники остались в романтической эпохе 1972 года. Хотя сама борьба была интересной и в ряде партий Фишер проявил огромную практическую силу, в целом его игра уже была вчерашним днем. Я думаю, что, несмотря на сдвинутую психику, Фишер прекрасно понял, что с такой игрой ему ничего не светит. С любым молодым шахматистом, имеющим рейтинг за

2600 (на 1992 год!), ему пришлось бы туго. Поэтому «матч-реванш», по большому счету, к творчеству Фишера отношения не имеет. Это была просто попытка заработать деньги и заодно проверить себя. Проверка убедила Фишера, что лучше ему больше не играть.

Кроме того, на проходивших в ходе матча пресс-конференциях все увидели, в каком душевном состоянии пребывает Фишер. О его антисемитизме ходили слухи уже давно. Признаться, верить в это не хотелось: мало ли чего напридумывают журналисты. Но высказывания Фишера в Югославии развеяли последние сомнения. Кратко его взгляды можно выразить так. Есть евреи — сионисты, а есть евреи — коммунисты. Америкой правят сионисты, Россией — коммунисты, и все они заодно, особенно против Фишера... Помоему, комментарии тут излишни.

«Матч-реванш» дорого обошелся Фишеру: он заработал на нем три миллиона долларов, но потерял гораздо больше — родину. Ведь Фишер согласился играть в Югославии вопреки запрету госдепартамента США (против Югославии тогда действовали санкции ООН, введенные в качестве наказания за войну на Балканах), и по возвращении ему грозил штраф в 250 тысяч долларов да еще 10 лет тюрьмы! Кстати, из-за невозможности вернуться домой Фишер лишился своих многочисленных наград: все его призы и памятные подарки были распроданы с торгов после того, как он перестал вносить арендную плату за помещение, где они хранились.

После матча Фишер обосновался в Будапеште. Там живет Андраш Лиенталь — один из немногих, кто всегда относился к Бобби по-отечески. А может, Фишер просто захотел быть поближе к венгерской шахматистке Зите Райчаньи, с которой познакомился в начале 90-х годов и которая сопровождала его на матч со Спасским. Казалось, дело идет к свадьбе: отец девушки заявил, что уже готов смириться с тем, что зять будет на три года старше него. Но Фишер по обыкновению слишком долго колебался. Когда он наконец решился сделать предложение, то в ответ услышал: «Поздно, я уже вышла замуж». Впоследствии Фишер, уехав в Юго-Восточную Азию, все-таки женился на совсем юной филиппинке, и у него родилась дочь...

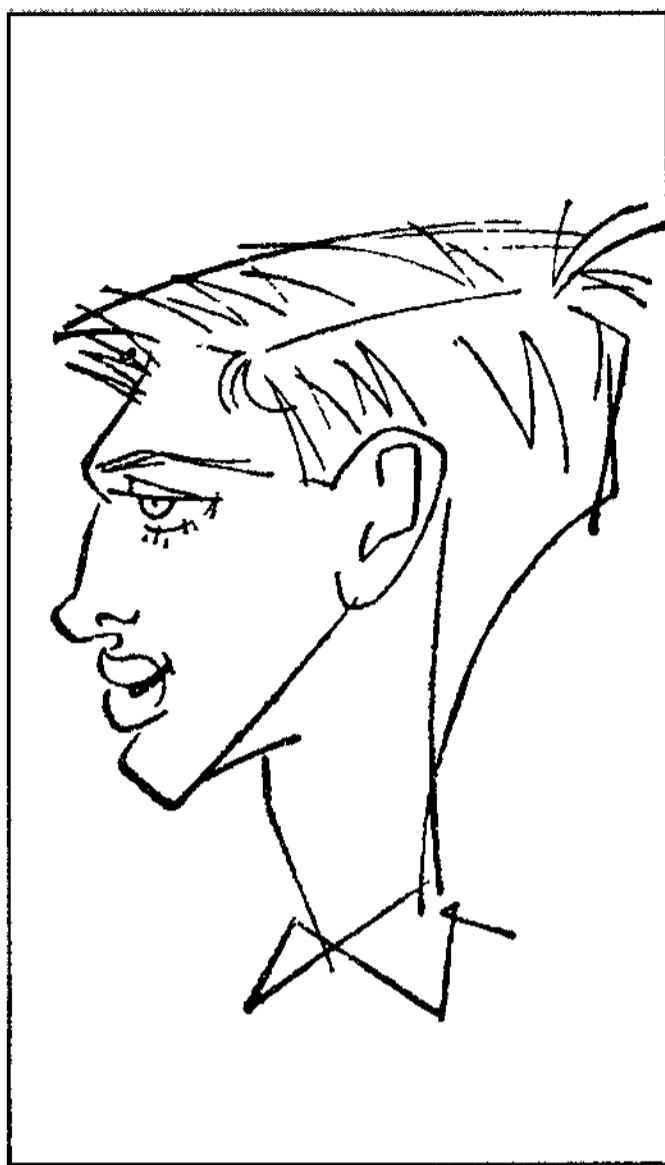
Очередную попытку вернуть в шахматы теперь уже «будапештского отшельника» предпринял в конце 1995 года новый президент ФИДЕ Кирсан Илюмжинов. Дабы расположить к себе Фишера, он придумал «ход конем»: взял и выплатил 100 тысяч долларов, которые, как считал американец, ему «задолжало» московское издательство «Физкультура и спорт» за выпуск в 1972 году книги «Мои 60 памятных партий» (напомню, тогда в СССР не действовало международное авторское право). Илюмжинов прилетел в Будапешт и несколько часов беседовал с Фишером. Тот был весел и общителен, но об игре в «старые» шахматы и слышать не хотел. Фишер всю расписывал гостю достоинства новых правил, которые он придумал. Идея в том, что положе-

ние фигур в начальной позиции определяет компьютер (слоны обязательно разнополюсные, фигуры белых и черных стоят симметрично), а потом игра протекает, как в обычные шахматы.

Легко заметить, что «шахматы Фишера» очень напоминают те, что предложил еще в 70-х годах Бронштейн. Разница в одном: в «шахматах Бронштейна» игроки перед партией сами поочередно выставляют фигуры на любые клетки 1-й и 8-й горизонталей, при этом вовсе не стремясь к симметрии. Наоборот, они внимательно следят за действиями друг друга и стараются уже на этой стадии игры добиться преимущества. Но цель и тех, и других шахмат одинакова: избежать дебютной теории.

Как известно, идею своих оригинальных часов, покоровших шахматный мир, Фишер тоже почерпнул у Бронштейна. Почему же тогда и его часы, и его шахматы оказались гораздо популярнее? Раньше я считал, причина только в том, что Фишер был чемпионом мира, а Бронштейн — нет. Но сейчас думаю, что причина и в ином: *его изобретения проще*. Как и во многом другом, Фишер проявил себя здесь не столько творцом, сколько гениальным интерпретатором!

Многие считают Роберта Фишера лучшим шахматистом 20-го века. Возможно, так оно и есть. «За тот короткий период жизни, который он безраздельно отдал шахматам, Фишер произвел форменный переворот в общественном восприятии этого удивительного искусства, —



пишет Тайманов, и я с ним согласен. — Он не только возбудил интерес своей блистательной игрой и каскадом успехов, но и, приняв на себя миссию своеобразного «профсоюзного шахматного лидера», изменил само отношение к шахматам, добился их высокого признания, общественного авторитета и, что самое главное, профессионального статуса».

Уход Фишера со сцены — это большая трагедия и для шахмат, и для него самого. Он победил лучших гроссмейстеров мира. Он достиг цели всей своей жизни. Он при жизни стал легендой. Но свое последнее, главное сражение — против самих шахмат — он проиграл. Нужно любить что-то за пределами своей профессии, а у Фишера, кроме

шахмат, ничего не было. Клетчатая доска и деревянные фигурки целиком завоевали его! Став чемпионом мира, Фишер не мог больше играть. В этом и заключалась опасность: он достиг совершенства, и всё остальное после этого уже меньше, чем совершенство...

Завершим рассказ традиционной подборкой высказываний шахматных королей, начав с творческого кредо 11-го чемпиона мира.

Фишер: «Шахматы, несомненно, искусство, но над этим я не задумывался. Красивой же может быть только точная, сильная игра... Точность, пожалуй, прежде всего. В конце концов всё решает класс игры. И тогда получается красивая партия. Но чтобы играть красиво и точно, надо многое знать и уметь».

Эйве: «У Фишера много человеческих недостатков, с ним трудно иметь дело, он часто меняет свою точку зрения. Но Фишер импонирует мне своей фанатичной любовью к шахматам, он невероятно трудолюбив, разнообразен в каждой стадии шахматной партии. Настоящий боец, он всегда играет только на выигрыш».

Ботвинник: «Трагедия Фишера, вероятно, была в том, что он боролся не только с партнерами за шахматной доской, но и со своим нереальным представлением внешнего мира. Но до того как Фишер закончил последнюю партию матча в Рейкьявике, он в этой борьбе выходил победителем. Шахматный же талант был огромный. Уже в юные его годы можно было предвидеть —

быть Фишеру чемпионом мира... Он сыграл много блестящих партий. Характерно для них — сначала идет малоинтересная борьба, но как только появляется возможность, Фишер переходит в молниеносное наступление. Это сближает его с Морфи: тот так действовал в открытых позициях, Фишер — в современных полузакрытых!»

Смыслов: «Трудно припомнить пример столь же фанатичного стремления к победе в каждой партии. Даже когда спортивная цель обеспечена, в игре Фишера не появляются миролюбивые тенденции, как у большинства гроссмейстеров, а наоборот, лидер делается еще более воинственным и настойчивым. В такой момент, особенно в матчах, Фишер отлично использует психологические факторы борьбы... Что же касается объективной оценки шахматной силы Фишера, то она должна быть весьма высокой, но все же нет оснований считать его “сверхшахматистом”».

Таль: «Наиболее характерной для Фишера мне кажется его техничность, доведенная до автоматизма. Ни в коем случае нельзя давать Фишеру позиции, в которых он имеет «бесплатный» перевес. Такие позиции он играет, как никто другой, почти со стопроцентной гарантией доводя этот перевес до победы».

Петросян: «Фишер — совершенно необыкновенный шахматист. Он быстро схватывает все проблемы позиции и немедленно их разрешает, вооружен всеми новыми идеями в шахматах. Его ничем не удивишь.

Как только Фишер добивается хотя бы малейшего преимущества, он начинает играть, как машина».

Спасский: «Фишер всегда производил на меня особое впечатление цельностью своей натуры. И в шахматах, и в жизни. Никаких компромиссов. Сила Бобби, помимо всего прочего, состояла в том, что после дебюта он очень тщательно вырабатывал план. Вместе с тем он игрок компьютерного типа. Есть в нем какая-то компьютерная монументальность... Я ставлю его очень высоко. Фишер был, если можно так выразиться, верующим шахматистом.

Он всегда искал правду на доске и никогда не играл на дешевый эффект».

Карпов: «Фишер вернул шахматам остроту, еще более ужесточил их, довел спортивную сторону до предела: борьба до «голых» королей. Он еще выше поднял универсализм, демонстрируя удивительную технику реализации преимущества, прекрасную комбинационную и позиционную игру. Но наиболее характерна для него была именно спортивная закваска: использование в борьбе всех шансов до последнего».



ПРИЛОЖЕНИЯ

БИБЛИОГРАФИЯ

- Авербах Ю.Л., Туров Б.И.* Шахматные олимпиады. Москва, 1974.
- Авербах Ю.Л. (общ. ред.).* Шахматные окончания. 2-е изд.
Москва, 1980—84.
- Авербах Ю.Л.* Шахматы на сцене и за кулисами. Москва, 2003.
- Батурицкий В.Д.* Страницы шахматной жизни. 2-е изд.
Москва, 1990.
- Болеславский И.Е., Суэтин А.С.* Дома и за рубежом. Минск, 1968.
- Ботвинник М.М.* Аналитические и критические работы 1928—1986.
Москва, 1987.
- Ботвинник М.М.* Портреты. Москва, 2000.
- Бронштейн Д.И.* Международный турнир гроссмейстеров.
Нейгаузен — Цюрих, 1953. 3-е изд. Москва, 1983.
- Бронштейн Д.И., Воронков С.Б.* Давид против Голиафа. Москва, 2002.
- Бронштейн Д.И., Фюрстенберг Т.* Ученик чародея. Москва, 2004.
- Воронков С.Б., Плисецкий Д.Г.* Русские против Фишера.
Москва, 2004.
- Глигорич С., Рагозин В.В.* Турнир претендентов. Белград, 1960.
- Глигорич С.* Играю против фигур. Москва, 1983.
- Голубев А.Н., Гутцайт Л.Э.* 744 партии Бобби Фишера (в 2 томах).
Москва, 1993.
- Гуфельд Э.Е., Лазарев Е.М.* Леонид Штейн. Москва, 1980.
- Гуфельд Э.Е.* Эдуард Гуфельд. Москва, 1985.
- Дворецкий М.И.* Школа высшего мастерства. Т. 1—4. 1-е и 2-е изд.
Харьков, 1997—2002.
- Дворецкий М.И., Юсупов А.М.* Школа будущих чемпионов. Т. 1—5.
1-е и 2-е изд. Харьков, 1996—2001.
- Кажич Б., Юдович М.М. (ред.-сост.).* Матчи претендентов
на первенство мира. Белград, 1969.
- Карпов А.Е.* Сестра моя Каисса. Нью-Йорк, 1990.
- Керес П.* Матч-турнир на первенство мира по шахматам. Гаага —
Москва, 1948. Таллин, 1950; 2-е изд. (доп. М.Ботвинником).
Харьков, 1999.
- Кобленц А.Н.* Воспоминания шахматиста. Москва, 1986.
- Корчной В.Л.* Антишахматы. Москва, 1992.
- Крогиус Н.В., Голубев А.Н., Гутцайт Л.Э.* Борис Спасский
(в 2 томах). Москва, 2000.
- Ларсен Б.* 50 избранных партий. Москва, 1972.
- Лициенталь А.* Жизнь шахматам. Москва, 1969.

- Лициенталь А.* Андре Лициенталь (сост. В.Я.Дворкович).
Москва, 1989.
- Линдер В.И., Линдер И.М.* Короли шахматного мира. Москва, 2001.
- Мансуров Е.А.* Загадка Фишера. Москва, 1992.
- Меднис Э.* Как побеждали Бобби Фишера. Москва, 1981.
- Никитин А.С.* С Каспаровым ход за ходом, год за годом.
Москва, 1998.
- Петросян Т.В., Матанович А.* (ред.-сост.). СССР – Сборная мира.
Белград, 1970.
- Петросян Т.В.* Шахматные лекции (сост. Э.И.Шехтман).
Москва, 1989.
- Сосонко Г.* Мои показания. Москва, 2003.
- Суэтин А.С.* Шахматы сквозь призму времени. Москва, 1998.
- Тайманов М.Е.* Я был жертвой Фишера. С.-Петербург, 1993.
- Тайманов М.Е.* Вспоминая самых-самых... С.-Петербург, 2003.
- Торадзе Г.Г.* (сост.). АВРО-турнир. Тбилиси, 1995.
- Туров Б.И.* Жемчужины шахматного творчества. 4-е изд.
Ростов-на-Дону, 2000.
- Фишер Р.Дж.* Мои 60 памятных партий. Москва, 1972.
- Форман М.* Круговорот. Москва, 2001.
- Хеуэр В.* Пауль Керес. Москва, 2004.
- Шахматы: наука, опыт, мастерство* (под ред. Б.А.Злотника).
Москва, 1990.
- Шахматы. Энциклопедический словарь.* Москва, 1990.
- Штейн Э.* Литературно-шахматные коллизии: от Набокова и Таля
до Солженицына и Фишера. США, 1993.
- Юдович М.М.* (авт.-сост.). Матч века. Москва, 1971.
- Brady F.* Bobby Fischer. Profile of a Prodigy. New York, 1973.
- Burgess G., Nunn N., Emms J.* The World's Greatest Chess Games.
New York, 1998.
- Collins J.* My Seven Chess Prodigies. New York, 1974.
- Donaldson J. and Tangborn E.* The Unknown Bobby Fischer. Seattle, 1999.
- Dvoretsky M.* Dvoretsky's Endgame Manual. Milford, 2003.
- Edmonds D. and Eidinow J.* Bobby Fischer Goes to War. London, 2004.
- Euwe M. and Nunn J.* The Development of Chess Style. London, 1997.
- Euwe M. and Timman J.* Fischer World Champion! Alkmaar, 2002.
- Fine R.* Lessons from My Games: A Passion for Chess. New York, 1958.
- Fine R.* The Final Candidates Match. Buenos Aires, 1971: Fischer vs.
Petrosian. Jackson, 1971.
- Fine R.* Bobby Fischer's Conquest of the World's Chess Championship.
London, 1973.
- Fine R.* The World's Great Chess Games. Philadelphia, 1976.

- Fischer R. and Bjelica D.* Chess Meets of the Century. Sarajevo, 1971.
- Greiff B. de.* Las 500 Grandes Partidas de la Historia. Bogota, 2002.
- Hartston W.* How to Cheat at Chess. London, 1976.
- Huebner R.* World Champion Fischer (on the CD). Hamburg, 2003.
- Jacobs B., Tait J.* Nimzo – Larsen attack. London, 2001.
- Korn W.* America's Chess Heritage. New York, 1982.
- Kraushaar Y.* Bobby Fischer heute. Das Genie zwischen Wunder and Wahnsinn. Schwanden, 1977.
- Lasker Ed.* Chess Secrets in Learned from the Masters. New York, 1951.
- Najdorf L.* Najdorf por Najdorf. Buenos Aires, 1999.
- Reinfeld F.* Great Brilliancy Prize Games of the Chess. New York, 1961.
- Reshevsky S.* Reshevsky on Chess. New York, 1948.
- Reshevsky S.* The Art of Positional Play. New York, 1980.
- Sahovski informator (№ 1–55). Belgrade, 1966–92.
- Soltis A.* Bobby Fischer rediscovered. London, 2003.
- Timman J.* The Art of Chess Analysis. London, 1997.
- Van Reek J. supported by Spassky B.* Grand Strategy (2nd edition). Margraten, 2000.
- Woodger A.* Reuben Fine: A Comprehensive Record of an American Chess Career, 1929–1951. Jefferson, 2004.



УКАЗАТЕЛЬ ПАРТНЕРОВ

(цифры обозначают номера партий и окончаний)

- Авербах — 396
Алехин — 386, 389
Андерссон — 465
Бенко — 439, 454
Билек — 449
Бирн Д. — 432
Бирн Р. — 453
Ботвинник — 387, 391, 392,
407
Бронштейн — 418
Геллер — 398, 400, 415, 448
Глигорич — 394, 421, 438,
446, 471
Гликсберг — 406
Ивков — 422, 425, 426
Капабланка — 384, 408
Кардосо — 433
Карпов — 430
Каспаров — 431, 463
Керес — 390, 436, 437
Котов — 397
Ларсен — 403, 413, 415–431,
434, 477–479
Лилиенталь — 408–410
Любоевич — 404
Мекинг — 470
Найдорф — 393, 395, 406, 407,
409–414, 451
Панно — 462
Петросян — 420, 458, 459,
480–483
Полугаевский — 402
Портиш — 417, 427, 456
Решевский — 383–386, 390–405,
442–445
Робач — 416
Сейди — 455
Смыслов — 401, 405, 467
Спасский — 419, 484–489
Тайманов — 411, 423, 466, 469,
472–476
Таль — 414, 447, 450, 460
Тукмаков — 461
Ульман — 428, 429, 441, 468
Унцикер — 435, 452, 464
Файн — 387–389
Фишер — 399, 412, 424, 432–462,
464, 465, 467–489
Штейн — 457
Эйве — 385, 388, 440
Юсупов — 463, 466
Яновский — 383

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

(цифры обозначают номера партий)

Русская партия:

C43 – 430

Испанская партия:

C69 – 464; C72 – 448;

C76 – 389; C92 – 457;

C95 – 486, 489; C97 – 435;

C98 – 401; C99 – 436

Французская защита:

C01 – 417; C11 – 481;

C17 – 387; C19 – 477

Защита Алехина:

B04 – 487; B05 – 488

Защита Пирца – Уфимцева:

B09 – 454

Защита Каро-Канн:

B13 – 440, 458

Сицилианская защита:

B32 – 450; B33 – 416;

B36 – 478; B39 – 420;

B42 – 483; B44 – 473, 480;

B47 – 447, 475; B52 – 410;

B57 – 438, 439; B72 – 443;

B77 – 434; B88 – 433;

B89 – 424; B90 – 451;

B92 – 452; B97 – 449; B99 – 437

Славянская защита:

D29 – 393; D43 – 388;

D47 – 425–429

Ферзевый гамбит:

D35 – 384; D37 – 423;

D41 – 414; D42 – 444;

D59 – 485

Защита Грюнфельда:

D70 – 385; D71 – 453;

D97 – 432

Защита Нимцовича:

E24 – 408; E29 – 392, 409;

E35 – 407; E43 – 399, 421;

E45 – 456; E46 – 396;

E51 – 391, 445

Староиндийская защита:

E75 – 418; E79 – 441;

E92 – 400; E97 – 395, 442,

472, 474; E98 – 446;

E99 – 411

Дебют Ларсена:

A01 – 461, 465; A03 – 413;

A06 – 470

Староиндийское начало:

A04 – 462

Дебют Рети:

A09 – 415

Английское начало:

A15 – 390; A32 – 402;

A36 – 467; A38 – 422;

A40 – 459

Индийская защита:

A42 – 404; A43 – 403;

A54 – 431

Модерн-Бенони:

A72 – 412; A75 – 468;

A77 – 471

Голландская защита:

A85 – 406

СОДЕРЖАНИЕ

Звезды Запада	3
---------------------	---

СЭММИ, МИГЕЛЬ И БЕНТ

Олимпийский долгожитель: Решевский	7
Второе пришествие (14) Горькая пилюля: АВРО-турнир (26)	
Загадка Файна (35) Один в поле воин: матч-турнир 1948 года (57)	
Чемпион «остального мира»: матчи с Найдорфом и Глигоричем (79)	
Последний шанс: Цюрих-1953 (87) Семикратный! (98)	
Прощальный аккорд (109) «Мне еще играть и играть...» (125)	
Дон Мигель: Найдорф	129
Эхо Гронингена (131) Последний из могикан: Лилиенталь (136)	
Староиндийские откровения (145) Тяжелая рука ветерана (152)	
«Шахматы — зеркало души» (159)	
Принц датский: Ларсен	166
Путь в элиту: триумф в Амстердаме (172) На пике карьеры: турнирный чемпион (185)	
Уроки «мерана» (199) Против двух «К» (215)	

РОБЕРТ ОДИННАДЦАТЫЙ

Гений-одиночка	227
«Он учился у самого Бога!» (228) Европейский дебют (242)	
Взрослые игры (276) Дуэль вундеркиндов: матч с Решевским (285)	
Хет-трик в Бледе (307) «Русский сговор»: Кюрасао (317)	
Хелло, Америка! (334) Испытание на прочность (345) Харакири: межзональный в Сусе (354)	
Пришел, увидел, победил: успехи 1970-го (367)	
Вертикальный взлет: межзональный на Мальорке (386)	
Первая жертва: матч с Таймановым (401)	
Бойня в Денвере: матч с Ларсеном (428) Чудеса продолжают: матч с Петросяном (441)	
Битва богов: матч со Спасским (466)	
Отречение: несостоявшийся матч с Карповым (506)	
Великий отшельник (521)	

ПРИЛОЖЕНИЯ

Библиография	538
Указатель партнеров	541
Указатель дебютов	542

*Научно-популярное издание
Серия «Великие шахматисты мира»*

Каспаров Гарри Кимович
в сотрудничестве с Плисецким Дмитрием Германовичем

МОИ ВЕЛИКИЕ ПРЕДШЕСТВЕННИКИ Новейшая история развития шахматной игры

В шести томах

Том 4

ФИШЕР И ЗВЕЗДЫ ЗАПАДА

Генеральный директор издательства *С. М. Макаренков*

Ведущий редактор-составитель *С. Б. Воронков*
Художественное оформление серии: *Н. Ю. Дмитриева*
Компьютерная верстка: *Е. А. Атаров*
Технический редактор *Е. А. Крылова*

Подписано в печать с готовых диапозитивов 25.11.04.
Формат 60x90/16. Печать офсетная. Гарнитура «НьютонС».
Печ. л. 34,0. Тираж 10 000 экз.
Заказ № 4507011.

Качество печати соответствует качеству
предоставленных диапозитивов

Отпечатано на ФГУИПП «Нижполиграф».
603006, Нижний Новгород, ул. Варварская, 32.

Адрес электронной почты: info@ripol.ru
Сайт в Интернете: www.ripol.ru

ООО «ИД «РИПОЛ классик»
107140, Москва, Краснопрудная ул., д. 22а, стр. 1
Изд. лиц. № 04620 от 24.04.2001 г.

Легендарный американец
Сэмюэль Решевский
был самым знаменитым
шахматным вундеркиндом
после Капабланки.
На снимке: девятилетний
Сэмми на выставке
в Сан-Франциско (1921)



Нью-Йорк, 1922.
Первый турнир в жизни
Сэмми. Ту партию Эдуарду
Ласкеру он проиграл, но
зато выиграл у Яновского —
это был его первый
гроссмейстерский «скальп»!





Голливуд, лето 1945.
В том Панамериканском
чемпионате Решевский
занял 1-е место,
на 1,5 очка обойдя
своего извечного
соперника Файна



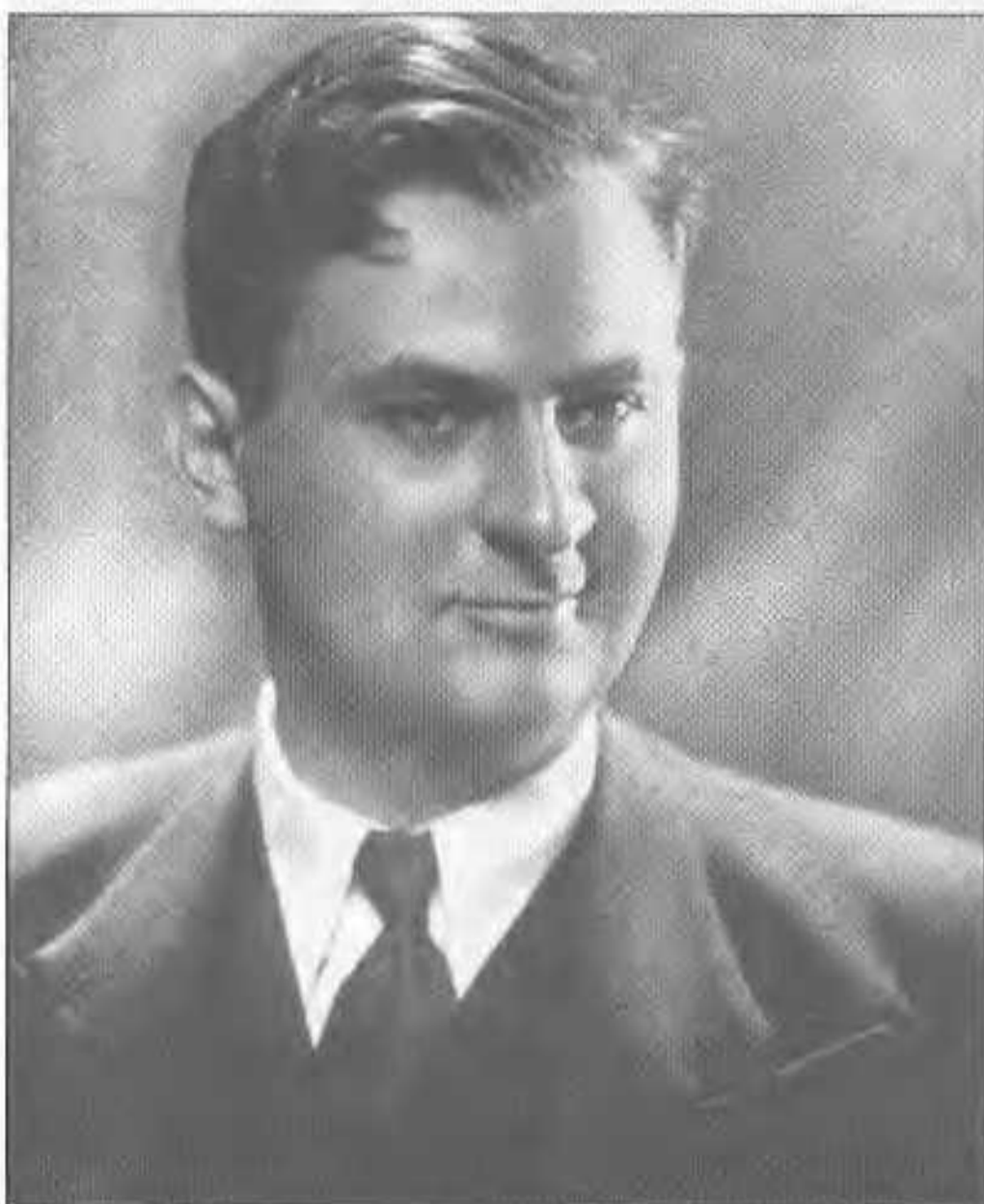
«Мальчи в матроске» —
таким запомнился юный
Сэмми публике Берлина,
Вены, Лондона,
Амстердама...

Февраль 1943.
Решевский показывает
журналистам из «Чесе
ревью» свою партию с
Алехиным из Ноттингема
(1936). Рядом его жена.
Забавно: в доме у чемпиона
США нашлись только
карманные шахматы!



Москва, 1948. Матч-
турнир на первенство мира.
После двух кругов в Гааге
Решевский шел вторым
за Ботвинником, но
московская половина
турнира не оправдала
его надежд





Звезда американских шахмат Ройбен Файн — единственный, кто имеет суммарный положительный счет во встречах с чемпионами мира!

Победа вместе с Кересом (слева) на историческом АВРО-турнире (1938) — крупнейший успех в карьере Файна





Не выиграв ни одного чемпионата США, Файн традиционно побеждал на открытых чемпионатах Америки. Шоу по окончании одного из них



Нью-Йорк, осень 1983.
Встреча ветеранов
АВРО-турнира:
Сэмюэль Решевский,
Ройбен Файн
и Михаил Ботвинник



Турнир претендентов в Цюрихе (1953) был для Решевского последним шансом выйти на матч с Ботвинником... Обе встречи с Кересом закончились вничью

В Цюрихе Решевский проиграл Бронштейну обе партии, но острое соперничество за шахматной доской не мешало им оставаться друзьями





Четверка победителей Цюриха: триумфатор Василий Смыслов и поделившие 2–4-е места Сэмюэль Решевский, Пауль Керес и Давид Бронштейн

Нью-Йорк, июнь 1954. На матче СССР – США Решевский свел вничью все четыре партии со Смысловым, который накануне сыграл 12:12 с Ботвинником...





Москва, лето 1955. Встреча «на высшем уровне» после матча СССР – США: именно на ней Решевский обратился к Хрушеву (справа) с просьбой... разрешить ему сыграть матч на первенство мира с Ботвинником!

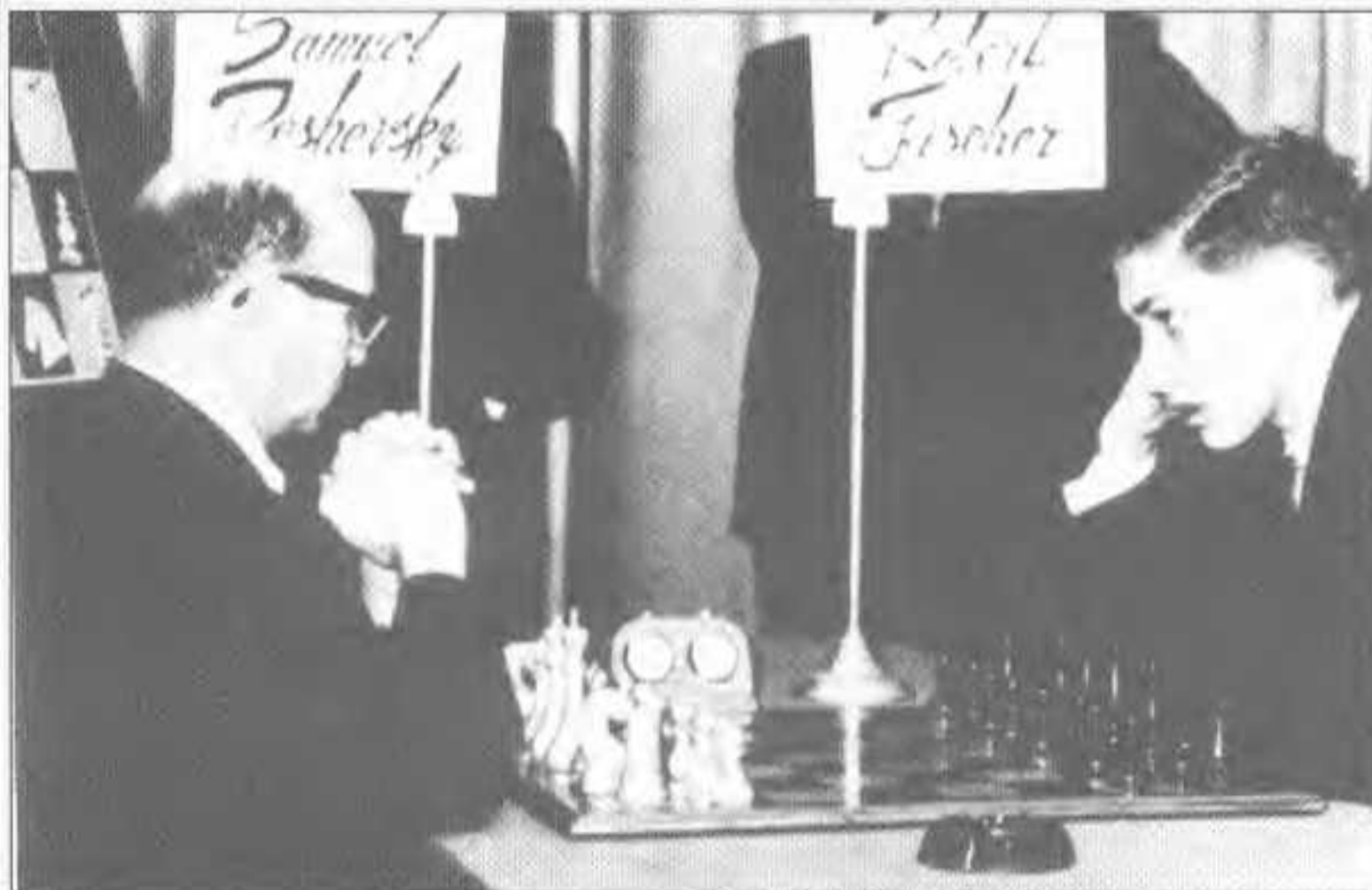
В пресс-центре матча. Решевский за совместным анализом с гроссмейстером Григорием Левенфишем



«В течение многих лет Решевский претендовал на мировое первенство, но его лучшая пора в точности совпала по времени с великим расцветом русской шахматной школы, поэтому ему так и не удалось осуществить свою мечту» (Эйве)



Матч Решевский — Фишер (1961) был прерван при счете 5,5:5,5. Он вполне заслуживает названия «последний любитель против первого профессионала»





Встреча с Анатолием Карповым в Нью-Йорке (1990). В центре — известный шахматный коллекционер Хэннон Рассел

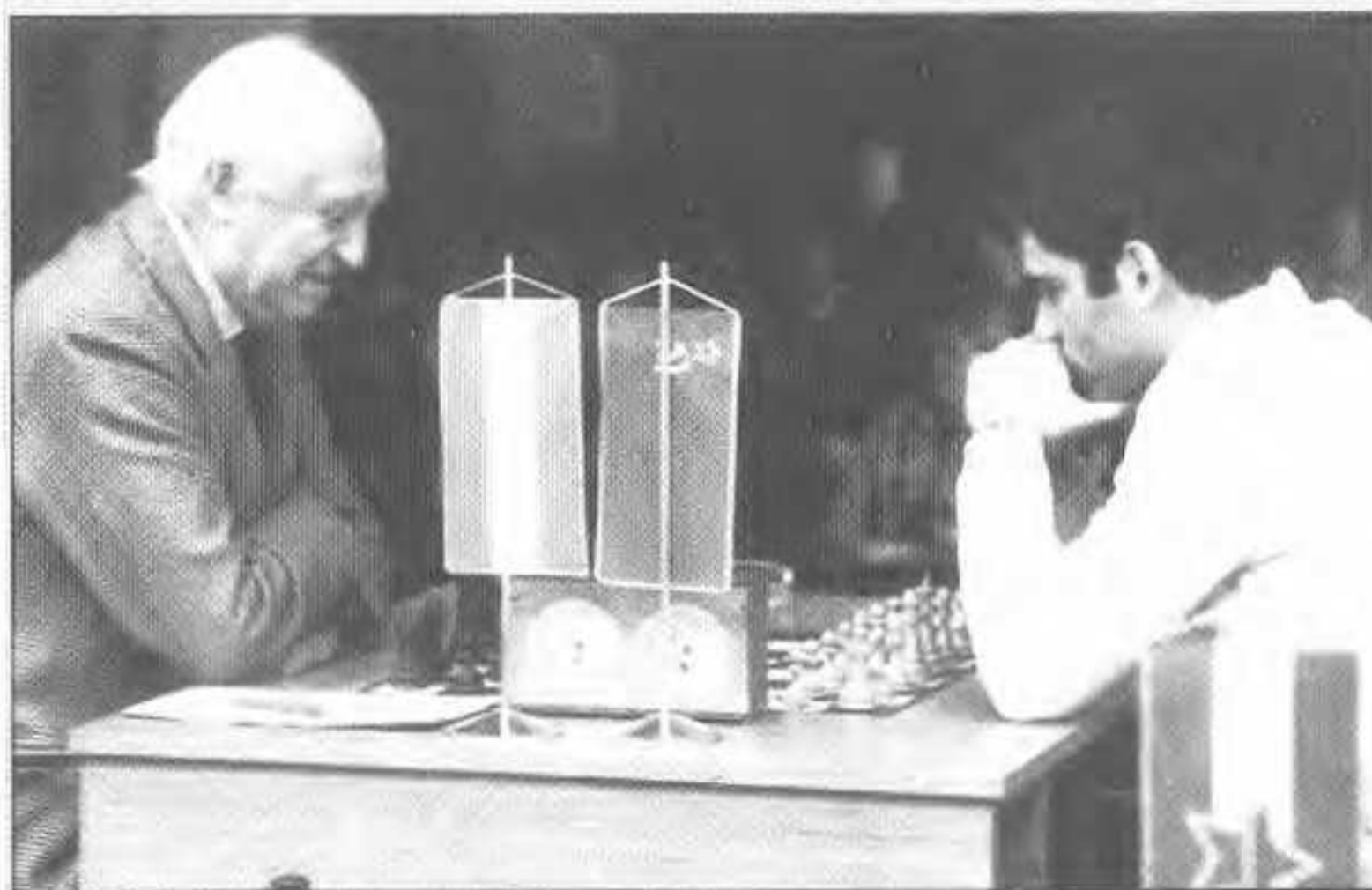
Москва, 12 июня 1991. Беседа в ЦШК после темпоматча Смыслов — Решевский. Моя последняя встреча с легендой мировых шахмат...



Мигель Найдорф —
одна из ярких фигур
послевоенных шахмат.
За красивую и сильную
игру аргентинца прозвали
его «Мигель эль Гранде»,
то есть «Мигель Великий»!



Наша единственная
встреча за шахматной
доской произошла на
турнире в Бугойно (1982)



Турнир претендентов в
Цюрихе (1953). Найдорф
со своим тренером
Хулио Болбочаном



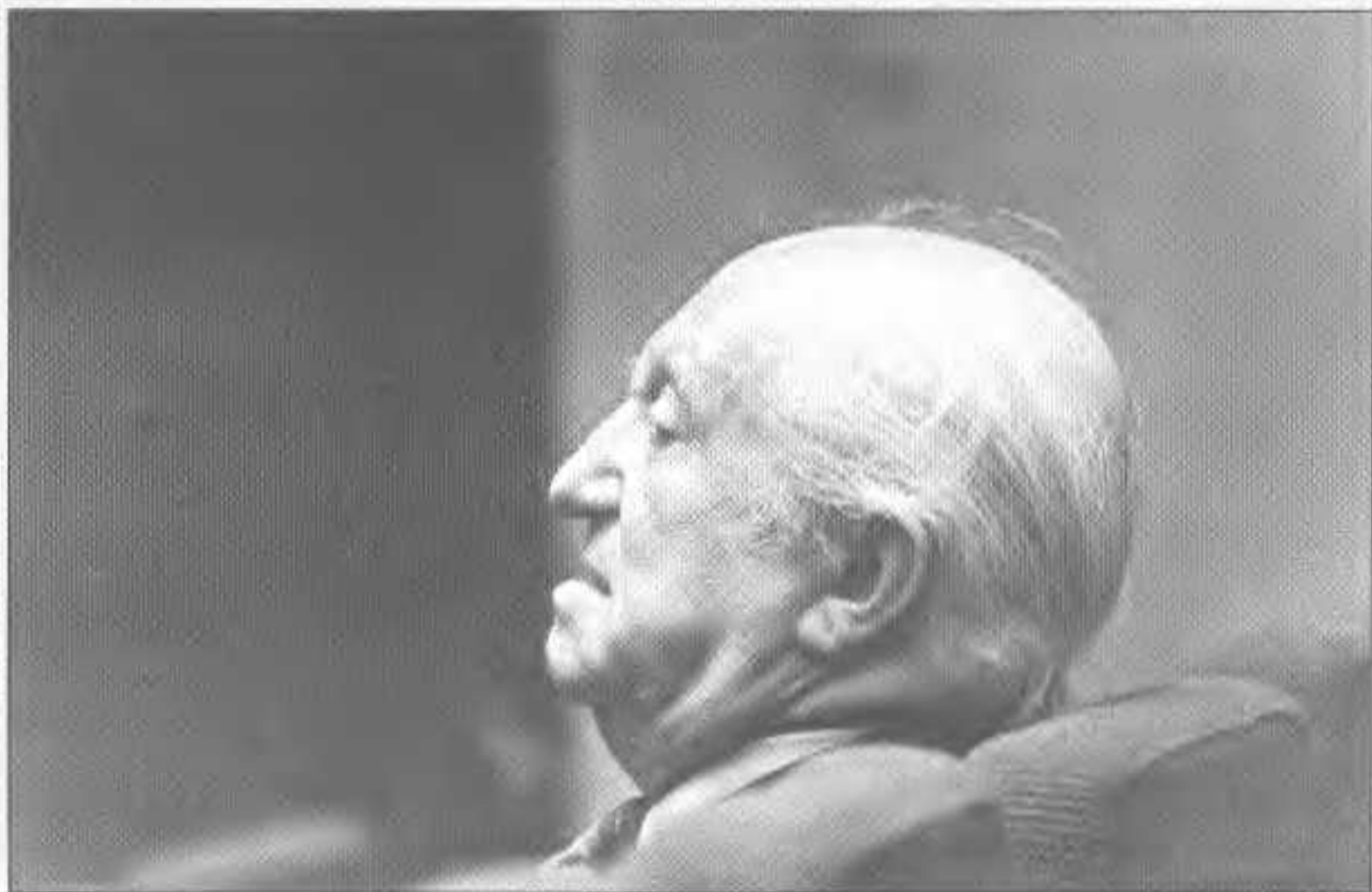
На знаменитом «Матче
века» в Белграде (1970)
Найдорф устоял против
самого Таля – 2:2!
А у Фишера (в центре) он
выиграл памятную партию
в Санта-Монике (1966)





В пресс-центре межзонального турнира в Москве (1982).
Совместный анализ со Львом Полугаевским и Михаилом Талем

«Шахматы — зеркало души. Посмотрите, как человек играет в шахматы,
и вы увидите его сущность...» (Найдорф)





Знаменитый венгерский шахматист Андрэ Лилиенталь был знаком со всеми чемпионами мира, кроме Стейница. В этом отношении сравниться с ним могут только Найдорф и Решевский

Переехав перед войной в СССР, Лилиенталь до 1975 года, когда он вернулся в Венгрию, оставался советским гроссмейстером



С конца 90-х Андрэ Арнольдovich снова стал очень часто бывать в Москве. Он желанный гость на любом турнире



В составе сборной СССР 1946 года. Сидят (слева направо): Смыслов, Левенфиш, Флор, Лилиенталь. Стоят: Бондаревский, Керес, Бронштейн, Ботвинник, Рагозин, Котов





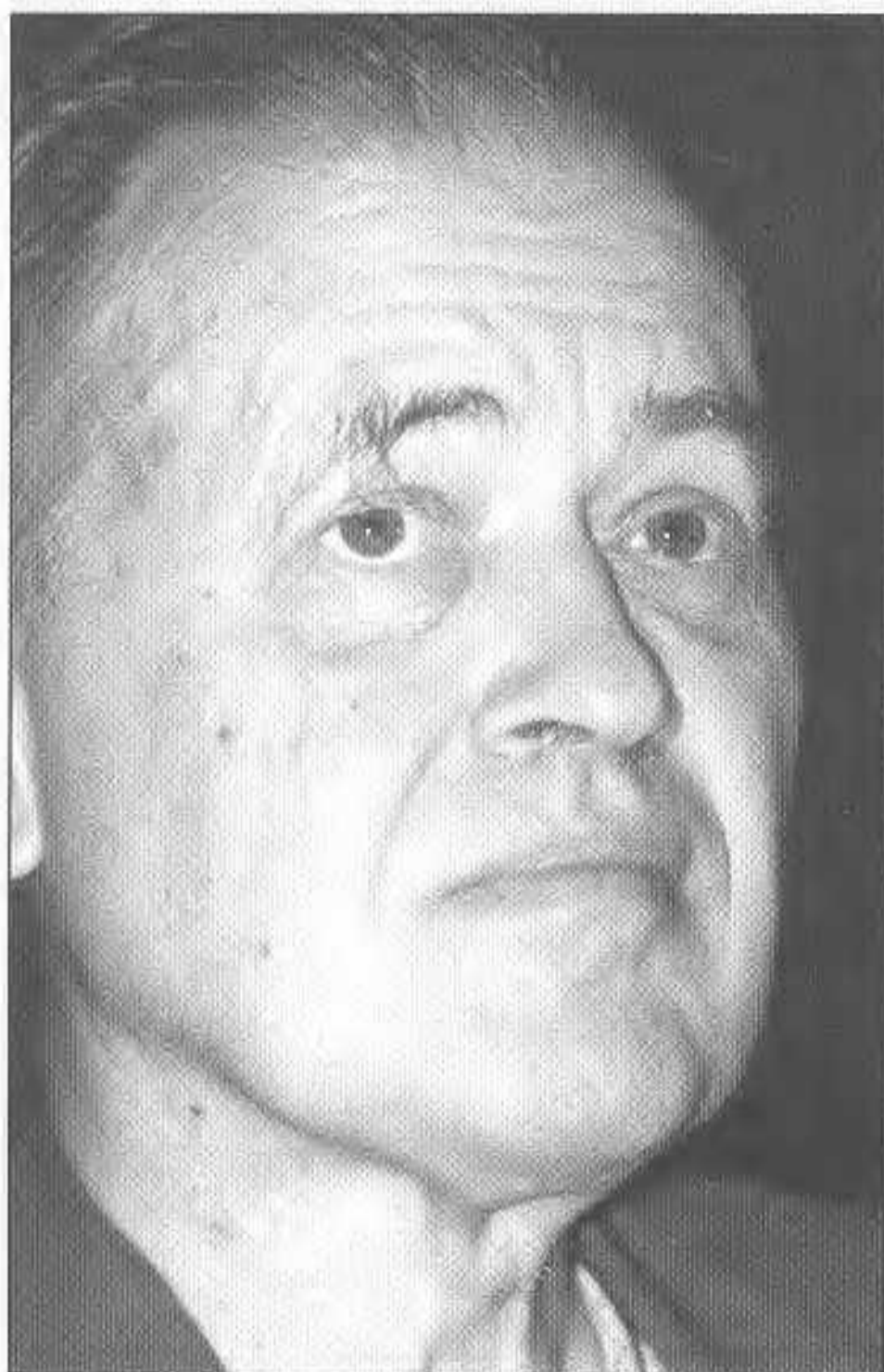
Москва, 1 мая 1958.
В руках у Лилиентала
любимая болонка
Сало Флора

В кругу коллег: Андрэ Лилиенталь, Бент Ларсен,
Давид Бронштейн, Боб Уэйд, Гедсон Барна





Успехи датского гроссмейстера Бента Ларсена были столь велики, что его называли то «Принцем датским», то «Холодным убийцей за шахматной доской»



«Принц датский»... Мне кажется, это сравнение подчеркивает трагизм фигуры Ларсена, его историческую обреченность в матчах с шахматными королями

Бент Ларсен и Тони Майлс
— две колоритнейшие
фигуры мировых шахмат





Копенгаген, 1966. После жеребьевки претендентского матча с Ефимом Геллером (справа). В центре — Сало Флор

В отличие от Макса Эйве (слева), Бенту Ларсену не удалось завоевать шахматную корону для своей родины





«Матч века» в Белграде (1970). Фишер наблюдает за игрой своих будущих соперников — Спасского (слева) и Ларсена



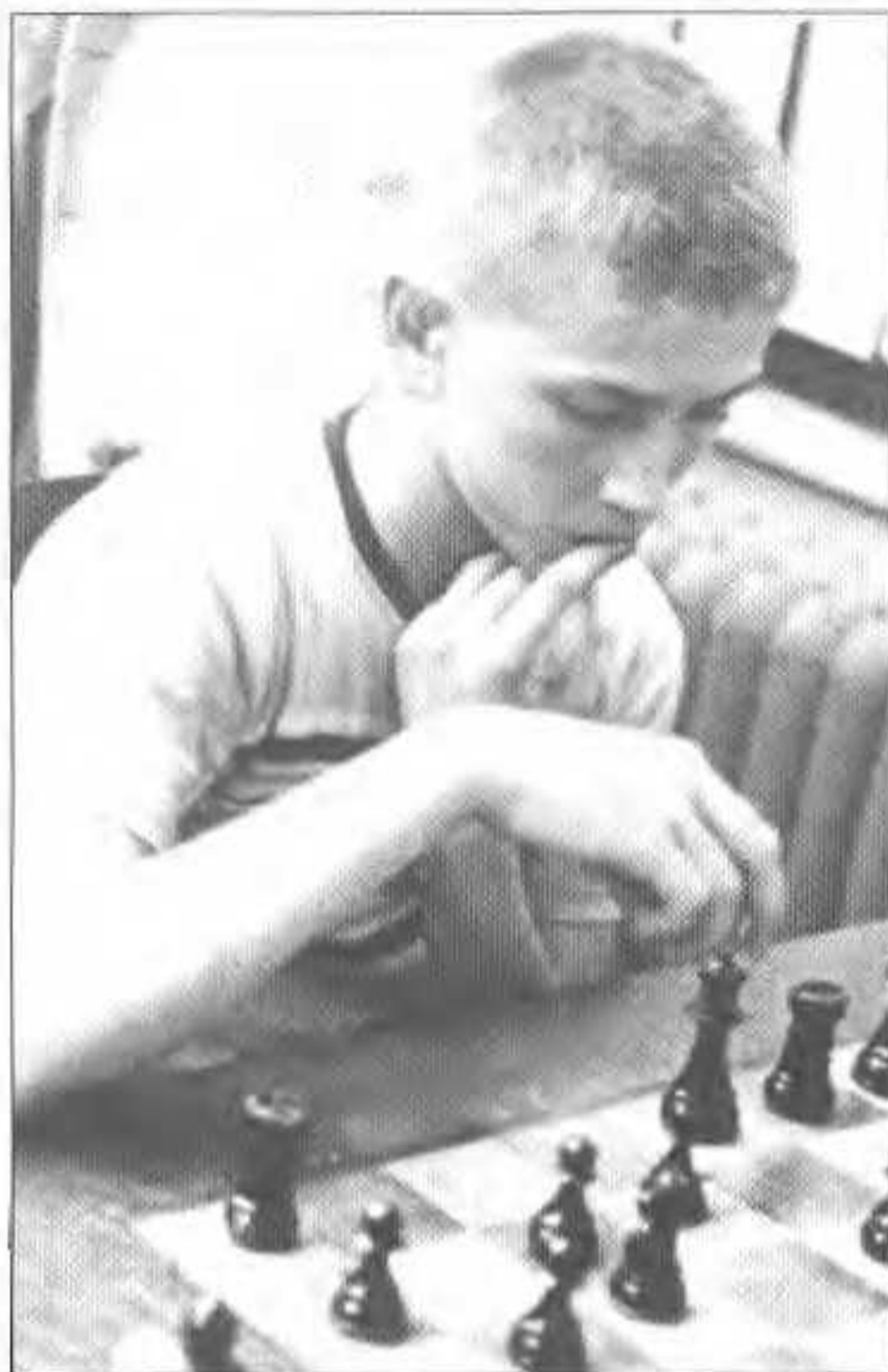
Матч с Фишером в Денвере (1971) стал крупнейшим фиаско в шахматной карьере Ларсена

Совершенная Робертом
Фишером революция
сравнима с революцией
Стейница! За минувшие
сто лет второго такого
прорыва в шахматах
не было



Боевое крещение юный
Бобби прошел на
межзональном турнире
в Портороже (1958).
За его партией с Тиграном
Петросьяном наблюдает
Светозар Глигорич



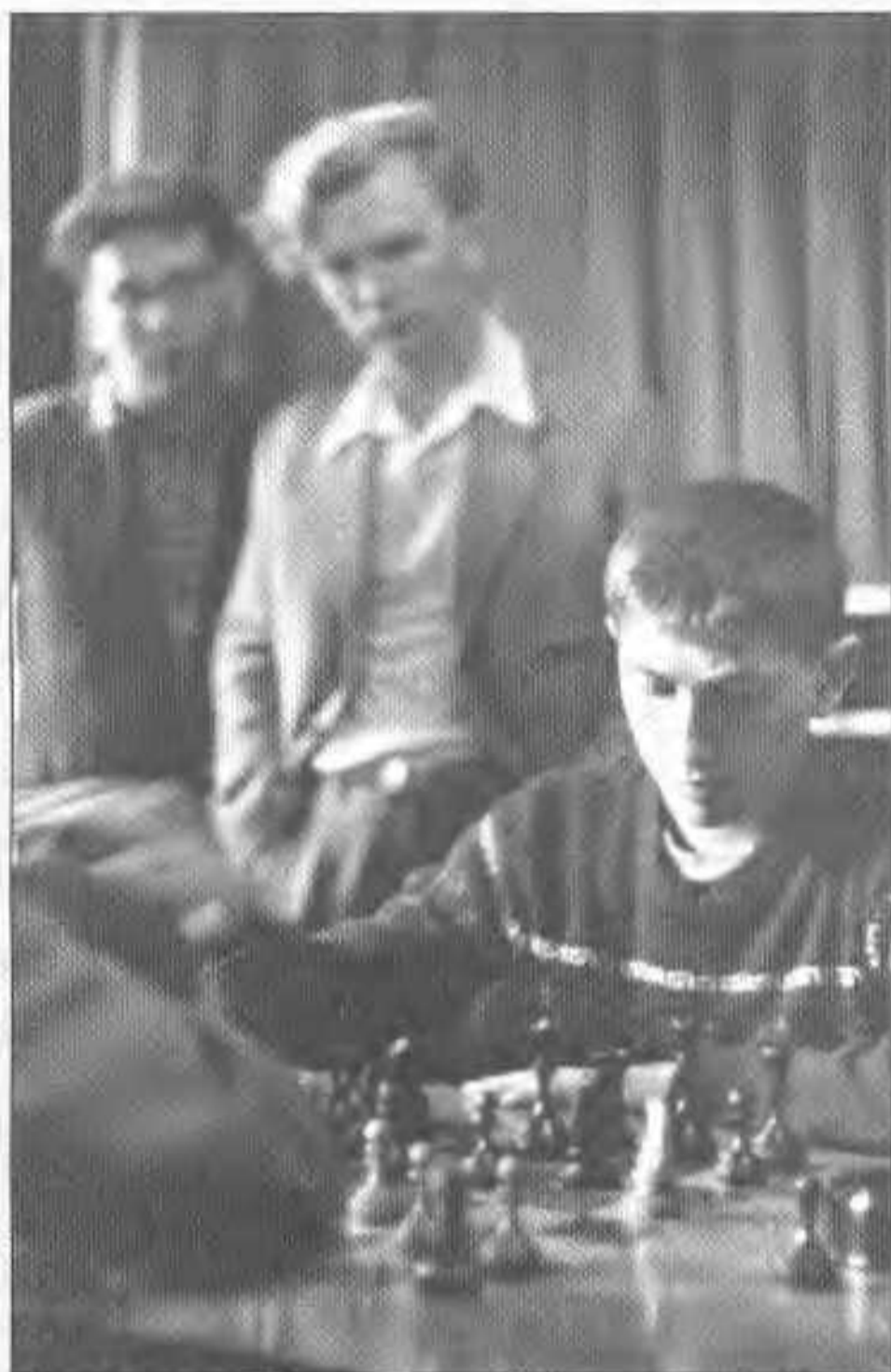


Уже находясь в зените славы, Фишер так ответил на вопрос, что требуется для максимального проникновения в тайны шахмат: «Сверхконцентрация и любовь к игре»

Во время своего визита в Москву (1958) Бобби удалось поиграть в блиц с самим Петросяном! В центре — Анатолий Быховский, впоследствии заслуженный тренер СССР



В июне 1958-го Фишер
две недели ежедневно
блицвал в Центральном
шахматном клубе.
За его игрой наблюдает
Александр Никитин, в
будущем известный тренер



Цюрих, 1959.
За совместным анализом
с Михаилом Талем





Турнир претендентов в Югославии (1959) явился серьезным испытанием для 16-летнего юноши. С той партии во 2-м туре с Петросяном для него началась «трагедия Каро-Канн»...

Перед началом турнира: Петросян, Голомбек (главный арбитр), Бенко, Плигорич, Смыслов, Таль, Фишер, Олафссон, Керес



Вскоре после турнира претендентов Фишер сменил имидж: на смену полосатому свитеру пришел строгий костюм



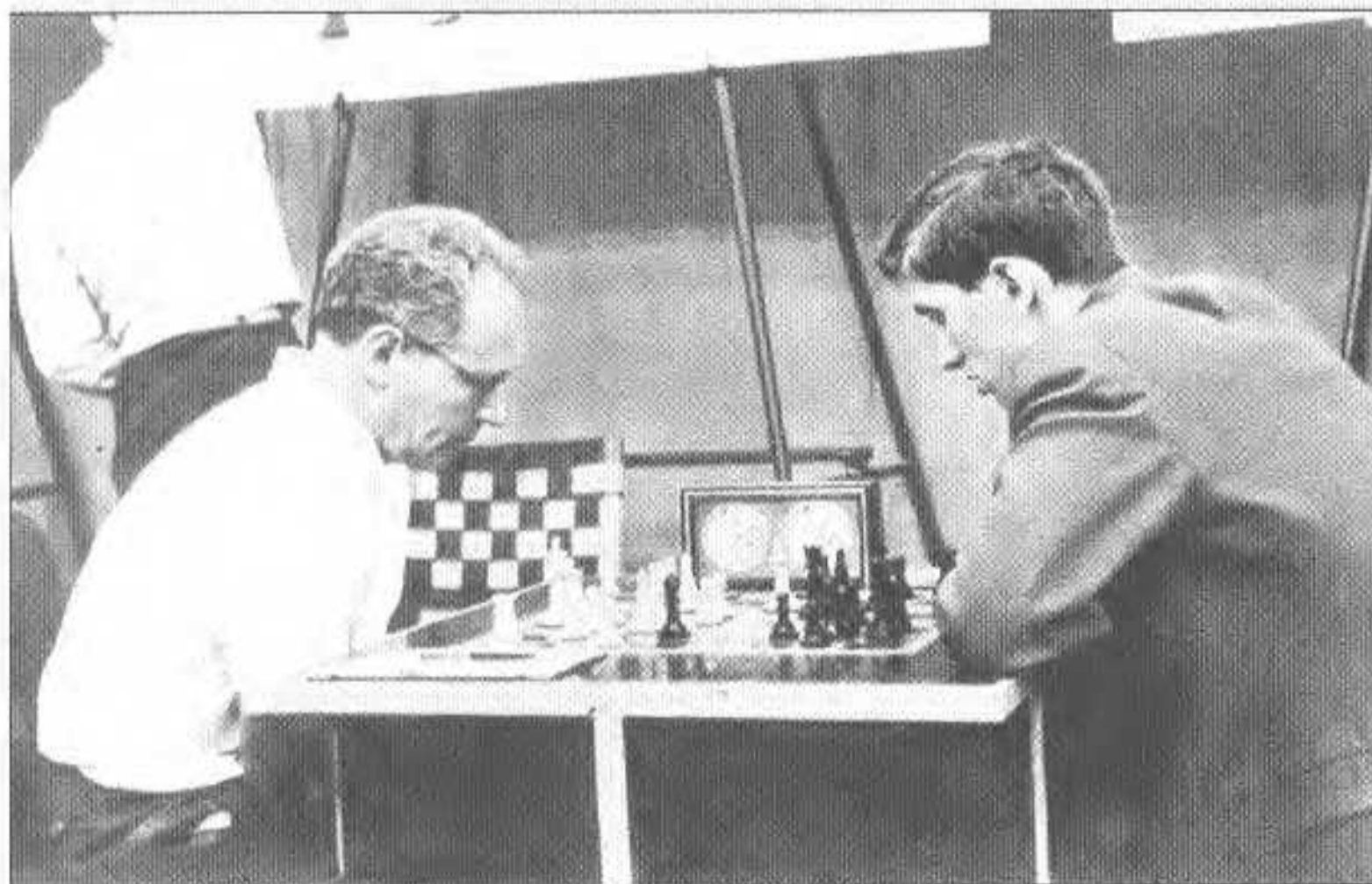
На турнире в Югославии Керес и Фишер неизменно побеждали друг друга черными





Олимпиада в Лейпциге (1960). Встреча с чемпионом мира Талем закончилась вничью, но после настоящего комбинационного фейерверка!

На олимпиаде в Варне (1962) Фишер единственный раз встретился за доской с Михаилом Ботвинником





Межзональный в Стокгольме (1962). Из двух призов за красоту Виктор Корчной выбирает 200 крон, оставляя Фишеру... магнитные шахматы!
В центре – президент ФИДЕ Фольке Рогард



Довольный Бобби вместе с Петросяном и Геллером разглядывает свой приз за красоту



Югославский гроссмейстер
Милан Матулович учит
юного американца
кататься на лыжах

Перед встречей
с «железным Тиграном»
на роковом для Фишера
турнире претендентов
на Кюрасао (1962)





На Фишера неудача на Кюрасао подействовала чудовищно! В статье под красноречивым заголовком «Русские подмяли мировые шахматы» он обвинил Петросяна, Кереса и Геллера в сговоре — и на три года покинул мировые шахматы...



К счастью, Бобби нашел в себе силы в 1965 году вернуться на шахматную сцену



Кубок Пятигорского в Санта-Монике (1966).
За игрой наблюдает Жаклин Пятигорская

Из двух партий в Санта-Монике со Спасским американцу
удалось устоять лишь в одной





Партия Фишер – Спасский стала центральным событием олимпиады в Гаване (1966). Бобби атаковал, но Борису удалось отбиться

В анализе после партии принимают участие Таль и Полугаевский



В Гаване Фишер предложил Леониду Штейну сразу после олимпиады сыграть матч. Фидель Кастро не возражал, но матч так и не состоялся...



На банкете по случаю окончания олимпиады.
Редкий по своей выразительности кадр!





«Фишер всегда производил на меня особое впечатление цельностью своей природы. И в шахматах, и в жизни. Никаких компромиссов...» (Спасский)



Убедительная победа Фишера над Петросьяном в «Матче века» (3:1) стала первым тревожным звонком для Спасского

На турнире в Ровине – Загребе (1970): Фишер, Петросян, Туровер (известный шахматный мепенат), Марович, Ничевский





Ванкувер, 1971. Перед началом матча с Марком Таймановым.
В центре — главный арбитр Божидар Кажич

После успешных переговоров не грех и немного подвигать фигуры...





Перед началом битвы с Петросяном. Позади сенсационные победы над Таймановым (6:0) и Ларсеном (6:0).

Шахматные фигуры, как и весь шахматный мир, замерли в ожидании...

Думал ли Петросян, что на финише матча с Фишером (Буэнос-Айрес, 1971) он потерпит четыре поражения подряд?!

Концовка матча в Буэнос-Айресе вызвала шок. Даже не склонный к мистике Ботвинник вновь, как и после матча с Ларсеном, заговорил о чудесах



Жертвы урагана по имени Бобби Фишер





В октябре 1971 года,
после матча с Петроеяном,
Фишера уговорили слетать
на аргентинское ранчо.
С этой колли он возился
в течение двух часов

После обеда Бобби
поехал кататься верхом



По итогам 1971 года Фишер удостоился второго подряд шахматного «Оскара»



Именно перед полетом на ранчо Фишер и сказал: «Я ничего не знаю об этом самолете. Вдруг русские что-нибудь сделают с мотором...»





С этого рукопожатия
и началась историческая
битва между
Борисом Спасским
и Робертом Фишером



Афиша матча в Рейкьявике
(1972) с текстом на трех
языках — английском,
русском и исландском

Самоубийственная жертва
слона в 1-й партии



Знаменитое кресло
Фишера. В ходе матча
по требованию советской
стороны его даже...
разобрали в поисках
«секретного оружия»!

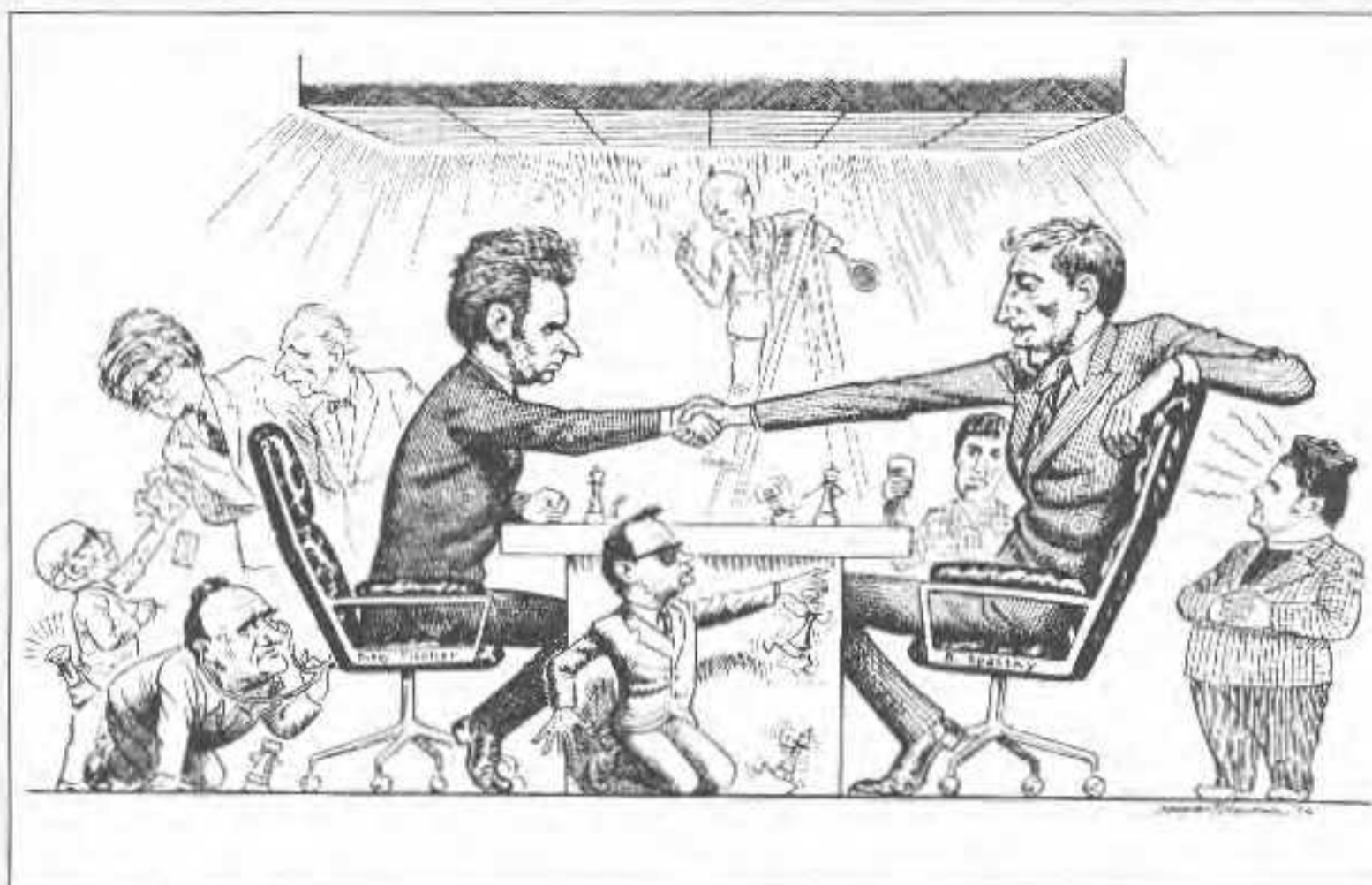




Карикатуры из матчевого бюллетеня, выходявшего в Рейкьявике

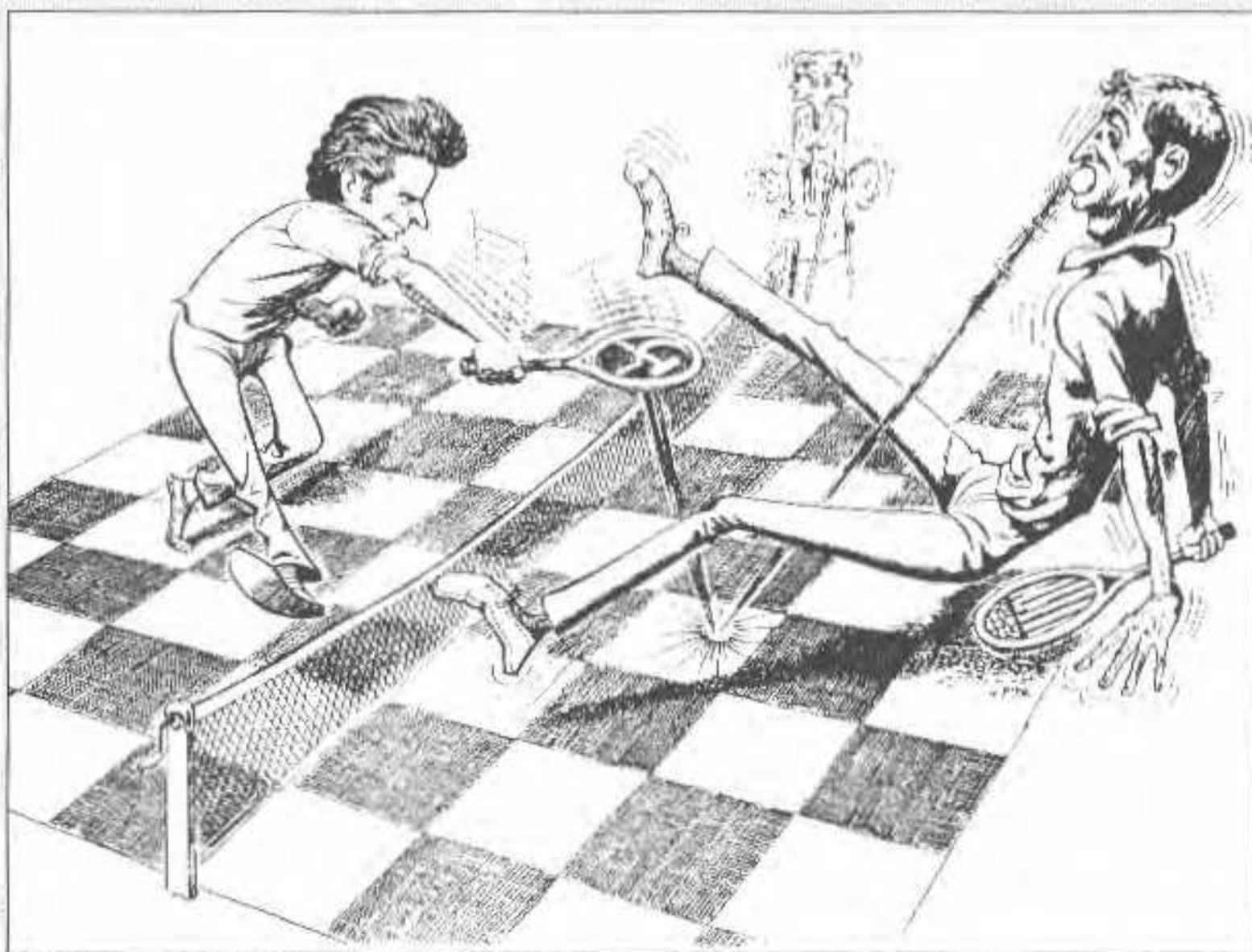
«Исландское танго» в исполнении Спасского и Фишера





Взгляд художника: на сцене и за кулисами матча в Рейкьявике

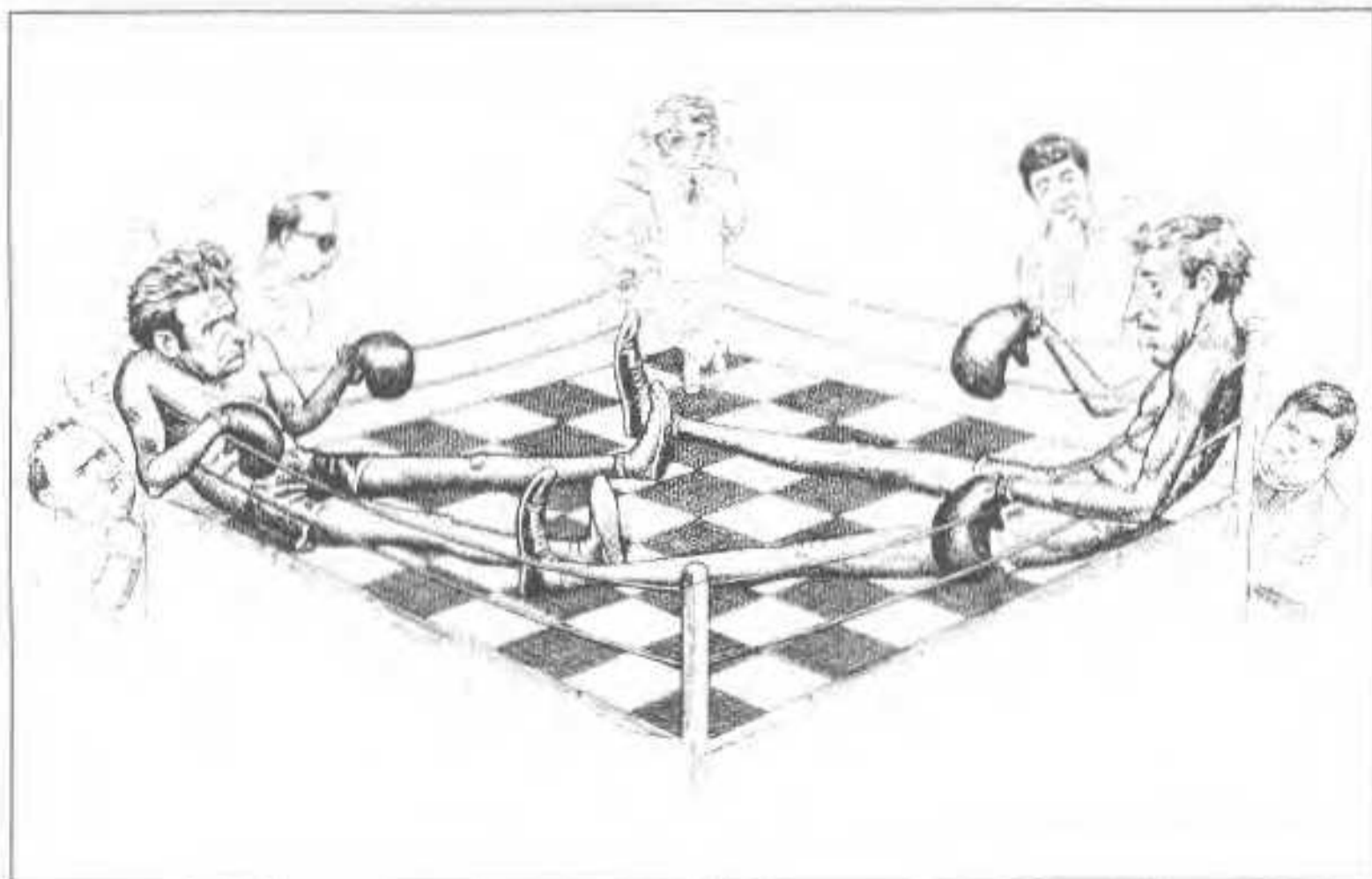
Победа в 11-й партии стала единственным «эйсом» Спасского





На людях Фишер
всегда демонстрировал
уверенность в своих силах

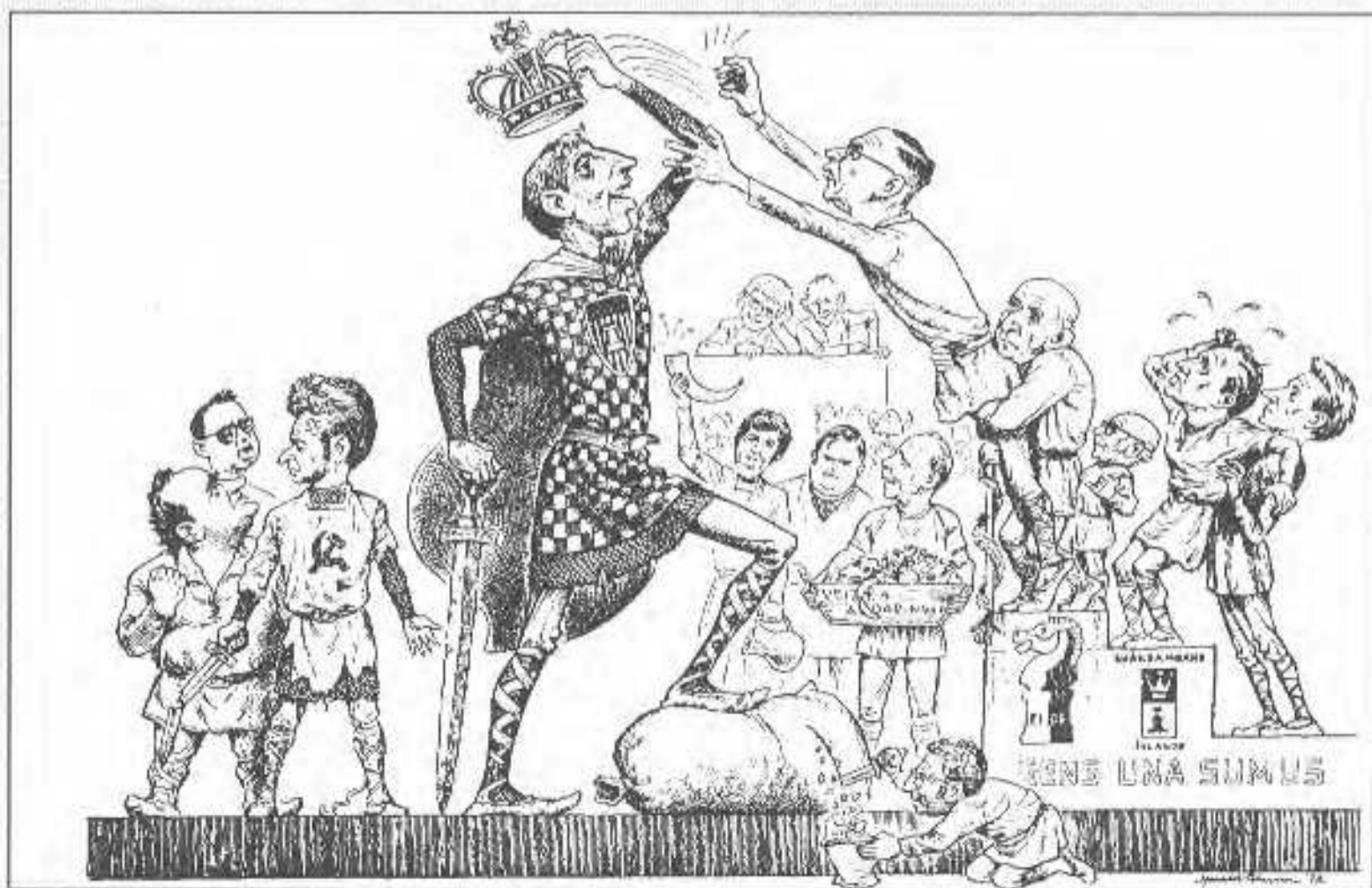
Несмотря на
психологический надлом,
полученный в начале матча,
сдаваться Спасский
не собирался и боролся
до самого конца...

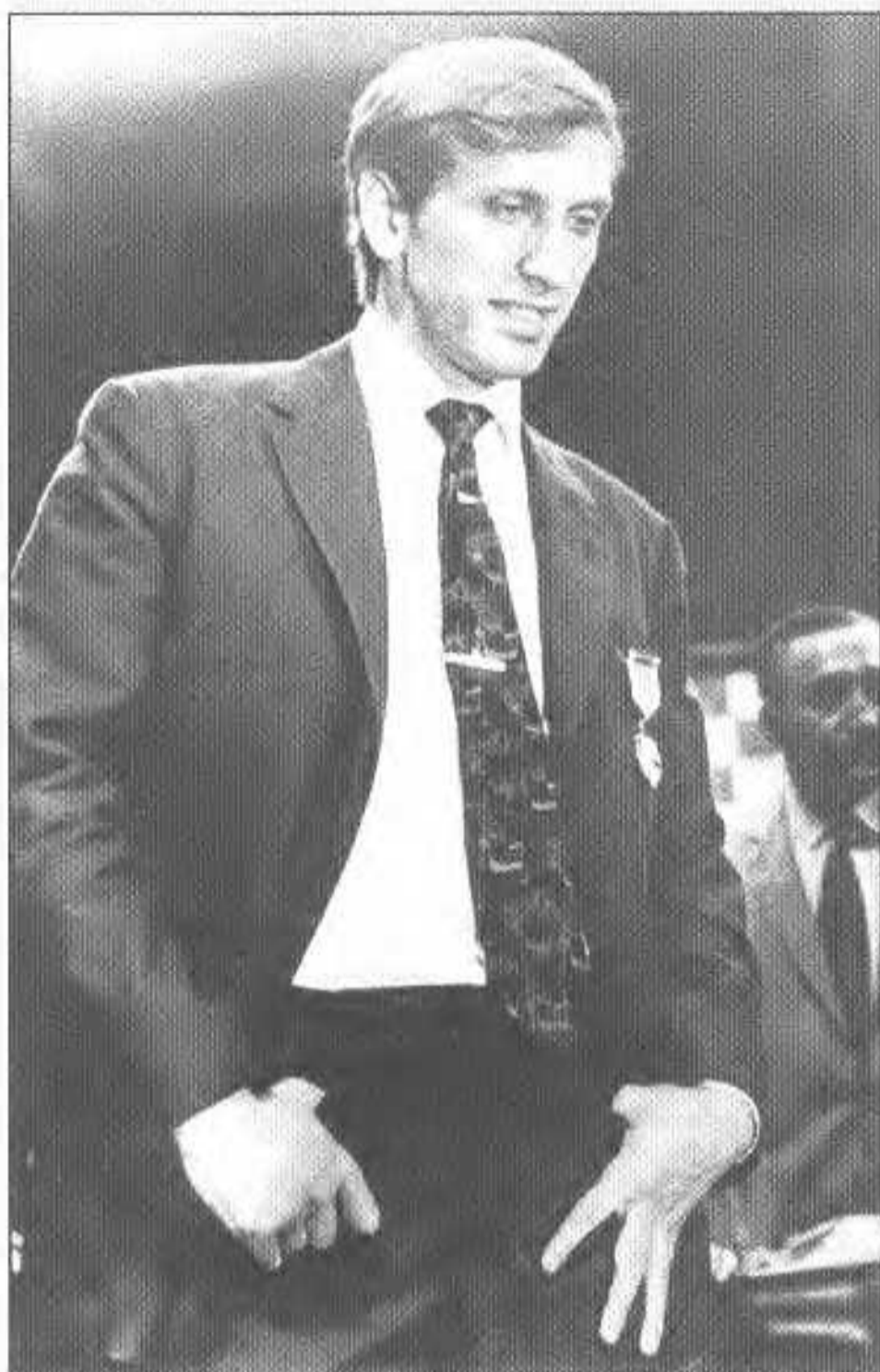


Знаменитые «бойницы»
между пальцами, через
которые Фишер тайком
наблюдал за соперником



«Сам завоевал шахматную
корону, сам и одену!»





Роберт Фишер
с медалью чемпиона мира

Президент ФИДЕ
Макс Эйве и Фишер
с венком из... листьев
исландской березы





На торжественной встрече в Нью-Йорке мэр Линдсей вручил триумфатору памятную золотую медаль



На банкете после матча. И в дальнейшем Спасского и Фишера будут связывать дружеские отношения

Двадцать лет спустя...
Многие считают
Роберта Фишера лучшим
шахматистом 20-го века.
Возможно, так оно и есть



В 1992 году Фишер
и Спасский сыграли
в Югославии матч-реванш.
Он снова принес победу
американцу

